

**Załącznik do uchwały Nr 491/141/12
Zarządu Województwa Mazowieckiego
z dnia 13 marca 2012 r.**

**Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie
ul. Jasna 2/4
00-013 Warszawa**

**Skarżący: Danuta Łata
{adres}**

**Strona przeciwna: Zarząd Województwa Mazowieckiego
Urząd Marszałkowski Województwa
Mazowieckiego w Warszawie
ul. Jagiellońska 26
03-719 Warszawa**

Odpowiedź na skargę

Na podstawie art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 153, poz. 1270 z późn. zm.) Zarząd Województwa Mazowieckiego przekazuje skargę Danuty Łaty na uchwałę Nr 2412/104/11 Zarządu Województwa Mazowieckiego z dnia 8 listopada 2011 r. w sprawie odwołania ze stanowiska Dyrektora Biblioteki Pedagogicznej w Ostrołęce, wnosząc o jej oddalenie lub odrzucenie.

Uzasadnienie

Uchwałą Nr 241/213/09 Zarządu Województwa Mazowieckiego z dnia 10 lutego 2009 r., Pani Danuta Łata została z dniem 12 lutego 2009 r., odwołana ze stanowiska Dyrektora Biblioteki Pedagogicznej w Ostrołęce. Odwołanie nie wiązało się z rozwiązaniem stosunku pracy. Pani Danuta Łata pozostała pracownikiem Biblioteki na stanowisku bibliotekarza.

Odwołanie zostało poprzedzone uzyskaniem zgody Mazowieckiego Kuratora Oświaty:

- pismo Mazowieckiego Kuratora Oświaty z dnia 15 stycznia 2009 r.,
- uchwała Zarządu Województwa Mazowieckiego z dnia 10 lutego 2009 r.

Zgodnie z uzasadnieniem załączonym do projektu uchwały, przyczyną odwołania ze stanowiska była pogarszająca się sytuacja pracownicza w Bibliotece. Jej odzwierciedleniem były skargi pracownic, które wpłynęły do Urzędu w 2008 r. i 2009 r., tj.:

- skarga z dnia 31 października 2008 r.,

- skarga z dnia 27 października 2008 r.
- skarga z dnia 12 grudnia 2008 r.
- skarga z dnia 6 stycznia 2009 r.

Zasadność zarzutów podniesionych w skargach potwierdził trzyosobowy zespół pracowników Urzędu, który w dniu 28 listopada 2008 r. przeprowadził w bibliotece postępowanie mające na celu zbadanie i wyjaśnienie okoliczności, zdarzeń i faktów podanych w skargach.

Potwierdzenie znalazły zarzuty naruszenia podstawowych zasad prawa pracy, w szczególności nierównego traktowania pracowników, niekorzystnego ustalania wynagrodzeń pracowników, w szczególności bez uwzględnienia dodatku za staż pracy, pomijania niektórych pracowników przy awansowaniu, niesprawiedliwego podziału obowiązków służbowych pracowników zatrudnionych na tych samych stanowiskach.

W stosunku do niektórych pracowników zachowanie Pani Danuty Łaty wskazuje na ich poniżanie i naruszanie ich godności osobistej.

W ocenie Zarządu, notatka z dnia 1 grudnia 2008 r., będąca relacją z prowadzonych czynności wyjaśniających potwierdza zarzuty zawarte w skargach pracownic. Trzyosobowy zespół pracowników Urzędu, w składzie:

- Zofia Dembska- Zastępca Dyrektora Departamentu Edukacji Publicznej i Sportu;
- Waldemar Baran – kierownik biura w Departamencie Edukacji Publicznej i Sportu;
- Agata Porucznik – główny specjalista w Wydziale Kadr i Szkoleń Departamentu Organizacji, rozstrzygał nie tylko w oparciu o treści zawarte w skargach, ale także z uwzględnieniem bezpośrednio składanych wyjaśnień pracowników.

Słuszne okazały się podniesione w skardze A. Rudzkiej z dnia 27.10.2008 r., zarzuty nie przyznania jej podwyżki w 2007 r., braku dodatkowej umowy o pracę od roku 2000 do 2003, pozbawienia za okres zwolnienia lekarskiego premii, jako stałego składnika wynagrodzenia, odmowy udzielenia urlopu wypoczynkowego w zaplanowanym terminie i w ilości, przewidzianej na radioterapię. Naganna jest przy tym sama postawa Pani Danuty Łaty, która na pytanie czy wiedziała o chorobie Pani Rudzkiej odpowiedziała, że: „jak ktoś jest chory to idzie na zwolnienie i że Pani Rudzka jest obrzydliwym leniem i nie zamierza jej chronić.”.

W trakcie składania wyjaśnień, Pani Rudzka potwierdziła, że przychodzi do pracy w sobotę lub niedzielę, a w zamian za to w poniedziałek pracuje krócej o jedną godzinę.

Ten fakt potwierdziła Pani Łata. Jest to działanie niezgodne z przepisami prawa pracy, podobnie jak nałożenie na Panią Rudzką, będącą na etacie sprzątaczką, dodatkowych obowiązków w zakresie obkładania książek czy też obiektywnie nierówny podział obowiązków pomiędzy dwie osoby zatrudnione na tym samym stanowisku sprzątaczką ze zdecydowanie większym obciążeniem zakresem zadań Pani A. Rudzkiej i bez zwiększenia wynagrodzenia.

Ponadto, w ocenie Zarządu nie może zyskać aprobaty fakt rekompensowania Pani Rudzkiej braku przyznania podwyżki wynagrodzenia w 2007 r. zwiększeniem premii. W takim działaniu można dostrzec wewnętrzną sprzeczność, bo skoro pracownik nie zasługuje na podwyżkę wynagrodzenia, to niezrozumiałym jest fakt zwiększania premii.

Zgodzić się należy z zastrzeżeniem skarżącej, że zmiana wynagrodzenia zasadniczego w konsekwencji wpływa na zwiększenie innych składników wynagrodzenia, w tym także premii stanowiącej 20 % wynagrodzenia zasadniczego.

Z pewnością niewłaściwy stosunek pracodawcy do pracownika sprawił, że Pani Rudzka użyła stwierdzenia, że: „jest źle traktowana i czuje się jak śmieć”. Takie relacje potwierdza także sytuacja związana z udzieleniem urlopu na radioterapię, gdy Pani D. Łata, strasząc odmową wypłaty świadczenia urlopowego, wymogła na niej zmianę wniosku urlopowego oraz odmowa akceptacji wyjazdu sprzątaczkę do teatru wraz z innymi pracownikami Biblioteki.

Potwierdzenie znalazły również zarzuty podane w skardze Danuty Biedroń – głównej księgowej, a dotyczące nieprawidłowości w zakresie gospodarki finansowo-księgowej w bibliotece.

Za naganny należy uznać fakty: z grudnia 2005 r. i października 2008 r., wywierania przez Panią D. Łatę nacisku na główną księgową, aby dokonała wypłaty nagrody dla dyrektora biblioteki wcześniej niż formalne jej przyznanie i przekazanie środków finansowych na ten cel przez organ prowadzący.

Sytuacja taka mogła spowodować, że w przypadku braku faktycznego przyznania nagrody przez organ prowadzący, Pani D. Łata uzyskiwałaby nienależne świadczenie, narażając przy tym główną księgową na zarzut naruszenia dyscypliny finansów publicznych.

Nieprawidłowości potwierdzone protokołem kontroli przeprowadzonej przez Departament Kontroli na rok 2008 r., dotyczyły także zarządzania środkami z ZFŚS, a w szczególności wypłaty świadczeń bez ustalania sytuacji dochodowej i rodzinnej pracowników, bez uprzedniego złożenia wniosku o wypłatę świadczenia, uzależniając jego wysokość od wymiaru etatu.

Wydaje się, że brak akceptacji ze strony głównej księgowej działań niezgodnych z prawem stał się źródłem konfliktu z pracodawcą co znalazło odzwierciedlenie w ustaleniu wynagrodzenia poniżej minimalnych stawek wynagrodzenia zasadniczego dla takiego stanowiska, a wynikających z obowiązującego do 30 kwietnia 2009 r. Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 2 sierpnia 2005 r. w sprawie zasad wynagradzania pracowników samorządowych zatrudnionych w jednostkach organizacyjnych jednostek samorządu terytorialnego oraz tabel miesięcznych stawek wynagrodzenia zasadniczego dla pracowników nie będących nauczycielami, zatrudnionych w Bibliotece Pedagogicznej w Ostrołęce.

Paradoksalnie wręcz, w odniesieniu do głównej księgowej, brzmi tłumaczenie Pani Dyrektor, że fakt taki został spowodowany jej niewiedzą, co do wysokości środków finansowych z przeznaczeniem na podwyżki.

Faktyczna przyczyna to zapewne osobista niechęć do nieposłusznego pracownika, czemu Pani Dyrektor dała wyraz, komentując tą sytuację, że: „przecież główna księgowa nie może zarabiać więcej od niej”.

Wyrównanie wynagrodzenia dla głównej księgowej nastąpiło dopiero w grudniu 2008 r. i było efektem ustaleń zespołu sprawdzającego zasadność skarg.

Zasadny jest również zarzut podniesiony przez skarżące pracownice, niczym nieuzasadnionego, widocznego faworyzowania pod względem wynagrodzenia pracownicy zatrudnionej na stanowisku referenta w porównaniu z wynagrodzeniem głównej księgowej. Pani

Załęska na stanowisku referenta z wykształceniem średnim otrzymywała wynagrodzenie zbliżone do stawki maksymalnej dla takiego stanowiska, a główna księgowa z wykształceniem wyższym poniżej stawki minimalnej – przewidzianej dla tego stanowiska.

O tym, że Pani Dyrektor Łata nie wyciągnęła żadnych wniosków ze skarg Pani Rudzkiej i Pani Biedroń oraz nie zamierza liczyć się z ustaleniami organu prowadzącego, lekceważąc niejako wykazane jej nieprawidłowości, świadczą kolejne skargi tj. skarga Pani A. Rudzkiej zatytułowana „Prośba o pomoc” oraz skarga głównej księgowej Pani E. Biedroń, do której dołączyły się też inne pracownice. Treść skarg wskazuje jednoznacznie, że Pani D. Łata nie tylko nie zamierzała zmienić swojego stosunku do niektórych pracowników, ale zaczęła szykanować i straszyć zwolnieniem tych, którzy odważyli się upomnieć o ludzkie traktowanie. W stosunku do tych osób rozpoczęła działania szykanujące je, nastawiając przeciw nim innych pracowników biblioteki, utwierdzając o swojej bezkarności niechybnym pozbyciu się niewygodnych osób.

Jest oczywiste, że takie zachowania nie mogą mieć miejsca w instytucji publicznej, a jawne manifestowanie przez jej dyrektora nie tylko nieprzestrzegania podstawowych zasad prawa pracy, norm współżycia społecznego oraz nieliczenia się ze zdaniem organu prowadzącego, wywołujące w efekcie desperackie reakcje pracowników, nie może pozostać bezkarne.

Skargi złożone przez pracowników już po wizycie i ustaleniach poczynionych przez zespół pracowników Urzędu Marszałkowskiego, potwierdzają konieczność podjęcia natychmiastowych działań wobec dyrektora jednostki i świadczą o braku możliwości zajmowania przez niego dotychczasowego stanowiska.

Łamanie przez dyrektora Biblioteki Pedagogicznej w Ostrołęce, podstawowych zasad prawa pracy, nie było rezultatem nieznamomości przepisów obowiązujących w tym zakresie, ale działaniem świadomym i wymierzonym przeciwko „nieposłusznym” pracownikom.

Wbrew temu, co podnosi w swojej korespondencji Pani Danuta Łata, postępowanie przeprowadzone przez pracowników Urzędu Marszałkowskiego w dniu 28 listopada 2008 r. nie było postępowaniem kontrolnym. Jego celem było wyjaśnienie zasadności skarg złożonych przez pracowników Biblioteki, z uwzględnieniem ich bezpośredniego wysłuchania oraz poznania argumentacji dyrektora biblioteki. Notatka sporządzona przez zespół badający zasadność skarg, odzwierciedla przebieg postępowania wyjaśniającego i wskazuje, że Pani Dyrektor Łata brała w nim bezpośredni udział, składała wyjaśnienia i odnosiła się do zarzutów pracowników.

W związku z ponownie prowadzonym postępowaniem, materiały zgromadzone w sprawie odwołania ze stanowiska Dyrektora Biblioteki Pedagogicznej w Ostrołęce zostały udostępnione do wglądu Pani D. Łacie, o czym została poinformowana pismem z dnia 30 lipca 2010 r. Ponieważ z takiego uprawnienia mimo pisemnej informacji nie skorzystała, materiały zostały jej przesłane przy piśmie z dnia 13 października 2010 r. W tym miejscu należy zaznaczyć, że podpisanie korespondencji w tej sprawie przez Sekretarza Województwa – Dyrektora Urzędu znajduje uzasadnienie prawne w upoważnieniu wydanym przez Marszałka Województwa w dniu 5 stycznia 2009 r. uprawniającym Dyrektora Urzędu do wykonywania, min. czynności w sprawach z zakresu prawa pracy w stosunku do kierowników wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych z wyłączeniem nawiązywania i rozwiązywania stosunku pracy oraz decyzji dotyczących wysokości wynagrodzenia.

Na wniosek Pani D. Łaty termin wyznaczony na zapoznanie się ze zgromadzonymi materiałami został wydłużony do dnia 24 grudnia 2010 r.

W pismach z dnia 20 grudnia 2010 r. oraz z dnia 22 grudnia 2010 r. Pani D. Łata zakwestionowała prawidłowość i zasadność działań w zakresie ponownego rozpatrywania sprawy, doręczenie uzasadnienia do uchwały w sprawie odwołania ze stanowiska dyrektora Biblioteki podpisanego przez Dyrektora Kulińskiego, nieprawidłowości w zakresie przyznawania dodatku motywacyjnego i funkcyjnego oraz brak uwzględnienia przez Zarząd wystąpienia pokontrolnego Marszałka z kontroli przeprowadzonej w Bibliotece Pedagogicznej w Ostrołęce w dniach 3 listopada-19 listopada 2008 r. a także dopuszczenie dowodu z wystąpienia pokontrolnego z kontroli Biblioteki Pedagogicznej zgodnie z planem kontroli na rok 2009.

Wyjaśnienia w powyższych kwestiach przekazane zostały Pani D. Łacie pismem z dnia 17 stycznia 2011 r.

Zgodnie z informacją w nim zawartą, Zarząd dokonał analizy wnioskowanych przez Panią D. Łatę wystąpień i dokumentów z obu kontroli. I tak ustalono, że kontrola przeprowadzona w okresie 6 lipca – 4 sierpnia 2009 r. była kontrolą zaplanowaną w planie kontroli na rok 2009. Została przeprowadzona za okres 2008 r. w zakresie obejmującym:

- gospodarkę finansową
- prowadzenie spraw osobowo kadrowych

W zakresie spraw finansowo księgowych, poza drobnymi uchybieniami, nie wykazano nieprawidłowości.

W sprawie dotyczącej odwołania Pani D. Łaty ze stanowiska dyrektora Biblioteki jest to jednak bez znaczenia, ponieważ przyczyną odwołania nie były zaniedbania ani nieprawidłowości w zakresie gospodarki finansowej jednostki.

Szereg nieprawidłowości wykazano w zakresie spraw osobowo-kadrowych. Dotyczyły one nieprowadzenia ewidencji czasu pracy do stycznia 2009 r., nieprawidłowości w sposobie prowadzenia akt osobowych pracowników, nieprawidłowego wyliczenia urlopu wypoczynkowego trzem pracownikom na 12 losowo wybranych do kontroli akt osobowych, zatrudnienie na stanowisku bibliotekarza osoby bez wymaganych kwalifikacji.

Pomimo, że Regulamin zakładowego funduszu świadczeń socjalnych był zgodny z ustawą z dnia 4 marca 1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych, to przy realizacji wypłaty świadczeń z funduszu nie przestrzegano zasady ustalania jego wysokości w zależności od sytuacji rodzinnej i materialnej pracownika i uprzedniego złożenia wniosku.

Nieprawidłowo dokonano ustalenia wysokości odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych, znacznie zaniżając jego wysokość.

Bez wymaganego uzasadnienia podlegały rozpatrzeniu wnioski pracowników o dofinansowanie kształcenia w systemie studiów podyplomowych, a pomoc zdrowotną nauczycielom przyznawano bez uwzględnienia dochodu na członka rodziny.

Wśród losowo wybranych do kontroli akt osobowych znajdowały się również akta głównej księgowej Biblioteki, Pani Elżbiety Biedroń. Kontrolujący nie wykazali w tym przypadku żadnych nieprawidłowości, w szczególności dotyczących wysokości wynagrodzenia. Z pewnością miał na to

wpływ fakt, że w wyniku ustaleń zespołu kontrolującego zasadność skarg pracowników Biblioteki, pismem z dnia 19 grudnia 2008 r. Pani Danuta Łata piastująca wówczas funkcję dyrektora, dokonała zmiany wysokości wynagrodzenia zasadniczego głównej księgowej zgodnie ze stawką przewidzianą dla ustalonej pracownikowi kategorii zaszeregowania czyli do kwoty 2.266 zł.

Ponieważ zmiana wynagrodzenia nastąpiła z dniem 1 stycznia 2008 r., czyli objęła cały rok 2008, stąd też kontrolujący nie ustalili nieprawidłowości w takim zakresie.

Wystąpienie pokontrolne Marszałka Województwa z dnia 22 stycznia 2009 r. było efektem kontroli przeprowadzonej w okresie od 3 listopada 2008 r. do dnia 19 listopada 2008 r. Kontrola dotyczyła prawidłowości sporządzenia sprawozdań budżetowych oraz przestrzegania procedur dotyczących celowości zaciągania zobowiązań finansowych i dokonywania wydatków w roku 2007. Kontrolujący potwierdzili prawidłowość sporządzanych sprawozdań budżetowych, terminowość realizacji przez bibliotekę zobowiązań finansowych oraz zgodność dokonywania wydatków z planem finansowym ustalonym na 2007 r. a także zachowanie procedur obowiązujących przy realizacji zamówień publicznych.

W wyniku kontroli sprawdzono 4 losowo wybrane umowy o pracę pracowników biblioteki, uznając prawidłowość ustalonego wynagrodzenia z obowiązującym Regulaminem wynagradzania. Wśród kontrolowanych umów o pracę nie znalazły się jednak umowy pracowników składających skargi i podnoszących nieprawidłowości w przyznanych im wynagrodzeniach, stąd też brak stwierdzenia uchybień w tym zakresie.

Tak, jak przy okazji analizy protokołu z wystąpienia pokontrolnego z kontroli przeprowadzonej w Bibliotece w dniach 6 lipca 2009 r. – 4 sierpnia 2009 r. za rok 2008, podkreślić należy, że to nie zaniedbania lub nieprawidłowości w zakresie gospodarki finansowej stały się powodem odwołania Pani D. Łaty ze stanowiska dyrektora Biblioteki Pedagogicznej w Ostrołęce, stąd też pozytywne oceny zespołów kontrolujących nie mogą przemawiać na korzyść Pani D. Łaty - w kontekście zarzutów innego rodzaju, stanowiących faktyczne przyczyny jej odwołania.

Wypełniając obowiązek polegający na rozpatrzeniu w toku toczącego się postępowania skarg zawartych w pismach z dnia 2 listopada 2010 r. oraz z dnia 20 grudnia 2010 r., zgodnie z informacją zawartą w korespondencji nr OR-OP-II.0724.2010.BN z dnia 17 stycznia 2011 r. należy zauważyć co następuje. Wbrew twierdzeniom Pani D. Łaty nie tylko uzasadnione ale i konieczne było ponowne przeprowadzenie postępowania w sprawie dotyczącej jej odwołania ze stanowiska dyrektora Biblioteki.

Uzasadnienie dla takiego działania zostało zawarte i szczegółowo wywiedziona w pismach Marszałka Województwa Mazowieckiego z dnia 23 listopada 2010 r. oraz z dnia 17 stycznia 2011 r.

Ocena prawna i wskazania co do dalszego postępowania wyrażona w wyroku WSA w Warszawie z dnia 18 grudnia 2009 r. – sygn.akt I SA/Wa 1126/09, zgodnie z art. 153 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, są wiążące dla sądu oraz organu którego działalność lub bezczynności była przedmiotem zaskarżenia. Pomiedzy oceną prawną a wskazaniem co do dalszego postępowania zachodzi ścisły związek. Wskazania sądu są konsekwencją dokonanej przez niego oceny prawnej. Zawarte w uzasadnieniu wyroku wyznaczają kierunki działań i zakres podejmowanych czynności.

Stanowisko takie prezentuje zarówno doktryna jak i orzecznictwo sądowe – wyrok NSA z dnia 30 lipca 2009 II FSK 451/08.

W uzasadnieniu wyroku, WSA w Warszawie wytknęła uchybienia, które powinny zostać wyeliminowane, chodzi właśnie o przeprowadzenie postępowania z udziałem strony stąd zawiadomienie Pani D. Łaty o możliwości przeglądania akt sprawy i zgłaszania uwag, czego efektem była analiza wystąpień pokontrolnych Marszałka z kontroli przeprowadzonej w Bibliotece oraz przedłużenie terminu na zgłaszanie zastrzeżeń. Brak uzasadnienia podjętej uchwały w sprawie odwołania p. D. Łaty, stanowił uchybienie formalno-prawne, rzutujące na rozstrzygnięcie sądu administracyjnego, co jasno wynika z jego uzasadnienia.

Uzasadnienie zostało sporządzone tylko do projektu uchwały. Podpisanie powyższego uzasadnienia przez Sekretarza Województwa – Dyrektora Urzędu W. Kulińskiego wynika z faktu, że kieruje on Departamentem Organizacji w skład którego wchodzi Wydział Kadr i Szkoleń prowadzący min. sprawy osobowe kierowników wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych.

Ponadto, do wykonywania czynności w zakresie zarządzania zasobami ludzkimi i wykonywania czynności w sprawach z zakresu prawa pracy w stosunku do kierowników wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych, posiada upoważnienie Marszałka Województwa Mazowieckiego, które koresponduje z Zarządzeniem Marszałka Województwa Mazowieckiego z dnia 20 sierpnia 2007 r. w sprawie szczegółowego zakresu obowiązków i uprawnień Dyrektora Urzędu Marszałkowskiego Województwa Mazowieckiego.

Odnosząc się do poruszanej przez Panią D. Łatę kwestii kontroli, należy podkreślić, że przeprowadzone w dniu 28 listopada 2008 r. w Bibliotece Pedagogicznej w Ostrołęce postępowanie wyjaśniające nie było postępowaniem kontrolnym do którego mają zastosowanie przepisy – Regulaminu kontroli wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych oraz jednostek lub podmiotów podlegających kontroli na mocy przepisów prawa. Postępowanie to nie było także kontrolą doraźną w rozumieniu § 6 powyższego Regulaminu, ani też uproszczonym postępowaniem kontrolnym w rozumieniu § 20, których zakończenie wymaga sporządzenia sprawozdania z obowiązku poinformowania kierownika jednostki kontrolowanej o jego wynikach.

Było to, jak wcześniej zaznaczono, postępowanie wyjaśniające zasadność skarg z udziałem Dyrektora Biblioteki i pracowników.

Notatka z niego sporządzona nie miała charakteru dokumentu urzędowego w rozumieniu art. 76 kpa, ale była odzwierciedleniem przeprowadzonego postępowania dowodowego.

W kwestii zarzutu dotyczącego podwójnego ukarania Pani D. Łaty, szczegółowe wyjaśnienie zostało przekazane w piśmie z dnia 17 stycznia 2011 r. Nr OR-OP-II.0724.71.2010.BN.

Potwierdzenia nie znalazł zarzut podwójnego ukarania, gdyż w aktach osobowych Pani D. Łaty nie było informacji o ukaraniu Jej karą porządkową.

W świetle Regulaminu określającego wysokość stawek dodatków: motywacyjnego, mieszkalnego, za wysługę lat i za warunki pracy, szczególne warunki ich przyznawania, sposób obliczania niektórych innych składników wynagrodzenia nauczycieli oraz kryteria i tryb przyznawania

nagród Marszałka Województwa Mazowieckiego i nagród dyrektorów placówki oraz podziału środków na nagrody Marszałka Województwa i nagrody dyrektorów jednostek oświatowych prowadzonych przez Samorząd Województwa Mazowieckiego, dla zatrudnionych w tych jednostkach nauczycieli – stanowiącego załącznik do uchwały 235/07 Sejmiku Województwa Mazowieckiego z dnia 20 grudnia 2007 r.- zarówno brak dodatku motywacyjnego jak i przyznanie dodatku funkcyjnego w wysokości 20 % mieści się w kompetencjach Zarządu wynikających z § 4 Regulaminu, z uwzględnieniem dokonania oceny pracy Dyrektora. W świetle § 5 Regulaminu Zarząd w oparciu o ocenę pracy był uprawniony do nie przyznania dodatku motywacyjnego oraz do przyznania dodatku funkcyjnego w wysokości 20% wynagrodzenia zasadniczego w oparciu o § 6 Regulaminu.

Wszystkie czynności podejmowane w związku z realizacją wyroku WSA w Warszawie z dnia 18 grudnia 2009 r. są prawnie uzasadnione i nie znajduje podstaw zarzut naruszenia przez Zarząd Województwa praworządności i interesów Pani D. Łaty. Zasada praworządności wyrażona w art. 6 kpa, zobowiązuje wszystkie podmioty administracji publicznej do działania w granicach prawa czyli na podstawie przepisów prawa.

W odniesieniu do prowadzonego postępowania w sprawie Pani D. Łaty bezpośrednim przepisem jest art. 153 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, zgodnie z którym ocena prawna i wskazania co do dalszego postępowania wyrażona w orzeczeniu sądu, wiąże w tej sprawie ten sąd oraz organ, którego działanie lub bezczynność była przedmiotem zaskarżenia.

Wiążące są dla organu wytyczne zawarte w uzasadnieniu wyroku, stąd nie tylko uzasadnione ale prawnie obligujące jest ponowne prowadzenie postępowania w sprawie dotyczącej odwołania Pani D. Łaty ze stanowiska Dyrektora Biblioteki Pedagogicznej w Ostrołęce.

Po zakończeniu ponownie przeprowadzonego postępowania w sprawie odwołania ze stanowiska Dyrektora Biblioteki Pedagogicznej w Ostrołęce, Pani Danuta Łata pismem z dnia 10 sierpnia 2011r. została poinformowana o możliwości przeglądania akt sprawy w terminie do dnia 30 września 2011r.

Z uprawnienia takiego nie skorzystała.

Ze względów przytoczonych w powyższym uzasadnieniu, odwołanie Pani Danuty Łaty ze stanowiska Dyrektora Biblioteki Pedagogicznej w Ostrołęce było uzasadnione a podjęcie uchwały konieczne po przeprowadzeniu ponownego postępowania zgodnie ze wskazaniem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie .

Ocena zarzutów i uchybień przytoczonych w powyższym uzasadnieniu pozwala nie tylko negatywnie ocenić pracę Dyrektora Biblioteki ale również uzasadnia odwołanie ze stanowiska na podstawie art. 38 ust.1 pkt 2 ustawy o systemie oświaty.

Jednocześnie należy zaznaczyć, że od momentu powierzenia obowiązków nowemu dyrektorowi Biblioteki, nie miały miejsca skargi pracowników a wizytujący placówkę pracownicy Departamentu Edukacji Publicznej i Sportu potwierdzają bardzo dobrą atmosferę pracy w placówce.

W kwestii podnoszonego w skardze zarzutu bezzasadności powierzenia obowiązków nowemu Dyrektorowi Biblioteki Pedagogicznej w Ostrołęce w kontekście przywołanego wyroku WSA w Bydgoszczy II SA/Bd 991/10 z dnia 26 października 2010 r. należy wskazać że wyrok ten zapadł w

sytuacji gdy stwierdzenie nieważności Zarządzenia Wójta zostało dokonane przez organ nadzoru którym jest Wojewoda, co z mocy prawa (art. 92 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym), wstrzymuje wykonanie zarządzenia z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

W sprawie będącej przedmiotem skargi stwierdzenia nieważności uchwały zarządu dokonał sąd administracyjny. W przypadku uwzględnienia skargi sąd jest z mocy ustawy – art. 152 ustawy o postępowaniu przed sądami administracyjnymi – do orzeczenia wyroku czy i w jakim zakresie zaskarżony akt lub czynność nie mogą być wykonane.

Ponieważ od daty podjęcia uchwały do wydania orzeczenia sądu administracyjnego, odmiennie niż w przypadku rozstrzygnięcia organu nadzoru upływa kilka miesięcy, to odpowiednie organy w tym czasie podejmują decyzje faktyczne i prawne w zakresie spraw wynikających z podjętych uchwał i wydanych zarządzeń co miało miejsce w niniejszej sprawie.

Odnosząc się do podniesionego w skardze na kanwie wyroku WSA we Wrocławiu (IV SA/Wr 5/11), problemu związku czasowego między zaistnieniem okoliczności uzasadniających odwołanie a dokonaniem takiej czynności, to zauważyć należy że odwołanie Pani D. Łaty, które miało miejsce w dniu 10 lutego 2009 r. nastąpiło bezpośrednio po przeprowadzeniu przez zespół oceniający zasadność skarg, postępowania wyjaśniającego. Natomiast podjęcie uchwały będącej przedmiotem niniejszej skargi jest konsekwencją ponownie przeprowadzonego postępowania w zakresie określonym w wyroku WSA w Warszawie z dnia 18 grudnia 2009 r., w szczególności uprzedniego zapewnienia strony czynnego udziału na każdym etapie postępowania. Pomimo że uchwała zgodnie z § 3 wchodzi w życie z dniem podjęcia, ale skutki prawne wywołuje od dnia 12 lutego 2009 r. czyli od dnia odwołania Pani D. Łaty ze stanowiska Dyrektora Biblioteki Pedagogicznej w Ostrołęce.

Istotą ponownie przeprowadzonego postępowania było uzupełnienie czynności dokonanych przez sąd zgodnie ze wskazaniem zawartymi w wyroku z dnia 18 grudnia 2009 r. po to aby możliwa była formalna i merytoryczna ocena zasadności działań Zarządu Województwa.

Przeprowadzone postępowanie, poprzedzające podjęcie w dniu 8 listopada 2011 r. uchwały Zarządu Województwa Mazowieckiego w sprawie odwołania ze stanowiska Dyrektora Biblioteki Pedagogicznej w Ostrołęce uwzględniało nie tylko wskazania WSA w Warszawie ale także wszystkie sugestie, zastrzeżenia i wnioski Pani D. Łaty, łącznie z przedłużaniem terminu na ich składanie. Osoba, która aktualnie wykonuje obowiązki Dyrektora Biblioteki Pedagogicznej w Ostrołęce w ocenie Zarządu Województwa wykonuje je należycie. Również pracownicy biblioteki nie zgłaszają do jej pracy, zwłaszcza w sferze czynności z zakresu prawa pracy, żadnych zastrzeżeń.

Mając na uwadze powyższe wyjaśnienia uzasadniony jest wniosek o oddalenie skargi.

Gdyby Sąd przychylił się do stanowiska:

SN w wyroku z dnia 10 stycznia 2003 r. I PK 74/02 stanowiącego, że odwołanie nauczyciela ze stanowiska dyrektora szkoły jest czynnością z zakresu prawa pracy, zmieniającą treść stosunku pracy a czynności w tej sprawie podejmowane przez organy jednostek samorządu terytorialnego są czynnościami organów zarządzających szkołą w rozumieniu art. 3 Kp, podejmowane za pracodawcę, wobec czego sprawy na tle legalności aktu powołania (odwołania) kwalifikują się jako sprawy z zakresu prawa pracy,

oraz

SN w postanowieniu z dnia 29 sierpnia 2001 r. III RN 123/01, że wprawdzie czynności związane z powierzaniem stanowiska dyrektora szkoły publicznej mają również aspekty z zakresu samorządowej administracji publicznej, to jednak wyraźnie dominuje w nich charakter czynności ze sfery prawa pracy,

wnoszę o odrzucenie skargi.

SEKRETAŃZ WOJEWÓDZTWA
DYREKTOR URZĘDU MARSZAŁKOWSKIEGO

Waldemar Kubiński

BARBARA DRAWNY

Barbara Dąbrowska