

KANCELARIA OGÓLNA
1 2009-09-02
OR.OP.III.131091/20/01

ZD

Warszawa, 24 sierpnia 2009 r.

2009-09-02

PBR 20.08.09

**Wojewódzki Sąd Administracyjny
w Warszawie
za pośrednictwem
Zarządu Województwa Mazowieckiego
ul. Jagiellońska 26
03-719 Warszawa**

SEKRETARIAT
DEPARTAMENT ZDROWIA
2009-09-02
ZD/... 08.09.09

ZD. 77
DYREKTOR DEPARTAMENTU
02 WRZ. 2009
Ewa Łagońska

SKARGA

na bezczynność organu – Zarządu Województwa Mazowieckiego – w przedmiocie uchylania się od wykonywania prawnych form działania administracji publicznej.

Strona wnosi o:

1. Zobowiązanie organu administracji publicznej – Zarządu Województwa Mazowieckiego – do podjęcia prawnych form działania w odniesieniu do odwołania od decyzji kierownika publicznego zakładu opieki zdrowotnej – dyrektora Szpitala Nowowiejska 27 – w sprawie oddalenia wniosku o stwierdzenie nieważności konkursu na stanowisko pielęgniarki oddziałowej Oddziału VII w Szpitalu Nowowiejska 27;
2. Zobowiązanie organu do wykonania obowiązku wynikającego z art. 9 Kpa w zakresie wskazania stronie postępowania właściwej drogi prawnej, zmierzającej do kontroli prawidłowości przeprowadzonej procedury konkursowej, o której mowa w pkt 1 skargi;
3. Zasądzenia kosztów postępowania sądowego według norm przepisanych.

Uzasadnienie

W dniu 31 marca 2009 r. przeprowadzony został konkurs na stanowisko pielęgniarki oddziałowej Oddziału VII w Szpitalu Nowowiejska 27. Wobec stwierdzonych uchybień proceduralnych, jak również odmowy merytorycznego uzasadnienia rozstrzygnięcia konkursu, strona w dniu 9.04.2009 r. złożyła do kierownika publicznego zakładu opieki zdrowotnej – dyrektora Szpitala Nowowiejska 27 – wniosek o unieważnienie konkursu – **załącznik nr 1**.

Pismem AE/D/N/37/2009 z dnia 15.04.2009 r., dyrektor SWZP ZPOZ Nowowiejska 27 odmówił uznania wniosku za zasadny, uchylając się jednocześnie od pouczenia strony o przysługujących środkach prawnych, zmierzających do kontroli prawidłowości przeprowadzonej procedury konkursowej – **załącznik nr 2**.

W dniu 20.05.2009 r. strona, traktując odmowę uznania wniosku o stwierdzenie nieważności konkursu jako decyzję administracyjną – stosownie do art. 104 Kpa – wniosła odwołanie do organu założycielskiego Szpitala Nowowiejska 27 – Zarządu Województwa Mazowieckiego – **załącznik nr 3**.

Organ nadzoru – Zarząd Województwa Mazowieckiego – pismem z dnia 16.06.2009 r. – ZD.I.BR. 1118-5/09 – 88484 – uchylił się od prawnej formy działania organów administracji publicznej,

stwierdzając ponadto, że odmowa uznania wniosku o unieważnienie konkursu nie jest decyzją administracyjną. Jednocześnie Zarząd nie wskazał jaki charakter prawny ma odmowa uznania wniosku o stwierdzenie nieważności konkursu. Organ również uchylił się od obowiązku pouczenia strony o przysługujących środkach prawnych – **załącznik nr 4**.

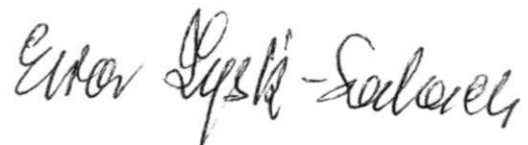
Pismem z dnia 30.06.2009 r. strona wezwała organ – Zarząd Województwa Mazowieckiego – do usunięcia naruszenia prawa polegającego na beczynności. – **załącznik nr 5**.

Pismem z dnia 3.08.2009 r. – ON.OP.I./ UM/8026-52/09-116913 – organ podtrzymał swoje stanowisko, że odmowa uznania wniosku o stwierdzenie nieważności konkursu nie jest decyzją administracyjną, a ponadto Zarząd stwierdził, iż procedury konkursów na niektóre stanowiska kierownicze w publicznych zakładach opieki zdrowotnej, przeprowadzane na podstawie art. 44a ustawy o ZOZ, nie są postępowaniami z zakresu prawa administracyjnego i nie mają do nich zastosowania przepisy kodeksu postępowania administracyjnego.

Jednocześnie organ administracji publicznej ponownie uchylił się od pouczenia strony, jaki charakter prawny ma odmowa uznania wniosku o stwierdzenie nieważności konkursu oraz ponownie uchylił się od wskazania stronie środków prawnych, jakie może podjąć w celu wszczęcia postępowania kontrolnego prawidłowości przeprowadzonej procedury konkursu na stanowiska w służbie publicznej – **załącznik nr 6**.

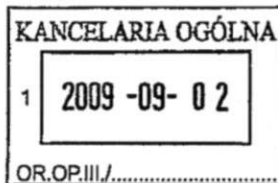
Tym samym organ administracji publicznej w konsekwencji, pozostając w beczynności, uniemożliwia obywatelowi wykonywanie prawa do sądowej kontroli prawidłowości przeprowadzonej procedury konkursowej oraz prawidłowości rozstrzygnięć dotyczących konstytucyjnych praw i wolności obywatelskich.

Z tego względu skarga na beczynność organu – Zarządu Województwa Mazowieckiego – jest uzasadniona.



Załączniki:

1. Wniosek do Dyrektora SWPZ POZ z dnia 9.04.09 r. o stwierdzenie nieważności konkursu;
2. Pismo Dyrektora Szpitala Nowowiejska 27 z dnia 15.04.09 r. odmawiające uznania wniosku;
3. Odwołanie od decyzji Dyrektora do Zarządu Województwa Mazowieckiego z dnia 20.05.09 r.;
4. Pismo Zarządu z dnia 16.06.09 r. uchylające się od merytorycznego rozpoznania odwołania;
5. Wezwanie Zarządu do usunięcia naruszenia prawa-bezczynności organu z dnia 30.06.09 r.;
6. Pismo Zarządu z dnia 03.08.09 r. ponownie uchylające się od prawnych form działania;
7. Kopia skargi na beczynność organu dla strony skarżonej – Zarządu Województwa Mazowieckiego – kopie załączników od pkt 1 do 6 znajdują się w dyspozycji organu skarżonego.



Warszawa, 9 kwietnia 2009 r.

2009 -09- 0 2

**Pan
Andrzej Mazur
Dyrektor SWPZ POZ
ul. Nowowiejska 27
00-665 Warszawa**

WNIOSEK

Na podstawie § 6 ust.2 w związku z § 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Zdrowia i Opieki Społecznej z dnia 19 sierpnia 1998 r. w sprawie szczegółowych zasad przeprowadzania konkursów na niektóre stanowiska kierownicze w publicznych zakładach opieki zdrowotnej, składach komisji konkursowej oraz ramowego regulaminu przeprowadzania konkursu (Dz. U. Nr 115), wnoszę o stwierdzenie nieważności postępowania konkursowego na stanowisko pielęgniarki oddziałowej Oddziału VII w szpitalu Nowowiejska 27.

Wniosek opieram na następujących zarzutach:

1. Naruszenia procedur przygotowania i przeprowadzenia konkursu;
2. Braku merytorycznej oceny poziomu przygotowania i przydatności kandydatów na stanowisko, na które przeprowadzony był konkurs.

Uzasadnienie

Ad. 1

Odmowa udzielenia informacji i dostępu do niektórych dokumentów przez p. Ewę Przesławską, Przewodniczącą Warszawskiej Izby Pielęgniarek i Położnych i jednocześnie Przewodniczącą zespołu konkursowego przedmiotowego konkursu nie znajduje oparcia w przepisach prawa. Zgodnie z przepisami rozporządzenia tylko samo głosowanie jest tajne - § 13 ust. 1. Wobec jednoznacznego i precyzyjnie wskazanego tylko jednego elementu jako tajnego, a contrario, całość pozostałej dokumentacji konkursu jest jawna i dostępna.

Ponadto, mając na względzie status stanowiska w publicznych zakładach opieki zdrowotnej oraz sposób obsadzania stanowisk w trybie konkursowym, należy mieć na uwadze fakt, iż stanowiska wymienione w art. 44a ust. 1 ustawy o ZOZ mieszczą się w szeroko pojmowanej definicji dostępu do służby publicznej, o czym mowa w art. 60 Konstytucji RP. Wynika stąd, m.in., że informacje o całości postępowania konkursowego, z wyłączeniem, o którym mowa w § 13 ust. 1 rozporządzenia – a więc kto personalnie na kogo głosował – jest informacją publiczną w rozumieniu przepisów ustawy o dostępie do informacji publicznej. Stąd też odmowa udostępnienia i sporządzenia kopii dokumentów konkursu, które nie są tajne, a przy tym okazane były do wglądu, jest naruszeniem prawa.

W związku z powyższym wniosek o stwierdzenie nieważności postępowania może się obecnie opierać na podstawie okazanych dokumentów oraz na relacji osób, które brały bezpośredni udział w postępowaniu konkursowym. Stąd zarzuty oparte są na:

a). Ogłoszenie o konkursach ukazało się w prasie ogólnopolskiej pod koniec stycznia 2009 r. Z okazanych w siedzibie Warszawskiej OIPiP wynika, że skład komisji konkursowej na stanowisko pielęgniarki oddziałowej Oddziału VII powołany został w połowie lutego 2009 r. Zgodnie z § 2 ust. 3 rozporządzenia postępowanie konkursowe wszczęte jest z chwilą powołania komisji konkursowej. Wynika stąd, że konkurs na stanowisko pielęgniarki oddziałowej Oddziału VII szpitala Nowowiejska faktycznie mógł się rozpocząć dopiero w połowie lutego 2009 r. Zatem ogłoszenie o konkursie zostało opublikowane wcześniej, niż została powołana komisja konkursowa, co stanowi naruszenie przepisów § 2 ust. 3 rozporządzenia.

Ponadto, zgodnie z przepisami - § 3 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia w takim stanie faktycznym komisja konkursowa na stanowisko pielęgniarki oddziałowej Oddziału VII nie mogła wykonywać czynności, których mowa w powołanym przepisie. Może więc mieć tu zastosowanie przepis § 6 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia, bowiem w procedurze konkursu na Oddział VII komisja w ogóle nie wykonywała czynności, o jakich mowa w § 3 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia.

Wprawdzie § 5 ust. 1 rozporządzenia zezwala na przyjęcie czynności, o jakich mowa w § 3 ust. 1, ale – na podstawie systematyki aktu prawnego i treści przepisów – dotyczy to sytuacji w przypadku zmiany składu zespołu konkursowego, gdy zajdą okoliczności – wyłącznie – opisane w § 4 ust. 1 i 2, co w tej konkretnej sytuacji nie miało miejsca. Przede wszystkim jednak w czasie wykonywania czynności, o których mowa w § 3 ust. 1, komisja konkursowa dotycząca stanowiska pielęgniarki oddziałowej na Oddział VII w ogóle nie istniała, a zatem nie mogła wykonywać czynności wymienionych w powołanym przepisie.

b). Zgodnie z treścią przepisu § 5 ust. 2 rozporządzenia członkowie komisji powiadamiani są pisemnie co najmniej na 14 dni przed wyznaczonym terminem posiedzenia komisji. Z kolei z treści § 6 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia wynika, że postępowanie konkursowe jest nieważne, gdy kandydat lub członek komisji konkursowej nie zostaną powiadomieni o terminie posiedzenia komisji. Z okazanej w Warszawskiej Izbie PiP dokumentacji nie wynika, czy wymóg pisemności powiadomienia został istotnie w pełni zachowany.

Wprawdzie treść przepisu § 5 ust. 2 mówi wprost o członkach komisji konkursowej, natomiast treść przepisu § 6 ust. 1 pkt 5 mówi tylko o nie powiadomieniu, nie określając wprost formy powiadomienia, to jednak racjonalność odczytywania aktów prawnych nakazuje powołane wyżej przepisy czytać łącznie. Zatem nie ulega wątpliwości, że członkowie komisji konkursowej winni być powiadamiani o terminie konkursu pisemnie w terminie co najmniej 14 dniowym przed posiedzeniem komisji konkursowej.

Odmowa dostępu do tej części dokumentacji, czy wymogi proceduralne zostały dochowane nie pozwala na jednoznaczne stwierdzenia, jaki był stan faktyczny. Niemniej należy tu podnieść kwestię sposobu powiadamiania uczestników procedury konkursowej. O ile członkowie komisji muszą być powiadamiani pisemnie o terminie posiedzenia – czy byli, o tym może świadczyć dokumentacja konkursu, do której prawa dostępu się odmawia – to, biorąc pod uwagę racjonalność i równość wobec prawa – art. 32 ust. 1 Konstytucji RP – nie ma żadnego uzasadnienia, by twierdzić, że członkowie komisji musieli być powiadamiani pisemnie o terminie posiedzenia, a kandydaci w konkursie mogą być powiadamiani w jakikolwiek sposób, bez zachowania formy pisemnej.

Tym bardziej, że brak pisemnego powiadomienia kandydata uniemożliwia wykazanie się przez podmiot odpowiedzialny – komisję konkursową – dochowania wszelkich wymogów proceduralnych. Ponieważ ani ja, ani – o ile mi wiadomo – nikt inny z kandydatów nie otrzymał stosownego powiadomienia w formie pisemnej, zatem należy przyjąć, że naruszona została zasada wyrażona w przepisie § 6 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia.

W tej sytuacji wnioski o stwierdzenie nieważności postępowania konkursowego z dnia 31 marca 2009 r. na stanowisko pielęgniarki oddziałowej Oddziału VII w szpitalu Nowowiejska jest uzasadniony.

c). Zgodnie z ramowym Regulaminem Przeprowadzania Konkursu – załącznik do powołanego rozporządzenia – w § 2 ust. 1 Regulaminu powiada, że na posiedzeniu otwiera się koperty z dokumentami kandydatów, zapoznaje się z nimi i stwierdza, czy do konkursu przystępuje odpowiednia liczba kandydatów spełniających wymogi formalne.

Stan faktyczny procedury konkursowej, o jakiej mowa, przedstawiał się następująco:

Konkurs rozpoczął się w składzie – liczbowo – zgodnym z przepisami, tj. w liczbie 7 osób. Członkowie komisji podpisali regulamin konkursu, otworzyli koperty z dokumentami kandydatów. W chwili, gdy komisja miała przystąpić do indywidualnych rozmów z kandydatami - § 2 ust. 2 Regulaminu, na salę posiedzenia komisji weszła osoba, która stwierdziła, że to ona została wyznaczona do składu komisji konkursowej. Procedura postępowania została przerwana. Po dłuższym czasie konkurs został wznowiony, ale już w nowym składzie.

Dlaczego tak się stało? Nie było żadnego wyjaśnienia, jedynie padło stwierdzenie przez Przewodniczącą komisji, że nastąpiła pomyłka w składzie komisji konkursowej. Oznacza to, że przed rozpoczęciem konkursu, przed podpisaniem regulaminu konkursu nie odczytano listy członków komisji. Nie została zatem przeprowadzona weryfikacja prawidłowości składu komisji.

Nie można, oczywiście, wykluczyć pomyłki w kompletowaniu składu komisji, jednakże trudno pogodzić się z faktem tego rodzaju zawirowań przy zachowaniu właściwych procedur postępowania. Wymóg pisemności powiadamiania o posiedzeniu komisji jest jednym z elementów, które powinny zapobiegać tego rodzaju nieprawidłowościom.

Ponadto, w jaki sposób komisja mogła w ogóle podjąć czynności, jeśli nie ustaliła już na wstępie właściwego składu zespołu konkursowego i bez tej wiedzy wymagała podpisania regulaminu konkursu, a następnie przystąpiła do przeprowadzania konkursu. Wynika z tego, że komisja rozpoczęła procedurę postępowania w obecności osoby postronnej, co stanowi naruszenie przepisów Ramowego Regulaminu Przeprowadzania Konkursu - § 2 ust. 4.

Niezależnie od tej ewidentnie naruszonej procedury postępowania należy powołać przepis § 10 rozporządzenia, który daje prawo komisji konkursowej procedowania w składzie przewodniczącego plus 5 członków komisji. Jeżeli więc nawet zaistniała w tym przypadku – jak to teraz się przedstawia – pomyłka w składzie osobowym zespołu konkursowego, to nic nie stało na przeszkodzie, by wyłączyć z udziału w postępowaniu taką osobę, która wzięła udział w wyniku nieporozumienia, jak i osobę, która w trakcie konkursu zgłosiła się do udziału.

Niezależnie od całego wachlarza wątpliwości, co do rzetelności przeprowadzonej w tych warunkach procedury, nasuwa się uzasadniona wątpliwość, w jaki sposób osoba włączona do składu komisji w trakcie prowadzonej już procedury mogła szczegółowo zapoznać się formalnymi kwalifikacjami kandydatów.

Ad. 2

a). Zgodnie z § 9 pkt 4 ppkt d rozporządzenia w skład komisji konkursowej wchodzi pielęgniarka oddziałowa zatrudniona w podobnym zakładzie, wskazana przez właściwą ze względu na siedzibę zakładu okręgową radę pielęgniarek i położnych. Literalne odczytywanie treści powołanego przepisu zdaje się spełniać wymogi wskazane w rozporządzeniu. Nie można jednak tracić z pola widzenia specyfiki profilu działalności Oddziału VII w szpitalu Nowowiejska. Oddział ten nie jest typowym oddziałem psychiatrycznym, lecz oddziałem detoksykacyjnym dla Osób Uzależnionych od Substancji

Psychoaktywnych. Dokonywanie oceny poziomu tej wiedzy i umiejętności kandydata wymaga znajomości i doświadczenia w tak specyficznej specjalności.

Zatem w pełni uzasadnione było ustanowienie w składzie komisji konkursowej pielęgniarki oddziałowej o doświadczeniu i wiedzy z tego obszaru. Takimi kwalifikacjami właśnie odznaczała się pielęgniarka oddziałowa z Instytutu Psychiatrii i Neurologii z oddziału detoksykacyjnego, która została odsunięta od udziału w konkursie. W jej miejsce natomiast wyznaczona została pielęgniarka oddziałowa Instytutu ale oddziału psychiatrycznego, niezwiązanego w sposób bezpośredni z problematyką specjalistyczną Oddziału VII.

b). Zgodnie z ideą konkursowego obsadzania stanowisk, udział w konkursie może wziąć każdy, kto spełnia wymogi formalne, określone w taryfikatorze kwalifikacji. Nie można jednak pomijać faktu, że konkursy przeprowadzane są na konkretne stanowiska i te stanowiska wymagają konkretnej wiedzy oraz doświadczenia ściśle związanych z zakresem przyszłego wykonywania zadań.

Jeżeli zespół konkursowy wskazuje jako najlepszego kandydata osobę, która dotąd nie miała żadnej styczności ze specyfiką wykonywanych zadań w danym obszarze i jednocześnie żadnego stażu w kierowaniu jakimkolwiek zespołami, to takie rozstrzygnięcie musi się opierać na bezspornym przekonaniu komisji – w tym przypadku 4 członków komisji wobec 3 głosów przeciwnych – o bezdyskusyjnym, niezwykle wysokim poziomie wiedzy. W tym konkretnym przypadku wiedzy jedynie teoretycznej, choć bez żadnego doświadczenia praktycznego zarówno w dziedzinie specyfiki oddziału, jaki i bez doświadczenia w kierowaniu zespołami.

Oczywiście, nie można wykluczyć prawidłowości dokonanego – niejednomyślnego rozstrzygnięcia komisji. Jednakże w sytuacji, gdy jeden z kandydatów ma wieloletnie doświadczenie i wiedzę w kierowaniu oddziałem uzależnień, będącym przy tym de facto twórcą tego oddziału od początku jego istnienia, a z drugiej strony znajduje się kandydat bez żadnych doświadczeń w tym zakresie i bez żadnych doświadczeń w kierowaniu zespołami, to fakt wskazywania jako najlepszego tego drugiego kandydata musi wywołać pytanie o podstawy merytoryczne takiego rozstrzygnięcia.

c). Zgodnie z powołanymi przepisami tajność obejmuje wyłącznie sam proces głosowania. Nie podlega więc utajnieniu ani treść zadawanych pytań – jednakowych, zgodnie z § 2 ust. 2 Regulaminu – ani też treść udzielanych odpowiedzi. Z przepisów powołanego Regulaminu wynika - 2 § ust. 4 – że w posiedzeniu komisji konkursowej powinien brać udział protokolant, zatem ustalenie tego zakresu wiedzy – treść pytań i treść udzielanych odpowiedzi – nie powinno nastęrczać żadnych trudności.

Wobec odmowy udzielenia informacji o merytorycznych podstawach dokonanego rozstrzygnięcia konkursu odwołanie od jego wyniku jest uzasadnione.

W przypadku nieuwzględnienia niniejszego wniosku o stwierdzenie nieważności postępowania konkursowego, w całości lub w części, zwracam się o wskazanie przysługującej mi dalszej drodze prawnej, instancyjnej lub sądowej.

Z poważaniem

Erna Lipińska-Szelka



Samodzielny Wojewódzki Zespół Publicznych
Zakładów Psychiatrycznej Opieki Zdrowotnej
w Warszawie
00-665 Warszawa, ul. Nowowiejska 27

Tel. (+48 22) 825-20-31 do 39, Fax. (+48 22) 825-10-34
Sekretariat Dyrektora Tel. (+48 22) 825-10-34
www.szpitalnowowiejski.pl



Warszawa, 15.04.2009 r.

AE/D/N/37/2009

Dotyczy: wniosku o unieważnienie postępow.

W związku ze złożonym przez Panią wnioskiem o stwierdzenie nieważności postępowania konkursowego na stanowisko pielęgniarki oddziałowej Oddziału VII detoksykacyjnego - narkotyki i inne substancje psychoaktywne - informuję Panią, iż nie znalazłem podstaw formalnoprawnych do stwierdzenia nieważności tego postępowania.

Okoliczności skutkujące nieważnością postępowania konkursowego zostały bowiem enumeratywnie wymienione w § 6 ust 1 pkt 1-5 *rozporządzenia* Ministra Zdrowia i Opieki Społecznej z dnia 19 sierpnia 1998 r. w sprawie szczegółowych zasad przeprowadzania Konkursu na niektóre stanowiska kierownicze w publicznych zakładach opieki zdrowotnej i składu komisji konkursowej oraz ramowego regulaminu przeprowadzania konkursu (Dz. U. Nr 115, póź. 749). Wskazane w powołanym rozporządzeniu podstawy do unieważnienia postępowania konkursowego nie może więc interpretować wykładnią rozszerzającą, a jedynie literalną, zgodną z treścią cytowanego wyżej § 6 ust 1 pkt 1-5 tego *rozporządzenia*.

Wykonane czynności sprawdzające wykazały, że żadna z przesłanek do unieważnienia postępowania nie wystąpiła w zaskarżonym przez Panią postępowaniu konkursowym. W tych okolicznościach Pani wniosek w tej sprawie nie został uwzględniony.

Do wiadomości:
Komisja Konkursowa
Okręgowa Izba Pielęgniarek i Położnych w Warszawie

**Zarząd Województwa
Mazowieckiego
Urząd Marszałkowski
ul. Jagiellońska 26
03-719 Warszawa**

Odwołanie

od decyzji Dyrektora SWZPZ POZ w Warszawie, ul. Nowowiejska 27, w przedmiocie oddalenia wniosku o unieważnienie konkursu na stanowisko pielęgniarki oddziałowej Oddziału VII w Szpitalu Nowowiejska 27 w Warszawie.

Uzasadnienie

W dniu 10 kwietnia złożony został wniosek o unieważnienie konkursu na przedmiotowe stanowisko, o treści jak w załączniku nr 1. W dniu 24 kwietnia strona otrzymała decyzję pismem z dnia 15 kwietnia – AE/D/N/37/2099 – oddalającą wniosek – załącznik nr 2.

Opisany tan faktyczny i w związku z nim ocena stanu prawnego niemal w całości zostały pominięte. Odniesienie się jedynie do aspektu trybu powiadomienia stron postępowania o terminie konkursu, jest zawężeniem podstawy zarzutu naruszenia przepisu proceduralnego, a ponadto uzasadnienie decyzji nie znajduje oparcia w przepisach prawa.

Nietrafnym jest zarzut dokonania przez stronę interpretacji rozszerzającej przepisu § 6 ust. 1 pkt 1-5 rozporządzenia, bowiem do postępowania administracyjnego – a tej sferze prawa podporządkowane są postępowania konkursowe na stanowiska kierownicze, o których mowa w art. 44a ustawy o ZOZ – mają przepisy prawa administracyjnego, w szczególności przepisy KPA, które mają zastosowanie w przypadku braku regulacji szczególnej.

Forma powiadomienia członków komisji oraz kandydatów o terminie konkursu nie jest wprost uregulowana w rozporządzeniu, zatem mają w tym zakresie zastosowanie ogólne przepisy KPA.

Po myśli art. 14 KPA (i nast.) każde postępowanie w sferze działania organów administracji publicznej wymaga formy pisemnej. Nawet wówczas, gdy dotyczy to czynności wyłącznie materialno-technicznych. W przypadku powiadomień kandydatów o terminie przeprowadzanego konkursu czynność ta ma charakter nie tylko proceduralny, ale też materialno-prawny i wymaga udokumentowania, jak każda czynność organu administracji publicznej, która może mieć wpływ na wynik rozstrzygnięcia w postępowaniu administracyjnym.

Ta generalna zasada – pisemność postępowania w sferze prawa administracyjnego – nie może być wyłączona przepisami prawa, a zwłaszcza przepisami aktu niższego rzędu niż ustawa. Nic nie uzasadnia dokonywania rozróżnień sytuacji prawnej w zakresie sposobu powiadamiania członków komisji konkursowej i kandydatów przystępujących do konkursu.

Interpretacja ścieśniająca przepisów rozporządzenia, jaką przedstawił organ – Dyrektor SWZPZ POZ Nowowiejska 27 – bez wskazania wyraźnego upoważnienia ustawowego – jest nieuprawniona, a ponadto narusza zasadę równości stron w postępowaniu i narusza zasadę równości wobec prawa.

Stąd brak pisemnego powiadomienia kandydatów o terminie konkursu – na co najmniej 14 dni przed jego przeprowadzeniem – jest bezspornym naruszeniem zasady prawnych form działania organów administracji publicznej, a tym samym skutkuje nieważnością postępowania na podstawie § 6 ust. 1 pkt 5 powołanego rozporządzenia.

Niezależnie od powyższego strona zarzuca decyzji naruszenie prawa – w tym art. 10 KPA w związku z art. 28 KPA oraz naruszeniem art. 77¹ § 1 KPA.

Dyrektor SWZPZ POZ Nowowiejska 27 nie tylko nie przeprowadził żadnego postępowania wyjaśniającego, wbrew dyspozycji art. 77¹ § 1 KPA, ale też wydał decyzję z pominięciem nakazu umożliwienia stronie udziału w postępowaniu – po myśli art. 10 KPA, jak też uniemożliwił stronie wypowiedzenie się co do ustalonych okoliczności sprawy.

Dyrektor SWZPZ POZ Nowowiejska 27 w istocie wydał decyzję oddalającą wniosek o unieważnienie konkursu bez wszechstronnego zapoznania się z dokumentacją postępowania, a ponadto bez uzyskania w tym zakresie pisemnego stanowiska Przewodniczącej komisji konkursowej.

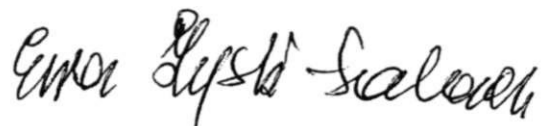
Wynika stąd, że decyzja Dyrektora SWZPZ POZ Nowowiejska 27 nie znajduje oparcia w stanie faktycznym i tym samym w sposób bezsporny wydana została z naruszeniem przepisów prawa powołanych wyżej.

Przedstawione w odwołaniu okoliczności sposobu przeprowadzania przedmiotowego konkursu, jak wynika z treści decyzji Dyrektora SWZPZ POZ Nowowiejska 27, w ogóle nie były przez organ badane.

Ponadto, wniosek o wskazanie drogi odwoławczej i przysługujących stronie - kandydatom w konkursie - środkach prawnych został całkowicie pominięty, co stanowi naruszenie art. 9 KPA.

Z tych względów odwołanie od decyzji oddalającej wniosek o unieważnienie konkursu jest uzasadniony.

Strona wnosi o uchylenie decyzji i zobowiązanie organu, Dyrektora SWZPZ POZ Nowowiejska 27, do przeprowadzenia szczegółowego postępowania wyjaśniającego. Nie tylko w kwestii zachowania przepisów proceduralnych, lecz również przebiegu samego konkursu oraz sposobu merytorycznej oceny kandydatów w przedmiotowym konkursie i zobowiązania organu do wydania decyzji uwzględniającej całość postępowania konkursowego.



Załączniki:

1. Wniosek strony z dnia 9 kwietnia 2009 r. o unieważnienie konkursu;
2. Decyzja Dyrektora SWZPZ POZ Nowowiejska 27 - z dnia 15 kwietnia 2009 r.

**ZARZĄD
WOJEWÓDZTWA MAZOWIECKIEGO
W WARSZAWIE**
ul. Jagiellońska 26
03-719 Warszawa

Warszawa, 16 czerwiec 2009 r.

ZD.I.BR.1118-5/09
Nr Kanc.: 88484

Monika Peci

W nawiązaniu do Pani pisma z dnia 20 maja 2009 r. zatytułowane „Odwołanie od decyzji Dyrektora SWZPZ PÓZ w Warszawie, ul. Nowowiejska 27, w przedmiocie oddalenia wniosku o unieważnienie konkursu na stanowisko pielęgniarki oddziałowej Oddziału VII w Szpitalu Nowowiejska 27 w Warszawie” informuję, iż przepisy ustawy z dnia 30 sierpnia 1991 r. o zakładach opieki zdrowotnej (Dz. U. z 2007 r. Nr 14, póź. 89 z późn. zm.) i wydane z delegacji tej ustawy rozporządzenie Ministra Zdrowia i Opieki Społecznej z dnia 19 sierpnia 1998 r. w sprawie szczegółowych zasad przeprowadzania konkursu na niektóre stanowiska kierownicze w publicznych zakładach opieki zdrowotnej, składu komisji konkursowej oraz ramowego regulaminu (Dz. U. Nr 115 póź. 749 z późn. zm.) nie przewidują trybu odwoławczego od „decyzji” Dyrektora w przedmiocie oddalenia wniosku o unieważnienie postępowania konkursowego na stanowisko pielęgniarki oddziałowej, zaś pismo Dyrektora informujące o braku podstaw do unieważnienia postępowania konkursowego nie ma charakteru decyzji administracyjnej.

Do wiadomości:

Pan Andrzej Mazur
Dyrektor Samodzielnego Wojewódzkiego Zespołu
Publicznych Zakładów Psychiatrycznej Opieki Zdrowotnej
w Warszawie
ul. Nowowiejska 27
00-665 Warszawa

100 50-70-00
100 50-70-00
100 50-70-00

Waldemar Roszkiewicz

Członek Zarządu

Waldemar Roszkiewicz

Mazowsze

Warszawa, 1 lipca 2009 r.

**Zarząd Województwa
Mazowieckiego
Urząd Marszałkowski
ul. Jagiellońska 26
03-719 Warszawa**

Dotyczy: pisma ZD.I.BR 1118-5/09 z dnia 16 czerwca 2009 r.

Pismo organu, informujące stronę o niemożliwości załatwienia sprawy jest uchylaniem się od rozstrzygnięcia sprawy co do jej istoty przez wydanie decyzji.

Organ administracyjny nie może poprzestać na udzieleniu stronie informacji co do braku możliwości załatwienia sprawy, gdy istnieją przesłanki do załatwienia sprawy w formie decyzji administracyjnej.

Uchylanie się organu od obowiązku stosowania prawnych form działania, w szczególności w sytuacji, gdy istota sprawy dotyczy praw i obowiązków obywatela, może w konsekwencji prowadzić do zamknięcia obywatelowi drogi do sądowej kontroli rozstrzygnięć organów władzy publicznej, ingerujących w prawa i obowiązki.

Takie zachowania organu administracji noszą cechy bezczynności i mogą stanowić podstawę skargi do sądu administracyjnego.

Niewątpliwym naruszeniem prawa jest zaniechanie obowiązku pouczenia strony o przysługujących jej środkach prawnych, jakie może podjąć w celu ochrony swoich praw, w tym i w postępowaniu sądowym. Milczenie organu w tym zakresie narusza w konsekwencji prawo do sądu.

W związku z powyższym niniejsze pismo należy traktować jako wezwanie do usunięcia naruszenia prawa polegające na bezczynności.

Emilia Juszkiewicz-Sudleron

ZARZĄD
WOJEWÓDZTWA MAZOWIECKIEGO
W WARSZAWIE
ul. Jagiellońska 26
03-719 Warszawa

Warszawa, 9 sierpnia 2009 r.

ON.OP.I./UM/8026-52/09
Nr Kanc.: 116913

Monika Pein

Odpowiadając na Pani pismo z dnia 1 lipca 2009 r. w sprawie odpowiedzi na interwencję dotyczącą sposobu przeprowadzenia konkursu na stanowisko pielęgniarki oddziałowej Oddziału VII Samodzielnego Wojewódzkiego Zespołu Publicznych Zakładów Psychiatrycznej Opieki Zdrowotnej w Warszawie uprzejmie informuję, iż z uwagą zapoznałem się z przedstawionymi spostrzeżeniami.

Rozpatrując Pani sprawę należy stwierdzić, iż postępowanie konkursowe na stanowisko pielęgniarki oddziałowej uregulowane przepisami ustawy z dnia 30 sierpnia 1991 r. o zakładach opieki zdrowotnej (Dz. U. z 2007 r., Nr 14, póź. 89 z późn. zm.) oraz wydanego na jej podstawie Rozporządzenia Ministra Zdrowia i Opieki Społecznej z dnia 19 sierpnia 1998 r. w sprawie szczegółowych zasad przeprowadzania konkursu na niektóre stanowiska kierownicze w publicznych zakładach opieki zdrowotnej, składu komisji konkursowej oraz ramowego regulaminu przeprowadzania konkursu (Dz. U. Nr 115, póź. 749 z późn. zm.) nie jest postępowaniem administracyjnym w rozumieniu ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, póź. 1071 zezm.).

Ponadto należy wskazać, iż w świetle obowiązujących przepisów prawa Zarząd Województwa Mazowieckiego jest organem założycielskim SPZOZ-u, jednakże nie uczestniczy w postępowaniu konkursowym na stanowisko pielęgniarki oddziałowej. Zarząd nie jest także uprawniony do rozstrzygnięcia „odwołania od decyzji Dyrektora SPZOZ” w przedmiocie oddalenia wniosku o unieważnienie konkursu na stanowisko pielęgniarki oddziałowej”. Nadmieniam również, iż przepisy ww. aktów prawnych nie przewidują trybu odwoławczego w sprawie konkursu na stanowisko pielęgniarki oddziałowej.

W świetle powyższych ustaleń postawiony przez Panią zarzut beczynności Zarządu Województwa Mazowieckiego w przedmiotowej sprawie należy uznać za bezzasadny.

2 *podpisany*

Członek Zarządu

Waldemar Kojekiewicz

Mazowsze.

Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego w Warszawie
 Departament Zdrowia, ul. Brechta 3, 03-472 Warszawa
 tel. (0-22) 59 79 900, fax: (0-22) 59 79 902
 e-mail: zdrowie@mazovia.pl

Mazowsze.
 serce Polski

ZD.I.BR.1118-5/09

Warszawa, 28 lipiec 2009 r.

Pan
WALDEMAR KULIŃSKI
 Sekretarz Województwa
 Dyrektor
 Urzędu Marszałkowskiego

W nawiązaniu do pisma z dnia 09 lipca 2009 r., znak: ON.OP.I./UM/8026-52/09 – Departament Zdrowia przesyła w załączeniu projekt pisma w sprawie postępowania konkursowego na stanowisko pielęgniarki oddziałowej Oddziału VII Szpitala Nowowiejskiego w Warszawie, zaakceptowany przez Członka Zarządu Województwa Mazowieckiego nadzorującego pracę Departamentu Zdrowia.

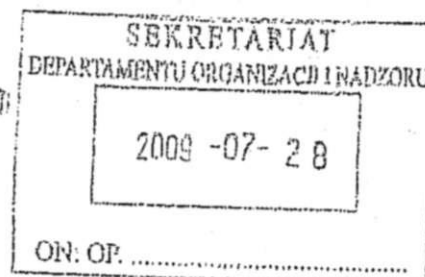
Załącznik: 1

Do wiadomości:
 P. Waldemar Roszkiewicz
 Członek Zarządu Województwa Mazowieckiego

Zastępca Dyrektora

Krzysztof Romanowski

Stwierdzam zgodność z oryginałem:



Sprawę prowadzi:
 Barbara Rawińska
 tel. (22) 5979919

Laureat Polskiej Nagrody Jakości. Certyfikaty: ISO 9001:2008, ISO 14001:2005, OHSAS 18001:2007 oraz Systemu Przeciwdziałania Zagrożeniom Korupcyjnym.

INSPEKTOR
Barbara Rawińska
 Barbara Rawińska

07.07.09

INSPEKTOR
Barbara Rawińska
 Barbara Rawińska

www.mazovia.pl

ZARZĄD
WOJEWÓDZTWA MAZOWIECKIEGO
W WARSZAWIE
ul. Jagiellońska 26
03-719 Warszawa

.ZD.I.BR.1118-5/09

Warszawa, lipiec 2009 r.

Nr Kanc.:

W nawiązaniu do Pani pisma z dnia 01 lipca 2009 r. – informuję co następuje:

Postępowanie konkursowe na stanowisko pielęgniarki oddziałowej uregulowane przepisami ustawy z dnia 30 sierpnia 1991 r. o zakładach opieki zdrowotnej (Dz. U. z 2007 r., Nr 14, poz. 89 z późn. zm.) oraz wydanego na jej podstawie Rozporządzenia Ministra Zdrowia i Opieki Społecznej z dnia 19 sierpnia 1998 r. w sprawie szczegółowych zasad przeprowadzania konkursu na niektóre stanowiska kierownicze w publicznych zakładach opieki zdrowotnej, składu komisji konkursowej oraz ramowego regulaminu (Dz. U. Nr 115, poz. 749 z późn. zm.) - nie jest postępowaniem administracyjnym w rozumieniu przepisów kodeksu postępowania administracyjnego.

Organ założycielski spoz-u przeprowadzającego ww. postępowanie konkursowe nie uczestniczy w tym postępowaniu na żadnym z etapów, nie jest też, w świetle obowiązujących przepisów, uprawniony do rozstrzygnięcia „odwołania od decyzji Dyrektora” spoz „w przedmiocie oddalenia wniosku o unieważnienie konkursu na stanowisko pielęgniarki oddziałowej”.

Poza tym przepisy ww. ustawy i rozporządzenia nie przewidują trybu odwoławczego w sprawie konkursu na przedmiotowe stanowisko.

W związku z powyższym, wbrew twierdzeniom zawartym w Pani piśmie z dnia 01 lipca 2009 r., brak jakichkolwiek przesłanek do załatwienia sprawy w formie decyzji administracyjnej oraz do uznania iż zachowanie Zarządu Województwa Mazowieckiego można traktować jako beczynność organu w rozumieniu przepisów kodeksu postępowania administracyjnego.

W tej sytuacji Pani interwencję w przedmiotowej sprawie należy uznać za bezzasadną.

Do wiadomości:

Pan Andrzej Mazur
Dyrektor Samodzielnego Wojewódzkiego Zespołu
Publicznych Zakładów Psychiatrycznej Opieki Zdrowotnej
w Warszawie
ul. Nowowiejska 27
00-665 Warszawa

Sprawę prowadzi:
Barbara Rawińska
tel. (22) 59-79-919

Stwierdzam zgodność z oryginałem.

INSPEKTOR
Barbara Rawińska
Barbara Rawińska

Członek Zarządu

Waldemar Bobzkiewicz
Waldemar Bobzkiewicz

RADA PRAWNY

Alicja Gąsiorowska vel Ganyasz
Alicja Gąsiorowska vel Ganyasz
Wz 2238

INSPEKTOR

Barbara Rawińska
Barbara Rawińska

Kierownik

Elżbieta Wędrziska
Elżbieta Wędrziska

Zastępca Dyrektora Departamentu

24 LIP. 2009

Krzysztof Romanowski
Krzysztof Romanowski

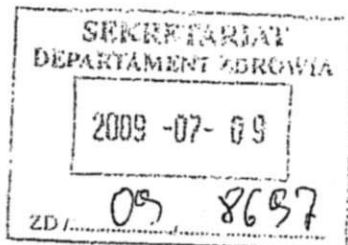
Mazowsze.

URZĄD MARSZAŁKOWSKI
WOJEWÓDZTWA MAZOWIECKIEGO
W WARSZAWIE
Sekretarz Województwa
Dyrektor Urzędu
ul. Jagiellońska 26
03-719 Warszawa

E. Łagońska
DYREKTOR DEPARTAMENTU
Ewa Łagońska

Prof. Dr. E. Łagońska
ON.OP.I./UM/8026-52/09
Nr Kanc.: 102856

Warszawa, 09 lipca 2009 r.



Pan
EWA ŁAGOŃSKA
Dyrektor
Departamentu Zdrowia

W załączeniu przekazuję pismo Pani Ewy Zysk – Salach z dnia 1 lipca 2009 r. w sprawie odpowiedzi na pismo dotyczące sposobu przeprowadzenia konkursu na stanowisko pielęgniarki oddziałowej Oddziału VII w Szpitalu przy ul. Nowowiejskiej 27 w Warszawie.

Jednocześnie informuję, iż przedmiotowe pismo zostało zakwalifikowane jako interwencja.

W związku z powyższym proszę o przygotowanie projektu stanowiska w zakresie kwestii poruszonych w przedmiotowym piśmie.

Projekt stanowiska wraz z akceptacją Członka Zarządu Województwa Mazowieckiego nadzorującego pracę departamentu proszę przekazać do Departamentu Organizacji i Nadzoru w terminie do dnia 24 lipca 2009 r., również w wersji elektronicznej na adres u.mscichowska@mazovia.pl.

Do wiadomości:

Waldemar Roszkiewicz - Członek Zarządu

SEKRETARZ WOJEWÓDZTWA
DYREKTOR
URZĘDU MARSZAŁKOWSKIEGO

Waldemar Kuliński

Sprawa prowadzi:
Urszula Mścichowska
Stwierdzam zgodność z oryginałem

INSPEKTOR
Barbara Rawińska
Barbara Rawińska

Mazowsze.
serce Polski

1118-5109