

UCHWAŁA Nr 19.244.2012
Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Warszawie
z dnia 18 września 2012 roku

- w sprawie: 1. orzeczenia nieważności uchwały Nr 1682/186/12 Zarządu Województwa Mazowieckiego z dnia 13 sierpnia 2012 roku w sprawie zmian w budżecie Województwa Mazowieckiego na 2012 r.,
2. orzeczenia nieważności w części uchwały Nr 1760/189/12 Zarządu Województwa Mazowieckiego z dnia 21 sierpnia 2012 roku w sprawie zmian w budżecie Województwa Mazowieckiego na 2012 r.

Na podstawie art. 82 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie województwa (tekst jednolity: Dz. U. z 2001 roku Nr 142 poz. 1590 z późn. zm.) oraz art. 11 ust. 1 pkt 2 i art. 18 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz. U. z 2001 roku Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) –

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie uchwała, co następuje:

§ 1

Orzeka o nieważności:

1. uchwały Nr 1682/186/12 Zarządu Województwa Mazowieckiego z dnia 13 sierpnia 2012 roku w sprawie zmian w budżecie Województwa Mazowieckiego na 2012 r.,
2. uchwały Nr 1760/189/12 Zarządu Województwa Mazowieckiego z dnia 21 sierpnia 2012 roku w sprawie zmian w budżecie Województwa Mazowieckiego na 2012 r. w części dotyczącej ustalenia planu wydatków w dziale 630 „Turystyka”, rozdz. 63095 „Pozostała działalność” § 4300 „Zakup usług pozostałych” w kwocie 100.000,00 zł oraz zmniejszenia planu wydatków w dziale 758 „Różne rozliczenia”, rozdz. 75818 „Rezerwy ogólne i celowe” § 4810 „Rezerwy” w kwocie 100.000,00 zł,

z powodu istotnego naruszenia z art. 2a ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o usługach turystycznych, art. 49 ust. 1 i 5 ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 r. Nr 80, poz. 526 z późn. zm.), art. 67 ust. 3 cyt. ustawy o samorządzie województwa oraz art. 249 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

§ 2

Na niniejszą uchwałę Województwu przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, w terminie 30 dni od daty jej doręczenia, za pośrednictwem Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie. Podstawą do wniesienia skargi jest uchwała Zarządu Województwa Mazowieckiego.

UZASADNIENIE

Do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie doręczono uchwały Zarządu Województwa Mazowieckiego:

1. Nr 1682/186/12 z dnia 13 sierpnia 2012 roku w sprawie zmian w budżecie Województwa Mazowieckiego na 2012 r. (data wpływu – 23 sierpnia 2012 r.),

2. Nr 1760/189/12 z dnia 21 sierpnia 2012 roku w sprawie zmian w budżecie Województwa Mazowieckiego na 2012 r. (data wpływu – 29 sierpnia 2012 r.).

Ww. uchwały, stosownie do art. 11 ust. 1 pkt 2 cyt. ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, podlegają nadzorowi Izby.

Badając przedmiotowe uchwały Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie ustaliło:

Uchwałą Nr 1682/186/12 z dnia 13 sierpnia 2012 r. Zarząd Województwa Mazowieckiego dokonał zmian w budżecie Województwa na 2012 r. polegających na zmniejszeniu rezerwy ogólnej o kwotę 150.000,00 zł (dział 758 „Różne rozliczenia”, rozdz. 75818 „Rezerwy ogólne i celowe” § 4810 „Rezerwy”) i przeniesieniu tej kwoty do działu 630 „Turystyka”, rozdz. 63095 „Pozostała działalność” § 4300 „Zakup usług pozostałych”.

Uchwałą Nr 1760/189/12 z dnia 21 sierpnia 2012 r. Zarząd Województwa Mazowieckiego dokonał zmian w budżecie Województwa na 2012 r. polegających m.in. na zmniejszeniu rezerwy ogólnej o kwotę 100.000,00 zł (dział 758 „Różne rozliczenia”, rozdz. 75818 „Rezerwy ogólne i celowe” § 4810 „Rezerwy”) i przeniesieniu tej kwoty do działu 630 „Turystyka”, rozdz. 63095 „Pozostała działalność” § 4300 „Zakup usług pozostałych”.

W ww. uchwałach wskazano, że ustalone w dziale 630 „Turystyka”, rozdz. 63095 „Pozostała działalność” § 4300 „Zakup usług pozostałych” wydatki są finansowane ze środków własnych i są przeznaczone na realizację zadań z zakresu administracji rządowej.

Z uzasadnienia do ww. uchwał wynika, że wydatki ustalone w dziale 630 „Turystyka”, rozdz. 63095 „Pozostała działalność” § 4300 „Zakup usług pozostałych” są przeznaczone na sfinansowanie kosztów powrotu klientów biur podróży, które to biura złożyły do Marszałka Województwa Mazowieckiego oświadczenia o niewypłacalności.

Obecny na posiedzeniu Kolegium Izby w dniu 18 września 2012 r. radca prawny, upoważniony do reprezentowania Województwa Mazowieckiego, wskazał, że podstawę prawną wyasygnowania przedmiotowych wydatków w badanych uchwałach Zarządu Województwa stanowi art. 5 ust. 4 i 5 ustawy o usługach turystycznych.

Izbie przedłożono kopie pism Marszałka Województwa Mazowieckiego (znak KP-TP-III-5222.9.3.2012.MB z dnia 27 lipca 2012 r., znak KP-TP-III-5222.12.2012.MB z dnia 10 sierpnia 2012 r., znak KP-TP-III-5222.12.2012.MB z dnia 10 sierpnia 2012 r., znak KP-TP-III-5222.12.19.2012.HS z dnia 22 sierpnia 2012 r.), skierowane do Wojewody Mazowieckiego. W powyższej korespondencji Marszałek Województwa Mazowieckiego wskazał m.in., cyt. „...*Ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 roku o usługach turystycznych (...) gwarantuje klientom w przypadku niewypłacalności organizatora turystyki pełne pokrycie kosztów powrotu do miejsca wyjazdu lub planowanego powrotu, zwrot wpłat wniesionych na poczet odwołanych imprez oraz zwrot za niewykorzystane świadczenia. Do Marszałka Województwa Mazowieckiego, który zgodnie ze wskazaniem art. 5 ust. 4 ustawy, jest uprawniony do wydawania dyspozycji wypłat na pokrycie kosztów powrotu, wpływają faktury, które nie mają pokrycia w kwotach zabezpieczeń finansowych niewypłacalnych touroperatorów.*

Znowelizowana w 2010 roku ustawa o usługach turystycznych miała na celu dostosowanie polskiego prawa do prawa unijnego, które gwarantuje klientom biur podróży pełny zwrot poniesionych strat oraz pokrycie wszelkich kosztów związanych z powrotem do miejsca wylotu lub planowanego powrotu z imprezy. Wypełniając delegację ustawową określoną w art. 10 ust. 1 ustawy, minister właściwy do spraw instytucji finansowych określił w drodze rozporządzeń minimalne wysokości zabezpieczeń finansowych touroperatorów, które zaczęły obowiązywać w grudniu 2010r.

Jak wynika z dotychczasowej praktyki wysokość tych zabezpieczeń okazała się niewystarczająca, że nie starcza na pokrycie kosztów powrotu poszkodowanych klientów do kraju, a przecież pozostaje jeszcze zwrot wpłat za odwołane z powodu niewypłacalności imprezy, jak również zwrot utraconych świadczeń tych, którzy zmuszeni byli przerwać wypoczynek.

Z uwagi na fakt, że wykonywane przeze mnie działania są zadaniami zleconymi z zakresu administracji rządowej, a w budżecie województwa nie przewidziano wydatków na pokrycie takich zobowiązań, wnoszę o pilne przekazanie kwoty 250 tys. zł na konto nr Urzędu Marszałkowskiego Województwa Mazowieckiego ...”.

W ustalonym stanie faktycznym, Kolegium Izby stwierdza, że zaproponowany w badanych uchwałach sposób finansowania ze środków własnych Województwa Mazowieckiego zadań zleconych z zakresu administracji rządowej w sposób istotny narusza:

- art. 2a cyt. ustawy o usługach turystycznych, wg którego zadania marszałka województwa realizowane w oparciu o ustawę o usługach turystycznych są zadaniami z zakresu administracji rządowej,

- art. 49 ust. 1 i 5 cyt. ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego, z których wynika, że jednostka samorządu terytorialnego finansuje realizację zadań zleconych z zakresu administracji rządowej oraz inne zadania zlecone ustawami z dotacji celowych z budżetu państwa, których wysokość winna zapewniać realizację tych zadań (ust. 1). A dotacje te powinny być przekazywane w sposób umożliwiający pełne i terminowe wykonanie zleconych zadań (ust. 5),

- art. 67 ust. 3 cyt. ustawy o samorządzie województwa, wg którego *„Przekazanie województwu, w drodze ustawy, nowych zadań wymaga zapewnienia koniecznych środków finansowych na ich realizację w postaci zwiększenia dochodów”*,

- art. 249 ust. 1 pkt 2 cyt. ustawy o finansach publicznych, z którego wynika, że finansowanie zadań zleconych winno następować w ramach planu finansowego zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostce samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami.

Plan finansowy zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych Województwu odrębnymi ustawami opracowuje Zarząd, przyjmując jako podstawę dla tego planu kwotę dotacji przyznanych na ten cel z budżetu państwa. Województwo nie dostało dotacji na cel wskazany w badanych uchwałach Zarządu.

Kolegium zauważa też, że w przypadku, gdy jednostka samorządu terytorialnego realizująca zadanie zlecone z zakresu administracji rządowej oraz inne zadanie zlecone ustawami nie otrzyma z budżetu państwa dotacji celowej w wysokości zapewniającej terminowe i pełne wykonanie tych zadań, przysługuje jej prawo dochodzenia należności w postępowaniu sądowym (art. 49 ust. 6 cyt. ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego).

Z tych względów należało orzec jak w sentencji uchwały.

Przewodniczący Kolegium



Wojciech Balcerzak