

**UCHWAŁA Nr Wa.408.2011**  
**Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej**  
**w Warszawie**  
**z dnia 9 grudnia 2011 roku**

w sprawie:

1. opinii o przedłożonym przez Zarząd Województwa Mazowieckiego projekcie uchwały budżetowej Województwa Mazowieckiego na 2012 rok,
2. opinii o możliwości sfinansowania planowanego deficytu budżetu Województwa Mazowieckiego na 2012 rok

Na podstawie art. 13 pkt 3 w związku z art. 19 ust. 2 oraz art. 20 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) i art. 246 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn.zm.) - **Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie:**

**Przewodnicząca:** - Bożena Zych  
**Członkowie:** - Teresa Gołębiowska  
- Bożenna Piotrowska

uchwała, co następuje:

**§ 1**

Pozytywnie z uwagami zawartymi w pkt I uzasadnienia opiniuje przedłożony przez Zarząd Województwa Mazowieckiego projekt uchwały budżetowej Województwa Mazowieckiego na 2012 rok wraz z uzasadnieniem i materiałami informacyjnymi (część I uzasadnienia).

**§ 2**

Pozytywnie opiniuje możliwość sfinansowania zaplanowanego deficytu przedstawionego w projekcie uchwały budżetowej na 2012 rok (część II uzasadnienia).

**§ 3**

Opinia, o której mowa w § 2 niniejszej uchwały podlega publikacji przez jednostkę samorządu terytorialnego, stosownie do art. 246 ust. 2 cyt. ustawy o finansach publicznych, tj. na zasadach określonych w ustawie z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. Nr 112, poz. 1198 z późn. zm.).

**§ 4**

Opinię, o której mowa w § 1 niniejszej uchwały stosownie do art. 238 ust. 3 cyt. ustawy o finansach publicznych, organ wykonawczy jednostki samorządu terytorialnego jest obowiązany przedstawić organowi stanowiącemu przed uchwaleniem budżetu.

**§ 5**

Od niniejszej uchwały służy odwołanie do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie w terminie 14 dni od daty jej doręczenia.

## Uzasadnienie

W dniu 15 listopada 2011 roku, wraz z uchwałą Nr 2465/106/11 Zarządu Województwa Mazowieckiego z dnia 14 listopada 2011 roku, do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie wpłynął projekt uchwały budżetowej Województwa Mazowieckiego na rok 2012 z uzasadnieniem i materiałami informacyjnymi.

Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie dokonał analizy i oceny w/w materiałów przyjmując następujące kryteria:

1. określoną w art. 238 ust. 1 cyt. ustawy o finansach publicznych terminowość przedłożenia opiniowanego dokumentu,
2. wypełnienie wymogów, co do zakresu informacyjnego i szczegółowości projektu uchwały budżetowej i towarzyszących mu materiałów, ustalonych przez Sejmik Województwa Mazowieckiego w uchwale Nr 153/10 z dnia 11 października 2010 roku w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej Województwa Mazowieckiego,
3. zgodność zakresu projektu uchwały budżetowej z wymogami określonymi w art. 211 ust. 5, art. 212, art. 214, art. 215, art. 216 ust. 2, art. 217 ust. 2, art. 235 ust. 1, art. 236 ust. 1 i 3 i art. 237 ust. 2 cyt. ustawy o finansach publicznych – ocena kompletności i spójności budżetu,
4. zgodność zaplanowanych źródeł dochodów i kierunków ich wydatkowania z obowiązującymi w tym zakresie przepisami prawa, a w szczególności zabezpieczenie realizacji zadań własnych jednostki samorządu terytorialnego, zadań zleconych z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych ustawami, a także zadań realizowanych w drodze porozumień,
5. przestrzeganie zasad ustalonych w art. 222 ust. 1-3 cyt. ustawy o finansach publicznych oraz art. 26 ust. 4 ustawy z dnia 26 kwietnia 2007 roku o zarządzaniu kryzysowym (Dz. U. Nr 89, poz. 590 z późn. zm.) przy tworzeniu rezerwy ogólnej i rezerw celowych,
6. zgodność proponowanych upoważnień dla organu wykonawczego z przepisami art. 212 ust. 2, art. 258 i art. 264 ust. 3 cyt. ustawy o finansach publicznych,
7. zachowanie - wymaganej prawem, tj. art. 242 ust. 1 cyt. ustawy o finansach publicznych - relacji planowanych dochodów bieżących budżetu i planowanych wydatków bieżących budżetu,
8. prawidłowość wskazania przychodów i rozchodów równoważących wynik finansowy budżetu – art. 217 ust. 2 cyt. ustawy o finansach publicznych,
9. zachowanie zgodności wartości przyjętych w projekcie uchwały budżetowej z wartościami wykazanymi w wieloletniej prognozie finansowej, w tym co najmniej w zakresie wyniku budżetu i związanych z nimi kwot przychodów i rozchodów oraz długu,
10. prawidłowość planów przychodów i wydatków zakładów budżetowych i planów dochodów rachunku dochodów jednostek oświatowych oraz wydatków nimi finansowanych,
11. zgodność zastosowanej klasyfikacji budżetowej z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 12 marca 2010 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji

dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 38, poz. 207 z późn. zm.).

I. Przedłożony do zaopiniowania projekt uchwały budżetowej na 2012 rok wraz z uzasadnieniem oraz materiałami informacyjnymi spełnia wymienione wyżej kryteria z uwagami:

1. W § 7 ust. 6 projektu uchwały budżetowej przewidziano rezerwę celową z przeznaczeniem na wsparcie inwestycyjne Państwowej Straży Pożarnej w kwocie 1.500.000 zł.

W ocenie składu Orzekającego ustalenie powyższej rezerwy nie znajduje oparcia w obowiązującym stanie prawnym. W myśl art. 222 ust. 2 cyt. ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych „*W budżecie jednostki samorządu terytorialnego mogą być tworzone rezerwy celowe:*

1) *na wydatki, których szczegółowy podział na pozycje klasyfikacji budżetowej nie może być dokonany w okresie opracowywania budżetu jednostki samorządu terytorialnego;*

2) *na wydatki związane z realizacją programów finansowanych z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2;*

3) *gdy odrębne ustawy tak stanowią*”.

Trzeba w tym miejscu wskazać, że zasady finansowania Państwowej Straży Pożarnej określa ustawa z dnia 24 sierpnia 1991 roku o Państwowej Straży Pożarnej (tekst jednolity: Dz. U. z 2009 roku Nr 12, poz. 68 z późn. zm.). Stosownie do art. 19b i art. 19g tejże ustawy samorząd województwa może uczestniczyć w pokrywaniu części kosztów funkcjonowania Państwowej Straży Pożarnej przekazując środki na odpowiedni Fundusz.

Klasyfikacja tego rodzaju wydatków z przeznaczeniem na inwestycje i zakupy inwestycyjne jest następująca: dział 754 „Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa”, rozdz. 75410 „Komendy wojewódzkie Państwowej Straży Pożarnej” § 617 „Wpłaty jednostek na państwowy fundusz celowy na finansowanie lub dofinansowanie zadań inwestycyjnych”.

Zatem w ocenie Składu Orzekającego brak jest podstaw aby uznać, że na etapie opracowania uchwały budżetowej ustalenie klasyfikacji powyższych wydatków jest niemożliwe. Nie zachodzą również pozostałe przesłanki określone w art. 222 ust. 2 cyt. ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych;

2. W dziale 750 „Administracja publiczna”, rozdz. 75095 „Pozostała działalność” zaplanowano wydatki w wysokości 1.214.000 zł z przeznaczeniem na „wydatki bieżące na działalność promocyjną” (str. 23 uzasadnienia), podczas gdy dla tego rodzaju wydatków właściwy jest rozdział 75075 „Promocja jednostek samorządu terytorialnego”;

3. Należy doprowadzić do wzajemnej spójności postanowienia zawarte w § 6 ust. 1 i § 18 pkt 1 projektu uchwały budżetowej.

II. W projekcie uchwały budżetowej Województwa Mazowieckiego na 2011 rok zaplanowano deficyt w wysokości 356.657.795 zł, który w pełnej wysokości planuje się sfinansować przychodami pochodzącymi z prywatyzacji majątku Województwa.

Zaplanowane źródło finansowania deficytu jest zgodne z art. 217 ust. 2 cyt. ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych.

W tym stanie rzeczy, biorąc pod uwagę, iż przedłożony projekt uchwały budżetowej spełnia wyżej wymienione wymogi wynikające z obowiązujących przepisów prawa oraz jest kompletny i wewnętrznie spójny, Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie postanowił jak w sentencji.

PRZEWODNICZĄCA  
Składu Orzekającego  
Regionalnej Izby Obrachunkowej  
w Warszawie  
*mgr Bożena Zych*