

SEJMIK WOJEWÓDZTWA MAZOWIECKIEGO

Protokół (stenogram) Nr III/18

III sesji Sejmiku Województwa Mazowieckiego

VI kadencji

z dnia 19 grudnia 2018 roku

Warszawa – grudzień 2018 roku

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Szanowni Państwo, otwieram obrady III sesji Sejmiku Województwa Mazowieckiego. Witam wszystkich państwa obecnych na sesji. Na podstawie podpisów złożonych na liście obecności stwierdzam, że w posiedzeniu uczestniczy odpowiednia liczba radnych, aby obrady sejmiku uznać za prawomocne. Na podstawie § 2 ust. 2 Regulaminu Obrad Sejmiku Województwa Mazowieckiego na sekretarza obrad powołuję panią radną Dominikę Figurską z Klubu Prawo i Sprawiedliwość. Protokół z poprzedniego posiedzenia sejmiku, zgodnie z § 2 ust. 7 Regulaminu Obrad Sejmiku Województwa Mazowieckiego, został wyłożony do wglądu pań i panów radnych. Do protokołu nie zgłoszono uwag. Na podstawie § 2 ust. 9 protokół został podpisany. Proszę państwa zanim przejdziemy do punktu 2, czyli przyjęcia porządku obrad chciałbym powitać na dzisiejszym posiedzeniu harcerzy, którzy jak co roku przyszyli do nas z Betlejemskim Światłem Pokoju. W szczególności witam Komendanta Chorągwi Mazowieckiej Związku Harcerstwa Polskiego Harcmistrza Cezarego Supła, Skarbnika Chorągwi Mazowieckiej Związku Harcerstwa Polskiego Harcmistrza Michała Bagińskiego, Przewodniczącego Rady Chorągwi Mazowieckiej Harcmistrza Krzysztofa Wasilewskiego, Komendantkę Chorągwi Stołecznej Harcmistrz Paulinę Gajownik, Skarbnika Chorągwi Stołecznej Związku Harcerstwa Polskiego Harcmistrza Macieja Kądzielskiego wraz z zuchami, trójką zuchów. I zapraszam tutaj wobec tego, proszę państwa, teraz taka uroczysta chwila.

Harcmistrz Cezary Supel - Komendant Chorągwi Mazowieckiej ZHP

Panie Przewodniczący, Panie Marszałku, Szanowni Państwo jak co roku, od 1991 roku Związek Harcerstwa Polskiego uczestniczy w sztafecie Betlejemskiego Światła Pokoju. Światła, które odpalane jest w okresie Bożego Narodzenia w Grocie Narodzenia Pańskiego, wiecznego ognia. Skauci austriaccy przywożą do Wiednia, stamtąd skauci słowaccy, od Słowaków otrzymujemy to światło my, żeby przekazać je dalej na Białoruś, do Rosji ale również do Szwecji, do Niemiec. Dzielimy się tym światłem z naszymi przyjaciółmi, dlatego przynieśliśmy to światło państwu. Tegoroczne przesłanie światła to światło, które łączy. Życzymy, żeby nam wszystkim blask tego światła pozwolił dostrzec we wszystkich innych to co nas łączy. Nie to co nas różni, nie to co nas dzieli, ale właśnie to co nas łączy i w tym okresie świąt i w okresie noworocznym i na cały nowy rok. I dajemy słowo harcerza, że za rok przyniesiemy światło po raz kolejny.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Ja bardzo dziękuję za to Betelejmskie Światło Pokoju. Ono co roku tutaj do nas przybywa na grudniowej sesji Sejmiku Województwa Mazowieckiego i co roku pozytywnie wpływa na atmosferę tego ostatniego posiedzenia. Mam nadzieję, że nie inaczej będzie także na tej sesji. Dziękujemy bardzo za życzenia. Mam nadzieję, że i Święta Bożego Narodzenia i ten Nowy Rok będą pokojowe i w dobrej rodzinnej, spokojnej atmosferze. Jeszcze raz dziękuję i oczywiście zapraszamy w przyszłym roku.

Pan Adam Struzik – Marszałek Województwa Mazowieckiego

Oczywiście przyłączam się do życzeń, ale również dla całego ZHP żebyście się rozwijali, żebyście rośli w siłę, wychowywali młode pokolenia. Życzymy wam dobrej przyszłości.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Szanowni Państwo przechodzimy zatem do punktu 2: przyjęcie porządku obrad. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie porządku obrad? Proszę bardzo pan marszałek Adam Struzik.

Pan Adam Struzik – Marszałek Województwa Mazowieckiego

Szanowny Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku bardzo proszę o wprowadzenie w punkcie 16 projektu stanowiska Sejmiku Województwa Mazowieckiego w sprawie „Planu działania systemu Państwowe Ratownictwo Medyczne dla Województwa Mazowieckiego”. Otóż w ciągu ostatnich kilku tygodni mieliśmy do czynienia z kilkoma propozycjami w tym obszarze. Uważam, że sejmik powinien być poinformowany o tych propozycjach, a ponieważ mamy 14 dni na zaopiniowanie tej ostatniej propozycji to prosiłbym, żeby dzisiaj w dwóch czytaniach to stanowisko przyjąć.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo, proszę bardzo pan radny Stefan Traczyk.

Pan Stefan Traczyk

Szanowni Państwo ja bym złożył wniosek formalny, żeby wykreślić z porządku obrad punkt 7 – projekt uchwały w sprawie wynagrodzenia marszałka województwa mazowieckiego druk nr 22, ponieważ tak naprawdę to myśmy dostali jedną kartkę. No nie jest to komplet dokumentów, który powinniśmy dostać, jeżeli chodzi o wynagrodzenie. Byłem wczoraj na Komisji Budżetu Finansów no niestety też nie była ta uchwała omawiana. Myślałem, że jakieś szczegóły się dowiem, także składam wniosek formalny o wykreślenie tego punktu z dzisiejszego porządku obrad. Dziękuję bardzo.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję, proszę pan radny Radosław Fogiel.

Pan Radosław Fogiel

Dziękuję Panie Przewodniczący, Panie Marszałku, Szanowni Państwo ja chciałem złożyć głos niejako w kontrze do propozycji pana marszałka jeśli chodzi o stanowisko. Ponieważ sprawa bezpieczeństwa zdrowotnego jest ewidentnie sprawą bardzo ważną i nie chodzi o to, żeby ją sobie tutaj politycznie przerzucić proponowałbym, żeby to stanowisko, projekt tego stanowiska, najpierw poszedł do komisji zdrowia, żeby popracowali nad nim radni w komisji i wtedy byśmy podejmowali dalsze decyzje, żeby po prostu tutaj nic nie robić w pośpiechu. Dziękuję.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo, czy są inne propozycje zmian w porządku obrad? Proszę państwa zostały zgłoszone dwie propozycje zmiany porządku obrad i przegłosujemy je w kolejności zgłoszeń. Proszę bardzo pan radny Artur Czapliński.

Pan Artur Czapliński

Bardzo dziękuję. Panie Przewodniczący ja mam taką uwagę do pana marszałka Struzika, dotyczącą tego stanowiska. No to jest stanowisko, moim zdaniem, czysto polityczne i ja powiem tak tutaj. Byłem wraz z grupą inicjatorem, tutaj pan przewodniczący klubu taką rezolucję dotyczącą upamiętnienia ofiar Fortu III w Pomiechówku, w sobotę były pogrzeby i ustaliliśmy, mam taką informację, na konwencji państwo ustalili, że dzisiaj w taki dniu, taka sesja wigilijna, tu byli

harcerze, żeby to przenieść na następny miesiąc i to konsyliacyjnie ja to uznają więc troszeczkę dziwię się, że pan tutaj wrzuca polityczne tematy. Jak ustalamy coś no to trzeba się tego trzymać. My wycofaliśmy a pan takie rzeczy robi.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Proszę pan marszałek Adam Struzik.

Pan Adam Struzik – Marszałek Województwa Mazowieckiego

Szanowny Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku to nie jest żadne stanowisko polityczne proszę państwa tylko to jest fundamentalna sprawa bezpieczeństwa naszych obywateli. 5 400 400 obywateli i naprawdę sprawny system ratownictwa medycznego jest podstawowym elementem i nikt tutaj polityki przy tym nie chce uprawiać, chyba że ci pomysłodawcy, którzy ciągle zmieniają wizję. I naprawdę myślę, że warto wysłuchać i po wysłuchaniu no każdy ma prawo podjąć decyzję w głosowaniu, ale dajcie nam państwo szansę dlatego, że mamy 14 dni na zaopiniowanie tego. Oczywiście zaopiniuje to zarząd, ale myślę, że sejmik powinien w tej drażliwej i ważnej sprawie publicznej też mieć wiedzę i wypracować swoje stanowisko. To nie jest stanowisko przeciwko komukolwiek. To jest stanowisko w sprawie.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję, proszę pan radny Krzysztof Strzałkowski.

Pan Krzysztof Strzałkowski

Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku chciałbym gorąco poprzeć głos pana marszałka Struzika w tej kwestii w imieniu całego Klubu KO. Nie ma rzeczy ważniejszej, właśnie teraz przed świętami, niż pewność mieszkańców Mazowsza co do tego, że w razie niebezpiecznych zdarzeń w ciągu kilku minut na miejscu tego zdarzenia pojawią się służby ratownicze. System ten nie lubi rewolucji. Mamy za sobą już jedną trudną reformę związaną z nowym ukształtowaniem systemu ratownictwa. System ten działa. Rewolucja może tylko spowodować to, że za kilka tygodni, kilka miesięcy będziemy świadkami przerwania się odpowiedzialnością między nowymi wykonawcami tejże usługi a panem wojewodą, odpowiedzialnością za to dlaczego

ten a nie inny pacjent nie otrzymał w porę opieki medycznej. Myślę, że nie możemy sobie na to pozwolić. Dziękuję bardzo.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję, proszę pan radny Krzysztof Żochowski.

Pan Krzysztof Żochowski

Panie Przewodniczący, Panie Marszałku, Szanowni Państwo pomimo dzielących nas różnic jest jedna rzecz, która chyba na tej sali nie budzi żadnej wątpliwości czyli ta, jakże ważne dla nas wszystkich jest bezpieczeństwo mieszkańców naszego województwa. Rzeczywiście przeżyliśmy rewolucję, przeżyliśmy rewolucję kilka lat temu, kiedy były likwidowane dyspozytornie powiatowe, były tworzone duże dyspozytornie. No kto inny robił tą reformę, była to zmiana rewolucyjna, pewnie też nie do końca przemyślana, pewnie też nie do końca we wszystkich punktach sprawnie przeprowadzona, przeżyliśmy. Przeżyliśmy, to w tej chwili chodzi. Ta zmiana, którą postuluje pan wojewoda w stosunku do tamtych zmian rewolucyjnych jest zmianą kosmetyczną i to trzeba właściwą rzeczy miarę zachować i mieć tego pełną świadomość. Natomiast ja oczywiście mając świadomość o jakże ważnych rzeczach dyskutujemy w pełni popieram głos mojego poprzednika pana radnego Fogla, że nie możemy tych rzeczy robić w pośpiechu. To wymaga refleksji i oczywiście zgodnie z systemem prawnym obowiązującym na ziemiach Rzeczypospolitej plan zabezpieczenia ratunkowego dla województwa przygotowuje wojewoda. Nie wyobrażam sobie żebyśmy taką dyskusję prowadzili bez obecności przedstawiciela wojewody, który winien przedłożyć jakie przesłanki kierowały nim formułując takie a nie inne rozwiązania, bo bez tej obecności ta nasza dyskusja na pewno będzie wadliwa. I o tą obecność, czy to jeżeli ta dyskusja będzie prowadzona dzisiaj, czy też jeżeli zostanie skierowane to do komisji, to obecność na komisji bardzo proszę. Dziękuję bardzo.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję, proszę pan radny Artur Czapliński.

Pan Artur Czaplński

Bardzo dziękuję Panie Przewodniczący, ja rozumiem że to stanowisko, czy to odczytanie to ma służyć temu żeby to zapobiec temu i mieliśmy przykład właśnie w wystąpieniu pana Strzałkowskiego, po prostu pokazówka i walenie w rząd, walenie w wojewodę tylko dlatego, żeby sobie pokazać, żeby sobie poużywać przed świętami, bo to tylko temu ma służyć. Polityczna sprawa. Powiem jeszcze jedno a propos tego dzisiaj co było na komisji polityki społecznej przygotowałem projekt stanowiska, rezolucję dotyczącą wprowadzenie pilnego przez samorząd wojewódzki takiego programu karta rodziny z dzieckiem niepełnosprawnym. Chodzi o pomoc rodzinom dotkniętym niepełnosprawnością i osobom niepełnosprawnym i przygotowałem to, dałem na komisji polityki społecznej. Pani marszałek, pan przewodniczący komisji poprosili nie róbmy tego szybko, trzeba zastanowić się, trzeba porozmawiać, zrobmy to za miesiąc. Ja uznałem to jako merytoryczne, nie chciałem z tego robić sprawy politycznej, nie dążyłem do głosowania, bo uznałem, że są takie standardy pracy samorządowej. No tutaj mamy przykład całkowicie, wypowiedź przedmówcy, kolegi Strzałkowskiego no to możemy się pobawić w politykę, to panowie będziecie mówili jak teraz jest źle, bo ta rewolucja, a my będziemy mówili jak zlikwidowaliście dyspozytornie medyczne np. w Płońsku i trzeba dzwonić do Płocka, żeby jechać do Raciąża. To tak się będziemy bawić.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Proszę pan radny Krzysztof Strzałkowski. Tylko ja już tutaj apeluję do państwa o to, żebyście państwo pamiętali, że jesteśmy w punkcie przyjęcia porządku obrad.

Pan Krzysztof Strzałkowski

Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku wbrew oczekiwaniom nie dam się sprowokować a powiem tylko tyle, że 14 dniowy termin, który obowiązuje samorząd województwa w zakresie opinii co do przedłożonego przez pana wojewodę dokumentu jest dla nas wiążące, więc przychylenie się do prośby państwa radnych PiS w tej sprawie będzie oznaczało, że sejmik w tej sprawie po prostu się nie wypowie. Jeżeli o to chodzi to dla mnie jest to nie do przyjęcia, bo nie chcę się potem tłumaczyć przed, także mediami, dlaczego sejmik głosu w tej sprawie nie zajął. Dziękuję uprzejmie.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo, proszę państwa przystępujemy zatem do głosowania. Kto z państwa radnych jest za wprowadzeniem jako punktu 16 projektu stanowiska w sprawie „Planu działania systemu Państwowe Ratownictwo Medyczne dla Województwa Mazowieckiego” druk nr 30? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za wprowadzeniem tego punktu do porządku obrad głosowało 26 radnych, 21 było przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że punkt został wprowadzony do porządku obrad. Przystępujemy do głosowania w sprawie zdjęcia punktu 7, czyli projektu uchwały w sprawie wynagrodzenia Marszałka Województwa Mazowieckiego druk nr 22 z dzisiejszego porządku obrad. Kto z państwa radnych jest za tym, żeby ten punkt zdjąć? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za zdjęciem tego punktu z porządku obrad głosowało 21 radnych, 25 było przeciw, 1 radny wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że tę zmianę sejmik odrzucił.

Proszę państwa przechodzimy zatem do punktu 3. O zabranie głosu proszę panią marszałek Ewę Orzełowską.

Pani Janina Ewa Orzełowska – Członek Zarządu Województwa Mazowieckiego

Panie Przewodniczący, Panie Marszałku, Wysoka Rado standardowa uchwała dotycząca przekazania skargi na uchwałę nr 207 Sejmiku Województwa Mazowieckiego z dnia 9 października 2006 roku w sprawie podziału województwa mazowieckiego na obwody łowieckie wraz z załącznikami oraz upoważnienie do udzielania pełnomocnictwa procesowego. Sprawa dotyczy tego, że za naszym pośrednictwem zawsze przekazujemy skargę do sądu, bo inaczej nie będzie mogła osoba fizyczna dochodzić swoich roszczeń, dziękuję bardzo. Proszę o dwa czytania.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo, czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały? Został zgłoszony wniosek o przejście do drugiego czytania. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznam, iż sejmik wyraził zgodę na przejście do drugiego czytania. Przystępujemy zatem do głosowania. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 29? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 34 radnych, nikt nie był przeciw, 12 radnych wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa

Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie przekazania skargi na uchwałę nr 207/06 Sejmiku Województwa Mazowieckiego z dnia 9 października 2006 r. w sprawie „Podziału Województwa Mazowieckiego na obwody łowieckie” wraz z załącznikami do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie oraz upoważnienia do udzielenia pełnomocnictwa procesowego druk nr 29.

Przechodzimy do punktu 4. Projekt uchwały w sprawie przedstawicieli Sejmiku Województwa Mazowieckiego w Mazowieckiej Radzie Działalności Pożytku Publicznego druk nr 19. Proszę państwa ja proponuję po dzisiejszym posiedzeniu konwentu, żeby te trzy nazwiska brzmiały następująco: pan radny Michał Grodzki, pan radny Piotr Kandyba i pan radny Konrad Wojnarowski i proponuję podjęcie uchwały z takimi nazwiskami w jej treści. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały?

[Głos z sali – zapis nieczytelny]

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego
Sesja jest jak najbardziej ważna panie radny. Nie głosuje się zmienionego porządku obrad. Przegłosowaliśmy zmiany, porządek obrad ustala przewodniczący, sejmik bezwzględną większością głosów może wprowadzić zmiany w tym porządku obrad. W tym przypadku wprowadził jedną zmianę. Jesteśmy w tej chwili w punkcie 4. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały? Proszę państwa wnioskuję o przejście do drugiego czytania projektu uchwały. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznam, iż sejmik wyraził zgodę na przejście do drugiego czytania. Sprzeciwu nie słyszę, zapytam jeszcze może na wszelki wypadek czy te zgłoszone osoby zgadzają się na bycie przedstawicielami sejmiku w Mazowieckiej Radzie Działalności Pożytku Publicznego.

Pan Michał Grodzki

Wyrażam zgodę.

Pan Piotr Kandyba

Wyrażam zgodę.

Pan Konrad Wojnarowski

Wyrażam zgodę.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo czy możemy zatem głosować? Proszę państwa przystępujemy do głosowania. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 19? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 45 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie przedstawicieli Sejmiku Województwa Mazowieckiego w Mazowieckiej Radzie Działalności Pożytku Publicznego druk nr 19.

Przechodzimy do punktu 5. O zabranie głosu proszę pana skarbnika Marka Mieszalskiego.

Pan Marek Mieszalski – Skarbnik Województwa Mazowieckiego

Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku w imieniu zarządu przedstawiam uchwałę dotyczącą powołania przez sejmik Komitetu Audytu dla Województwa Mazowieckiego. Obowiązek powołania takiego komitetu wynika z przepisu ustawy o biegłych rewidentach w firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym w jednostkach zainteresowania publicznego. Taki komitet winien działać z uwagi na to, że my mamy zarejestrowane na giełdzie w Londynie nasze euroobligacje, które w tym roku już szczęśliwie spłacamy do końca, to ciąży na nas obowiązek jeszcze w tym roku powołania takiego komitetu. Zgodnie z tą ustawą członkowie tego komitetu są członkami organu nadzoru, w tym przypadku sejmiku. Również przewodniczący jest powoływany przez sejmik. Ponieważ poprzedni komitet audytu z uwagi na zakończenie kadencji tamtego sejmiku już nie istnieje, istnieje pilna konieczność powołania tego komitetu dlatego też wnoszę o dwa czytania na dzisiejszej sesji. Z tego co wiem są już kandydaci do tego ciała i jeśli byłoby to możliwe to chciałbym, żeby ta uchwała dziś została przegłosowana.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo, proszę państwa do składu komitetu wskazujemy trzech członków. Na dzisiejszym posiedzeniu konwentu uzgodniliśmy propozycję następującą: pan radny Artur Czapliński, pan radny Leszek Przybytniak i pan radny Bartosz

Wiśniakowski, który miałby być jednocześnie przewodniczącym Komitetu Audytu. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały? Proszę państwa jeżeli nie to zapytam zgłoszonych kandydatów czy wrażają zgodę, chociaż wyrazili tę zgodę pisemnie, ale jeszcze pozwolę sobie zapytać. Czy pan Artur Czaplński wyraża zgodę?

Pan Artur Czaplński

Wyrażam zgodę.

Pan Leszek Przybytniak

Wyrażam zgodę

Pan Bartosz Wiśniakowski

Wyrażam zgodę.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo. Proszę państwa został zgłoszony wniosek o przejście do drugiego czytania. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznam, iż sejmik wyraził zgodę na przejście do drugiego czytania. Przystępujemy zatem do głosowania. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 16 z tymi trzema zgłoszonymi nazwiskami i panem Bartoszem Wiśniakowskim jako przewodniczącym Komitetu Audytu? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 45 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie powołania Komitetu Audytu dla Województwa Mazowieckiego druk nr 16.

Przechodzimy do punktu 6. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zwrotu kosztów podróży radnym Województwa Mazowieckiego druk nr 18. W związku z wyborem nowego Prezydium Sejmiku zaistniała konieczność wyznaczenia Pana Tomasza Kucharskiego – Wiceprzewodniczącego Sejmiku do dokonywania czynności związanych z podróżami służbowymi Przewodniczącego Sejmiku. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały? Wnioskuje o przejście do drugiego czytania. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznam, iż Sejmik wyraził zgodę na przejście do drugiego czytania. Przystępujemy zatem do głosowania. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr

18? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 44 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie zwrotu kosztów podróży radnym Województwa Mazowieckiego druk nr 18.

Przechodzimy do punktu 7. Projekt uchwały w sprawie wynagrodzenia Marszałka Województwa Mazowieckiego druk nr 22. W związku z wyborem Marszałka Województwa konieczne jest ustalenie wynagrodzenia składającego się z: wynagrodzenia zasadniczego, dodatku funkcyjnego, dodatku specjalnego, dodatku za wieloletnią pracę oraz dodatku specjalnego od 19.11-31.12.2018 r. Łącznie jest to 12.520 zł. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały? Proszę bardzo pan radny Stefan Traczyk.

Pan Stefan Traczyk

Szanowni Państwo Radni, Panie Marszałku ja chciałem przypomnieć, że na pierwszym posiedzeniu pytałem o pana udział w radach nadzorczych i pan mi nie udzielił odpowiedzi, także musiałem to sobie wydrukować i doszedłem do tego, że jest pan członkiem rady nadzorczej Tramwaje Warszawskie. Także musiałem sam znaleźć, ale proszę państwa ja tak jak na początku mówiłem gdy głosowaliśmy porządek obrad chciałem, tak sądziłem, tak doświadczenie moje samorządowe pokazuje, że takie sprawy wiadomo, że są tak jakby to powiedzieć delikatne, sprawy wynagrodzeń są delikatne, ale też szczerze się mówi o pewnych sprawach na komisjach. Dlatego też wczoraj jako gość, bo nie jestem członkiem komisji budżetowej i finansów, byłem obecny na komisji i ten temat nie był w żaden sposób poruszany. Natomiast dlatego też pozwoliłem sobie tak popatrzeć w internecie i okazuje się, że chcemy tutaj dzisiaj przyznać panu marszałkowi Adamowi Struzikowi Marszałkowi Województwa Mazowieckiego dodatek specjalny w wysokości 700 zł w okresie od 19.11 do dnia 31.12 za to, że jest Przewodniczącym Konwentu Marszałków Województw RP. W internecie też przeczytałem, że Związek Województw RP jest dobrowolnym stowarzyszeniem. Także proszę państwa, szanowni państwo radni no to tutaj chcemy, chcemy jakby to powiedzieć, to nie są jakieś ogromne pieniądze ale chcemy dać ekstra pieniądze dla pana marszałka za to, że jest przewodniczącym konwentu. Tak naprawdę to idąc tym tropem to powinniśmy każdemu wójtowi, każdemu prezydentowi, burmistrzowi dać za to, że gdzieś jest tam

przewodniczącym jakiegoś stowarzyszenia. Ja dlatego też składam wniosek do tego projektu uchwały, żeby w § 1 wykreślić punkt 2, czyli wykreślić ten fragment dotyczący: „przyznaje się panu Adamowi Struzikowi Marszałkowi Województwa Mazowieckiego dodatek specjalny w wysokości 700 zł w okresie od dnia 19 listopada 2018 roku do dnia 31 grudnia 2018 roku”. Proszę państwa to nie są jakieś znaczące pieniądze, natomiast to nie jest też tak że pan marszałek nie ma dodatkowych jakby to powiedzieć dochodów, ale stańmy po prostu jako samorządowcy wobec prawdy i zagłosujmy przeciw, za wykreśleniem tego punktu 2. Dziękuję bardzo.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo, czy ktoś z państwa chciałby jeszcze zabrać głos w sprawie projektu uchwały? Proszę bardzo pan Artur Czaplński.

Pan Artur Czaplński

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo ja chciałbym poznać zdanie pana marszałka czy według mnie te niebagatelne pieniądze to są dla niego wystarczające czy może chciałby dostać więcej.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Proszę państwa ja będę musiał teraz zarządzić przerwę zgodnie z § 11 ust. 3a, który mówi, że jeżeli w trakcie pierwszego czytania, przeprowadzonego na sesji sejmiku, zostanie zgłoszona poprawka przewodniczący sejmiku zarządza przerwę w obradach w celu zaopiniowania poprawki przez właściwą komisję. I teraz tylko tak się zastanawiam panie radny, która to pana zdaniem powinna być właściwa komisja?

Pan Stefan Traczyk

Tak jak wspominałem właściwą komisją powinna być Komisja Budżetu i Finansów jeżeli chodzi o rozpatrywanie takich spraw.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Szanowni państwo tutaj widzę, że dyskusja powstała między panami radnymi. Ja nie jestem przekonany czy tutaj nie zasadniej byłoby skierować tego projektu wraz z poprawką jednak do Komisji Prawa, Samorządu, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego. Czy pan radny akceptuje taki tryb?

Pan Stefan Traczyk

Wolą sejmiku było to, żeby opozycja praktycznie nie miała w żadnej komisji większości. Tak że czy do tej komisji, czy do innej skierujemy, to nie ma większej różnicy. Także przychyliam się do sugestii pana przewodniczącego.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo panu radnemu, proszę państwa ogłaszam wobec tego 10 minut przerwy w celu zebrania się Komisji Prawa, Samorządu, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego.

[Przerwa]

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Szanowni państwo wznawiam obrady. Proszę państwa radnych o zajęcie miejsc. Poproszę przewodniczącą Komisji Prawa, Samorządu, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego o zabranie głosu.

Pani Urszula Kierzkowska

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado chciałabym poinformować, że komisja prawa zaopiniowała poprawkę negatywnie.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo. Proszę państwa wnioskuję o przejście do drugiego czytania. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznaję, iż sejmik wyraził zgodę na przejście do drugiego czytania. Dziękuję, proszę państwa najpierw przegłosujemy poprawkę zgłoszoną przez pana radnego Stefana Traczyka, która polega na wykreśleniu ust. 2 w § 1 w treści uchwały. Kto z państwa radnych jest za wykreśleniem ust. 2 w § 1 projektu uchwały w sprawie wynagrodzenia Marszałka Województwa Mazowieckiego? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem poprawki głosowało 19 radnych, przeciw 25 radnych, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że sejmik poprawkę odrzucił. Przystępujemy zatem do głosowania całości projektu uchwały. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 22? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem

projektu uchwały głosowało 26 radnych, 17 radnych było przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie wynagrodzenia Marszałka Województwa Mazowieckiego druk nr 22.

Przechodzimy do punktu 8. Projekt uchwały w sprawie wyboru delegatów do Zgromadzenia Ogólnego Związku Województw Rzeczypospolitej Polskiej druk nr 17. W związku z nową kadencją sejmiku zachodzi konieczność wyboru dwóch przedstawicieli do Zgromadzenia Ogólnego Związku Województw. Proponuję aby tymi delegatami zostali pan Tomasz Kucharski i pani Ewa Orzełowska. Czy są inne zgłoszenia? Proszę bardzo pan radnych Michał Prószyński.

Pan Michał Pruszyński

Dziękuję bardzo Panie Przewodniczący w imieniu Klubu Radnych PiS zgłaszam kandydaturę pana przewodniczącego Radosława Fogla. Wydaje się, że dobrym zwyczajem jest, żeby również przedstawiciel opozycji, zwłaszcza że tutaj ta opozycja prawie że 50% składu rady, również miała swojego przedstawiciela w tym związku. Dziękuję.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo, czy są inne zgłoszenia? Proszę państwa jeżeli nie ma innych zgłoszeń to ja zapytam tylko zgłoszonych kandydatów i kandydatkę czy się zgadzają?

Pan Tomasz Kucharski

Wyrażam zgodę.

Pani Janina Ewa Orzełowska

Wyrażam zgodę.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Proszę pan radny Michał Prószyński.

Pan Michał Prószyński

Panie Przewodniczący chciałbym złożyć wniosek formalny o 5 minut przerwy.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Szanowni Państwo rozumiem, że poszukują państwo pana radnego tak? Ogłaszam 5 minut przerwy.

[Przerwa]

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Szanowni Państwo wznawiam obrady sejmiku. Jesteśmy w punkcie 8 i ponawiam pytanie wobec tego czy pan Radosław Fogiel się zgadza.

Pan Radosław Fogiel

Wyrażam zgodę.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo, czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały? Proszę państwa wnioskuję o przejście do drugiego czytania. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznam, iż sejmik wyraził zgodę na przejście do drugiego czytania. Proszę bardzo pan radny Artur Czapliński.

Pan Artur Czapliński

Panie Przewodniczący ja tylko chciałem serdecznie podziękować panu marszałkowi za odpowiedź na moje pytanie dotyczące tych poborów, bo otrzymałem całościową i pełną odpowiedź od pana. Bardzo dziękuję.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo, chociaż to nie ten punkt panie radny. Proszę państwa przystępujemy zatem do głosowania, tylko że to głosowanie będzie trochę skomplikowane, ponieważ mamy dwa miejsca i trzech kandydatów. Więc proponuję, żebyśmy po prostu głosowali każde z tych nazwisk odrębnie, bo inaczej chyba być nie może. Będzie dwóch kandydatów z największą liczbą głosów i wówczas przegłosujemy całą uchwałę. Czy na taką procedurę państwo się zgadzają? Dobrze proszę państwa to w kolejności zgłoszeń przystępujemy do głosowania. Czyli proszę państwa głosowanie kandydatury pana Tomasza Kucharskiego jako delegata do Zgromadzenia Ogólnego Związku Województw RP. Kto z państwa radnych jest za tą

kandydaturą? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za kandydaturą 27 głosów, 19 przeciw, 0 wstrzymujących się. Kto z państwa radnych jest za kandydaturą pani radnej Ewy Orzełowskiej? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za 26 głosów, 20 przeciw, 0 wstrzymujących się. I kto jest za kandydaturą pana Radosława Fogla? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za 20 głosów, przeciw, 24 i 0 wstrzymujących się. Proszę państwa zatem do głosowania całego projektu uchwały z nazwiskami w punkcie 1 Tomasz Kucharski, w punkcie 2 Janina Ewa Orzełowska. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 17 z nazwiskami Tomasz Kucharski i Janina Ewa Orzełowska? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 27 radnych, 18 radnych było przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie wyboru delegatów do Zgromadzenia Ogólnego Związku Województw Rzeczypospolitej Polskiej druk nr 17.

Przechodzimy do punktu 9. Projekt uchwały w sprawie trybu rozpatrywania skarg, wniosków i petycji druk nr 23. Zgodnie z art. 30a ust 1 ustawy o samorządzie województwa sejmik województwa rozpatruje: skargi na działania zarządu województwa i wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych; wnioski oraz petycje składane przez obywateli. W tym celu powołuje komisję skarg, wniosków i petycji. W związku z powyższym proponuję podjęcie uchwały, która reguluje sposób załatwiania skarg, wniosków i petycji. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały? Proszę państwa jeżeli nie wnioskuję o przejście do drugiego czytania. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznaję, iż sejmik wyraził zgodę na przejście do drugiego czytania. Przystępujemy zatem do głosowania. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 23? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 46 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie trybu rozpatrywania skarg, wniosków i petycji druk nr 23.

Przechodzimy do punktu 10. O zabranie głosu proszę pana radnego Adama Orlińskiego.

Pan Adam Orliński

Szanowny Panie Przewodniczący, Panie Marszałku, Koleżanki i Koledzy Radni, Szanowni Państwo. Sprawozdanie Komisji Budżetu i Finansów o projekcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Mazowieckiego na lata 2018-2038. Przewodniczący Sejmiku, na podstawie § 11 ust. 1 Regulaminu Obrad Sejmiku Województwa Mazowieckiego, skierował powyższy projekt uchwały do Komisji Budżetu i Finansów, celem przeprowadzenia pierwszego czytania i opracowania sprawozdania. Komisja, po rozpatrzeniu tego projektu uchwały wraz z autopoprawką nr 1 Zarządu Województwa Mazowieckiego na posiedzeniu w dniu 18 grudnia 2018 roku pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Mazowieckiego na lata 2018-2038 z druku nr 20 wraz z autopoprawką nr 1 Zarządu Województwa Mazowieckiego.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa radnych ma pytanie do sprawozdawcy? Proszę państwa jeżeli nie ma to przystąpimy zaraz do głosowania projektu uchwały, ale ja poproszę o prowadzenie obrad pana przewodniczącego Tomasza Kucharskiego.

Pan Tomasz Kucharski – Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję panie przewodniczący, wznawiam obrady. Jesteśmy w punkcie 10. Sprawozdanie Komisji Budżetu i Finansów o projekcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Mazowieckiego na lata 2018-2038 z druku nr 20. Czy ktoś z państwa radnych ma pytanie do sprawozdawcy? Przystępujemy do głosowania projektu uchwały. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 20 wraz z autopoprawką? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 27 radnych, 19 było przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Mazowieckiego na lata 2018-2038 druk nr 20 wraz z autopoprawką. Przechodzimy do punktu 11. Sprawozdanie Komisji Budżetu i Finansów o projekcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwały budżetowej Województwa

Mazowieckiego na 2018 rok z druku nr 21. O zabranie głosu ponownie proszę pana radnego Adama Orlińskiego.

Pan Mirosław Adam Orliński

Szanowny Panie Przewodniczący, Panie Marszałku, Koleżanki i Koledzy Radni, Szanowni Państwo. Sprawozdanie Komisji Budżetu i Finansów o projekcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwały budżetowej Województwa Mazowieckiego na 2018 rok. Przewodniczący Sejmiku, na podstawie § 11 ust. 1 Regulaminu Obrad Sejmiku Województwa Mazowieckiego, skierował powyższy projekt uchwały do Komisji Budżetu i Finansów, celem przeprowadzenia pierwszego czytania i opracowania sprawozdania. Komisja, po rozpatrzeniu tego projektu uchwały wraz z autopoprawką nr 1 Zarządu Województwa Mazowieckiego na posiedzeniu w dniu 18 grudnia 2018 roku pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwały budżetowej Województwa Mazowieckiego na 2018 rok z druku nr 21 wraz z autopoprawką nr 1 Zarządu Województwa Mazowieckiego.

Pan Tomasz Kucharski – Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa radnych ma pytanie do sprawozdawcy? Nie widzę zgłoszeń. Przystępujemy do głosowania projektu uchwały. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 21 wraz z autopoprawką? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 27 radnych, 19 było przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie uchwały budżetowej Województwa Mazowieckiego na 2018 rok druk 21 wraz z autopoprawką.

Przechodzimy do punktu 12. Sprawozdanie Komisji Budżetu i Finansów o projekcie uchwały w sprawie uchwały budżetowej Województwa Mazowieckiego na 2019 rok druk nr 3. Sejmik, zgodnie z harmonogramem prac nad uchwalaniem budżetu Województwa Mazowieckiego, skierował projekt powyższej uchwały do komisji sejmiku w celu wydania opinii oraz do Komisji Budżetu i Finansów celem przeprowadzenia drugiego czytania. W dniu dzisiejszym odbywa się trzecie czytanie projektu uchwały. O zabranie głosu proszę radnego Mirosława Adama Orlińskiego.

Pan Mirosław Adam Orliński

Szanowny Panie Przewodniczący, Panie Marszałku, Koleżanki i Koledzy Radni, Szanowni Państwo. Tak jak pan przewodniczący powiedział komisja budżetu przygotowała tutaj stosowne sprawozdanie. Ja pozwolę je sobie po części odczytać, czyli sprawozdanie Komisji Budżetu i Finansów o projekcie uchwały w sprawie uchwały budżetowej Województwa Mazowieckiego na 2019 rok. Sejmik zgodnie z harmonogramem prac nad uchwalaniem budżetu Województwa Mazowieckiego skierował powyższy projekt uchwały do Komisji Budżetu i Finansów, celem przeprowadzenia drugiego czytania obejmującego: rozpatrzenie opinii złożonych przez komisje sejmikowe w sprawie projektu uchwały oraz w sprawie zgłoszonych poprawek, odczytanie opinii RIO, sformułowanie wniosku o projekcie uchwały i przekazanie zarządowi celem zajęcia stanowiska, sporządzenie sprawozdania o projekcie uchwały uwzględniającego stanowisko zarządu. Komisja na dwóch posiedzeniach czyli 11 i 18 grudnia 2018 roku rozpatrzyła poprawki zgłoszone w sprawie projektu uchwały, opinie zgłoszone przez komisje sejmikowe, autopoprawkę nr 1, stanowisko Zarządu Województwa Mazowieckiego dotyczące wniosku Komisji Budżetu i Finansów o projekcie uchwały. I tutaj także omawialiśmy te wszystkie poprawki, które zgłaszali radni. Warto nadmienić, że to też na komisji budżetu w dniu wczorajszym jakby podsumowaliśmy, dwie te poprawki zostały jakby zrealizowane, czyli poprawka zwiększająca o 500 000 tutaj budżet w ramach wykonania parkingu przy ul. Niekłańskiej i druga poprawka, o której też wczoraj debatowaliśmy czyli te zmiany, które spowodują wygenerowanie 6 mln zł na szeroko rozumianą ochronę zabytków właśnie na Mazowszu. Pozostałe poprawki także zarząd na posiedzeniach naszej komisji rekomendował, że będzie szukał różnych środków ażeby próbować je w miarę możliwości rozwiązywać. Myślę, że ten sygnał idzie z zarządu, jest dobra wola, te dwie pozytywne zmiany tutaj są no i jakby konkludując wnosimy jako komisja o uchwalenie projektu uchwały w sprawie uchwały budżetowej Województwa Mazowieckiego na 2019 rok z druku nr 3 wraz z autopoprawką nr 1 Zarządu Województwa Mazowieckiego.

Pan Tomasz Kucharski – Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję panie przewodniczący, proszę pan radny Michał Prószyński.

Pan Michał Prószyński

Dziękuję panie przewodniczący, chciałbym zwrócić uwagę na to, że no jednak pomimo tego o czym mówił pan przewodniczący komisji no to większość poprawek, które były zgłaszane przez radnych czy to PiS, ale nie tylko, jak się okazało w toku prac komisji były odrzucane. Na samym początku przy okazji udzielania poparcia przez sejmik panu marszałkowi Struzikowi byliśmy zapewniani o otwartości na propozycje, na dobre propozycje również radnych opozycyjnych. Oczywiście poza kwestią związaną ze środkami na ochronę obiektów zabytkowych, gdzie faktycznie dokonano autopoprawki, w moim przekonaniu nie doczekaliśmy się tego typu przejawu dobrej woli a zaryzykuję jednak twierdzenie, że to pod wpływem jednak mocnych zabiegów radnych klubu PiS te środki się znalazły i tutaj przede wszystkim ukłony względem radnego Michała Górasa, natomiast to co mnie osobiście najbardziej się rzuciło w oczy i o tym też rozmawialiśmy podczas posiedzeń komisji to różnego rodzaju środki przekazywane na promocję. Promocję nawet nie tyle sejmiku, nie tyle urzędu marszałkowskiego, co w sposób wprost lub nie wprost pana marszałka Struzika. O tym, że no jest problem, że te środki na promocję są zbyt duże świadczy, w moim przekonaniu, poprawka pana przewodniczącego Ludwika Rakowskiego, który składając poprawkę na posiedzeniu sejmiku, wskazując na zadanie wykonanie dokumentacji parkingu na terenie Szpitala Dziecięcego im. prof. Bogdanowicza te 500 000 zł, które proponował przeznaczyć na właśnie wykonanie tego zadania, proponował przekazać z usług związanych z wydawaniem miesięcznika samorządu województwa mazowieckiego z Serca Polski. Więc nawet pan przewodniczący Rakowski, który nie jest przedstawicielem jako żywo opozycji, dostrzega że niezależnie od tego, że potem oczywiście doszło do autopoprawki poprzez to te środki się znalazły, ale nawet pan przewodniczący Ludwik Rakowski przedstawiciel PO, jeden z burmistrzów PO w Warszawie dostrzegł, że można przekazać te środki z promocji, z wydawania tego miesięcznika bez szkody dla budżetu Mazowsza. Mówię to jest zdanie radnego koalicji rządzącej radnego PO, prominentnego radnego PO, więc myślę, że w związku z tym no jest to czytelny sygnał, że środki z promocji na kreowanie przede wszystkim wizerunku pana marszałka Struzika spokojnie można zmniejszyć i jak mówię nawet radni koalicji nie widzą tutaj w tej materii żadnego problemu. Poza wszystkim chciałem jeszcze na sam koniec zwrócić uwagę na jeden punkt i to jest tak pod kątem przyszłego procedowania nad budżetem mianowicie w niektórych przypadkach radni, mówię czy

to PiS tutaj pan radny Czaplński, ale również np. pan radny Augustyniak, o ile pamiętam, zgłaszali propozycje poprawek na komisjach. Często zdarzało się tak, że te poprawki przez komisje merytoryczne była udzielana opinia pozytywna tutaj m.in. w przypadku poprawki pana radnego Augustyniaka była pozytywna opinia Komisji Rozwoju Gospodarczego, Infrastruktury i Przeciwdziałania Bezrobociu o ile nawet pamiętam tutaj mogę się mylić była to chyba nawet decyzja jednogłówna komisji. Nagle na Komisji Budżetu i Finansów okazywało się, że poprawka miała wady formalne i nie mogła być procedowana, w ogóle nie była głosowana no wydaje się, że tego typu zachowania że na jednych komisjach przedstawiciele również urzędu marszałkowskiego nie widzą problemu, żeby te poprawki były głosowane no i radni zabierają głos, decydują ale po rozumiem jakichś konsultacjach z zarządem nagle okazuje się, że pojawiają się kwestie formalne, których wcześniej oczywiście nie było, kilka dni wcześniej nikt na to nie zwrócił uwagi. Szanowni państwo wydaje się, że są to działania, które po prostu mają na celu blokowanie aktywności radnych, blokowanie pomysłów sprzyjających tworzeniu tego dobrego budżetu dla Mazowsza. Miejmy nadzieję, że w przyszłości będzie lepszy i myślę, że na takie kruczki prawne też warto zwrócić uwagę. Dziękuję.

Pan Tomasz Kucharski – Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję, pan radny Artur Czaplński.

Pan Artur Czaplński

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo ja oczywiście zagłosuję przeciw a uzasadnię to w ten sposób, jeżeli to ma być prospołeczny to ja zgłosiłem podczas obrad komisji edukacji poprawkę, która najniższym zarabiającym pracownikom mazowieckich placówek oświatowych, ja przypomnę że to są 32 placówki oświatowe bardzo trudne, specjalne placówki oświatowe tym pracownikom obsługi, paniom woźnym, dozorcom zaproponowałem podwyżkę poborów, najniższych poborów o 10%. Komisja odrzuciła tą poprawkę, komisja pod przewodnictwem pana przewodniczącego Skolimowskiego. Sześciokrotnie pan się pytał pana skarbnika czy można tą poprawkę uwzględnić. Potem dowiaduję się z e-maila, że komisja uznała że ona jest błędna ta, to jeszcze zupełnie no w ogóle to jest to co powiedział pan przewodniczący Prószyński, że to jest w ogóle jakiś skandal. Jedna komisja

akceptuje, pan skarbnik akceptuje, potem się dowiaduję ni stąd ni zowąd. Ja podejrzewam, że po prostu treść tej poprawki, czyli pomoc osobom najbardziej potrzebującym pomocy państwa tak zabolęła. I te 10% tak zabolęło a dzisiaj dostajemy gazetę propagandową i chyba na 22 zdjęcia radnych jest 11 zdjęć pana marszałka. No to co to jest to jest autopromocja tylko i wyłącznie. To lepiej byłoby dać chyba tym państwu tą podwyżkę niż wydawać kupę pieniędzy na autopromocję pana marszałka. Dziękuję.

Pan Tomasz Kucharski – Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję panie radny, te wszystkie argumenty za, przeciw poprawkom były bardzo szeroko dyskutowane podczas posiedzeń komisji budżetu i nie wiem czy pan skarbnik, czy pan przewodniczący chciałby odnieść się? Pan radny Mirosław Milewski bardzo proszę.

Pan Mirosław Milewski

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado ja może na początek chciałbym zapytać o głosowania. Czy pan przewodniczący zamierza poddać pod głosowanie po zakończeniu tej dyskusji projekt budżetu czy też poprawki zgłoszone na poprzedniej sesji rady miasta. Dlaczego pytam gdyż na jednej z komisji poinformowano nas, pani dyrektor prawa ręka skarbnika, że wszystkie poprawki zgłoszone na poprzedniej sesji będą i tak głosowane na tej sesji. Więc chciałem zapytać czy tak to rzeczywiście będzie.

Pan Tomasz Kucharski – Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Tak się stanie, każda poprawka będzie głosowana.

Pan Mirosław Milewski

I przy każdej poprawce będzie można zabrać głos.

Pan Tomasz Kucharski – Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

No tu mamy pewnego rodzaju wątpliwość, jeżeli chcecie państwo zadawać pytania prosiłbym może w tej chwili a już nie przy poprawkach. Ta dyskusja wydłuży nam się. Pan radny o ile widzę jest autorem 4.

Pan Mirosław Milewski

Jeśli to ma skrócić procedowanie to pozwolę sobie zarekomendować raz jeszcze 4 zgłoszone przeze mnie poprawki. Mam nadzieję, że koledzy również to samo uczynią ze swoimi. Zarekomendować raz jeszcze jako że sytuacja jest na dzisiejszej sesji zgoła inna niż na poprzedniej. Mamy światełko, mamy pewne deklaracje, że na dzisiejszej sesji sprzed godziny będzie jakaś refleksja, że zgoda itd. W związku z tym mam nadzieję, że ten przysłowiowy walec, który przeszedł przez komisję i takim wynikiem jak widzieliśmy zakończyły się te głosowania będzie tutaj zgoła inny dlatego, że te poprawki zgłoszone przez nas wszystkich, również te które nie spełniały wymogów formalnych rzekomo nie dewastują budżetu, nie zmieniają go w sposób znaczący. To jest zaledwie kilkanaście milionów złotych a więc minimalny zakres, natomiast na komisjach nie podważono zakresu merytorycznego tych poprawek. I tak po kolei wnioskowałem o wprowadzenie nowego, aczkolwiek już ciągnącego się od lat zapewne dziesięciu zadania pod nazwą „Budowa odcinka linii kolejowej od stacji Modlin do stacji Płock oraz budowa stacji Płock”. Celem jest zapewnienie obsługi kolejowej pomiędzy portem Modlin a miastem Płock oraz miastem i miejscowościami na trasie tej linii kolejowej. Proponuję w poprawce zwiększyć w tym zakresie budżet o kwotę 5.000.000 zł ze wskazaniem źródła finansowania, które nie zostały formalnie zakwestionowane a więc z formalnego punktu widzenia jest wszystko ok. Nadto w udzielonej odpowiedzi na interpelację przez pana marszałka Adama Struzika odpowiedzi na dwie strony, w której tak naprawdę niewiele wynika, ale jest jedno zdanie bardzo interesujące, że sejmik i pan marszałek nie zrezygnował z tej inwestycji i będzie czynić starania, aby w dalszym ciągu kontynuować i może w tym duchu spróbujemy tą poprawkę przyjąć. Ja po cichu liczyłem, że jeśli kwota jest być może za duża na rok 2019 to pan marszałek jako płocczanin w autopoprawce coś tam przedstawi. Okazało się, że jednak nie, dlatego mam nadzieję, że w głosowaniu nastąpi ta refleksja. Trzy pozostałe poprawki dotyczą, dlatego omówię je jednocześnie dotyczą zwiększenia środków finansowych

na współpracę z organizacjami pozarządowymi, ze stowarzyszeniami, fundacjami, klubami sportowymi na realizację zadań w procedurze konkursowej, które to procedury sejmik każdorazowo ogłasza w sferze kultury, sportu i turystyki i tych trzech sfer dotyczą trzy odrębne poprawki. Są tu kwoty 500 000, 400 000 i 1 000 000 złotych a więc naprawdę bardzo niewielkie kwoty finansowe a wiem z praktyki, że wiele organizacji z całego województwa, z całego Mazowsza składa wnioski w procedurach konkursowych i wiem również, że wiele z tych organizacji nie otrzymuje dofinansowania do swoich zadań tylko dlatego, że brakuje środków. Wnioski są poprawne, ale niestety określony limit punktacji eliminuje wiele stowarzyszeń dlatego taka otwartość w dniu dzisiejszym, w myśl tych wcześniejszych zapowiedzi o dobrej współpracy mam nadzieję, że będzie kontynuowana i państwo radni no może troszkę inaczej zagłosują niż dotychczas, niż tylko tak partyjnie. Dziękuję.

Pan Tomasz Kucharski – Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję panu radnemu, pan radny Mirosław Augustyniak.

Pan Mirosław Augustyniak

Panie Przewodniczący, Panie Marszałku, Panie i Panowie Radni rzeczywiście na komisji infrastruktury zgłosiłem poprawkę o zwiększenie wydatków w kwocie 21 447 237 zł. To było precyzyjnie 10% środków jakie są przewidziane w budżecie na dział Kultura i Ochrona Dziedzictwa Narodowego. Proszę państwa czym się kierowałem zgłaszając tę poprawkę. Uważam, że i tak będę dalej uważał, że województwo mazowieckiego po państwie polskim jest największym mecenasem kultury i przez te ostatnie lata wykorzystując środki unijne zrobiliśmy w tym obszarze naprawdę bardzo dużo. Możemy się wieloma rzeczami naprawdę pochwalić i myślałem, że po prostu zmniejszenie wydatków bieżących w tymże dziale pozwoli i przeznaczenie tych środków pozwoli poprawić bezpieczeństwo przy drogach wojewódzkich. Drogi wojewódzkie mają to do siebie, szczególnie w okresie zimowym, że są w wysokim standardzie utrzymywania zimowego i znaczna część ruchu z dróg powiatowych, gminnych, które też również dzięki naszej pomocy wyglądają i funkcjonują coraz lepiej, jednak to zimowe utrzymanie jest w niższym standardzie i ten ruch się przemieszcza na drogi wojewódzkie. Poza tym też tak się składa, że tam gdzie na drogach wojewódzkich robimy duże inwestycje w gminach

nie ma planu przestrzennego zagospodarowania i na podstawie zgłoszenia są lokowane domostwa bezpośrednio przy drodze a wielokrotnie tam tych domostw nie było i trzeba by było to zabezpieczyć odpowiednią ścieżką rowerową czy też ciągiem rowerowo-pieszym, czy chodnikiem. Taki był mój cel mojej poprawki. Natomiast rzeczywiście nie wykazałem precyzyjnie z których konkretnie punktów, jakie kwoty by musiały być zdjęte. Uważałem, że jak mówię o 10% to zamyka to sprawę. Nie wykazałem też dokładnych miejsc przy których i na jakich odcinkach dróg wojewódzkich te ścieżki miały by być umieszczone. No formalnie rzeczywiście tego nie spełniłem, natomiast no na komisji infrastruktury ta poprawka przeszła, natomiast później na komisji budżetu ze względów formalnych została oddalona. Pan przewodniczący zwrócił uwagę obsłudze prawnej, że nie dochowałem pewnych procedur przy procedowaniu podczas komisji infrastruktury. Nie byłbym w stanie w tak krótkim czasie wykazać w których miejscach, przy których drogach wojewódzkich trzeba by było pobudować te chodniki, żeby tak wysoką kwotę po prostu rozdysponować. Nie chciałem jednocześnie torpedować pewnych założeń, zresztą odbyłem bardzo długą rozmowę z panem dyrektorem Ostrowskim na temat sytuacji na rynku robót drogowych w tymże zakresie, znacznej wyżki prac brukarskich i braku wykonawców tychże prac, natomiast otrzymałem zapewnienie, że w każdym miejscu gdzie będzie przygotowana dokumentacja ze środków przeznaczonych na remonty, na utrzymanie bieżące będą takowe ciągi rowerowo-pieszce czy też chodniki wykonywane. Odbyłem też rozmowę z panem marszałkiem, że jeśli będą dodatkowe wpływy do budżetu to takowe środki na takie inwestycje, takie zadania będą systematycznie przeznaczane. Rozmawialiśmy też z panem marszałkiem o poprawkach zgłoszonych przez opozycję. Nie chodzi tutaj o jakąś złą wolę, natomiast szanowni państwo również pan marszałek deklarował, że w miarę możliwości na te zadania, jeśli będą pojawiać się środki dodatkowe, będą środki przeznaczane. Natomiast ja nie chciałem wyręczać pana marszałka w tej kwestii natomiast praktyką jest, że przed każdą sesją de facto są zawsze zmiany w budżecie, są przesuwane środki także wierzę w to, że wszystkim nam zależy na tym, żeby zrobić jak najwięcej, żeby dotrzeć do wszystkich mieszkańców z rozwiązywaniem problemów ich nurtujących. Tak żeśmy zresztą przez wszystkie lata czynili mając właśnie to na względzie, natomiast kierowaliśmy się też racjonalizmem i rozsądkiem, żeby to wszystko miało jakiś sens. Natomiast no nie chciałem zachować się mówiąc już kolokwialnie jak pies ogrodnika, że zabiorę środki z kultury a na drogach

wojewódzkich nie będzie to realne do wykonania ze względu na to, że nie ma firm projektowych, które robią coś od ręki. Wszystkie uzgodnienia i itd. później wykonanie nie chciałbym, żeby te środki zwyczajnie zostały. Jestem przekonany, że nasze jednostki kultury spożytkują je w sposób właściwy. Miałbym tylko taki wniosek, żeby w swoich zadaniach, nie chciałbym tutaj spowodować też jakiejś burzy na tej sesji bo wiem, że sprawa jest kontrowersyjna ale pamiętajmy o tym, że w tym roku jest 30-lecie od pierwszych wyborów czerwcowych, dla jednych w pełni wolnych dla drugich nie, ale pamiętajmy o tym, że nastąpiła transformacja ustrojowa. Wypadałoby nad tym odbyć jakąś zgłębnioną refleksję, może jednostki naszej kultury przygotowałyby jakieś konkursy po to, żeby ludzie w tej kwestii mogli się wypowiedzieć, mogli opowiedzieć jak ta historia tych 30 lat od 1989 roku wyglądała w ich życiu, w ich okolicy, w ich działalności. Bardzo dziękuję.

Pan Tomasz Kucharski – Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję panie radny. Pan radny Artur Czaplński.

Pan Artur Czaplński

Panie Przewodniczący, Panie Marszałku. Bardzo trudno przemawiać, po takiej wspaniałej tutaj autokrytyce ze strony poprzednika. Ja chciałbym zadać dwa pytania panu, nie wiem, przewodniczącemu komisji budżetowej, panu wicemarszałkowi może, Adamowi Orlińskiemu, w projekcie planu budżetowego na 2019 r. został zaplanowany kredyt długoterminowy na rynku zagranicznym. I mam pytanie do pana Orlińskiego: na co on zostanie przeznaczony, na jakim rynku, na jak długi okres i dlaczego tam a nie tu?

Pan Tomasz Kucharski – Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję. Pani radna Ewa Białecka.

Pani Ewa Białecka

Panie Przewodniczący, Panie Marszałku, Szanowni Państwo. Wczoraj na Komisji Budżetu i Finansów dyskutowaliśmy na temat autopoprawek. Dostałam autopoprawkę, jestem wiceprzewodniczącą komisji, dostałam tę autopoprawkę

wczoraj, przeanalizowałam. Jakie moje wnioski. Proszę państwa, rośnie rola zarządu w dysponowaniu środkami finansowymi. Przede wszystkim rezerwy zostały zwiększone o wartość 38 920 000. Budżet obywatelski zdjęty zgodnie z sugestią Regionalnej Izby Obrachunkowej, ponieważ nie ma procedur związanych z tym budżetem. Kolejna sprawa to wolne środki zostały uruchomione wolne środki, liczyłam na to, że wolne środki będą do dyspozycji w czasie trwania realizacji budżetu. Z WPF-u wyczytałam, że planuje się, że będzie to około 128 mln. Wolne środki znowu zostały uruchomione w wysokości 50 mln i zostało około 68 mln do dyspozycji. Tak więc pieniędzmi rządzi zarząd sejmiku, a nie my radni. Tak że proszę państwa, żeby była świadomość tego, że państwo wszystko głosujecie na nie, bo Prawo i Sprawiedliwość jest po tej stronie, to wy jesteście po przeciwnej stronie. Zarząd dysponuje wszystkimi środkami, a nie władza stanowiąca i kontrolująca. Dziękuję bardzo.

Pan Tomasz Kucharski – Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję pani radnej. Proszę bardzo pan radny Augustyniak.

Pan Mirosław Augustyniak

Panie Marszałku, Panie Przewodniczący, Szanowny Panie Radny. To nie była autokrytyka, tylko to było realne ocenienie tego, że ja nie jestem w stanie dziś zgłosić, żeby ta poprawka mogła być formalnie przyjęta, odcinków ciągów rowerowo-piesznych, żeby rozdysonować 20 mln zł. Nie chciałbym też, żebyśmy my pracowali na budżecie, który przygotowuje nam inna instytucja. Natomiast wierzę w to, że – jest jedna państwa poprawka uwzględniona – wierzę, że kolejne poprawki i naprawę będę za tym, bo nie o to chodzi, żeby kogoś przegłosowywać, ale żeby tak przedyskutować temat, żebyśmy wszyscy robili jak największy krok do przodu w naszych działaniach samorządowych. A powiem panu jedno, że tam niezagłosowanie za budżetem to jest mały kroczek, jeśli chodzi o dokuczenie zarządowi. W czerwcu będzie możliwość, ewentualnie jakby się zarząd nie wywiązywał, do większego dokuczenia. Tak że cierpliwość jest wielką cnotą i polecam to wszystkim.

Pan Tomasz Kucharski – Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję. Pan radny Krzysztof Strzałkowski.

Pan Krzysztof Strzałkowski

Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku. Chciałbym się odnieść naprawdę bardzo skrótowo do kwestii prac nad projektem uchwały budżetowej na rok przyszły. To prawda, że przyszło nam, jako radnym nowej kadencji, pochylać się nad dokumentem, który to dla niektórych spośród nas, tych dla których to jest pierwsza kadencja w samorządzie województwa jest dokumentem całkowicie nowym. Niesprawiedliwe jednak są stwierdzenia mówiące o tym, że prace te były prowadzone bądź to w pośpiechu, bądź to z pogwałceniem jakichkolwiek zasad, ponieważ są one zgodne z uchwałą tegoż właśnie sejmiku, która to bardzo precyzyjnie ten tryb reguluje. Chciałbym także, jako potwierdzenie tych słów, wskazać te bardzo często trudne dyskusje, które miały miejsce na posiedzeniach poszczególnych komisji w sprawie poprawek do tego budżetu. Chciałbym przy tej okazji podziękować zarządowi województwa za to, że w kwestii dla mnie absolutnie strategicznej, czyli przyszłości szpitala dziecięcego na warszawskiej Pradze-Południe, szpitala Bogdanowicza, jednak przychylił się do rozwiązań proponowanych co prawda przez pana przewodniczącego sejmiku, niemniej jednak w pełni popieranym przez Klub Radnych Koalicji Obywatelskiej. Chciałbym również podziękować za pochylenie się nad postulowaną przez radnych kwestią dodatkowych środków na sprawy związane z zabytkami na Mazowszu. To temat, który od wielu kadencji jest w zainteresowaniu samorządu województwa, w zakresie dodatkowych środków. Tak się złożyło, że jedynie w czasach absolutnego kryzysu finansów Mazowsza wywołanego przez wielkie wpłaty „janosikowego” myśmy tak naprawdę chwilowo zawiesili ten program. Teraz zwiększamy działania. Chciałbym również w ostatnim słowie odnieść się do słów państwa radnych z mojej prawej strony, którzy to ustami pani wiceprzewodniczącej jednej z komisji wskazują na rosnącą rolę zarządu województwa w związku z rezerwami przewidzianego w tym budżecie. Ja w tym widzę swego rodzaju pozytywną konsekwencję, ponieważ sam ustawodawca tak ukształtował samorząd województwa, że jest on systemowo nieco odmienny od samorządu gminy i powiatu. Tam, gdzie w gminach i powiatach domniemanie kompetencji nie określonych w drodze innych aktów leży po stronie

radę gminy i radę powiatu, w samorządzie województwa ukształtowane jest odmiennie. Domniemanie kompetencji leży po stronie zarządu województwa. Tak się składa, że ustawodawca stwierdził, że w takim samorządzie jak samorząd regionalny to właśnie zarząd województwa ponosi największą odpowiedzialność za bieżące kierowanie sprawami samorządu i to on musi mieć w ręku realne instrumenty związane z sytuacjami nie przewidzianymi, a jak nauczyła nas historia choćby zjawiska kryzysowe związane z pogodą, związane z infrastrukturą, potrafią czasem spędzać sen z powiek przede wszystkich mieszkańców Mazowsza, a poza tym państwa radnych, jak sądzę, i zarząd musi mieć instrumenty, by móc tą swoją szczególną rolę, określoną w ustawie o samorządzie województwa, realizować. W związku z tym, chciałbym podkreślić także to na sam koniec, że Klub Radnych Koalicji Obywatelskiej będzie głosował za przyjęciem przedłożenia budżetowego z autopoprawką zarządu, która jest dowodem na to, że głos radnych nie jest lekceważony. Dziękuję uprzejmie.

Pan Tomasz Kucharski – Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo. Pan radny Michał Prószyński.

Pan Michał Prószyński

Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku. Ja bardzo, bardzo krótko, bo tylko do jednego fragmentu wypowiedzi pana przewodniczącego Strzałkowskiego chciałem się odnieść. To dotyczy tej organizacji prac w komisji. Pan przewodniczący Strzałkowski tutaj wskazywał, że no niektórzy radni są pierwszą kadencją, natomiast panie przewodniczący pan również został wprowadzony w błąd przez obsługę komisji, ponieważ na komisji rozwoju gospodarczego, infrastruktury, której zresztą obaj jesteśmy wiceprzewodniczącymi, pan również brał udział w tym głosowaniu w sytuacji, gdy potem na komisji budżetu okazywało się, że ta poprawka, zdaniem prawników, posiada wady formalne, a pan – panie przewodniczący – wydaje mi się, że nie jest radnym debiutantem. Więc w związku z tym nawet tak doświadczeni samorządowcy jak pan zostali tutaj wprowadzeni w błąd przy okazji procedowania budżetu, co wydaje się sytuacją dość kompromitującą urząd marszałkowski. Dziękuję.

Pan Tomasz Kucharski – Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Pan radny Artur Czapliński.

Pan Artur Czapliński

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo. Ja słucham wypowiedzi tutaj nie wiem, rozumiem przewodniczącego Klubu Koalicji Obywatelskiej i tutaj ja nie wiem, pan powiedział tutaj w tonie mentorskim poucza już drugi raz, czy trzeci raz, debiutujących radnych i pan jakoś tak chlubi się tym, że pan tutaj jest drugi raz, czy trzeci, nie wiem, który raz, a debiutujący radni to nie wiem. Tylko wie pan co, ja tak słucham tego co pan mówi i tych pana wywodów długich, ładnych i nie wiem jakie podręczniki do historii, czy w ogóle do wychowania obywatelskiego pan czytał, bo w samorządzie to jest tak, że jest władza uchwałodawcza i władza wykonawcza. I zarząd to jest tylko władzą wykonawczą tego co to ciało tutaj podejmie. A pan w ogóle całą konstytucję w Polsce i cały ustrój samorządowy i demokratyczny odwrócił do góry nogami. Jeszcze pan to uzasadnił. Ja nie wiem w ogóle o co to chodzi. Co się tyczy tych podziękowań, podziękował pan wszystkim, tylko zapomniał pan podziękować, że te prosperity, te finansowe prosperity, 30% więcej dochodów, to jest dzięki rządowi Prawa i Sprawiedliwości i te dochody wpływają także do samorządu. I tutaj pan powinien podziękować. A co się tyczy dlaczego pan zagłosuje „za”, no to ja zagłosuję „przeciw” dlatego, że 10% między innymi 10% podwyżki dla najniższej zarabiających pracowników oświaty wojewódzkiej zostało odrzuconych, a dzisiaj państwo lekką ręką przyznaliście chyba 700 złotych dodatku specjalnego marszałkowi Struzikowi za to, że zasiada w stowarzyszeniu, gdzie to jest funkcja społeczna. Bardzo dziękuję.

Pan Tomasz Kucharski – Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Szanowni Państwo Radni, ja przypominam w jakim punkcie obrad my jesteśmy. Procedujemy nad budżetem w związku z tym prosiłbym bardzo... miałem jednak rację panie radny, że szersza wypowiedź teraz pana będzie.

Pan Krzysztof Strzałkowski

Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni. Ja się konsekwentnie nie będę odnosił do wywodów pana radnego Czaplińskiego. Chciałbym jednak odnieść się do wypowiedzi mojego przedmówcy do mnie skierowanej w sprawach procedowania na komisji. Nie ma pan radny racji, ponieważ jako wiceprzewodniczący komisji infrastruktury, wspólnie z panem przewodniczącym Maciejem Laskiem poprosiliśmy, aby Kancelaria Sejmiku przedstawiła nam wszystkie poprawki, w tym te złożone przez pańskiego klubowego kolegę z Płocka tak, byśmy mogli się nad nimi pochylić. Tak więc procedowaliśmy nad tymi poprawkami właśnie z uwagi na czujność i chęć zadośćuczynienia wszystkim głosom, także tym, które znajdowały się po prawej stronie sali przede mną. W związku z tym nie czuję się tu absolutnie wprowadzony w błąd, wręcz przeciwnie staraliśmy się w czasie tak poprowadzić komisję, a trwała ona blisko cztery godziny, by głos pańskiego klubowego kolegi z Płocka wybrzmiał. No cóż, a co do rozstrzygnięć na tym polegają reguły demokracji, że poprawki te nie znalazły uznania większości radnych. Dziękuję uprzejmie.

Pan Tomasz Kucharski – Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję. Tego się spodziewałem, ale ja proponuję, żebyśmy jednak, bo przed nami długa droga głosowania siedmiu poprawek, w związku z tym naprawdę szanujemy nasz czas, bo wylądujemy o godzinie 20-tej. Pan radny Rafał Romanowski.

Pan Rafał Romanowski

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panie Marszałku. Pan radny Strzałkowski tak konsekwentnie mówił o takiej jakiejś wręcz bogobojnej współpracy między klubami i o rozpatrywaniu pozytywnym poprawek Klubu Prawa i Sprawiedliwości choćby dotyczących ochrony zabytków. Tylko pan radny zapomniał, że w projekcie uchwały budżetowej na rok 2019 w tej pozycji widniała kwota 0. A pan radny mówi o prosperity o dochodach, o wpływach większych o 30% do budżetu urzędu marszałkowskiego Samorządu Województwa Mazowieckiego. Tak jak pan radny Czapliński wyraźnie stwierdził, te dochody wynikają z konkretnej koniunktury gospodarczej, z konkretnej realizacji polityki gospodarczej w naszym państwie. Więc proszę panie radny też konsekwentnie o tym pamiętać i proszę pamiętać, że pan wspominał, że ten program jest cały czas realizowany jeżeli chodzi o ochronę

zabytków, tylko pan zapomniał o podstawowej rzeczy, że w tej pozycji w projekcie uchwały budżetowej była kwota 0. To tylko dzięki radnym Prawa i Sprawiedliwości i złożonej tej poprawce łaskawie rozpatrzyliście tą jedną poprawkę pozytywnie i w ten sposób możecie pochwalić się konsekwencją w realizacji ochrony zabytków na terenie województwa mazowieckiego.

Pan Tomasz Kucharski – Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję. Pan radny Mirosław Milewski.

Pan Mirosław Milewski

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. W dwóch sprawach: pierwsza dotyczy wypowiedzi pana radnego Strzałkowskiego jako by to jego starania i jego kolegów doprowadziły do tego, że również nad moimi poprawkami wprowadzono czterogodzinną debatę na komisji rozwoju. Otóż prawda jest zgoła inna. Pan przewodniczący komisji chciał zarządzić głosowanie nad całością projektu budżetu, dlatego że gdzieś zginęły poprawki. Celowo, czy niecelowo nie wiem. Upomniałem się o nie, zarządziło kilkunasto-, albo kilkudziesięciminutową przerwę dopiero się znalazły. Taka jest prawda. Więc czasami chowa się również poprawki na komisjach, żeby w ogóle ich nie głosowano. To państwo prowadźcie politykę konfrontacyjną obalając wszelkie pomysły, zostawiając tylko jakiś kwiatek do kożucha – jedną wybraną poprawkę. Także proszę jeszcze raz o refleksję w głosowaniu nad tymi poprawkami. Dziękuję.

Pan Tomasz Kucharski – Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo panie marszałku.

Pan Adam Struzik – Marszałek Województwa Mazowieckiego

Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku. Myślę, że po wszystkich pracach w komisjach przedstawiliśmy budżet bardzo ambitny na rok 2019, budżet inwestycyjny, budżet rozwoju. Ponad 1,1 mld zł przeznaczonych na inwestycje w inwestycjach drogowych, w obszarach ochrony zdrowia, kultury, edukacji. To wszystko pokazuje, że ta propozycja jest dla województwa dobra. Jeśli chodzi o pochodzenie kredytu, tu

odpowiadając na pytania pana radnego Artura Czaplńskiego, dlaczego pochodzi on z banku zagranicznego. Otóż pochodzi on z Europejskiego Banku Inwestycyjnego. Przypomnę, że jest to bank państwowy, w tym sensie, że udziałowcami tego banku są kraje członkowskie. I oferuje on najniższe oprocentowanie możliwe dzisiaj na rynku finansowym, na rynku bankowym. Chciałbym jeszcze zwrócić uwagę na fakt, że rzeczywiście programem, który przyjęliśmy również w drodze autopoprawki, jest wsparcie dla rewitalizacji zabytków i oczywiście dziękujemy za ten wniosek, ale chcę też powiedzieć, że obawy pani radnej mówiące o tym, że znaczące środki tzw. wolne środki zostały na tym etapie zaparkowane w określonych miejscach w budżecie oczywiście jest prawdą. Natomiast zamierzamy, po analizie ostatecznych dochodów roku 2018, przedstawić państwu szereg jeszcze programów, myślę interesujących, wsparcia również dla naszych partnerów, czy to w organizacjach pozarządowych, czy też partnerów samorządowych. Na szczegóły przyjdzie czas i być może część z państwa poprawek, które dzisiaj zgłosiliście znajdzie tu swoje miejsce. Więc proszę dzisiaj nie przesądzać o ostatecznym kształcie tego budżetu, choć dzisiaj głosujemy jego rdzeń. Natomiast powtarzam, że zarząd województwa i kluby koalicyjne obydwu, zarówno Klub Koalicji Obywatelskiej, jak i Polskiego Stronnictwa Ludowego przedstawi jeszcze dodatkowe programy. O tym dyskutujemy w ramach koalicji i na pewno będą państwo świadkami dobrych propozycji. Na koniec proszę i wnoszę, żeby poprzeć ten budżet, bo to jest budżet dobry, przyszłościowy, rozwojowy, na miarę naszych ambicji.

Pan Tomasz Kucharski – Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję Panie Marszałku. Przystępujemy do głosowania. Zarządzam głosowanie. W pierwszej kolejności rozpatrzmy zgłoszone poprawki: poprawka nr 1 zgłoszona przez radnego Ludwika Rakowskiego, w brzmieniu: „Wprowadzić zadanie: wykonanie dokumentacji parkingu na terenie Szpitala Dziecięcego im. prof. dr med. Jana Bogdanowicza w Warszawie – 500 000 zł (851). Środki ze zmniejszenia pozycji – Usługi związane z wydawaniem miesięcznika Samorządu Województwa Mazowieckiego „Z serca Polski” (75095).”. Negatywna opinia Komisji; Zarząd Województwa poparł stanowisko Komisji. Poprawki nr 1 nie głosujemy. Stała się bezprzedmiotowa, ponieważ Zarząd skonsumował ją w autopoprawce. Poprawka nr 2 zgłoszona przez radnego Mirosława Milewskiego, w brzmieniu: „Zwiększyć wydatki

finansowe w Dziale 630 Turystyka 63003 zadania w zakresie upowszechnianie turystyki „Realizacja zadań publicznych w obszarze Turystyka i Krajoznawstwo” o kwotę 400.000 zł z przeznaczeniem dla organizacji pozarządowych. Źródło finansowania: Dział 750 zarządzanie strukturami samorządowymi, klasyfikacja: 75095, 75011, 63095, 75018 – obsługa administracyjna UMWM – obsługa techniczna UMWM 400.000 zł.”. Negatywna opinia Komisji; Zarząd Województwa poparł stanowisko Komisji. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem poprawki nr 2? Kto jest przeciw ? Kto wstrzymał się od głosu ? Dziękuję. Za przyjęciem poprawki nr 2 głosowało 18 radnych, przeciw było 25, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że sejmik poprawkę nr 2 odrzucił. Poprawka nr 3 zgłoszona przez radnego Mirosława Milewskiego, w brzmieniu: „Zwiększyć środki finansowe w Dziale 926 Kultura fizyczna. 92605 zadania w zakresie kultury fizycznej. Zadanie: „Realizacja zadań o charakterze sportowym w ramach wspierania i upowszechniania kultury fizycznej” z przeznaczeniem dla organizacji pozarządowych, klubów sportowych itp. O kwotę 1.000.000 zł. Źródło finansowania: Dział 750 zarządzanie strukturami samorządowymi, klasyfikacja: 75095, 75011, 63095, 75018 – obsługa administracyjna UMWM, obsługa techniczna UMWM.”. Negatywna opinia Komisji; Zarząd Województwa poparł stanowisko Komisji. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem poprawki nr 3? Kto jest przeciw ? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem poprawki nr 3 głosowało 18 radnych, 26 było przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że sejmik poprawkę nr 3 odrzucił. Poprawka nr 4 zgłoszona przez radnego Mirosława Milewskiego, w brzmieniu: „Zwiększyć wydatki finansowe w Dziale 921 Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego 92105 Pozostałe zadania w zakresie kultury „Realizacja zadań publicznych w obszarze kultura, sztuka, ochrona dóbr kultury i dziedzictwa narodowego” o 500.000 zł. Źródło finansowania: wydatki związane z wydawaniem miesięcznika Samorządu Województwa Mazowieckiego – 500.000 zł.”. Negatywna opinia Komisji; Zarząd Województwa poparł stanowisko Komisji. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem poprawki nr 4? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem poprawki nr 4 głosowało 18 radnych, 26 było przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że sejmik poprawkę nr 4 odrzucił. Poprawka nr 5 zgłoszona przez radnego Mirosława Milewskiego, w brzmieniu: „Wprowadzić nowe („stare”) zadanie inwestycyjne w Dziale 600 Transport i łączność, 60095 Pozostała działalność pn. „Budowa odcinka linii kolejowej od stacji Modlin do stacji Płock oraz budowa stacji Płock”, celem

projektu jest zapewnienie obsługi kolejowej pomiędzy portem Modlin a miastem Płock oraz miastem i miejscowościami na trasie linii kolejowej. W ramach proponowanej kwoty w wys. 5.000.000 zł kontynuowane będą czynności przygotowawcze, uzgodnienia oraz rozpoczęcie opracowania dokumentacji techn. Źródło finansowania: 1. Dział 600, 60095-Transport, Pozostała działalność – Dokapitalizowanie spółki Maz. Port Lotniczy W-wa Modlin Sp. z o.o. – 4.000.000 zł. 2. Kreowanie Marki Mazowsze – obsługa administracyjna – 500.000 zł. 3. Dział 750 – zarządzanie strukturami samorządowymi, obsługa techn. (75095, 75011, 63095, 75018) – 500.000 zł.”. Negatywna opinia Komisji; Zarząd Województwa poparł stanowisko Komisji. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem poprawki nr 5? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem poprawki nr 5 głosowało 18 radnych, 26 było przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że sejmik poprawkę nr 5 odrzucił. Poprawka nr 6 zgłoszona przez radnych Wojciecha Zabłockiego, Michała Górasa i Radosława Fogla, w brzmieniu: „Zwiększenie: o 1 050 000 zł środków na zadanie: Modernizacja Oddziału Pediatrii/ Szpital Dziecięcy im. prof. dr med. Jana Bogdanowicza w Warszawie (dział 851, rozdział 85111) – po zmianie na zadanie zostanie przeznaczone: 14 889 700 zł. Źródło: Zmniejszenie o 1 050 000 zł środków z zadań: Kreowanie Marki Mazowsze serce Polski: 300 000 zł. (po zmianie pozostanie na zadaniu: 3 524 375 zł). Kreowanie Marki Mazowsze – Obsługa administracyjna: 500 000 zł (po zmianie pozostanie na zadaniu: 3 171 000 zł). Wydatki związane z zamieszczaniem artykułów prasowych dotyczących Samorządu Województwa Mazowieckiego: 200 000 zł (po zmianie pozostanie na zadaniu: 310 738 zł). Zakup upominków: 50 000 zł (po zmianie pozostanie na zadaniu: 145 225 zł).”. Negatywna opinia Komisji; Zarząd Województwa poparł stanowisko Komisji. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem poprawki nr 6? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem poprawki nr 6 głosowało 20 radnych, 24 było przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że sejmik poprawkę nr 6 odrzucił. Poprawka nr 7 zgłoszona przez radnych Michała Górasa, Dominikę Figurską, Ewę Białecką, Rafała Romanowskiego, Wojciecha Kudelskiego, Michała Prószyńskiego, Radosława Fogla, Marcina Grabowskiego, Macieja Górskiego, Wojciecha Zabłockiego, Katarzynę Lubiak, w brzmieniu: „Zwiększenie wydatków o kwotę 6 mln zł. zadania „Dotacja celowa z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie prac remontowych i konserwatorskich obiektów zabytkowych” (rozdział 92105 Realizacja zadań publicznych w obszarze „Kultura,

sztuka, ochrona dóbr kultury i dziedzictwa narodowego”). Zmniejszenie wydatków o kwotę 3 mln zł. z zadania: „Kreowanie Marki Mazowsze – Obsługa administracyjna” (zmniejszenie wydatków o 3 mln zł), „Kreowanie Marki Mazowsze serce Polski” (zmniejszenie wydatków o kwotę 3 mln zł)”. Negatywna opinia Komisji; Zarząd Województwa poparł stanowisko Komisji. Poprawki nr 7 nie głosujemy. Stała się bezprzedmiotowa, ponieważ Zarząd skonsumował ją w autopoprawce. Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki nr 8 zgłoszonej przez radnego Artura Czaplińskiego, w brzmieniu: „Wprowadzić podwyżkę w kwocie 700 tys. zł, tj. 10 proc. uposażenia dla pracowników obsługi administracji oświatowej w szkołach województwa mazowieckiego. Źródło pokrycia – rezerwa budżetowa oświaty.”. Komisja nie głosowała poprawki z uwagi na braki formalne. Poprawki nr 8 nie głosujemy z uwagi na braki formalne. Poprawka nr 9 zgłoszona przez radnego Mirosława Augustyniaka, w brzmieniu: „Zwiększenie wydatków w kwocie 21447237,10 zł w dziale Transport (600) wydatki majątkowe i inwestycyjne na budowę ciągów rowerowo – pieszych (chodników i ścieżek rowerowych), w celu poprawy bezpieczeństwa na drogach wojewódzkich. Zabezpieczenie środków nastąpiłoby poprzez zmniejszenie kwoty na wydatkach bieżących w dziale Kultura i Ochrona Dziedzictwa Narodowego (921) o powyższą kwotę.”. Komisja nie głosowała poprawki z uwagi na braki formalne. Poprawki nr 9 nie głosujemy z uwagi na braki formalne. To wszystkie poprawki. Przystępujemy do głosowania całego projektu uchwały. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 3 wraz z autopoprawką? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 27 radnych, 18 było przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie uchwały budżetowej Województwa Mazowieckiego na 2019 rok (druk nr 3) wraz z autopoprawką. Przechodzimy do rozpatrzenia punktu 13: sprawozdanie Komisji Budżetu i Finansów o projekcie uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Mazowieckiego na lata 2019 – 2038 (druk nr 4). O zabranie głosu proszę sprawozdawcę radnego Mirosława Adama Orlińskiego.

Pan Mirosław Adam Orliński

Szanowny Panie Przewodniczący, Panie Marszałku, Koleżanki i Koledzy Radni. Szanowni Państwo. Sprawozdanie Komisji Budżetu i Finansów o projekcie uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Mazowieckiego na lata

2019 – 2038. Sejmik, na podstawie § 11 ust. 3 Regulaminu Obrad Sejmiku Województwa Mazowieckiego, skierował w dniu 27 listopada 2018 roku powyższy projekt uchwały do Komisji Budżetu i Finansów, celem kontynuowania pierwszego czytania i opracowania sprawozdania. Komisja po rozpatrzeniu tego projektu uchwały na posiedzeniu w dniu 11 grudnia 2018 roku oraz autopoprawki nr 1 Zarządu Województwa Mazowieckiego, na posiedzeniu w dniu 18 grudnia 2018 roku, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Mazowieckiego na lata 2019 – 2038 z druku nr 4 wraz z autopoprawką nr 1 Zarządu Województwa Mazowieckiego.

Pan Tomasz Kucharski – Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję, Panie Przewodniczący. Czy ktoś z państwa radnych ma pytanie do sprawozdawcy? Nie widzę zgłoszeń. Przystępujemy do głosowania projektu uchwały. Zarządzam głosowanie. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 4 wraz z autopoprawką? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 26 radnych, 17 było przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Mazowieckiego na lata 2019 – 2038 (druk nr 4) wraz z autopoprawką. Punkt 14: sprawozdanie Komisji Budżetu i Finansów o projekcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie udzielenia Gminie Szydłowiec pomocy finansowej (druk nr 15). O zabranie głosu proszę sprawozdawcę radnego Mirosława Adama Orlińskiego.

Pan Mirosław Adam Orliński

Szanowny Panie Przewodniczący, Panie Marszałku, Koleżanki i Koledzy Radni. Szanowni Państwo. Sprawozdanie Komisji Budżetu i Finansów o projekcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie udzielenia Gminie Szydłowiec pomocy finansowej. Przewodniczący Sejmiku, na podstawie § 11 ust. 1 Regulaminu Obrad Sejmiku Województwa Mazowieckiego, skierował w dniu 6 grudnia 2018 roku powyższy projekt uchwały do Komisji Budżetu i Finansów, celem przeprowadzenia pierwszego czytania i opracowania sprawozdania. Komisja po rozpatrzeniu tego projektu uchwały na posiedzeniu w dniu 11 grudnia 2018 roku pozytywnie zaopiniowała projekt

uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie udzielenia Gminie Szydłowiec pomocy finansowej z druku nr 15.

Pan Tomasz Kucharski – Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję. Czy ktoś z państwa radnych ma pytanie do sprawozdawcy? Bardzo proszę pani radna Agnieszka Górską.

Pani Agnieszka Górską

Panie Przewodniczący, mam pytanie odnośnie niewykorzystania środków dotacji, bo wiemy, że na początku było to 800 000 zł. Chciałabym poznać przyczyny niewykorzystania tej dotacji, czy gmina wносиła o jakieś przesunięcie środków. Dziękuję.

Pan Tomasz Kucharski – Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo. Kto odpowie na to pytanie? Pan skarbnik, czy pan marszałek. Proszę, panie marszałku.

Pan Adam Struzik – Marszałek Województwa Mazowieckiego

Proszę państwa, to jest po prostu uszczegółowienie tej uchwały, którą podjęliśmy 21 sierpnia w sprawie udzielenia Gminie Szydłowiec pomocy finansowej w formie dotacji celowej w wysokości, wtedy ta kwota, którą przewidywaliśmy na wsparcie wynosiła 800 000 zł. W wyniku postępowania, pismem z dnia 10 października, Burmistrz Gminy Szydłowiec poinformował, że w ramach realizowanego zadania został wyłoniony wykonawca, który zrealizuje zakres zadania za kwotę 482.745,85 zł. Zgodnie z art. 8a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa „województwa mogą sobie wzajemnie bądź innym jednostkom samorządu terytorialnego udzielać pomocy, w tym pomocy finansowej”. Chodzi o to, żeby teraz z faktem, że ta kwota jest mniejsza jest zasadne wniesienie pod obrady Sejmiku Województwa Mazowieckiego projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie udzielenia Gminie Szydłowiec pomocy finansowej i zmniejszającej wysokość przyznanej dotacji w 2018 roku do kwoty 482.746,00 zł.

Pan Tomasz Kucharski – Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania projektu uchwały. Zarządzam głosowanie. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 15? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 42 radnych, nikt nie był przeciwny, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie udzielenia Gminie Szydłowiec pomocy finansowej (druk nr 15). Bardzo proszę, panie przewodniczący, oddaję prowadzenie.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję panu przewodniczącemu Kucharskiemu. Proszę państwa, ja teraz proponuję państwu 20 minut przerwy i potem wracamy do punktu 15.

[Przerwa]

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Szanowni Państwo, wznawiam obrady. Przechodzimy do punktu 15. O zabranie głosu proszę panią marszałek Ewę Orzełowską.

Pani Janina Ewa Orzełowska – Członek Zarządu Województwa Mazowieckiego

Panie Przewodniczący, Panie Marszałku, Wysoki Sejmiku. Bardzo krótka informacja dotycząca tego, co się dzieje w Wojewódzkim Planie Gospodarki Odpadami. 12 grudnia pan minister uzgodnił zarówno wojewódzki plan, jak i plan inwestycyjny. W tym samym dniu skierowaliśmy pismo do Mazowieckiej Rady Działalności Pożytku Publicznego. Dzisiaj mija termin na opinię mazowieckiej rady i za chwilę skierujemy, po tej opinii, Wojewódzki Plan Gospodarki Odpadami do sejmiku do komisji. Tyle z mojej strony.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo. Ja rozumiem, pani marszałek, że po uzgodnieniu przez Mazowiecką Radę Działalności Pożytku Publicznego projekt będzie możliwy do uchwalenia na najbliższej sesji sejmiku.

Pani Janina Ewa Orzełowska – Członek Zarządu Województwa Mazowieckiego
Tak.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego
Dobrze. Dziękuję bardzo. Proszę bardzo pan radny Witold Kołodziejski.

Pan Witold Kołodziejski

Szanowny Panie Przewodniczący, Panie Marszałku, Szanowni Państwo. To nie jest tak, że ta sprawa jest prosta, zamknięta, przegłosujemy zmianę planu i będzie wszystko w porządku, bo w porządku już dzisiaj nie jest. Ja przypominam, że chodzi o sytuację, która toczy się i również tutaj była wielokrotnie omawiana przez szereg lat, przynajmniej od 2016 roku, bardzo intensywnie, a chodziło o uzgodnienie i uchwalenie Wojewódzkiego Planu Gospodarki Odpadami. Wielokrotnie występowaliśmy, jako radni opozycji, alarmowaliśmy, prosiliśmy pana marszałka, żeby poczynił jakieś kroki. A sytuacja jest dlatego poważna, ponieważ mamy bardzo niedobłą sytuację jeśli chodzi o gospodarowanie odpadami, niedobłą zarówno w skali miasta Warszawy, gdzie oczywiście za ten stan odpowiada już nie pan marszałek, tylko Prezydent m.st. Warszawy. Tak to jest, że odpowiadają tu wójtowie, burmistrzowie lub prezydenci miast. I tutaj widzimy wieloletnie zaniedbania, ale radni miejscy też wskazują na zaniedbania po stronie samorządu wyższego szczebla, inni wskazują na, jako winnego tutaj, rząd, odpowiedni resort, czyli Ministerstwo Środowiska. Proszę państwa, że zaniedbania są, widzimy wszyscy. Konflikt z cuchnącym wysypiskiem na Radiowie został rozwiązany dopiero po interwencji Ministerstwa Środowiska. Powstały całe ruchy społeczne wokół tej sytuacji, również wielokrotnie na ten temat mówiliśmy. Gdybyśmy mieli plan wcześniej uchwalony, uzgodniony, zapewne dużo wcześniej tę sytuację udało się opanować. Jeśli chodzi o innego rodzaju wpadki tak naprawdę, z którymi mamy do czynienia, to jest ich wiele i są one stale. Grozi nam to, że będziemy zasypani śmieciami. Wystarczy wspomnieć tylko o tym wakacyjnym kryzysie na Mokotowie, kiedy to przez ponad 2 tygodnie góry śmieci gniły w temperaturze 30 stopni. Proszę państwa, Wojewódzki Plan Gospodarki Odpadami, to również w konsekwencji, albo równolegle zintegrowane pozwolenia. Te pozwolenia, które pozwalają funkcjonować odpowiednim instalacjom. Jaką mamy sytuację w Polsce, jaką mamy sytuację na Mazowszu, a przede wszystkim w okręgu warszawskim. Otóż na 6 instalacji w tym okręgu, 4 nie mają

decyzji o zintegrowanym pozwoleniu. Przypomnę, że te decyzje, wnioski o takie pozwolenie były składane jak ten, w przypadku firmy Lecaro, 12 września 2014 roku, że Nadarzyn składał 23 grudnia 2014 roku, w Pruszkowie to było w październiku 2014 roku. Do dzisiaj nie zostały one rozpatrzone. Proszę państwa, w międzyczasie zmieniło się prawo. Teraz trudno je, bez takiego uzgodnionego planu, uchylać. Ale wtedy można było to robić i należało to robić. Dzisiaj my mamy sytuację z katastrofą, zagrożeniem katastrofą ekologiczną, właśnie dlatego, że tak niefrasobliwie zarząd województwa do tego podchodził. Przypominam, że te wnioski, te pozwolenia leżą w gestii, wydawanie ich leży w gestii marszałka województwa, w tym wypadku województwa mazowieckiego. Szanowni państwo, więc za odpowiednie zagospodarowanie systemu odpadów w województwie odpowiada Marszałek Województwa Mazowieckiego. I oczywiście tej odpowiedzialności się podejmując, przygotował odpowiedni plan, również był on procedowany tutaj na sejmiku mazowieckim i zgodnie z ustawą, z obowiązującym prawem jest on uzgadniany z ministrem środowiska. Otóż w 2016 roku taki plan został przygotowany, został uzgodniony z ministrem środowiska, po czym stała się rzecz kuriozalna, a mianowicie marszałek województwa już po konsultacjach, po uzgodnieniach zmienił i to w bardzo krytycznych punktach ten plan. W związku z czym wojewoda odrzucił taki plan i zaczęła się długoletnia batalia. Batalia, która doprowadziła do tego, że dzisiaj Województwo Mazowieckie, jako jedyne województwo w Polsce, na 16 województw, tylko Województwo Mazowieckie ma niezgodniony plan Gospodarki Odpadami. Więc, panie marszałku, można mówić, bo pan wielokrotnie tutaj o tym mówił, o swoich racjach, o tym, że to jest złośliwość tego czy innego urzędu, czy wojewody, czy ministerstwa środowiska. Jakoś 15 innych województw takiej złośliwości nie doświadczyło, tylko właśnie pan i właśnie województwo mazowieckie. Jeśli chodzi o dalszą drogę tego nieszczęsnego planu, no to myśmy wielokrotnie powtarzali, że dla dobra mieszkańców Mazowsza wszystkich, żeby swoje ambicje odłożyć na bok i spróbować przeprocedować, jeszcze raz skonsultować. Nie, panie marszałku, pan sprawę oddał do sądu. Mówiliśmy, że sprawa sądowa tylko przedłuży cały proces i będzie to ze stratą dla mieszkańców. Kiedy przegrał pan w pierwszej instancji, pan mówił, że i tak ma pan rację, jest po pana stronie, w związku z czym nie będziemy się wycofywać z podjętych decyzji, tylko dalej procedujemy, brniemy w procedurę sądową i jest druga instancja. W międzyczasie pan przekonywał, że wszystko idzie normalną drogą, swoim trybem, ani na moment nie koliduje to z

istniejącymi działaniami. No się okazuje, panie marszałku, że koliduje, że jedyne Województwo Mazowieckie ma nieuzgodnione, po pierwsze ma ten nieuzgodniony plan, po drugie jest jedynym województwem w Polsce, gdzie instalacje do zagospodarowania odpadów, gdzie jest wiele takich instalacji, które nie mają uzgodnionych pozwoleń zintegrowanych. No jesteśmy czerwoną wyspą. Czerwoną – bo to światło alarmowe na mapie Polski. I to jest właśnie kwestia tego uporu, chciałem powiedzieć konsekwencji, ale to nie jest konsekwencja, to jest upór, irracjonalny upór, bo w drugiej instancji również pan przegrał. Skoro tak, procedura sądowa została wyczerpana, no to urząd marszałkowski – pan – panie marszałku, skierowaliście do powtórnych uzgodnień zmieniony plan zagospodarowania odpadami. Po czym przyszło, to zdaje się było już we wrześniu, bo to mówimy o tym roku, przyszło z ministerstwa pismo odmawiające uzgodnień. Ileś zasadniczych, nie do przyjęcia kwestii było tam wskazanych, również sprzecznych z obowiązującym stanem prawnym i ogólnopolskim planem zagospodarowania odpadów. Więc po kolejnych miesiącach pan przesłał poprawioną wersję, zawierającą dokładnie te same błędy. To znaczy nic, jakby tego dialogu w ogóle, tego postępowania, jakby tu nie było przez kolejne lata. Od 2016 do 2018 roku, straciliśmy czas, ale straciliśmy również inwestycje i straciliśmy również na wykorzystanie środków unijnych. To będzie moje pytanie do pana, bo pan zapewniał, że te środki mogą być uruchomione, ale się okazuje, że nie. Że znowu jesteśmy niechlubnym wyjątkiem na mapie Polski, bo jesteśmy jedynym województwem, które unieruchomiło tych środków z funduszy unijnych. W związku z czym to nie jest tak, że się nic nie stało. Państwo chcieliście wprowadzić ten punkt, jako projekt stanowiska. Nawet nie poznaliśmy tego projektu stanowiska, bo nie wiedzieliście, że ministerstwo już uzgodni. Tak naprawdę, mówiąc o wprowadzeniu tego punktu jeszcze 13 grudnia były spotkania, już minister uzgodnił nasze propozycje. Nasze – mówię o mazowieckich propozycjach, bo jednak w jakimś stopniu się wszyscy z tym identyfikujemy, niestety. Bardzo narzekamy, że nie ma tutaj dialogu, ale się identyfikujemy, bo wiemy, że to są problemy naszych mieszkańców, a więc nasze. W związku z czym miał być projekt stanowiska, w którym zamierzaliście państwo protestować przeciwko polityce dyskryminacyjnej rządu, ale jak przejrzy się wszystkie dokumenty, jak przejrzy się wszystkie harmonogramy, to widać jedno. Niczym nie uzasadniony upór, brnięcie w ślepe uliczki i efekty katastrofalne. Tak jak mówię, no jesteśmy w tej sytuacji na najgorszej pozycji, jeśli chodzi o Polskę. Ja powiem jeszcze tyle, że jeżeli porównamy, to do

czego się jako kraj zobowiązujemy, na przykład do uzyskania odpowiedniego poziomu recyklingu przy zbieraniu odpadów, to zarówno Warszawa wypada najslabiej ze wszystkich stolic europejskich, to jest na poziomie 17-20% recyklingu, a do 2020 roku zobowiązaliśmy się, że to będzie 50%. Nie ma szansy, żeby Warszawa taki wynik uzyskała. Ale z całym województwem też nie jest źle, nie jest źle, panie marszałku, bo nie jesteśmy najgorszym województwem. Jesteśmy drugim od końca, z wykorzystaniem na poziomie 25-26% recyklingu, to jest drugie od końca województwo. Do tego prowadzi upór, brak dialogu, ślepe trzymanie się wyłącznie swoich racji, zamiast, no czasami naprawdę posłuchanie tego co tutaj, również z klubu opozycyjnego pada. Dziękuję bardzo.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie. Proszę bardzo pani radna, czy też marszałek Ewa Orzełowska.

Pani Jadwiga Ewa Orzełowska – Członek Zarządu Województwa Mazowieckiego

Panie Przewodniczący, Panie Marszałku. Wysoka Rado, Panie Radny. Radiowo – przypominam, że to myśmy uchylili, nie wydaliśmy pozwolenia na Radiowo i myśmy zamknęli Radiowo i to nie jakoś samo się zrobiło. Chciałabym przypomnieć również o tym, że jeśli chodzi o pozwolenia zintegrowane, pozwolenia zostały wydane, zostały uchylone przez ministra, jeśli chodzi o Lecaro, to pamiętajmy, że Lecaro już dwa razy wygrało w sądzie z panem ministrem z powodu tego uchylecia. Pamiętajmy również o tym, że pozwolenia, w wielu przypadkach, zostały uchylone w związku z nową ustawą i one się w tym czasie kiedy się nie uprawomocniły, a nie było *vacatio legis*, pan minister skierował do ponownego rozpatrzenia wszystkie pozwolenia, które nie były uprawomocnione. Były wydane, ale jeszcze nie były uprawomocnione. A jak nie były uprawomocnione, to żeby przeprocudować je jeszcze raz, to trzeba pamiętać o tym, że nie ma rozporządzeń do tej nowej ustawy. Szanowni państwo, następna sprawa dotycząca wojewódzkich planów gospodarki odpadami, to chciałam przypomnieć, że świętokrzyskie i dolnośląskie, również zostało w podobny bardzo sposób potraktowane przez ministerstwo. Podkarpacie również, w części wojewódzki plan został uchylony... ja się tylko odnoszę, panie radny, do tego co pan powiedział, więc mówię faktycznie w dolnośląskim i świętokrzyskim również były uchylone i to nie

jest tak, że jedyne województwo. Pamiętajmy o tym, że w międzyczasie, kiedy mieliśmy w sądzie sprawę dotyczącą wojewódzkiego planu, który został uchwalony wcześniej, również rozpoczęliśmy pracę nad nowym planem równocześnie idąc do drugiej instancji. I to nie jest tak, że jak dopiero przegraliśmy w drugiej instancji, to zaczęliśmy procedować Wojewódzki Plan Gospodarki Odpadami. Ten plan był procedowany równocześnie. Zarzuty pana ministra, jeśli chodzi o ten plan, były takie, że nie chciał przyjąć dwóch instalacji w Mławie i Mszczonowie, plus kilku składowisk i przez cały czas spieraliśmy się z panem ministrem o to, że te instalacje są po prostu w zachodnim potrzebne, bo dzisiaj jest ogromny problem z zagospodarowaniem tych mocy, tego strumienia śmieciowego i jest zbyt mało mocy przerobowych. I tu, co jest warte podkreślenia, ten plan, który został 12 grudnia przez pana ministra uzgodniony, to jest właśnie plan z tymi instalacjami i ten plan, który pierwotnie został przygotowany, i o który przez cały czas się spieraliśmy. Ja mam nadzieję, że wszystkim nam zależy na tym, żeby ten Wojewódzki Plan Gospodarki Odpadami uchwalić, bo szanowni państwo to dla wszystkich mieszkańców, przede wszystkim regionu zachodniego, czyli warszawskiego, ale pamiętajmy o tym że strumień śmieciowy jest problemem wszystkich nas, bo każdy z nas strumień śmieciowy niestety wytwarza. Więc ja bardzo apeluję o to, żebyśmy naprawdę dzisiaj bardzo poważnie podeszli do tego wojewódzkiego planu, dlatego że przez cały czas, pamiętajcie państwo, że funkcjonują uchylone pozwolenia w regionie zachodnim. Ten plan pozwala nam na to, żebyśmy otworzyli region zachodni szerzej i żeby można było, w razie trudniej sytuacji, i zbyt dużego strumienia śmieciowego mogli reagować elastycznie. Dziękuję bardzo.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, w charakterze sprostowania, czy zadania pytania, panie radny?

Pan Witold Kołodziejski

Dobrze proszę państwa, już nie wchodząc w szczegóły. Oczywiście sama procedura uchwalania tych planów i konsultacji nie była we wszystkich województwach różowa i nie wszystko szło od razu, ale od tego właśnie są konsultacje, żeby ścierać i docierać stanowiska. Ale jedynie w mazowieckim nie udało się tego stanowiska docierać i to jest mój podstawowy zarzut, bo z 16 wszystkie inne 15 w tej chwili takie plany jednak

uchwalili. My, mam nadzieję też na kolejnej sesji będziemy głosowali już zmieniony i już nie będzie do niego zastrzeżeń. Tylko straciliśmy na to dwa lata. O to mi chodzi. Jeśli chodzi o zmiany w ustawie i ten brak rozporządzeń, czy to co pani marszałek mówiła o tych kwestiach z pozwoleniami zintegrowanymi, no to w 2014 roku w trzecim kwartale. Jeżeli to było zgłoszone i gdyby było na czas rozpatrzone to nie uprawomocniłoby się do momentu wejścia w życie nowelizacji nowej ustawy i nie byłoby żadnej podstawy do ich uchylania. Właśnie to jest problem z tym związany. A mówię o tym dlatego, że przecież rozmawialiśmy tutaj może dosyć emocjonalnie, ale wcale nie natarczywie, nie napastliwie. To nie były ataki, tylko naprawdę wynikające z naszej troski o nas wszystkich, czyli mieszkańców Mazowsza rady, żeby postąpić inną drogą. Ale tak a propos, no jeszcze się pani, okej dobra nie będę nowych wątków, ale w każdym razie ta pomoc unijna i inwestycja w infrastrukturę też jest dla nas bardzo ważna. I uważam, że tutaj wiele rzeczy już straciliśmy i się nie odzyska. Natomiast, jeśli chodzi o ten rosnący strumień śmieciowy, no to z informacji, które ja zebrałem wynika, że na dzisiejszych pozwoleniach i na złożonych wnioskach planowanych przyszłych pozwoleń, suma, jak się zsumuje ten strumień śmieciowy, to on jest i tak niższy niż bilans śmieci już dokonany w roku 2017, w 2018 jest większy w 2019 będzie jeszcze większy. Czyli strumień śmieciowy rzeczywiście powinien budzić nasz, wzrost tego strumienia, budzić nasz głęboki niepokój, ale też nie widzę tego w jakiś taktycznych czy strategicznych działaniach urzędu marszałkowskiego. Tyle chciałem powiedzieć. Dziękuję bardzo.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego
Dziękuję. Proszę pan radny Michał Góras.

Pan Michał Góras

Panie Przewodniczący, Panie Marszałku, Wysoki Sejmiku. Mam takie krótkie zapytanie w imieniu Burmistrza Halinowa – pana Adama Ciszkowskiego – na jakim etapie jest w tym momencie budowa, no nie ma, wiem o tym, ale na jakiej, być może wiemy coś więcej, składowiska odpadów w Zielonce, przeciwko któremu protestowali mieszkańcy gminy Sulejówek, Halinów, Dębe Wielkie, a także Zielonka. Dziękuję bardzo.

Pani Jadwiga Ewa Orzełowska – Członek Zarządu Województwa Mazowieckiego

Rozumiem, że chodzi o Zielonkę. W Zielonce nie ma ani instalacji ani odpadów zielonych tak jak nie ma w tym zatwierdzonym przez pana ministra, nie ma. Było w poprzednim, faktycznie, ale tylko zielone w Zielonce, czyli odpady zielone miały być składowane i żużle chyba tam były, tak, a dzisiaj nie ma w ogóle nic ze względu na protesty mieszkańców. I jeśli chodzi o ministerstwo i o to co pan radny powiedział na temat strumienia śmieciowego i tych mocy przerobowych my właśnie zauważyliśmy i widzimy ten problem, zresztą to jest również w wielu innych województwach, że ten strumień śmieciowy rośnie, a jeśli chodzi o moce przerobowe, to one są zbyt małe na to, żeby można było zagospodarowywać to co w tej chwili się dzieje i to jakie są prognozę, jeśli chodzi o strumień śmieciowy i stąd nasza, panie radny, batalia właśnie, żeby nie wykreślać tych instalacji, które są w tym już zatwierdzonym, przez pana ministra wojewódzkim planie i zaopiniowanym, dlatego że widzimy, że tych mocy przerobowych jest zbyt mało, jeśli chodzi o ten strumień, który jest w tej chwili i za chwilę prognozowany. I tutaj właśnie ta batalia przede wszystkim właśnie była o to, że pan minister sugerował, że jest przerost mocy przerobowych właśnie w wojewódzkim planie, który myśmy zaproponowali. A prawda jest taka, że my widzimy, że tych mocy jest po prostu zbyt mało. Tyle z mojej strony. Dziękuję.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo. Przechodzimy do punktu 16. O zabranie głosu proszę pana marszałka Adama Struzika.

Pan Adam Struzik – Marszałek Województwa Mazowieckiego

Szanowny Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku. Będę tutaj prosił o pomoc panią dyrektor – Agnieszkę Gonczaryk, która przy pomocy mapek i takiej krótkiej bardzo prezentacji pokaże w czym jest problem. Bo zanim przejdę do treści stanowiska chciałbym powiedzieć, jak sytuacja wygląda obecnie. Otóż proszę państwa obecnie w województwie mazowieckim jest sprawny system, który funkcjonuje w 6 rejonach, przy istnieniu 5 dyspozytorni. Ten system zbudowany jest, jeśli chodzi o instytucje, które prowadzą z właśnie 6 zakładów opieki zdrowotnej, jakimi są „Meditransy”. I tak „Meditrans” w Warszawie, „Meditrans” w Siedlcach, „Meditrans” w Płocku, „Meditrans” w Ostrołęce, Radomska Stacja Pogotowia Ratunkowego w Radomiu i

jedyna prywatna instytucja Falc Medycyna Sp. z o.o. O tyle jest ważna rola tej ostatniej instytucji, że w związku z nowymi rozwiązaniami prawnymi może ona funkcjonować do 31 marca 2019 roku. I proszę państwa, w związku z tym, że są nowe rozwiązania ustawowe, wyłączające również prywatne podmioty z ratownictwa medycznego pan wojewoda zaproponował „Plan działania systemu Państwowe Ratownictwo Medyczne dla Województwa Mazowieckiego”. I tak, tak jak powiedziałem, obecnie było 6 rejonów operacyjnych oraz 5 dyspozytorni i niedawno 28 listopada przedstawiono nam propozycje 5 rejonów operacyjnych z 5 dyspozytorniami medycznymi i to przyjęliśmy to, uważaliśmy, że to jest propozycja jak najbardziej słuszna. Wtedy ten rejon Falca – mówiąc w skrócie – czyli te powiaty, które obsługiwał Falc, byłyby podzielone, o tym za chwilę na mapie to pokażemy i w naszej ocenie była to propozycja logiczna i sensowna. Tutaj trzeba dodać, że w rozwiązaniach ustawowych, w ustawie o państwowym ratownictwie medycznym, to ustawa z 8 września 2006 roku, wprowadzono zmiany, które wejdą z dniem 1 stycznia 2021 roku. I one oddają rolę tworzenia dyspozytorni wojewodom, przy czym zapis jest następujący: wojewoda tworzy i prowadzi jedną dyspozytornię medyczną w województwie. W województwie mazowieckim oraz w województwie śląskim wojewodowie mogą utworzyć i prowadzić dwie dyspozytornie medyczne. Oczywiście nie dyskutuje się z takim zapisami, chociaż jasno i uczciwie powiedzieć, że nie można jedną miarą mierzyć, na przykład województwa opolskiego, czy województwa świętokrzyskiego z województwem mazowieckim, które odpowiada wielkością takiemu krajowi jak Dania. I tutaj założenie a priori, że albo jedna dyspozytornia, albo co najwyżej dwie, z punktu jest po prostu moim zdaniem błędna. Na szczęście ustawodawca przewidział, że problemy mogą się pojawić i zaproponował, że taki system, z więcej niż dwoma dyspozytorniami medycznymi może funkcjonować do roku 2027. I teraz wróćmy do tych mapek. Pokażemy jak wygląda, prosiłbym o pokazanie tej mapki, jak wygląda obecny podział tych regionów operacyjnych. To jest ten region Falca, który musi ulec likwidacji od 31 marca 2019 roku. Bardzo ładnie to teraz widać. I on oczywiście, w tej propozycji, która była 28 listopada, był podzielony na obecnie funkcjonujące rejonu. I jest to rozwiązanie logiczne. Jak państwo wiedzą, powiat grójecki przechodzi do Radomia, powiat sochaczewski, żyrardowski łączy się z Płockiem, natomiast powiat pruszkowski, piaseczyński i grodziski jest włączony do centrali w Warszawie, czyli do „Meditransu” warszawskiego. Natomiast kilka dni temu, 10 grudnia, otrzymujemy propozycję następującą. I to jest propozycja, proszę

państwa, dla mnie irracjonalna. Jak widzicie cały olbrzymi rejon zachodniego Mazowsza, łącznie z powiatem warszawskim zachodnim, powiatem sochaczewskim, powiatem żyrardowskim jest przyłączony do rejonu radomskiego. Ulegają likwidacji rejony płocki i ostrołęcki i tworzy się olbrzymi rejon siedlecki. No, aż się nie chce komentować, ale po pierwsze trzeba będzie zwalniać ludzi w Płocku z dyspozytorni, i w Ostrołęce, a budować i przyjmować olbrzymią liczbę dyspozytorów w Siedlcach. W Siedlcach, w oparciu o nasz „Meditrans”, za pieniądze samorządu województwa dzisiaj. W ogóle propozycja jest kuriozalna. Jak widzicie warszawski jest ograniczony do Warszawy i do powiatów po części wschodniej, więc uważamy, że ta propozycja jest w ogóle nieprzemyślana, że jest propozycją, która nie prowadzi nawet docelowo do rozwiązań, które są w ustawie. I my postulujemy, żeby najnormalniej w świecie pan wojewoda pozostawił te pięć rejonów tak, jak na poprzedniej mapce to było, może byśmy cofnęli. No właśnie. Proszę państwa, należy pozostawić te 5 rejonów operacyjnych, pozwolić ludziom pracować w tych dyspozytorniach, i jeżeli jest pomysł na to, żeby wojewoda wypełnił te swoje obowiązki, to przecież można dojść do porozumienia, podpisać porozumienie między wojewodą, bo oprócz zadań zleconych mogą być zadania powierzone i wojewoda może powierzyć naszym dyspozytorniom, plus dyspozytorniom radomskim, mówię naszym w tym sensie, że „Meditransom” czterem, które odpowiadają za Płock i Ciechanów, Ostrołękę, Siedlce i Warszawę, a stacji radomskiego pogotowia ratunkowego powierzyć subregion radomski. I sprawa jest prosta, logiczna i do 2027 roku mamy z tym spokój. A w międzyczasie należy najnormalniej w świecie złożyć inicjatywę ustawodawczą i jak mogę w imieniu mojego klubu parlamentarnego taką deklarację złożyć, że taką deklarację złożymy, że dla takiego województwa jak Mazowsze potrzebne jest logiczne rozwiązanie funkcjonalne, tanie. Chcę tutaj dodać, że te rejony, które miały przejść Falca zainwestowały już pieniądze, bo to było deklarowane w rozbudowę swoich możliwości łączności, również dyspozytorów. Chcę dodać, że przecież tam, gdzie trzeba będzie zwalniać ludzi to jest to nielogiczne, i że tworzenie jakiegoś molocha w obszarze Siedlec, nie uda się po prostu, bo nie ma takich, sił, środków i ludzi po prostu, którzy są gotowi te funkcje dyspozytorów wypełniać. Reasumując, żeby nie czytać tego całego stanowiska skoncentruję się tylko na ostatnich konkluzjach, które brzmią następująco: „Sejmik Województwa Mazowieckiego, w trosce o sprawne funkcjonowanie systemu bezpośredniego ratowania życia i zdrowia pacjentów, apeluje do Wojewody Mazowieckiego o: zmianę opracowanego projektu „Planu

działania systemu Państwowe Ratownictwo Medyczne dla Województwa Mazowieckiego” zawierającego podział województwa mazowieckiego na trzy rejony operacyjne, zgodnie z niniejszym stanowiskiem, w tym zaniechanie ograniczenia do trzech dyspozytorni medycznych w województwie mazowieckim. Po drugie: realizację postanowień art. 25a ustawy z dnia 8 września 2006 roku o Państwowym Ratownictwie Medycznym dotyczącego ograniczenia liczby dyspozytorni i rejonów operacyjnych, z uwzględnieniem specyfiki województwa mazowieckiego oraz terminów wynikających z przepisów prawa”. Powtarzam, tak może być do 2027 roku. Po co robić rewolucje? I po trzecie: „systemowe pozostawienie pięciu rejonów operacyjnych w województwie mazowieckim”. Wnoszę, żeby wysoki sejmik to stanowisko nasze przyjął. Zakładam, że jesteśmy ciągle w procesie konsultacji i jeżeli tak, to to nasze stanowisko będzie miało istotne znaczenie, mam nadzieję, dla ostatecznej propozycji pana wojewody. Dziękuję.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu stanowiska? Proszę pan radny Krzysztof Żochowski.

Pan Krzysztof Żochowski

Panie Przewodniczący, Panie Marszałku, Wysoki Sejmiku. Po części to co chciałem powiedzieć powiedziałem już gdy dyskutowaliśmy nad ustalaniem porządku obrad, ale w dalszym ciągu podtrzymuję swoje stanowisko, że o takich rzeczach powinniśmy dyskutować również w obecności przedstawiciela pana wojewody. I w związku z tym wnoszę o to, żeby drugie czytanie projektu skierować do komisji problemowej, czyli komisji zdrowia, na którą proszę, żeby był zaproszony przedstawiciel pana wojewody, a pan marszałek był uprzejmy użyć sformułowania „ogromna ilość pracowników” do zatrudnienia w Siedlcach. Nie wiem, o ile ja pamiętam, to ta ogromna liczba, to jest zdaje się 20, tak? Czy to mylę się? Proszę o potwierdzenie albo zaprzeczenie.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję. Proszę pan marszałek Adam Struzik.

Pan Adam Struzik – Marszałek Województwa Mazowieckiego

Szanowny Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku. Problem polega na tym, że termin opiniowania mija 24 grudnia. I jak tej opinii nie będzie, to uzna pan wojewoda, że my nie mamy po prostu swojego zdania i tyle. Natomiast co do potencjału Siedlec, to ja chcę powiedzieć, w imieniu zarządu województwa, że pan dyrektor naszego „Meditransu” nie konsultował z zarządem województwa potencjalnych możliwości rozwoju tej stacji, tak samo jak nie konsultował kosztów, które za tym idą. Bo jeżeli pan wojewoda wyobraża sobie, że my rozbudujemy dyspozytornię naszego „Meditransu” siedleckiego, to ja stawiam tu dzisiaj publicznie pytanie: za jakie pieniądze? Z jakiego budżetu? Kto ma za to zapłacić? Za tą trzecią, bo nawet w świetle obowiązujących przepisów prawa, to Mazowsze, w obecnym stanie prawnym ustawy może mieć co najwyżej dwie, to po co nam ta proteza trzecia i na jaki czas? Bo tu się w ogóle toczy jakaś przedziwna gra. Są zapraszani dyrektorzy „Meditransów” do pana wojewody, czy do dyrektora odpowiedniego departamentu i się oferuje, a to może ten zamkniemy, a to może z tym połączymy, a może ten przesuniemy, no ale to są instytucje samorządu województwa. A jedna miasta Radomia. No to jeżeli mamy mówić o partnerstwie, to proszę bardzo. To usiądźmy do stołu, rozmawiajmy jak sobie to wyobrażamy, a nie na takiej zasadzie, że się przesyła jeden dokument 28 listopada, a po dwóch tygodniach, nie wiem, doznaje się eureka i przysyła się zupełnie inny plan, inny program. O co tu chodzi? Czy według zasady: co by tu jeszcze?

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Proszę pan radny Artur Czapliński.

Pan Artur Czapliński

Panie Przewodniczący, Panie Marszałku, Szanowni Państwo. Ja nie lekceważę tego problemu, który pan poruszył. Powiem panu, że ze swoich doświadczeń samorządowych, ja przypominam sobie rok bodajże 2012, albo 2011, wtedy pan bodajże minister Arłukowicz, pan minister Neuman, pan minister Sopiński likwidowali dyspozytornie medyczne w miastach powiatowych, chociażby w mieście Płońsku i my wtedy protestowaliśmy przeciwko takim rozwiązaniom. Tam też ludzie tracili pracę. Byliśmy przypisywani do większych okręgów i ja sam niejako, może nie sam, ale w jakiejś grupie, organizowaliśmy protesty przeciwko takim rozwiązaniom. I tam

wtedy nie było żadnego odzewu ze strony sejmiku. Żadnej pomocy nie było. Powiem tak: ja nie jestem taki mądry, ani głupi, żeby tutaj z panem polemizować, bo pan jest doktorem, pan jest lekarzem i być może ma pan swoje argumenty za tym, że taki system, o którym pan mówi, ta prezentacja jest zasadna. Ja czytam, bo ja się interesuję tymi sprawami, czytam argumenty, które przedstawia strona rządowa, czy tam wojewodowie, bo ten problem występuje też w innych regionach i tam są konkretne argumenty. Tam są takie argumenty, ja nie będę ich wszystkich przytaczał, nie czuję się na siłach, ale powiem tylko kilka. Te zmiany, o których mówi rząd mają na celu poprawę bezpieczeństwa, wbrew temu, co pan powiedział, na przykład centralizacja i tak rozdrobnionych dyspozytorni medycznych, gdzie z 330 bodajże poprzednie rządy zlikwidowały do 40. To ta z tych 40 bardziej centralizacja ma wpłynąć na bezpieczeństwo. Argumentują to tak, że jeżeli tych dyspozytorni będzie mniej, a będzie większa ilość personelu, to będzie to wpływało na większą mobilność, większe możliwości oddziaływania, większe możliwości ratownictwa medycznego. Nie wiem, czy to jest lepiej, czy gorzej. Nie będę tutaj kategorycznie stwierdzał, ale z miłą chęcią wysłuchałbym argumentów strony rządowej. I stać mnie na, jeżeli uznam po namyśle, że to co pan mówi, bardziej do mnie przemawia, to mnie stać na to, żeby powiedzieć, że pan ma rację, ale no niestety mam tylko przekaz z internetu, czy z telewizji co sobie mogę wysłuchać strony rządowej. Mówi pan, że tam jest termin krótki tutaj na dyskusję, ale to jeżeli jest, to jest komisja zdrowia, tak jak pan radny powiedział, no to możemy się jutro zebrać, pewnie jak ja nie jestem w tej komisji, ale jak jestem zainteresowany, to pewnie na zasadzie gościa mógłbym brać udział i wtedy można by było takie stanowisko przyjąć. No to tylko jest moje zdanie. Bardzo dziękuję.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego
Proszę pan radny Radosław Fogiel.

Pan Radosław Fogiel

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Ja po raz kolejny ponawiam apel, że takich rzeczy nie powinno się tutaj ad hoc decydować w momencie, kiedy wprowadziliśmy to dzisiaj rano. Ale zasadniczo zgłosiłem się do głosu ponieważ przynajmniej jedną z wątpliwości pana marszałka jestem w stanie rozstrzygnąć, ponieważ pan marszałek był łaskaw zapytać, to po co trzy i nazwał to protezą. Też, przyznam się, nie miałem

tej wiedzy, więc zwróciliśmy się do urzędu wojewody z prośbą o informację. Otóż sytuacja wygląda tak, że faktycznie ustawowo od 2021 roku w województwie mazowieckim mają być dwie dyspozytornie. Możemy oczywiście rozmawiać o tym, żeby zmieniać tę ustawę, nowelizować, wprowadzać więcej, jeżeli to będzie miało sens, to z pewnością jesteśmy w stanie też przekonać nasz klub parlamentarny, żeby to zrobić. Ale to jest pieśń przyszłości. Na razie musimy się poruszać tu i teraz w takiej sytuacji prawnej, jaką mamy, a ona, powtarzam, będzie wyglądała tak, że od 2021 mamy dwie dyspozytornie. Skąd ten pomysł trzech? Otóż wojewoda to argumentuje w ten sposób, że ponieważ za dwa lata będzie musiał wprowadzić dwie, nie chce robić wyboru z sufitu, czy spod dużego palca decydując, że ma to być Warszawa i Ostrołęka, Warszawa i Siedlce, Warszawa i Płock, czy Warszawa i Radom, tylko przez określony czas chce, żeby funkcjonowały te, oprócz Warszawy dwa dodatkowe ośrodki, jako dyspozytornie, żeby sprawdzić, która formuła lepiej się odnajduje w rzeczywistości, która formuła działa lepiej i na tej podstawie podjąć racjonalną decyzję od 1 stycznia 2021 roku. Dla mnie jest to argument racjonalny, bo w przeciwnym wypadku chciałbym zapytać pana marszałka na jakiej podstawie pan marszałek by uznawał, że należy tych decyzji dokonywać, jeżeli nie zrobi się testów, bo to są sprawy zbyt poważne, żeby je robić od tak z sufitu. Dlatego akurat ten argument wojewody do mnie przemawia i uważam, zwłaszcza że jesteśmy cały czas na etapie konsultacji, to myślę, że więcej woli z dwóch stron, zamiast robienia z tego problemu politycznego i strzelania do siebie stanowiskami, które są dość daleko idące i miejscami powiedziałbym agresywne, to nic na pewno dobrego dla zdrowia mieszkańców nie przyniesie. Dziękuję bardzo.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego
Dziękuję, proszę pan radny Krzysztof Żochowski.

Pan Krzysztof Żochowski

Szanowni Państwo, prawdziwą rewolucję, to znaczy ja jeszcze powiem taką rzecz. Ja jestem dyrektorem szpitala powiatowego, który ma również w swoich strukturach również pogotowie ratunkowe, a gdy państwo będziecie dzielić się opłatkami ze swoimi rodzinami w najbliższą Wigilię i pierwszy dzień świąt, będę jeździł jako lekarz w karetce pogotowia, w moim rodzinnym miasteczku. Tak że coś tam na temat funkcjonowania pogotowia ratunkowego wiem. I prawdziwym dramatem, który

przeżyłem, o tym przed chwilą jeden z moich kolegów mówił, którzy przeżyliśmy w Polsce powiatowej to było to, co zrobił nam ówczesny rząd platformy i platformiany Wojewoda Mazowiecki, czyli wyrżnięcie dyspozytorni w miastach powiatowych. To była prawdziwa rewolucja. To była rzecz, która zmieniała ten system po 25 latach działania i zmieniała go w sposób drastyczny, ale ze strony sejmiku wtedy nie było żadnych reakcji, bo podmioty sejmikowe przejmowały to, jakoś nie było większej troski, co się stanie z tymi ludźmi, którzy do tej pory w powiatach, w tych dyspozytorniach pracowali i co robili. I z perspektywy Polski powiatowej, czy to będą 3, czy 5 dyspozytorni, to kompletnie nie ma żadnego znaczenia. Rewolucję już przeszliśmy parę lat temu. Teraz to są zmiany kosmetyczne, nazwijmy to. Ale, że dotyczą oczywiście podmiotów, dla których organem prowadzącym jest Samorząd Województwa Mazowieckiego, zrozumiała jest nasza troska, do której się poczuwamy i próba znalezienia najlepszego rozwiązania, które w tej sytuacji jest możliwe. Oczywiście mając też w świadomości te rozwiązania prawne, w których się obecnie obracamy, tudzież postulowane jakieś możliwe, przypuszczalne zmiany, które być może mogą zaistnieć w przyszłości. Ale to co jest niewątpliwie najważniejszym elementem naszej dzisiejszej dyskusji, to jest to, że to jest nasza wspólna troska. Zarówno troska samorządu wojewódzkiego, też poniekąd Polski powiatowej, której czuję się w pewnym stopniu reprezentantem, bo tu o bezpieczeństwo naszych mieszkańców również chodzi, ale niewątpliwie też i strony rządowej. Stąd jeszcze raz apeluję o dialog i rozmowę i nawet jeżeli sejmik nie podejmie takiego stanowiska, to przecież to stanowisko podejmie zarząd takie, jakie uzna zgodnie ze swoim rozeznanem, ze swoją najlepszą wiedzą, a ma bazę, żeby to zdobyć. Przecież jest wydział zdrowia, są na sali państwo dyrektorzy „Meditransów”, oni na pewno swoim bogatym, wieloletnim doświadczeniem chętnie się z zarządem podzielą i na tej bazie zarząd jest w stanie wypracować stanowisko. Paranoiczność sytuacji, przed którą zostaliśmy jako radni postawieni, przejawia się chociażby w tym, że mamy wypracować stanowisko na temat propozycji rządowych, których nie znamy. Czy państwo znacie? Czy ktoś z państwa dostał w materiałach to stanowisko, żeby się zapoznać i wyrobić sobie na jego temat zdanie? Nie, nie dostaliśmy, a więc jeszcze raz z całą stanowczością, korzystając z prawa jakie ma radny sejmiku mazowieckiego wnoszę o przerwanie tej dyskusji i skierowanie tej dyskusji do komisji zdrowia. Dziękuję.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Proszę pan radny Krzysztof Skolimowski.

Pan Krzysztof Skolimowski

Ja mam wniosek przeciwny. Myślę, że dyskusja jest warta tego, żeby ją kontynuować, bo sprawa poważna, natomiast ja powiem tak. Ja miałem pewną przerwę w pracach sejmiku i pamiętam w tej kadencji, w której byłem radnym, to ówczesny wojewoda pan Jacek Kozłowski był obecny na każdej sesji sejmiku i jak były tego typu sytuacje to na bieżąco można było to uzgadniać. Trzecia sesja i rozumiem, że pan wojewoda Sipiera ma taki zwyczaj, że nie przychodzi na sesje sejmiku. W mojej ocenie jest to lekceważenie nas, nas radnych wojewódzkich. Gdyby pan wojewoda był dobrze wychowany to by przyszedł dzisiaj na sesję i ten problem przedstawił, bo zdawał sobie sprawę, że dyskusja o tym będzie i apeluję do panów, panowie radni z Prawa i Sprawiedliwości wystąpcie do swojego wojewody o to, żeby się troszkę kultury nauczył, bo dobrym zwyczajem jest, żeby wojewoda współpracował z samorządem wojewódzkim, a pan wojewoda Sipiera nie współpracuje i myślę, że to jest clou problemu, o którym dzisiaj mówimy. Gdyby był wojewoda wyjaśniłby, a tak w Wigilię termin minie i będzie po tzw. herbacie, a problem jest poważny, bo ja trochę znam województwo mazowieckie i powiem z Siedlec ... nie przepraszam panie radny więcej wiem o województwie niż pan, bo moje życie w różnych częściach tego województwa się toczyło. W związku z tym powiem między Płockiem a Siedlcami jest taka odległość, że bliżej z Płocka do stolicy innego województwa niż do Siedlec. I dobrze by było, żeby tego mechanizmu, który dobrze funkcjonuje nie zaburzać. Natomiast dziwię się państwu z Prawa i Sprawiedliwości, którzy mówicie, że kiedyś byliście niezadowoleni z tego, że została zmniejszona ilość dyspozytorni do sześciu, że dzisiaj tak spokojnie podchodzicie do tego że zmniejszona będzie do trzech. Ja tutaj w waszym rozumowaniu nie widzę żadnej logiki, żadnego sensu. Naprawdę zastanówcie się czasami nie warto bronić wojewody, bo wiecie będzie tak jak za chwilę, tak jak z tą ustawą o Sądzie Najwyższym, że siódma nowelizacja i ze służbą zdrowia też tak będzie. Była jedna propozycja, teraz druga, za chwilę trzecia, piąta. No warto by było zastanowić się chwilkę i zachować to, co dobrze funkcjonuje i proponuję, żebyśmy tą dyskusję zakończyli i to stanowisko przegłosowali, bo spodziewam się, że pan wojewoda

może się wtedy obudzi i do nas przyjdzie jednak i zacznie prowadzić dialog z samorządem wojewódzkim. Dziękuję bardzo.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Przepraszam bardzo pana radnego, ale czy pan radny proponuje, żeby zamknąć listę mówców, czy też głosować. Proszę bardzo pan marszałek Adam Struzik.

Pan Adam Struzik – Marszałek Województwa Mazowieckiego

Ja tylko chciałem panu radnemu tylko powiedzieć, przewodniczącemu. Otóż panie radny obecnie artykuł 25a ustawy z dnia 8 września 2006 roku o Państwowym ratownictwie medycznym, tutaj przywołany dziennik ustaw, który wejdzie w życie z dniem 1 stycznia 2021 roku nakłada następujące obowiązki na wojewodę. Wojewoda tworzy i prowadzi jedną dyspozytornię medyczną w województwie. Punkt 2 w województwie mazowieckim, województwie śląskim wojewodowie mogą utworzyć i prowadzić dwie dyspozytornie medyczne. Propozycja, którą otrzymaliśmy mówi o trzech i o trzech, które są dzisiaj w gestii samorządów. To nie są nowo tworzone dyspozytornie. Pan wojewoda oczekuje od nas, czyli od „Meditransu” w Siedlcach, od „Meditransu” w Warszawie i od stacji pogotowia ratunkowego w Radomiu, że my skoncentrujemy w tych trzech miejscach dyspozytornie. Innymi słowy zwolnimy ludzi w naszych instytucjach w Płocku, w Ostrołęce a zaczniemy zatrudniać i będziemy przyjmować w Siedlcach. Z czego zapłacimy odprawy tym ludziom, których trzeba będzie zwolnić tam, z czego będziemy płacili pobory tym, których trzeba będzie przyjąć w Siedlcach. Pan jest reprezentantem subregionu radomskiego. Czy jest pan głęboko przekonany, że władze miasta Radomia wezmą na siebie koszty tego całego eksperymentu? No bo z jakiego niby powodu? Dlaczego za te rzeczy ma płacić samorząd, kiedy to jest zadanie wojewody? I na koniec. Na szczęście ustawodawca przewidział, że mogą być z tym problemy i powiedział, że obecny system może funkcjonować do roku 2017. No to naprawdę nie eksperymentujmy i nie powodujmy kosztów, nie powodujmy strat tylko usiądźmy z panem wojewodą, niech nam powierzy, naszym jednostkom w tych pięciu rejonach prowadzenie tej dyspozytorni. Po co są nowe powoływane? Jaki to ma sens? Naprawdę to jest logika.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo. Proszę państwa został zgłoszony wniosek ... panowie ja chciałem przypomnieć, że w dyskusji można zabrać głos raz. Powtórnie w przypadku sprostowania albo zadania pytania a nie udzielenia odpowiedzi. Tak mamy napisane w regulaminie. Dobrze proszę niech pan radny sprostuje.

Pan Radosław Fogiel

Dziękuję bardzo. Chciałem sprostować błędne przekonanie, że rzucanie w siebie stanowiskami przyniesie jakiegokolwiek korzyści. Zgadza się z panem marszałkiem z tym, co powiedział w ostatnim fragmencie swojego wystąpienia. To znaczy siądźmy z wojewodą i dyskutujmy. To siądźmy z wojewodą i dyskutujmy a nie podejmujemy buńczuczne i wojownicze stanowiska, które nic nie wnoszą. Poza tym powtarzam, co najwyraźniej nie zostało dobrze przez wszystkich zrozumiane, że faktycznie są różne możliwości, ale w moim odczuciu odpowiedzialne jest zachowanie wojewody, który twierdzi, że jeżeli będzie konieczność podjęcia decyzji o dwóch ośrodkach to musi posiadać jakieś dane na podstawie których te decyzje podejmie. I byłoby optymalne, żeby właśnie przedstawiciele wojewody usiedli z przedstawicielami tychże instytucji, które prowadzą, czyli województwa i miasta Radomia akurat w tym wypadku i uzgodnili działania, ale takie stanowiska na pewno temu nie sprzyjają. Prostując jeszcze twierdzenie o różnicy jakościowej pomiędzy likwidacją dyspozytorni powiatowych a tą zmianą, tak panie radny Skolimowski, zmiana jest zasadnicza, ponieważ zejście z poziomu powiatu na poziom sześciu w województwie jest zmianą jakościową rzeczywiście, bo czy innym jest powiat czym innym jest województwo. Zmiana czy będzie to sześć w województwie czy będą to dwa w województwie jest już tak naprawdę zmianą kosmetyczną, ponieważ i tak z poziomu powiatów zeszliśmy a odnosząc się do wypowiedzi pana radnego to jest właśnie przykład, no niestety bardzo przykry, żeby nie powiedzieć żenujący, tego czego chcieliśmy uniknąć od samego początku w naszych pierwszych wystąpieniach jeszcze przy okazji ustalania porządku obrad. Mówiliśmy i ostrzegaliśmy, że dyskusja zamieni się w dyskusję polityczną i pohukiwania o pisowskim czy waszym wojewodzie, nie panie radny to jest Wojewoda Mazowiecki i to jest wojewoda wszystkich mieszkańców Mazowsza i przedstawiciel Rządu RP w terenie i robienie wycieczek politycznych w tym temacie jest po prostu niegodne. Dziękuję.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo. Proszę państwa przegłosujemy teraz wniosek formalny o głosowanie bez dyskusji złożony przez pana radnego Skolimowskiego. Ale panowie nadużywacie państwo trybu sprostowania do wygłaszania politycznych tez, co oczywiście z waszego punktu widzenia być może jest racjonalne, ale z punktu widzenia sprawności prowadzenia obrad, już niekoniecznie. Więc przegłosujemy wniosek pana radnego Skolimowskiego, ponieważ został złożony.

[Głos z sali – zapis nieczytelny]

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Ale to nie jest wniosek formalny. Proszę państwa został zgłoszony wniosek o głosowanie bez dyskusji. Czy tak mam rozumieć wniosek pana radnego Krzysztofa Skolimowskiego, tak panie radny? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem tego wniosku formalnego? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem wniosku głosowało 26 radnych, 12 radnych było przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Proszę państwa, czyli w tym momencie kończymy dyskusję w tym punkcie. I teraz tak. Czy ja mam rozumieć wypowiedź pana marszałka czy też prośbę o podjęcie tego stanowiska jako wniosek o przejście do drugiego czytania? Dziękuję. Proszę państwa został zgłoszony wniosek o przesłanie czy skierowanie projektu stanowiska do komisji i tak naprawdę ja muszę tylko jedną kwestię ustalić, tak naprawdę który z tych wniosków tu jest dalej idący. Pani mecenas czy głosowanie o przejście do drugiego czytania czy o skierowanie do komisji? Jako pierwszy proponował go pan marszałek, żebyśmy to stanowisko podjęli dzisiaj, czyli o przejście także do drugiego czytania i głosowanie dzisiaj. Więc chyba w tej kolejności będziemy głosowali. Natomiast ja rozumiem, że wniosek pana radnego Żochowskiego należy potraktować jako sprzeciw wobec wniosku o przejście do drugiego czytania, a to oznacza, że musimy przeprowadzić głosowanie czy sejmik wyraża zgodę na przejście do drugiego czytania na dzisiejszej sesji. I wobec tego takie głosowanie przeprowadzimy najpierw. Proszę państwa kto z państwa radnych jest za tym, aby sejmik wyraził zgodę na przejście do drugiego czytania stanowiska w sprawie planu działania systemu ratownictwa medycznego dla województwa mazowieckiego (druk nr 30)? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za 26 radnych, przeciw 12, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Stwierdzam, że sejmik wyraził zgodę na przejście do drugiego czytania.

Przystępujemy zatem do głosowania. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu stanowiska z druku nr 30? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem projektu stanowiska głosowało 26 radnych, 12 radnych było przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął stanowisko w sprawie Planu działania systemu Państwowe Ratownictwo Medyczne dla Województwa Mazowieckiego (druk nr 30). Przechodzimy do punktu 17. O zabranie głosu proszę panią radną Izabelę Ziątek.

Pani Izabela Ziątek

Dziękuję Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni, Szanowny Panie Marszałku mam zaszczyt przedstawić państwu sprawozdanie z Komisji Strategii Rozwoju Regionalnego i Zagospodarowania Przestrzennego o projekcie uchwały w sprawie Planu zagospodarowania przestrzennego województwa mazowieckiego. Sejmik, na podstawie § 11 ust. 3 Regulaminu Obrad Sejmiku Województwa Mazowieckiego, skierował powyższy projekt uchwały do Komisji Strategii Rozwoju Regionalnego i Zagospodarowania Przestrzennego, w celu przeprowadzenia pierwszego czytania i opracowania sprawozdania z obowiązkiem zasięgnięcia opinii Komisji Ochrony Środowiska, Komisji Rolnictwa i Terenów Wiejskich oraz Komisji Rozwoju Gospodarczego, Infrastruktury i Przeciwdziałania Bezrobociu. Komisje pozytywnie zaopiniowały przedmiotowy projekt uchwały. Jednocześnie do projektu uchwały zostały zgłoszone następujące poprawki. Poprawka pierwsza: uzupełnić treść projektu Planu zagospodarowania przestrzennego w zakresie działu 1 „Informacje wstępne” o informacje i dane zawarte w Planie zagospodarowania przestrzennego z roku 2014, które po upływie 4 lat są nadal aktualne i powinny w pewnym zakresie wyznaczać kierunki działań na lata następne. Informacje i dane, o których mowa powyżej zawarte są w PZPWM z 2014 r. w dziale I „Podstawowe uwarunkowania rozwoju”, 1. Cechy przestrzeni województwa, 2. Kolizje i konflikty przestrzenne oraz w dziale II „Kluczowy problem rozwoju przestrzennego – cele i zasady polityki przestrzennej województwa - (poprawka zgłoszona przez radnego Mirosława Milewskiego) – i uzyskała negatywną opinię Komisji. Poprawka druga: wprowadzić w treści Planu zagospodarowania przestrzennego województwa mazowieckiego zapisy dotyczące Centralnego Portu Komunikacyjnego, które były w nim umieszczone podczas konsultacji społecznych, a zostały wykreślone, bądź

zmienione podczas dalszych prac uchwałą Zarządu Województwa. Proponowane zmiany zostały zawarte w załączniku 1, w kolumnie „Projekt na konsultacje społeczne”. Dla porównania w załączniku 1 przedstawiono również obecne zapisy w kolumnie „Projekt po uchwale Zarządu Województwa” – (poprawka zgłoszona przez radnego Mirosława Milewskiego) – poprawka uzyskała negatywną opinię Komisji. Poprawka trzecia: wprowadzić w dziale 2 „Stan i kierunki zagospodarowania przestrzennego województwa mazowieckiego”, 2.3. Obszary funkcjonalne – ponadregionalny obszar funkcjonalny miasta Płocka, jego otoczenia (miasto Płock i gminy położone wokół), z uzasadnieniem zawartym w Planie zagospodarowania przestrzennego województwa mazowieckiego z 2014 roku, strona 26 i 27 – (poprawka została zgłoszona przez radnego Mirosława Milewskiego) - negatywna opinia Komisji. Również czwarta poprawka, która została zgłoszona przeze mnie. Jest to poprawka, która ma charakter redakcyjno-techniczny i pozwolę sobie jej nie czytać z tego względu, że zajęło by to po prostu dużo czasu i poprawka ta uzyskała pozytywną opinię komisji. Komisja po rozpatrzeniu tego projektu uchwały, zgłoszonych poprawek oraz po zapoznaniu się z opiniami Komisji Ochrony Środowiska, Komisji Rolnictwa i Terenów Wiejskich oraz Komisji Rozwoju Gospodarczego, Infrastruktury i Przeciwdziałania Bezrobociu pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie Planu zagospodarowania przestrzennego województwa mazowieckiego z druku nr 5 wraz z przyjętą poprawką. Dziękuję za uwagę.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały? Proszę pan radny Mirosław Milewski.

Pan Mirosław Milewski

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo to, że wciska się uchwały na ostatnią chwilę, to, że nie pozwala się dyskutować to jeszcze mały pikus w stosunku do tego, co się działo podczas dyskusji na temat Planu zagospodarowania przestrzennego województwa mazowieckiego. Pani przewodnicząca już się uśmiecha, bo wie o co chodzi. Otóż chciałem zaprosić mieszkańca Mazowsza, mieszkańca Płocka do dyskusji merytorycznej na temat planu zagospodarowania przestrzennego, ale ponieważ w naszym statucie jest stosowny zapis, że o

zaproszeniu takich osób decyduje przewodniczący komisji w związku z tym zwróciłem się z taką prośbą do pani przewodniczącej komisji, która przed chwilą zabierała głos promując tą uchwałę, niestety odmówiła kategorycznie. Chciałbym państwu zacytować, oprócz jawności życia publicznego, która jest określana w stosownych uchwałach, chciałbym zacytować pewne drobne fragmenty ustawy o samorządzie wojewódzkim art. 15a, który mówi w punkcie 1: „Działalność organów samorządu województwa jest jawna. Ograniczenia jawności mogą wynikać wyłącznie z ustaw. 2. Jawność działania organów samorządu województwa obejmuje w szczególności prawo obywateli do po pierwsze uzyskiwania informacji, wstępu na sesje sejmiku województwa i posiedzenia komisji.” W mojej skromnej ocenie, podobne zapisy powtórzone są zresztą w Statucie Województwa Mazowieckiego, w mojej skromnej ocenie pani przewodnicząca złamała ustawę i statut. Stosowny wniosek skieruję w najbliższych dniach do Komisji Rewizyjnej Sejmiku Województwa Mazowieckiego i do pana przewodniczącego naszego sejmiku. W takiej atmosferze przebiegała praca. Nasz Regulamin obrad mówi o tym, że każdy radny, oczywiście raz zabiera głos, ale ma osiem minut, my na komisji mieliśmy tylko pięć minut, chociażby ktoś wymyślił 20 poprawek to i tak miał pięć minut na złożenie tych 20 poprawek. Taka jest jawność i ta przyjacielska wyciągnięta dłoń do opozycji. Drodzy państwo po ostatnich głosowaniach już w to wątpiłem i nie będę o nic prosił, natomiast chciałbym zapytać czy poprawki, które były na komisji zgłoszone będą głosowane?

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Panie radny ja rozumiem, że pan tutaj udziela nam wykładu w tej chwili. Ja tylko chciałem przypomnieć panu, że drugie czytanie obejmuje ...

Pan Mirosław Milewski

Informuję o faktach proceduralnych.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

... przedstawienie komisji o projekcie uchwały, pytania do sprawozdawcy, głosowanie nad projektem uchwały. Które z tych punktów pan w tej chwili realizuje?

Pan Mirosław Milewski

Wszystkie po kolei. Jeśli tak to wobec tego zgłaszam konkretne poprawki na ręce pana przewodniczącego.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Ale w tej chwili już pan poprawek nie może zgłaszać, ponieważ na to był czas wcześniej dzisiaj będziemy głosowali te poprawki, które zostały do projektu zgłoszone, najpierw przegłosujemy poprawki, a potem będziemy głosowali całość projektu uchwały. Tak jak to już dzisiaj wcześniej było.

Pan Mirosław Milewski

Właśnie o to zapytałem. Mam nadzieję, że kończąc, podsumowując ten mój wykład akademicki, mam nadzieję, że uśmiechnięci państwo koalicji, a szczególnie pan marszałek płocczanin Adam Struzik i Mazowszanin, mieszkaniec Płocka wreszcie poprze zapisy dotyczące albo linii kolejowej Płock-Modlin, albo Centralnego Portu Komunikacyjnego i stosownych zapisów, które zostały przez zarząd wykreślone w wielu, wielu punktach w tym planie zagospodarowania przestrzennego. Dziękuję.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos zgodnie z regulaminem w tym punkcie? Proszę państwa jeżeli nie, przystępujemy do głosowania projektu uchwały. W pierwszej kolejności przegłosujemy zgłoszone poprawki. Rozumiem, że zarząd nie zgłasza już tutaj żadnych autopoprawek już tutaj na tym etapie. Dziękuję panie marszałku. Proszę państwa przystępujemy do głosowania poprawki nr 1, w brzmieniu: uzupełnić treść projektu Planu zagospodarowania przestrzennego w zakresie działu 1 „Informacje wstępne” o informacje i dane zawarte w Planie zagospodarowania przestrzennego z roku 2014, które po upływie 4 lat są nadal aktualne i powinny w pewnym zakresie wyznaczać kierunki działań na lata następne. Informacje i dane, o których mowa powyżej zawarte są w PZPWM z 2014 r. w dziale I „Podstawowe uwarunkowania rozwoju”, 1. Cechy przestrzeni województwa, 2. Kolizje i konflikty przestrzenne oraz w dziale II „Kluczowy problem rozwoju przestrzennego – cele i zasady polityki przestrzennej województwa - (poprawka zgłoszona przez radnego Mirosława Milewskiego) – negatywna opinia komisji. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw ? Kto wstrzymał się

od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem poprawki głosowało 8 radnych, 28 radnych było przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik poprawkę odrzucił. Przystępujemy do głosowania poprawki nr 2, w brzmieniu: wprowadzić w treści Planu zagospodarowania przestrzennego województwa mazowieckiego zapisy dotyczące Centralnego Portu Komunikacyjnego, które były w nim umieszczone podczas konsultacji społecznych, a zostały wykreślone, bądź zmienione podczas dalszych prac uchwałą Zarządu Województwa. Proponowane zmiany zostały zawarte w załączniku 1, w kolumnie „Projekt na konsultacje społeczne”. Dla porównania w załączniku 1 przedstawiono również obecne zapisy w kolumnie „Projekt po uchwale Zarządu Województwa” – (poprawka zgłoszona przez radnego Mirosława Milewskiego) – negatywna opinia Komisji. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem poprawki głosowało 10 radnych, 25 radnych było przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik poprawkę odrzucił. Przystępujemy do głosowania poprawki nr 3, w brzmieniu: wprowadzić w dziale 2 „Stan i kierunki zagospodarowania przestrzennego województwa mazowieckiego”, 2.3. Obszary funkcjonalne – ponadregionalny obszar funkcjonalny miasta Płocka, jego otoczenia (miasto Płock i gminy położone wokół), z uzasadnieniem zawartym w Planie zagospodarowania przestrzennego województwa mazowieckiego z 2014 roku, strona 26 i 27 – (poprawka zgłoszona przez radnego Mirosława Milewskiego) - negatywna opinia Komisji. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem poprawki głosowało 10 radnych, 26 radnych było przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik poprawkę odrzucił. Przystępujemy do głosowania poprawki nr 4, w brzmieniu: wprowadzić następujące poprawki redakcyjno-techniczne: podpunkt a) w załącznikach graficznych Planu zagospodarowania przestrzennego województwa mazowieckiego wprowadzić następujące zmiany: Załącznik nr 2. Mapa. Plan zagospodarowania przestrzennego województwa mazowieckiego. Stan zagospodarowania - dodać opis wylotu drogowego „Starachowice”; Załącznik nr 3. Mapa. Plan zagospodarowania przestrzennego miejskiego obszaru funkcjonalnego Warszawy. Stan zagospodarowania – w legendzie wyrazy „lotniska użytku publicznego” zastąpić wyrazami „lotniska wojskowe”; Załącznik nr 4. Plan zagospodarowania przestrzennego województwa mazowieckiego. Planowane inwestycje – na schemacie CPK dodać nazwę „Żyrardów”, w legendzie wyrazy

„postulowane, koleje, żegluga” zastąpić wyrazami „postulaty, linie kolejowe, żegluga śródlądowa”, dodać opis wylotu drogowego „Dęblin”; Załącznik nr 5. Mapa. Plan zagospodarowania przestrzennego miejskiego obszaru funkcjonalnego Warszawy. Planowane inwestycje – w opisie wylotu drogowego „Płock” zamienić na „Płońsk”, w legendzie wyrazy „postulowane, koleje, żegluga” zastąpić wyrazami „postulaty, linie kolejowe, żegluga śródlądowa”, dodać opis punktowej ICP „W52”, skasować opis wylotu drogowego „Grójec”, uzupełnić zapis legendy schematu CPK poprzez dodanie po wyrazie „publicznego” wyrazów „poziomu krajowego”; Załącznik nr 6. Mapa. Plan zagospodarowania przestrzennego województwa mazowieckiego. Ochrona przyrody i dziedzictwa kulturowego – uzupełnić zapis legendy, który powinien mieć brzmienie „etykieta drogi w zarządzie miasta – klasa techniczna GP, G i Z”, poprawić zapis legendy, który powinien brzmieć „pomnik historii o powierzchni powyżej 10 ha; pomnik historii o powierzchni poniżej 10 ha”, w legendzie wyrazy „tereny, klasy technicznej” zastąpić wyrazami „terenu, klasa techniczna”, dodać opis wylotu drogowego „Starachowice”; Załącznik nr 7. Mapa. Plan zagospodarowania przestrzennego miejskiego obszaru funkcjonalnego Warszawy. Ochrona przyrody i dziedzictwa kulturowego - w legendzie wyrazy „tereny, klasy technicznej” zastąpić wyrazami „terenu, klasa techniczna”; we wszystkich załącznikach graficznych (mapach) wyrazy „załącznik nr... do uchwały nr sejmiku województwa mazowieckiego z dnia...” zastąpić wyrazami „załącznik nr...”, wyrazy „Treść planu prezentuje aktualność na dzień 05.09.2018 r.” zastąpić wyrazami „Stan na dzień 05.09.2018 r.”, w legendzie dodać symbol numeru infrastruktury liniowej i ICP. Podpunkt b) w części tekstowej Planu zagospodarowania przestrzennego województwa mazowieckiego wprowadzić następujące zmiany: na str. 156 w tytule rozdziału 4 po wyrazie ponadlokalnym dodać wyrazy „poziom regionalny” oraz usunąć przypis nr 213 (inwestycje realizowane przez Samorząd Województwa Mazowieckiego); na str. 166 w tytule rozdziału 5 dodać przypis nr 216 o treści „Poziom krajowy i lokalny odnoszą się do poziomu realizacji inwestycji, które zostały ustalone w dokumentach przyjętych przez Sejm Rzeczypospolitej Polskiej, Radę Ministrów, właściwego ministra lub sejmik województwa, zgodnie z ich właściwością.”; na str. 170 tytuł podrozdziału 5.6.1. otrzymuje brzmienie „Inwestycje celu publicznego w zakresie dróg miejskich na obszarze MOFW”; na str. 190 trzecim tirecie wykreślić wyrazy „obszarów chronionych”; na str. 196 w przedostatnim tirecie wyrazy „ujemnych wpływów” zastąpić wyrazami „ujemnego wpływu”; na str. 206

rozszerzyć słownik skrótów o skrót „MPL Warszawa/Modlin – Mazowiecki Port Lotniczy Warszawa/Modlin, WKD – Warszawska Kolej Dojazdowa”; na str. 209 tytuł wykazu nr 2 otrzymuje brzmienie „Wykaz dróg krajowych z podziałem na klasy techniczne na terenie województwa mazowieckiego” - (poprawka zgłoszona przez radną Izabelę Ziątek) - pozytywna opinia komisji. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem poprawki głosowało 26 radnych, nikt nie był przeciw, 9 radnych wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik poprawkę przyjął. Przystępujemy do głosowania całego projektu uchwały wraz z przyjętą poprawką. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 5 wraz z przyjętą poprawką? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 24 radnych, 10 radnych było przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie Planu zagospodarowania przestrzennego województwa mazowieckiego (druk nr 5) wraz z przyjętą poprawką.

Przechodzimy do punktu 18. O zabranie głosu proszę panią radną Urszulę Kierzkowską.

Pani Urszula Kierzkowska

Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku chciałabym złożyć sprawozdanie Komisji Prawa, Samorządu, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego o projekcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie udzielenia pomocy finansowej w ramach zadania OSP-2018. Komisja po rozpatrzeniu tego projektu uchwały na posiedzeniu w dniu 10 grudnia 2018 roku pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie udzielenia pomocy finansowej w ramach zadania OSP-2018 z druku nr 9.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa radnych ma pytanie do radnej sprawozdawczyni? Jeżeli nie przystępujemy do głosowania projektu uchwały. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 9? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 33 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie udzielenia pomocy finansowej w ramach zadania OSP-2018 (druk nr 9).

Przechodzimy do punktu 19. O zabranie głosu proszę panią radną Jadwigę Zakrzewską.

Pani Jadwiga Zakrzewska

Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo radni mam przyjemność przedstawić państwu sprawozdanie Komisji Kultury i Dziedzictwa Narodowego o projekcie uchwały w sprawie ogłoszenia roku 2019 na Mazowszu „Rokiem Witolda Gombrowicza, Rokiem Stanisława Moniuszki i Rokiem 20-lecia Samorządu Województwa Mazowieckiego”. Przewodniczący Sejmiku, na podstawie § 11 ust. 1 Regulaminu Obrad Sejmiku Województwa Mazowieckiego, skierował powyższy projekt uchwały do Komisji Kultury i Dziedzictwa Narodowego, celem przeprowadzenia pierwszego czytania i opracowania sprawozdania. Komisja, po rozpatrzeniu powyższego projektu uchwały na posiedzeniu w dniu 10 grudnia 2018 roku, zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały w sprawie ogłoszenia roku 2019 na Mazowszu „Rokiem Witolda Gombrowicza, Rokiem Stanisława Moniuszki i Rokiem 20-lecia Samorządu Województwa Mazowieckiego”, z druku nr 10. Przypomnę, że w przypadku Witolda Gombrowicza jest to 50 lat od jego śmierci, Stanisław Moniuszko 200 lat od jego urodzin, a rok 1990 była ustawa sejmowa mówiąca o tym, że powstał trójstopniowy podział terytorialny naszego państwa, czyli 20 lat. Bardzo proszę państwa radnych o podjęcie tej uchwały.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa radnych ma pytanie do radnej sprawozdawczyni?

Proszę pani radna Dominika Figurska.

Pani Dominika Figurska

Szanowny Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku, Droga Pani Przewodnicząca ja chciałam zgłosić poprawkę do tej uchwały. Mianowicie uważam, że rok 2019 na Mazowszu nazywany rokiem Witolda Gombrowicza oraz rokiem Stanisława Moniuszki jest jak najbardziej uzasadniony, aczkolwiek uważam, że rok 20-lecia samorządu województwa mazowieckiego to już nie jest tak istotną datą, jak na przykład 75 rocznica wybuchu Powstania Warszawskiego. A zatem zgłaszam poprawkę do uchwały, aby rok 2019 na Mazowszu był również rokiem Witolda

Gombrowicza oraz rokiem Stanisława Moniuszki a także rokiem 75-lecia wybuchu Powstania Warszawskiego. Uważam, że Powstanie Warszawskie jest jednym z najważniejszych narodowych wystąpień na rzecz niepodległości Polski i my jako radni Mazowsza powinniśmy ten jubileusz w sposób szczególny uczcić. Dlatego zgłaszam propozycję swojej poprawki. Dziękuję.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję pani radnej. Pani radna, natomiast ja chciałem zwrócić uwagę pani radnej, że po pierwsze tak jesteśmy w takim punkcie, jeżeli chodzi o procedowanie projektu uchwały, że właściwie żadna poprawka zgłoszona być już nie może, ale ponadto mamy tak naprawdę odrębną procedurę, jeżeli chodzi o zgłaszanie wniosków związanych z wyborem patrona danego roku w uzasadnieniu do projektu uchwały macie państwo także o tym informację, więc tak naprawdę dzisiaj tego typu żadna poprawka w tej procedurze uwzględniona być nie może.

Pani Jadwiga Zakrzewska

W takim razie panie przewodniczący chyba przystępujemy do głosowania, tak?

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Proszę bardzo, ale to rozumiem pytanie?

Pan Radosław Fogiel

Chciałem zapytać, ja rozumiem, że mamy procedury dotyczące decydowania o tym kto czy jakie wydarzenie, jakiemu wydarzeniu poświęcony jest rok, no ale jeżeli tu ewidentnie doszło do, zakładam, że oczywiście nie zamierzonego pominięcia jednak dość istotnej daty. Czy nie uważamy, że Powstanie Warszawskie jest na tyle istotnym wydarzeniem i okrągła 75 rocznica, żeby jednak procedurę o dwa kroki cofnąć, czy dokonać? Można przecież wycofać ten projekt uchwały i go poprawić. Są możliwości, także pytam czy nie uważają państwo, że Powstanie Warszawskie nie zasługuje na to, żeby upamiętnić je w ten sposób?

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Proszę bardzo pan marszałek Adam Struzik.

Pan Adam Struzik – Marszałek Województwa Mazowieckiego

Szanowny Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku oczywiście, że zasługuje i nie ma tutaj najmniejszej wątpliwości. Tylko jeżeli w przypadku tych nadawania odpowiedniej rangi tym kolejnym latom tak, to wypada jednak żeby tej procedury dotrzymać, bo za chwilę wstanie ktoś i powie no może jeszcze w takim razie inna ważna rocznica. Więc zgłóście państwo to w normalnym trybie i przyjmijmy to na następnym posiedzeniu sejmiku.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję. Proszę państwa jeżeli nie ma więcej pytań przystępujemy do głosowania projektu uchwały. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 10? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 23 radnych, 1 radny był przeciw, 7 radnych wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie ogłoszenia roku 2019 na Mazowszu „Rokiem Witolda Gombrowicza, Rokiem Stanisława Moniuszki i Rokiem 20-lecia Samorządu Województwa Mazowieckiego” (druk nr 10).

Przechodzimy do punktu 20. O zabranie głosu ponownie proszę panią radną Jadwigę Zakrzewską.

Pani Jadwiga Zakrzewska

Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni mam zaszczyt przedstawić sprawozdanie o projekcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie rozstrzygnięcia naboru wniosków o udzielenie dotacji w 2018 r. na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków, położonych na obszarze województwa mazowieckiego oraz wyboru wniosków i udzielenia dotacji podmiotom, których wnioski zostały wybrane. Przewodniczący Sejmiku, na podstawie § 11 ust. 1 Regulaminu Obrad Sejmiku Województwa Mazowieckiego, skierował powyższy projekt uchwały do Komisji Kultury i Dziedzictwa Narodowego, celem przeprowadzenia pierwszego czytania i opracowania sprawozdania. Komisja, po rozpatrzeniu powyższego projektu uchwały na posiedzeniu w dniu 10 grudnia 2018 roku, zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie rozstrzygnięcia naboru wniosków o udzielenie dotacji w 2018 r. na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty

budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków, położonych na obszarze województwa mazowieckiego oraz wyboru wniosków i udzielenia dotacji podmiotom, których wnioski zostały wybrane, z druku nr 11. Dziękuję.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję. Czy ktoś z państwa radnych ma pytanie do radnej sprawozdawczyni?

Jeżeli nie przystępujemy do głosowania. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 11? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu?

Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 33 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie rozstrzygnięcia naboru wniosków o udzielenie dotacji w 2018 r. na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków, położonych na obszarze województwa mazowieckiego oraz wyboru wniosków i udzielenia dotacji podmiotom, których wnioski zostały wybrane, druk nr 11.

Przechodzimy do punktu 21. O zabranie głosu proszę pana radnego Mirosława Augustyniaka.

Pan Mirosław Augustyniak

Panie Przewodniczący, Panie Marszałku, Panie i Panowie Radni pragnę przedstawić sprawozdanie Komisji Ochrony Środowiska o projekcie uchwały zmieniającej rozporządzenie Wojewody Mazowieckiego w sprawie Nadwkrzańskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu. Przewodniczący Sejmiku, na podstawie § 11 ust. 1 Regulaminu Obrad Sejmiku Województwa Mazowieckiego, skierował powyższy projekt uchwały do Komisji Ochrony Środowiska, celem przeprowadzenia pierwszego czytania i opracowania sprawozdania. Komisja po rozpatrzeniu tego projektu uchwały, na posiedzeniu w dniu 6 grudnia 2018 roku, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały zmieniającej rozporządzenie Wojewody Mazowieckiego w sprawie Nadwkrzańskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu z druku nr 13.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa radnych ma pytanie do radnej

sprawozdawczyni? Jeżeli nie przystępujemy do głosowania. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 13? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał

się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 25 radnych, nikt nie był przeciw, 7 radnych wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę zmieniającą rozporządzenie Wojewody Mazowieckiego w sprawie Nadwkrzańskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu, druk nr 13.

Przechodzimy do punktu 22. O zabranie głosu proszę panią marszałek Elżbietę Lanc.

Pani Elżbieta Lanc – Członek Zarządu Województwa Mazowieckiego

Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni przedstawiam projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie udzielenia przez województwo mazowieckie pomocy finansowej na realizację zadań w ramach „Mazowieckiego Instrumentu Wsparcia Infrastruktury Sportowej MAZOWSZE 2018”. W § 1 ust. 1 otrzymuje brzmienie: „2. Pomoc finansowa, o której mowa w ust. 1, wynosi łącznie i tutaj chcę zgłosić autopoprawkę 9 413 246 zł.” i w ust. 2 załącznik do uchwały otrzymuje brzmienie określone w załączniku do niniejszej uchwały. W związku z tym, że w ramach tego programu cztery rezygnacje zostały złożone przez Powiat Szydłowiecki, Powiat Białobrzegi, Gminę Korczew i Gminę Somiankę ten załącznik opiewa właśnie sumarycznie na kwotę 9 414 236 zł. Jeśli nie będzie uwag proszę o przejście do drugiego czytania.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję. Czy ktoś z państwa ma pytania do projektu uchwały? Został zgłoszony wniosek o przejście do drugiego czytania. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu uznaję, iż sejmik wyraził zgodę na przejście do drugiego czytania. Przystępujemy zatem do głosowania. Ja rozumiem, że to o czym pani marszałek mówiła, ta autopoprawka to jest tak naprawdę bardziej literówka, bo załącznik jest na kwotę prawidłową, a tutaj mamy zamiast 9 powinno być 4, tak? Kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 14 wraz z tą autopoprawką zgłoszoną przez panią marszałek? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 33 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie udzielenia przez województwo mazowieckie pomocy

finansowej na realizację zadań w ramach „Mazowieckiego Instrumentu Wsparcia Infrastruktury Sportowej MAZOWSZE 2018”, druku nr 14.

Przechodzimy do punktu 23. O zabranie głosu proszę panią marszałek Ewę Orzełowską.

Pani Janina Ewa Orzełowska – Członek Zarządu Województwa Mazowieckiego

Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie udzielenia przez województwo mazowieckie pomocy finansowej na realizację zadań w ramach „Mazowieckiego Instrumentu Aktywizacji Sołectw MAZOWSZE 2018”. Sprawa dotyczy technicznych spraw. Tam gdzie były oszczędności to wracają i część gmin zrezygnowała z MIAS-u dlatego, że nie zrealizowała zadania. To są techniczne sprawy. Proszę o dwa czytania.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały? Został zgłoszony wniosek o przejście do drugiego czytania. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu uznaję, iż sejmik wyraził zgodę na przejście do drugiego czytania. Przystępujemy zatem do głosowania. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 12? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 33 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie udzielenia przez województwo mazowieckie pomocy finansowej na realizację zadań w ramach „Mazowieckiego Instrumentu Aktywizacji Sołectw MAZOWSZE 2018”, druk nr 12. Przechodzimy do punktu 24. O zabranie głosu proszę ponownie panią marszałek Ewę Orzełowską.

Pani Janina Ewa Orzełowska – Członek Zarządu Województwa Mazowieckiego

Uchwała w sprawie Obszaru Chronionego Krajobrazu, dolina rzeki Pilicy i Drzewiczki. Szanowni Państwo jest to projekt uchwały, który zastępuje rozporządzenie Wojewody Mazowieckiego z 2005 r. Treść projektu porządkuje w sposób jednoznaczny granicę obszaru, trochę liberalizuje zakazy obowiązujące na tym terenie, w tym również zakaz zabudowy i odległość od zbiorników wodnych, co

pozwole na łatwiejsze prowadzenie polityki przestrzennej gmin. Projekt został uzgodniony z gminami na terenie obszaru oraz z RDOŚ-em. Proszę o dwa czytania.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały? Został zgłoszony wniosek o przejście do drugiego czytania. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu uznaję, iż sejmik wyraził zgodę na przejście do drugiego czytania. Przystępujemy zatem do głosowania. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 24? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 24 radnych, 1 radny był przeciw, 8 radnych wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie Obszaru Chronionego Krajobrazu doliny rzeki Pilicy i Drzewiczki, druk nr 24.

Przechodzimy do punktu 25. O zabranie głosu proszę pana marszałka Rafała Rajkowskiego.

Pan Rafał Rajkowski – Wicemarszałek

Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni przedstawiam projekt uchwały Sejmiku Województwa Mazowieckiego w sprawie wyrażenia woli na powołanie i przystąpienie do Stowarzyszenia „Droga Ekspresowa S10”. Na podstawie stosownych artykułów i przepisów w § 1 wyraża się wolę na powołanie Stowarzyszenia pod nazwą „Droga Ekspresowa S10”, zwanego dalej „Stowarzyszeniem”, jako formy współdziałania wspólnot samorządowych na rzecz budowy trasy ekspresowej S10 oraz przystąpienia Województwa Mazowieckiego do tego Stowarzyszenia. W § 2 stowarzyszenie jest powoływane w celu wspierania idei samorządu terytorialnego oraz obrony wspólnych interesów podmiotów będących jego członkami, a w szczególności: inicjowania, propagowania, przygotowywania i realizowania na terenach gmin, powiatów i województw zrzeszonych w Stowarzyszeniu, wspólnych przedsięwzięć służących rozwojowi współpracy tych samorządów na rzecz budowy drogi ekspresowej S10. W § 3 do reprezentowania Województwa Mazowieckiego w pracach Stowarzyszenia, a także do dokonywania wszelkich niezbędnych czynności i podpisywania dokumentów związanych z działalnością Stowarzyszenia wyznacza się Marszałka Województwa Mazowieckiego. W § 4 wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Województwa

Mazowieckiego. I § 5 uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia. Szanowni Państwo w obszernym uzasadnieniu na dzień dzisiejszy przyjęcie uchwały nie powoduje skutków finansowych, ale przystąpienie do stowarzyszenia powoduje skutki finansowe w postaci uiszczenia składki członkowskiej, która zostanie ustalona przez walne zebrania członków stowarzyszenia. Jeżeli nie będzie pytań to wnoszę o drugie czytanie.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję panie marszałku, czy są pytania, czy też ktoś z państwa chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały? Proszę państwa to ja sobie pozwolę zabrać głos. Wydaje mi się, że dobrze byłoby żeby ta uchwała trafiła jednak do komisji i proponowałbym, żeby to była Komisja Rozwoju Gospodarczego, Infrastruktury i Przeciwdziałania Bezrobociu, bo powiem szczerze co do samej idei tego, że byłoby naprawdę dobrze gdyby ta droga ekspresowa powstała jak najszybciej to myślę, że tutaj wątpliwości nie ma natomiast ja mam tutaj prośbę o być może przybliżenie trochę szczegółów, ale też dopracowanie tak sądzę strony stylistycznej tej uchwały, bo taka moja zasadnicza wątpliwość to wydaje mi się, że nie wyraża się woli na powołanie i przystąpienie tylko można np. wyrazić wolę powołania i przystąpienia. Więc takie drobiazgi też być może komisja mogłaby wspólnie z zarządem dopracować.

Pan Rafał Rajkowski – Wicemarszałek

Nie ma przeciwskazań, niech pójdzie do komisji.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Pan marszałek ma taki sam wniosek jak ja. Ja proponuję, żeby projekt trafił wobec tego do Komisji Rozwoju Gospodarczego, Infrastruktury i Przeciwdziałania Bezrobociu. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznaję, iż sejmik wyraził zgodę na skierowanie projektu do tej komisji. Dziękuję stwierdzam, że sejmik skierował projekt uchwały w sprawie wyrażenia woli na powołanie i przystąpienie do Stowarzyszenia „Droga Ekspresowa S10” druk nr 25 do Komisji Rozwoju Gospodarczego, Infrastruktury i Przeciwdziałania Bezrobociu.

Przechodzimy do punktu 26. O zabranie głosu ponownie proszę pana marszałka Rafała Rajkowskiego.

Pan Rafał Rajkowski – Wicemarszałek

Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni przedstawiam projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie darowizny nieruchomości położonej w Węgrowie na rzecz Miasta Węgrowa. Na podstawie stosownych ustaw i artykułów w § 1 wyraża się zgodę Zarządowi Województwa Mazowieckiego na dokonanie darowizny nieruchomości gruntowej położonej w Węgrowie na rzecz Miasta Węgrowa, oznaczonej w obrębie ewidencyjnym 0003 Węgrów jako działka ewidencyjna nr 5879/3 o powierzchni 0,0468 ha, dla której w Sądzie Rejonowym w Węgrowie prowadzona jest księga wieczysta nr SI1W/00054382/7. W § 2 darowizna, o której mowa w § 1 będzie dokonana pod część drogi serwisowej przy drodze wojewódzkiej nr 637. § 3 wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Województwa Mazowieckiego i w § 4 uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia. Tak naprawdę uchwała techniczna. Jeżeli nie będzie uwag wnoszę drugie czytanie.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo, czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały? Został zgłoszony wniosek o przejście do drugiego czytania. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznam, iż sejmik wyraził zgodę na przejście do drugiego czytania. Przystępujemy zatem do głosowania. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 26? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 32 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie darowizny nieruchomości położonej w Węgrowie na rzecz Miasta Węgrowa druk nr 26. Przechodzimy do punktu 27. O zabranie głosu proszę panią marszałek Elżbietę Lanc.

Pani Elżbieta Lanc – Członek Zarządu Województwa Mazowieckiego

Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni przedstawiam projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia zadań oraz wysokości środków przeznaczonych na ich realizację w ramach podziału środków finansowych pochodzących z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w 2018 r. W § 1 W uchwale nr 40/18 Sejmiku Województwa Mazowieckiego z dnia 28

marca 2018 r. w sprawie określenia zadań oraz wysokości środków przeznaczonych na ich realizację w ramach podziału środków finansowych pochodzących z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w 2018 r. załącznik otrzymuje brzmienie określone w załączniku do niniejszej uchwały a to ze względu na to, że powiat piaseczyński zwrócił się z prośbą o aneksowanie wyżej umowy w związku z aktualizowanym harmonogramem realizacji zadania. I kwota 45079 zł 67 gr zostaje odpowiednio przeznaczona na dofinansowanie kosztów tworzenia zakładów aktywizacji zawodowej i w związku z tym dokonuje się podziału środków z PFRON w roku 2018 odpowiednio. 4 901 402,85 zł na zadanie pn.: „Dofinansowanie robót budowlanych w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 7 lipca 1994 r.; 5 930 708,15 zł na zadanie pn.: „Dofinansowanie kosztów tworzenia i działania zakładów aktywności zawodowej”; 1 292 100,00 zł na zadania z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych, zlecane fundacjom oraz organizacjom pozarządowym. Jeśli nie ma uwag proszę o przejście do drugiego czytania.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo, czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały? Proszę pan radny Artur Czaplński.

Pan Artur Czaplński

Panie Przewodniczący, Panie Marszałku, Szanowni Państwo ja rozumiem, że tutaj dosyć przypadkowo ta zmiana środków przekazanych z PFRON w wyniku rezygnacji powiatu piaseczyńskiego z inwestycji i ja w imieniu swoim a także kolegów z klubu oczywiście poprzemy, bo te zmiany w kierunku zakładów aktywności zawodowej to jest dobra zmiana i mogę tylko powiedzieć, że zapotrzebowanie na mazowieckie zakłady aktywności zawodowej jest dość dużo większa i to kierunek jest bardzo dobry. Życzyłbym sobie, żeby takich zmian, oczywiście nie w wyniku rezygnacji z inwestycji, ale z innych środków, było dużo więcej ponieważ zapotrzebowanie tak jak mówiłem na zaz-y jest większe i dobrze by było, żeby ten kierunek przyjąć. Zagłosujemy za przeszerogowaniem tych środków z PFRON. Bardzo dziękuję.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję, proszę państwa został zgłoszony wniosek o przejście do drugiego czytania. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznam, iż sejmik wyraził zgodę na przejście do drugiego czytania. Przystępujemy zatem do głosowania. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 27? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 34 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie określenia zadań oraz wysokości środków przeznaczonych na ich realizację w ramach podziału środków finansowych pochodzących z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w 2018 r. druk nr 27.

Przechodzimy do punktu 28. O zabranie głosu proszę pana marszałka Wiesława Raboszuka.

Pan Wiesław Raboszuk – Wicemarszałek

Szanowny Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku przedkładam pod obrady projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie udzielenia pomocy finansowej z przeznaczeniem na realizację projektów w ramach „Mazowieckiego Instrumentu Wsparcia Dróg Lokalnych o istotnym znaczeniu dla rozwoju społeczno-gospodarczego regionu” druk nr 28. Sejmik Województwa Mazowieckiego uchwałą nr 5/18 z dnia 30 stycznia 2018 r. zdecydował o udzieleniu wsparcia finansowego Powiatom Województwa Mazowieckiego w ramach „Mazowieckiego Instrumentu Wsparcia Dróg Lokalnych o istotnym znaczeniu dla rozwoju społeczno-gospodarczego regionu”. Finansowane w całości z budżetu Samorządu Województwa Mazowieckiego wszystkie projekty opiewały na łączną kwotę 100 553 086,15 zł. Następnie uchwałą nr 122/18 Sejmiku Województwa Mazowieckiego z dnia 21 sierpnia 2018 r. po rozwiązaniu umowy o udzielenie dotacji celowej z budżetu Województwa Mazowieckiego z Powiatem Grójeckim projekty opiewały na łączną kwotę 99 515 700,15 zł. Aktualnie po dokonaniu korekt planów finansowych przez Beneficjentów „Mazowieckiego Instrumentu Wsparcia Dróg Lokalnych” wynikających głównie z powstałych oszczędności po rozstrzygniętych przetargach na inwestycje oraz dokonanych zwrotów części udzielonej dotacji z budżetu Województwa Mazowieckiego zaistniała konieczność zmiany uchwały i aktualizacji wysokości udzielonego wsparcia do kwoty 94 388 746,38 zł. są to po prostu

oszczędności na tych projektach i chcemy zaktualizować te dane. Bardzo proszę o przejście do drugiego czytania.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo, czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały? Został zgłoszony wniosek o przejście do drugiego czytania. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznam, iż sejmik wyraził zgodę na przejście do drugiego czytania. Przystępujemy zatem do głosowania. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 28? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 33 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie udzielenia pomocy finansowej z przeznaczeniem na realizację projektów w ramach „Mazowieckiego Instrumentu Wsparcia Dróg Lokalnych o istotnym znaczeniu dla rozwoju społeczno-gospodarczego regionu” druk nr 28.

Przechodzimy do punktu 29. Interpelacje i zapytania.

W okresie między sesjami wpłynęły interpelacje radnych: Mirosława Milewskiego i Artura Czaplńskiego oraz odpowiedzi na interpelacje radnych: Wojciecha Zabłockiego i Artura Czaplńskiego. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie? Proszę bardzo pan radny Artur Czaplński.

Pan Artur Czaplński

Panie Przewodniczący, Panie Marszałku bardzo dziękuję za odpowiedzi na interpelacje, które zadałem na poprzedniej sesji. Terminowo dostałem tą odpowiedź. Odpowiedź na jedną interpelację uzyskałem z podpisem zamiast pana marszałka było podpisane „Z wyrazami szacunku Artur Czaplński” tak jak bym sam sobie odpowiedział, ale to nie ja odpowiadałem i jedną interpelację dostałem liczącą 120 stron, w tym 100 stron pustych, ale rozumiem, że to techniczne jakieś tam pomyłki. Przechodzę do pytań dzisiejszych. Pierwszy wniosek kieruję do pana Witolda Kołodziejewskiego Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej na ręce pana przewodniczącego sejmiku. Pozwolę sobie odczytać. Proszę o wyjaśnienie kwestii poruszonych w poniższej informacji opracowanej na podstawie BIP urzędu marszałkowskiego w Warszawie na skutek uchwały nr 2031/208/16 Zarządu Województwa Mazowieckiego z dnia 20 grudnia 2016 roku wyrażono zgodę na

zawarcie umowy świadczenia usług brokerskich pomiędzy województwem mazowieckim a firmą Energa Inwest Broker S.A. W ww. uchwale znalazł się załącznik 1 zawierający listę podmiotów na rzecz których broker mógłby wykonywać czynności brokerskie, czynności pośrednictwa ubezpieczeniowego. Lista podmiotów z załącznika obejmowała łącznie 43 podmioty w tym wojewódzkie samorządowe jednostki organizacyjne. Podmioty zawarte w załączniku to między innymi Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego, MBPR, MZDW, kilka bibliotek, kilkanaście szkół i inne. W związku z tym proszę o wyjaśnienie w jakich okolicznościach został wybrany broker do obsługi ww. podmiotów. Czy był ogłoszony konkurs na usługi brokerskie dla województwa? Kto brał udział w konkursie? Na skutek uchwały nr 1842/295/17 Zarząd Województwa Mazowieckiego w dniu 28 listopada 2017 roku wyraził zgodę na podpisanie aneksu do umowy. Aneks o którym mowa rozszerzał współpracę pomiędzy województwem mazowieckim a firmą Energa Inwest Broker S.A. o czynności pośrednictwa ubezpieczeniowego na rzecz 27 podmiotów leczniczych działających w formie spoz dla których podmiotem tworzącym jest samorząd województwa mazowieckiego, spółek w których województwo mazowieckie posiada udziały. Obsługa wszystkich 27 podmiotów leczniczych na skutek aneksu do umowy została powierzona jednemu brokerowi. Majątek wart kilka miliardów złotych oraz składka ubezpieczeniowa sięgająca kilka milionów złotych bez uwzględnienia specyfiki różnorodności szpitali trafiła do obsługi jednej firmy brokerskiej. Proszę o dokonanie sprawdzenia następujących kwestii: czy zgodnie z zasadami które mają odzwierciedlenia w prawie zamówień publicznych zachowano zasady uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, przejrzystości, transparentności, racjonalnego gospodarowania środkami publicznymi, w tym zasady wydatkowania środków publicznych w sposób celowy, oszczędny oraz umożliwiający terminową realizację zadań a także zasadę optymalnego doboru metod i środków w celu uzyskania najlepszych efektów z danych nakładów. To jest wniosek do pana przewodniczącego Kołodziejkiego. Odczytuję kolejną interpelację tym razem do pana marszałka Adama Struzika. Interpelacja w sprawie realizacji programów finansowanych z funduszy unijnych przez Mazowiecką Jednostkę Wdrażania Programów Unijnych dla dzieci niepełnosprawnych. Zadaję interpelację w imieniu zgłaszających się do mnie rodziców dzieci niepełnosprawnych z terenu Województwa Mazowieckiego. Mazowiecka Jednostka Wdrażania Programów Unijnych ogłasza konkursy na

projekty w różnych poddziałaniach także społecznych. Projekty bazują na założeniu, że podmioty, które widzą jakieś niezaspokojone potrzeby społeczne będąc „bliżej” człowieka wystąpią z odpowiednim wnioskiem. Tymi podmiotami są zarówno organizacje publiczne jak i pozarządowe. Tymczasem z doświadczeń zgłaszających się do mnie rodziców dzieci niepełnosprawnych wynika, że podmioty wnioskujące w dużej mierze zainteresowane są pozyskaniem środków na przykład na wynagrodzenia pracowników więc występują z wnioskami dopasowanymi do kompetencji kadry. Podobnie się dzieje gdy podmioty wnioskujące zatrudniają osoby z zewnątrz. Podmioty wnioskujące i aplikujące do pozyskiwania środków unijnych kalkulują i tak obliczają koszty, żeby być konkurencyjnym do innych organizacji i tak układają zadania, żeby były one proste, łatwe i przyjemne w realizacji, żeby łatwo i pewnie można było je rozliczyć. W efekcie takich praktyk w poddziałaniu 92.1. zatytułowanym "Zwiększenie dostępności usług społecznych" na całe województwo nie ma ani jednego podmiotu, który by realizował te zadania wobec dzieci niesamodzielnymi z powodu niepełnosprawności i w ramach którego świadczone byłyby usługi asystenckie dla dzieci i młodzieży. Do realizacji zgłosiły się tylko te podmioty, które świadczą usługi dla osób dorosłych. Proszę zarząd województwa i osoby odpowiedzialne za realizację tych zadań o ustosunkowanie się do przedstawionych uwag i pisemną odpowiedź na zgłoszone potrzeby zawarte w powyższej interpelacji. Kolejna interpelacja w sprawie długów szpitali wojewódzkich. Proszę o informację ile wynoszą długi szpitali wojewódzkich na dzień 1 grudnia 2018 roku. Proszę o podanie konkretnej kwoty ogólnego zadłużenia z podziałem na poszczególne szpitale wojewódzkie w możliwie przejrzysty i czytelny sposób. Kolejna Interpelacja w sprawie kosztów reklamy Województwa Mazowieckiego w prasie lokalnej. Proszę o podanie informacji w jakich gazetach i periodykach lokalnych reklamuje się poprzez umieszczanie płatnych informacji Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego? Proszę o podanie tych informacji z podziałem na tytuł prasowy, koszt miesięczny takiej reklamy i częstotliwość publikacji reklam? Proszę o informację jakie kryteria obowiązują urząd marszałkowski przy wyborze na zleceniobiorców te, a nie inne tytuły prasowe? Proszę o uzasadnienie czym kieruje się urząd marszałkowski wydając publiczne pieniądze na płatne reklamy w prasie lokalnej, której podstawowym zadaniem jest przekazywanie informacji z życia samorządów bez dodatkowych opłat. Ostatnie pytanie w sprawie możliwości publikacji informacji radnego w Biuletynie Samorządu Wojewódzkiego i na stronie

internetowej samorządu wojewódzkiego. W zgodzie z ustną deklaracją Marszałka Adama Struzika, który podczas pierwszej sesji obecnej kadencji samorządu wojewódzkiego powiedział, że radni mogą publikować swoje publikacje i wiersze w biuletynie samorządowym wydawanym przez Urząd Marszałkowski pod tytułem „Mazowsze serce Polski” proszę o odpowiedź na pytania: Czy jako radny Sejmiku Województwa Mazowieckiego mam prawo i możliwość publikowania opracowywanych przez siebie informacji w biuletynie „Mazowsze serce Polski” i na stronie internetowej mazovia.pl? Publikowanie takie jest formą ustawowego wypełniania mandatu radnego w wymiarze kontaktowania się z wyborcami. Jeżeli władze wojewódzkie umożliwią mi publikowanie własnych materiałów radnego zarówno w gazecie samorządowej jak i na stronie internetowej województwa, to proszę o przedstawienie mi technicznych form współpracy na jakich zasadach mogę przekazywać swoje materiały, w jakiej formie, częstotliwości i na jakich zasadach oraz z kim się mam kontaktować w tej sprawie? Bardzo dziękuję, przekazuję te pytania na ręce pana przewodniczącego. Bardzo dziękuję.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję panu radnemu, czy ktoś jeszcze z państwa radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie porządku obrad?

Jeżeli nie przechodzimy do punktu 30. Sprawy różne. Czy w tym punkcie ktoś z państwa radnych chce zabrać głos? Proszę bardzo pan radny Mirosław Milewski.

Pan Mirosław Milewski

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo mam w zasadzie pytanie i jednocześnie prośbę do pana przewodniczącego naszego sejmiku o rolę komisji. O rolę komisji w pracy rady sejmiku województwa mazowieckiego. Bardzo często już, a odbyły się tylko trzy sesje spotykamy się z taką sytuacją, że na sesji jest pierwsze czytanie i jednocześnie prośba o drugie czytanie. A jeśli ktoś zgłosi sprzeciw to i tak jest przegłosowane, że będzie drugie czytanie, albo szybko zbierze się komisja, przegłosuje, za 5 minut drugie czytanie. Czy jednak regulamin pracy, pan przewodniczący doskonale o tym wie, mówi coś innego, że w szczególnych wypadkach itd. itd. Czy większość uchwał jest szczególnych i w szczególnych okolicznościach jest podejmowanych? Chyba nie, dlatego to pytanie i jednocześnie prośba do pana przewodniczącego, żeby jednak procedować z wykorzystaniem

komisji w trybie normalnym tak jak skierowano prace w związku ze stowarzyszeniem w sprawie drogi S10. Dziękuję.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo, panie radny jeżeli chodzi o usytuowanie komisji to tutaj odsyłam i do statutu i regulaminu obrad sejmiku. Jeżeli chodzi o przystąpienie do drugiego czytania niezwłocznie to tutaj nie ma mowy o szczególnych przypadkach tylko o uzasadnionych przypadkach. I za każdym razem to sejmik podejmuje decyzję czy przystępuje do tego drugiego czytania czy też nie, a uchwalenie regulaminu obrad sejmiku jest jak najbardziej kompetencją sejmiku.

Proszę państwa przechodzimy do punktu 31. Przypominam państwu, że następna sesja zaplanowana jest na 22 stycznia 2019 r. Dziękuję państwu za udział w dzisiejszej sesji. Życzę państwu i wszystkim mieszkańcom Mazowsza spokojnych Świąt Bożego Narodzenia i szczęśliwego Nowego Roku. Dziękuję bardzo i zamykam III sesję Sejmiku Województwa Mazowieckiego.

Wiceprzewodniczący Sejmiku
Województwa Mazowieckiego

Tomasz Kucharski

Przewodniczący Sejmiku
Województwa Mazowieckiego

Ludwik Rakowski

Sekretarz obrad

Dominika Figurska

Protokołowała:

Laura Kaczyńska
Agnieszka Czarnecka-Niedbałko
Małgorzata Markuszewska