

SEJMIK WOJEWÓDZTWA MAZOWIECKIEGO

**Protokół (stenogram) Nr VIII/18
XLVI sesji Sejmiku Województwa Mazowieckiego
V kadencji
z dnia 21 sierpnia 2018 roku**

Warszawa – sierpień 2018 roku

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Szanowni Państwo, otwieram obrady XLVI sesji Sejmiku Województwa Mazowieckiego. Witam wszystkich obecnych na sesji. Na podstawie podpisów złożonych na liście obecności stwierdzam, że w posiedzeniu uczestniczy odpowiednia liczba radnych, aby obrady sejmiku uznać za prawomocne. Na podstawie § 2 ust. 2 Regulaminu Obrad Sejmiku Województwa Mazowieckiego na sekretarza obrad powołuję pana Piotra Strzembosza z Klubu Prawica Rzeczypospolitej. Protokół z poprzedniego posiedzenia sejmiku, zgodnie z § 2 ust. 7 Regulaminu Obrad Sejmiku Województwa Mazowieckiego, został wyłożony do wglądu pań i panów radnych. Do protokołu nie zgłoszono uwag. Na podstawie § 2 ust. 9 protokół został podpisany.

Przechodzimy do punktu 2: Przyjęcie porządku obrad. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zaproponować zmiany? Proszę bardzo pan marszałek Adam Struzik.

Pan Adam Struzik – Marszałek Województwa Mazowieckiego

Szanowny Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku uprzejmie proszę o wprowadzenie dodatkowych punktów: projekt uchwały w sprawie przekazania skargi na uchwałę nr 115/18 Sejmiku Województwa Mazowieckiego z dnia 10 lipca 2018 r. zmieniającą uchwałę w sprawie wykonania Wojewódzkiego Planu Gospodarki Odpadami dla Mazowsza na lata 2012–2017 z uwzględnieniem lat 2018–2023 do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie oraz upoważnienia do udzielenia pełnomocnictwa procesowego, projekt uchwały w sprawie ochrony powietrza dla strefy mazowieckiej, w której został przekroczony poziom docelowy ozonu w powietrzu druk nr 843 i projekt stanowiska w sprawie proponowanych przez Ministra Energii norm jakości paliw stałych druk nr 844. Dziękuję bardzo.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo, panie marszałku czy można uznać, że proponuje pan wprowadzenie tych punktów po tych punktach dotychczasowych, czyli po punkcie 15 jako punktu 16, 17 i 18? Dziękuję bardzo. Proszę państwa ja bym państwu chciał zaproponować także dodanie dwóch punktów jako 19 i 20 projektu uchwały w sprawie nadania Odznaki Honorowej „Zasłużony dla Mazowsza” I Liceum Ogólnokształcącemu im. Stefana Czarnieckiego w Kozienicach oraz projekt uchwały w sprawie nadania Odznaki Honorowej „Zasłużony dla Mazowsza” Klubowi

Honorowych Dawców Krwi „Nadzieja” w Sypniewie. Czy są inne propozycje zmiany w porządku obrad? Jeżeli nie, przystępujemy do głosowania. Kto z państwa radnych jest za dodaniem jako punktu 16 projektu uchwały w sprawie przekazania skargi na uchwałę nr 115/18 Sejmiku Województwa Mazowieckiego z dnia 10 lipca 2018 r. zmieniającą uchwałę w sprawie wykonania Wojewódzkiego Planu Gospodarki Odpadami dla Mazowsza na lata 2012–2017 z uwzględnieniem lat 2018-2023 do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie oraz upoważnienia do udzielenia pełnomocnictwa procesowego druk nr 842, kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem zmiany głosowało 35 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że sejmik przyjął zmianę w porządku obrad. Kto z państwa radnych jest za wprowadzeniem jako punktu 17 projektu uchwały w sprawie ochrony powietrza dla strefy mazowieckiej, w której został przekroczony poziom docelowy ozonu w powietrzu druk nr 843, kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem zmiany w porządku obrad głosowało 36 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że sejmik przyjął zmianę w porządku obrad. Kto z państwa radnych jest za wprowadzeniem jako punktu 18 projektu stanowiska w sprawie proponowanych przez Ministra Energii norm jakości paliw stałych druk nr 844, Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za głosowało 35 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że sejmik przyjął zmianę w porządku obrad. Kto z państwa radnych jest za wprowadzeniem jako punktu 19 projektu uchwały w sprawie nadania Odznaki Honorowej „Zasłużony dla Mazowsza” I Liceum Ogólnokształcącemu im. Stefana Czarnieckiego w Kozienicach druk nr 845, Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem zmiany w porządku głosowało 35 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że sejmik przyjął zmianę w porządku obrad. Kto z państwa radnych jest za wprowadzeniem jako punktu 20 projektu uchwały w sprawie projektu uchwały w sprawie nadania Odznaki Honorowej „Zasłużony dla Mazowsza” Klubowi Honorowych Dawców Krwi „Nadzieja” w Sypniewie druk nr 846. Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za wprowadzeniem zmiany w porządku głosowało 34 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że sejmik przyjął zmianę w porządku obrad.

Proszę państwa, jeszcze chciałem państwa poinformować, bo o to też państwo radni pytali, jak wygląda kwestia naszej siedziby jako sejmiku i kancelarii sejmiku na placu

Bankowym. Więc w tej chwili dwa postępowania dotyczące jedno ustalenia istnienia umowy użyczenia pomiędzy Skarbem Państwa a województwem mazowieckim po dniu 31 października 2017 roku to postępowanie jest zawieszona. Rozprawa odbyła się 29 czerwca 2018 roku. Również drugie postępowanie, które nas dotyczy dotyczące de facto eksmisji sejmiku i kancelarii sejmiku tutaj z placu Bankowego czyli pozwu o wydanie nieruchomości to postępowanie także zostało zawieszona 4 sierpnia, czyli w tym momencie mamy postępowania dwa zawieszona a kwestie ustalenia udziału we własności nieruchomości gruntowej zabudowanej, czyli mówimy tutaj o tym budynku plac Bankowy 3/5 znajdują się w WSA, który też dla państwa wiedzy poinformował strony o możliwości mediacji w tej sprawie. Województwo mazowieckie wyraziło wolę mediacji a pismem z dnia 13 lipca 2018 roku Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji odmówiło mediacji w sprawie, także czekamy na dalszy rozwój tych postępowań.

Przechodzimy do punktu 3. O zabranie głosu proszę pana radnego Adama Orlińskiego.

Pan Mirosław Adam Orliński

Szanowny Panie Przewodniczący, Panie Marszałku, Koleżanki i Koledzy Radni, Szanowni Państwo sprawozdanie Komisji Budżetu i Finansów o projekcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Mazowieckiego (WPF) na lata 2018-2038. Przewodniczący Sejmiku, na podstawie § 11 ust. 1 Regulaminu Obrad Sejmiku Województwa Mazowieckiego, skierował powyższy projekt uchwały do Komisji Budżetu i Finansów, celem przeprowadzenia pierwszego czytania i opracowania sprawozdania. Komisja po rozpatrzeniu tego projektu uchwały wraz z autopoprawką nr 1 Zarządu Województwa Mazowieckiego na posiedzeniu w dniu 21 sierpnia 2018 roku pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Mazowieckiego na lata 2018 – 2038 z druku nr 830 wraz z autopoprawką nr 1 Zarządu Województwa Mazowieckiego.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję czy ktoś z państwa radnych ma pytanie do sprawozdawcy? Jeżeli nie przystępujemy do głosowania projektu uchwały. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 830 wraz z autopoprawką? Kto jest przeciw?

Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 31 radnych, nikt nie był przeciw, 1 radny wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Mazowieckiego na lata 2018-2038 druk nr 830 wraz z autopoprawką nr 1.

Przechodzimy do punktu 4. O zabranie głosu ponownie proszę pana Adama Orlińskiego.

Pan Mirosław Adam Orliński

Szanowny Panie Przewodniczący, Panie Marszałku, Koleżanki i Koledzy Radni. Sprawozdanie Komisji Budżetu i Finansów o projekcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwały budżetowej Województwa Mazowieckiego na 2018 rok.

Przewodniczący Sejmiku, na podstawie § 11 ust. 1 Regulaminu Obrad Sejmiku Województwa Mazowieckiego, skierował powyższy projekt uchwały do Komisji Budżetu i Finansów, celem przeprowadzenia pierwszego czytania i opracowania sprawozdania. Komisja, po rozpatrzeniu tego projektu uchwały wraz z autopoprawką nr 1 Zarządu Województwa Mazowieckiego na posiedzeniu w dniu 21 sierpnia 2018 roku pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwały budżetowej Województwa Mazowieckiego na 2018 rok z druku nr 831 wraz z autopoprawką nr 1 Zarządu Województwa Mazowieckiego.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję czy ktoś z państwa radnych ma pytanie do sprawozdawcy? Jeżeli nie przystępujemy do głosowania projektu uchwały. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 831 wraz z autopoprawką nr 1? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 26 radnych, nikt nie był przeciw, 11 radnych wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie uchwały budżetowej Województwa Mazowieckiego na 2018 rok druk nr 831 wraz z autopoprawką nr 1.

Przechodzimy do punktu 5. O zabranie głosu proszę pana skarbnika Marka Miesztańskiego. W zastępstwie pana skarbnika pan marszałek.

Pan Adam Struzik – Marszałek Województwa Mazowieckiego

Proszę państwa to jest uchwała w sprawie udzielenia Gminie Szydłowiec pomocy finansowej. Chodzi o to, aby udzielić Gminie Szydłowiec pomocy finansowej w formie dotacji celowej w wysokości 800 tysięcy zł na dofinansowanie realizacji zadania inwestycyjnego pod nazwą: „Modernizacja ciągu dwóch ulic: Kąpielowej i Gen. Józefa Sowińskiego w Szydłowcu”. I proszę państwa jest to ważna droga z kilku powodów po pierwsze łączy drogi wyższej kategorii w tym drogę wojewódzką nr 727 z drogą ekspresową S7, a po drugie ta droga przechodzi obok naszego nowobudowanego obiektu Muzeum Ludowych Instrumentów Muzycznych. W związku z tym prosiłbym o dwa czytania i o przyjęcie tej uchwały.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały? Został zgłoszony wniosek o przejście do drugiego czytania projektu uchwały. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznam, iż sejmik wyraził zgodę na przejście do drugiego czytania. Przystępujemy zatem do głosowania projektu uchwały. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 829? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 36 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie udzielenia Gminie Szydłowiec pomocy finansowej druk nr 829. Przechodzimy do punktu 6. O zabranie głosu proszę pana marszałka Wiesława Raboszuka.

Pan Wiesław Raboszuk – Wicemarszałek

Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku przedkładam pod obrady uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie udzielenia pomocy finansowej z przeznaczeniem na realizację projektów w ramach „Mazowieckiego Instrumentu Wsparcia Dróg Lokalnych o istotnym znaczeniu dla rozwoju społeczno-gospodarczego regionu” Sejmik Województwa Mazowieckiego uchwałą nr 5/18 z dnia 30 stycznia 2018 r. zdecydował o udzieleniu wsparcia finansowego Powiatom Województwa Mazowieckiego w ramach „Mazowieckiego Instrumentu Wsparcia Dróg Lokalnych o istotnym znaczeniu dla rozwoju społeczno-gospodarczego regionu”. Finansowane w całości z budżetu Samorządu Województwa Mazowieckiego wszystkie projekty

opiewały na łączną kwotę 100 553 086,15 zł. W dniu 9 lutego 2018 r. w Radomiu przedstawiciele Powiatu Grójeckiego podpisali umowę w sprawie drogi przebiegającej w tym powiecie. Wartość całkowita projektu Powiatu Grójeckiego wynosiła 1 728 976, 80 zł, natomiast wartość udzielonej dotacji 1 037 386 zł. Zgodnie z zapisami umowy, w dniu 22 lutego 2018 r. przekazana została także na rachunek bankowy Powiatu Grójeckiego pierwsza transza dotacji na realizację przedsięwzięcia w wysokości 518 693 zł. Powiat Grójecki poinformował Departament Rozwoju Regionalnego i Funduszy Europejskich UMWM w Warszawie pisemnie o odstąpieniu od umowy, ponadto w dniu 23 lutego 2018 r. został zaksięgowany w Departamencie Budżetu i Finansów UMWM w Warszawie zwrot pierwszej transzy dotacji w kwocie 518 693 zł. Tym samym istnieje konieczność usunięcia Powiatu Grójeckiego z listy projektów, które otrzymały pomoc finansową w ramach „Mazowieckiego Instrumentu Wsparcia Dróg Lokalnych o istotnym znaczeniu dla rozwoju społeczno-gospodarczego regionu” oraz zmniejszenia całkowitej kwoty alokacji środków finansowych na projekt Samorządu Województwa Mazowieckiego. Proszę o przyjęcie projektu w dwóch czytaniach.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego
Dziękuję bardzo czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały? Proszę bardzo pan radny Piotr Strzembosz.

Pan Piotr Strzembosz

Dziękuję bardzo ja mam takie pytanie tutaj w tych dokumentach, które otrzymaliśmy jest informacja, że powiat grójecki odstąpił od umowy w związku z tym mam pytanie czy jest możliwość przekazania tych środków na realizację inwestycji w innym miejscu? Czy są wnioski, które były w terminie prawidłowo zgłoszone a nie uzyskały akceptacji np. dlatego, że środków zabrakło? Jeżeli jest taka możliwość to proszę żeby właśnie to uwzględnić, żeby te środki były wykorzystane. Tutaj mam taki przykład gmina Jedlnia Letnisko tam są potrzeby na remont czy budowę chodników. Mam tutaj informację, ale pierwsze pytanie czy proceduralnie to jest możliwe. Dziękuję bardzo.

Pan Wiesław Raboszuk – Wicemarszałek

Proceduralnie jest to niemożliwe od razu z dwóch powodów. Po pierwsze jest to projekt dotyczący dróg powiatowych a nie gminnych natomiast wszystkie projekty, które aplikowały w tym konkursie zostały zakwalifikowane do dofinansowania i nie ma listy rezerwowej.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Proszę bardzo pan radny Jan Rejczak.

Pan Jan Rejczak

Panie Przewodniczący, Panie Marszałku, Szanowni Państwo ja chcę wyrazić satysfakcję, że na ostatnich dwóch posiedzeniach sejmiku zostały jak gdyby dodatkowo dowartościowane i zauważone południe Mazowsza i okręg radomski do którego należy także powiat Grójec. Przypomnę, że na poprzedniej sesji podparliśmy finansowo budowę w Radomiu trasy NS bardzo potrzebnej, dzisiaj przed chwilą w gminie Szydłowiec tu też poinformować, że wreszcie jest dokończona inwestycja na drodze 727 a dzisiaj powiat grójecki także na pewno jest to dobry symptom chociaż na końcu kadencji. Dziękuję bardzo.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo, czy jeszcze ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały. Jeżeli nie został zgłoszony wniosek o przejście do drugiego czytania. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznam, iż sejmik wyraził zgodę na przejście do drugiego czytania. Przystępujemy zatem do głosowania. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 828? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 39 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie udzielenia pomocy finansowej z przeznaczeniem na realizację projektów w ramach „Mazowieckiego Instrumentu Wsparcia Dróg Lokalnych o istotnym znaczeniu dla rozwoju społeczno-gospodarczego regionu” druk nr 828.

Przechodzimy do punktu 7. O zabranie głosu proszę pana marszałka Wiesława Raboszuka.

Pan Wiesław Raboszuk – Wicemarszałek

Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku przedkładam uchwałę w sprawie zaskarżenia do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie rozstrzygnięcia nadzorczego Wojewody Mazowieckiego z dnia 25 lipca 2018 r. Przedmiotem skargi w niniejszej sprawie jest rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Mazowieckiego z dnia 25 lipca 2018 r. w sprawie stwierdzenia nieważności § 1 ust. 2 uchwały nr 100/18 Sejmiku Województwa Mazowieckiego z dnia 19 czerwca 2018 r. w sprawie wynagrodzenia Marszałka Województwa Mazowieckiego. Zgodnie z dyspozycją zawartą w art. 10 ust. 2 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych, wynagrodzenie Marszałka Województwa ustala Sejmik Województwa w drodze uchwały. Sejmik Województwa Mazowieckiego uchwałą nr 100/18 z dnia 19 czerwca 2018 r. w sprawie wynagrodzenia Marszałka Województwa Mazowieckiego, w § 1 ust. 1 ustalił miesięczne wynagrodzenie Marszałka Województwa Mazowieckiego w wysokości: wynagrodzenie zasadnicze - 5.200 zł; dodatek funkcyjny - 2.500 zł; dodatek specjalny - 40% kwoty łącznej wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego na czas pełnienia funkcji; dodatek za wieloletnią pracę w wysokości 20% wynagrodzenia zasadniczego. W § 1 ust. 2 tej uchwały przyznał zaś Marszałkowi Województwa Mazowieckiego dodatek specjalny w wysokości 700 zł w okresie od dnia 1 lipca do dnia 31 grudnia 2018 r. W uzasadnieniu ww. uchwały wskazano, iż zgodnie z art. 36 ust. 5 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych pracownikowi samorządowemu z tytułu okresowego zwiększenia obowiązków służbowych lub powierzenia dodatkowych zadań można przyznać dodatek specjalny. Zaznaczono dalej, że w dniu 1 lipca 2018 r. Marszałek Województwa Mazowieckiego obejmie przewodnictwo Konwentu Marszałków Województw RP, a co za tym idzie, do jego zadań będzie należało: kierowanie pracami Konwentu; zwoływanie posiedzeń Konwentu; prowadzenie obrad Konwentu; podpisywanie stanowisk Konwentu; uczestniczenie w pracach Zarządu Związku Województw RP. Powyższe zadania, realizowane w okresie od dnia 1 lipca do dnia 31 grudnia br. stanowią zwiększenie obowiązków służbowych Marszałka Województwa Mazowieckiego, nie mieszczące się w ramach ustawowych obowiązków marszałków województw. Rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Mazowieckiego w niniejszej sprawie nie zasługuje na uwzględnienie. Wojewoda nie posiadał podstaw prawnych do stwierdzenia nieważności powyższej uchwały w zakresie w jakim przyznaje ona Marszałkowi

Województwa Mazowieckiego dodatek specjalny z tytułu okresowego, tj. od lipca do grudnia 2018 roku zwiększenia obowiązków służbowych. Składniki wynagrodzenia, zarówno obligatoryjne, jak i fakultatywne przysługujące pracownikowi samorządowemu, w tym Marszałkowi Województwa zostały wymienione w art. 36 ww. ustawy. Z ust. 5 tego przepisu wynika, iż pracownikowi samorządowemu (każdemu, bez wyjątku) może zostać przyznany dodatek specjalny po zaistnieniu określonych w nim przesłanek. Sejmik Województwa Mazowieckiego, działając na podstawie ww. przepisów ustawy oraz rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 15 maja 2018 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych mając na uwadze objęcie przez Marszałka Województwa Mazowieckiego półrocznego przewodnictwa Konwentu Marszałków Województw RP, uprawniony był do przyznania Marszałkowi dodatku specjalnego na ściśle określony czas w związku ze zwiększeniem obowiązków służbowych. Bardzo prosiłbym o przejście do drugiego czytania.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo, czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały. Został zgłoszony wniosek o przejście do drugiego czytania. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznam, iż sejmik wyraził zgodę na przejście do drugiego czytania. Przystępujemy zatem do głosowania. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 835? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 30 radnych, 7 radnych było przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie zaskarżenia do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie rozstrzygnięcia nadzorczego Wojewody Mazowieckiego z dnia 25 lipca 2018 r. nr WNP-I.4131.99.2018.MPZ druk nr 835. Przechodzimy do punktu 8. O zabranie głosu ponownie proszę pana marszałka Wiesława Raboszuka.

Pan Wiesław Raboszuk – Wicemarszałek

Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku przedkładam uchwałę w sprawie nadania statutu samorządowej instytucji kultury pod nazwą „Muzeum Regionalne w Siedlcach”. Projekt uchwały w sprawie nadania statutu samorządowej instytucji kultury pod nazwą „Muzeum Regionalne w Siedlcach” wynika z utworzenia

samorządowej instytucji kultury pod nazwą „Muzeum Treblinka. Niemiecki nazistowski obóz zagłady i obóz pracy (1941-1944)”. Instytucja ta działała wcześniej w ramach Muzeum Regionalnego w Siedlcach jako Muzeum Walki i Męczeństwa w Treblince – Oddział Muzeum Regionalnego w Siedlcach. W związku z tym zachodzi potrzeba wykreślenia tego oddziału ze struktury organizacyjnej Muzeum Regionalnego w Siedlcach. Załączony projekt statutu, zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 21 listopada 1996 r. o muzeach, został uzgodniony z ministrem właściwym do spraw kultury i ochrony dziedzictwa narodowego. Ponadto, projekt statutu został zaopiniowany przez Mazowiecką Radę Działalności Pożytku Publicznego. Bardzo proszę o przejście do drugiego czytania.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo, czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały. Został zgłoszony wniosek o przejście do drugiego czytania. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznam, iż sejmik wyraził zgodę na przejście do drugiego czytania. Przystępujemy zatem do głosowania. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 832? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 39 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie nadania statutu samorządowej instytucji kultury pod nazwą „Muzeum Regionalne w Siedlcach” druk nr 832.

Przechodzimy do punktu 9. O zabranie głosu ponownie proszę pana marszałka Wiesława Raboszuka.

Pan Wiesław Raboszuk – Wicemarszałek

Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku przedkładam uchwałę w sprawie nadania statutu samorządowej instytucji kultury pod nazwą „Muzeum Historii Polskiego Ruchu Ludowego w Warszawie”. Projekt uchwały w sprawie wniesienia pod obrady projektu uchwały w sprawie nadania statutu samorządowej instytucji kultury pod nazwą „Muzeum Historii Polskiego Ruchu Ludowego w Warszawie” związany jest z utworzeniem, w ramach muzeum, oddziału w Warszawie poświęconego Wychodźstwu Polskiemu im. Ignacego Jana Paderewskiego. Wśród działań statutowych Oddziału będzie gromadzenie, opracowywanie i upowszechnianie pamiątek związanych z osobą patrona oddziału, jak również emigracji chłopskiej na

świecie. Załączony projekt statutu, zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 21 listopada 1996 r. o muzeach, został uzgodniony z ministrem właściwym do spraw kultury i ochrony dziedzictwa narodowego. Ponadto, projekt statutu został zaopiniowany przez Mazowiecką Radę Działalności Pożytku Publicznego. Bardzo proszę o przejście do drugiego czytania.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo, czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały. Został zgłoszony wniosek o przejście do drugiego czytania. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznam, iż sejmik wyraził zgodę na przejście do drugiego czytania. Przystępujemy zatem do głosowania. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 834? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 36 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie nadania statutu samorządowej instytucji kultury pod nazwą „Muzeum Historii Polskiego Ruchu Ludowego w Warszawie” druk nr 834. Przechodzimy do punktu 10. O zabranie głosu proszę pana marszałka Adama Struzika.

Pan Adam Struzik – Marszałek Województwa Mazowieckiego

Szanowny Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku sprawa dotyczy naszego członkostwa w Europejskiej Sieci Regionów Chemicznych (ECRN). Do tej pory byliśmy członkiem tego stowarzyszenia, które zmieniło w tej chwili formułę. Przypomnę, że byliśmy członkiem od 18 stycznia 2011 roku. To stowarzyszenie powołane było na prawie niemieckim, w tej chwili nastąpiło przekształcenie i będzie powołane na prawie belgijskim w związku z tym doszło do zmiany statutu i procedura naszego członkostwa musi niestety zostać rozpoczęta ponownie. W związku z art. 10 ustawy z dnia 15 września 2000 r. o zasadach przystępowania jednostek samorządu terytorialnego do międzynarodowych zrzeszeń społeczności lokalnych i regionalnych w przypadku zmiany zasad działania danego zrzeszenia dalsze członkostwo jednostki samorządu terytorialnego w zrzeszeniu wymaga podjęcia uchwały przez sejmik, a przepisy art. 4-6 stosuje się odpowiednio. Oznacza to konieczność uzyskania za pośrednictwem wojewody mazowieckiego zgody ministra spraw zagranicznych przy czym organy te dokonują czynności w terminie 14 dni. Proszę

państwa w ramach tego członkostwa realizowaliśmy szereg różnych projektów i mamy nadzieję na realizację w dalszym ciągu zwłaszcza w ramach tzw. Interregów lub środków dostępnych wprost na poziomie Brukseli różnych projektów. Jak państwo wiedzą nasze województwo jest bardzo silne jeżeli chodzi o przemysł chemiczny. W związku z tym wnioskuję do wysokiego sejmiku o przyjęcie uchwały w tej sprawie, jeżeli to możliwe oczywiście w dwóch czytaniach.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo, czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały. Został zgłoszony wniosek o przejście do drugiego czytania. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznam, iż sejmik wyraził zgodę na przejście do drugiego czytania. Przystępujemy zatem do głosowania. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 838? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 38 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie dalszego członkostwa Województwa Mazowieckiego w Europejskiej Sieci Regionów Chemicznych (ECRN) druk nr 838.

Przechodzimy do punktu 11. O zabranie głosu proszę pana marszałka Adama Struzika.

Pan Adam Struzik – Marszałek Województwa Mazowieckiego

Szanowny Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku. W związku z ustawą, art. 23 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 roku o ochronie przyrody wyznaczenie obszaru chronionego krajobrazu następuje w drodze uchwały sejmiku województwa, która określa jego nazwę, położenie, obszar, sprawującego nadzór, ustalenia dotyczące czynnej ochrony ekosystemów oraz zakazy właściwe dla danego obszaru chronionego krajobrazu lub jego części, wybrane spośród zakazów wymienionych w art. 24 ust. 1 ustawy. Gostynińsko-Gąbiński Obszar Chronionego Krajobrazu, zwany dalej Obszarem, ustanowiony został rozporządzeniem nr 15 Wojewody Mazowieckiego z dnia 27 lipca 2006 roku. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie (RDOŚ) powołując się na pismo Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska (GDOŚ) z dnia 27 września 2013 r. odmawiał uzgodnienia uchwał Sejmiku Województwa Mazowieckiego zmieniających rozporządzenia Wojewody Mazowieckiego, dotyczące parków krajobrazowych i obszarów chronionego

krajobrazu. Według GDOŚ rozporządzenia wojewodów w sprawie ww. form ochrony przyrody powinny zostać zastąpione odpowiednimi uchwałami sejmików województw, a nie być nowelizowane, czyli zmieniane. Przełom w negocjacjach nastąpił w sierpniu 2016 r. gdy regionalni dyrektorzy ochrony środowiska zostali poinformowani przez GDOŚ o konieczności podejmowania uzgodnień aktów zmieniających rozporządzenia wojewodów dotyczące parków krajobrazowych i obszarów chronionego krajobrazu. Jednocześnie w listopadzie 2016 r. Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska zwrócił się do marszałków województw o podjęcie czynności legislacyjnych w sprawach związanych z parkami krajobrazowymi i obszarami chronionego krajobrazu. W związku z powyższym oraz w oparciu o pismo RDOŚ z dnia 18 maja 2017 r. Sejmik Województwa Mazowieckiego przedmiotową uchwałą dostosowuje rozporządzenie nr 15 Wojewody Mazowieckiego z dnia 27 lipca 2006 r. w sprawie Gostynińsko-Gąbińskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu do aktualnego brzmienia ustawy o ochronie przyrody proponując jednocześnie pozostawienie 100 m zakazu budowy nowych obiektów budowlanych na terenie Natura 2000 oraz obszaru wokół Jeziora Zdwojskiego...

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego
Proszę Państwa, proszę, żeby państwo nie przekrzykiwali pana marszałka. Jeżeli ktoś naprawdę musi porozmawiać to proszę, żeby to zrobił na zewnątrz sali.

Pan Adam Struzik – Marszałek Województwa Mazowieckiego

Ja mam przewagę mikrofonu, ale i tak jest bardzo ciężko jak państwo nie słuchają w ogóle. A to jest ważne, przynajmniej dla tej miejscowości i dla tego obszaru. Przypomnę, że tam jest 5 jezior naturalnych i to jest największa, najliczniejsza grupa jezior na Mazowszu w ogóle. Więc wracając do tematu, pozostawienie 100 m zakazu budowy nowych obiektów budowlanych na terenie Natura 2000 oraz obszaru wokół Jeziora Zdwojskiego położonego w gminie Łąck, a zmniejszenie tego zakazu do 50 m na pozostałym terenie od: linii brzegów rzek, jezior i innych naturalnych zbiorników wodnych, zasięgu lustra wody w sztucznych zbiornikach wodnych usytuowanych na wodach płynących przy normalnym poziomie piętrzenia określonym w pozwoleniu wodnoprawnym, o którym mowa w art. 389 pkt 1 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. – Prawo wodne. Na terenie Gostynińsko-Gąbińskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu znajdują się obszary Natura 2000: Kampinoska Dolina Wisły – obszar

siedliskowy oraz Dolina Środkowej Wisły – obszar ptasi. Obszar wokół Jeziora Zdworskiego położonego w gminie Łąck znajduje się na terenie Zespołu Przyrodniczo – Krajobrazowego, dlatego też zgodnie z pismem Urzędu Gminy Łąck proponuje się 100 m zakazu budowy nowych obiektów budowlanych. I proszę państwa, projekt przewiduje też złagodzenie zakazu likwidowania i niszczenia zadrzewień śródpolnych, przydrożnych i nadwodnych. I tutaj już nie będę przytaczał całych tych dość obszernych elementów tej uchwały. Projekt przedmiotowej uchwały przedłożono do uzgodnienia Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Warszawie oraz Radom Gmin: Łąck i Gąbin. Niniejszy projekt został uzgodniony uchwałą nr XXVIII/288/2018 Rady Gminy Łąck z dnia 21 czerwca 2018 r. w sprawie uzgodnienia projektu uchwały oraz Rada Miasta i Gminy Gąbin przekazała uchwałę Nr 310/XL/2018 z dnia 18 lipca 2018 r. w sprawie uzgodnienia projektu uchwały Sejmiku Województwa Mazowieckiego zmieniającą rozporządzenie Wojewody Mazowieckiego w sprawie Gostynińsko-Gąbińskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu, w której odmówiła uzgodnienia ww. projektu. Jednakże Rada Miasta i Gminy Gąbin przesłała swoje stanowisko po ustawowym terminie miesiąca natomiast uzgodnienie projektu wysłała 20 czerwca 2018 r., a powinna to uczynić do 18 czerwca. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska nie zajął stanowiska w sprawie uzgodnienia projektu uchwały w określonym terminie. W związku z powyższym w obu przypadkach, jeśli chodzi o RDOŚ i Rada Miasta Gminy Gąbin, przyjęto, że projekt uchwały został uzgodniony w myśl art. 23 pkt 3a ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody poprzez niezłożenie przedmiotowego uzgodnienia w terminie miesiąca od dnia otrzymania projektu uchwały i jest uważane za uzgodnienie projektu. Projekt uchwały przekazano również do konsultacji Mazowieckiej Radzie Działalności Pożytku Publicznego, która pismem z dnia 3 lipca 2018 r. poinformowała o braku uwag do przedmiotowego projektu. Mając powyższe na uwadze zachodzi konieczność podjęcia uchwały w tym zakresie przez Sejmik Województwa Mazowieckiego. Niniejsza uchwała stanowi akt prawa miejscowego i wymaga publikacji w Dzienniku Urzędowym Województwa Mazowieckiego. Nadzór nad aktem sprawuje Wojewoda Mazowiecki. Panie Przewodniczący, wnoszę o przyjęcie tej uchwały. Tutaj mam pewne dylematy, dlatego, że jednak powinniśmy, mimo tego że po terminie, szanować uchwały naszych partnerów w gminach i proponuję, żeby jednak skierować to do komisji.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Proszę Państwa, padła propozycja, żeby projekt uchwały skierować do komisji.

Rozumiem, panie marszałku, że chyba do Komisji Ochrony Środowiska, tak? Ja mam tutaj jeszcze od razu jedną uwagę do uzasadnienia. Przypuszczam, że to jest literówka, mianowicie mowa jest o tym, że Rada Miasta i Gminy Gąbin otrzymała projekt przedmiotowego aktu prawnego 18 czerwca, natomiast uzgodnienie projektu wysłała 20 czerwca, a mówimy o opóźnieniu, czyli że po terminie miesięcznym, tak? Czyli tutaj się te daty nie zgadzają i to by trzeba było w uzasadnieniu uszczegółowić. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały?

Proszę państwa, jeżeli nie usłyszę sprzeciwu uznam, iż sejmik wyraził zgodę na skierowanie projektu uchwały do Komisji Ochrony Środowiska. Ponieważ sprzeciwu nie słyszę, stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego skierował projekt uchwały zmieniającej rozporządzenie Wojewody Mazowieckiego w sprawie Gostynińsko-Gąbińskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu (druk nr 839) do Komisji Ochrony Środowiska.

Przechodzimy do punktu 12. O zabranie głosu ponownie proszę pana marszałka Adama Struzika.

Pan Adam Struzik – Marszałek Województwa Mazowieckiego

Szanowny Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku. Proszę państwa tutaj jest analogiczna sprawa. Dotyczy obszaru chronionego krajobrazu Solec nad Wisłą, natomiast tutaj sprawy są uzgodnione, bo zarówno gmina Chotcza, jak i gmina Solec nad Wisłą uzgodniły projekt niniejszej uchwały. Gmina Chotcza w dniu 29 czerwca 2018 roku oraz Gmina Solec 26 czerwca 2018 roku. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie nie zajął stanowiska w sprawie uzgodnienia projektu uchwały w określonym terminie, więc tutaj ponieważ Mazowiecka Rada Działalności Pożytku Publicznego nie wniosła uwag, w związku z tym wnioskuję o przyjęcie i to w dwóch czytaniach. Państwo mają w treści ustawy, czego te zmiany dotyczą. To są rzeczywiście odległości możliwych budów, jak również możliwości usuwania zakrzaczeń, czy zadrzewień. Wnoszę o przyjęcie tej, ponieważ nie jest konfliktogenna, w dwóch czytaniach, panie przewodniczący.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały? Został zgłoszony wniosek o przejście do drugiego czytania. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznaję, iż Sejmik wyraził zgodę na przejście do drugiego czytania. Przystępujemy zatem do głosowania. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 836? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 35 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę zmieniającą rozporządzenie Wojewody Mazowieckiego w sprawie Obszaru Chronionego Krajobrazu Solec nad Wisłą (druk nr 836).

Przechodzimy do punktu 13. O zabranie głosu ponownie proszę pana marszałka Adama Struzika.

Pan Adam Struzik – Marszałek Województwa Mazowieckiego

Szanowny Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku. Tym razem sprawa dotyczy uchwały, w sprawie udzielenia przez województwo mazowieckie pomocy finansowej na realizację zadań w ramach „Mazowieckiego Instrumentu Aktywizacji Sołectw MAZOWSZE 2018”. Ta uchwała ma wybitnie techniczny charakter. Są to korekty wynikające ze zgłaszanych przez beneficjentów próśb dotyczących zmiany klasyfikacji budżetowej dofinansowanych zadań. Ponieważ jednym z elementów wymienionych w załączniku do ww. uchwały Sejmiku Województwa Mazowieckiego są właśnie klasyfikacje budżetowe konieczne w tym przypadku będzie dokonanie zmiany brzmienia przedmiotowego załącznika poprzez wpisanie do niego wnioskowanych przez beneficjentów nowych klasyfikacji budżetowych. Te zmiany nie mają wpływu na wartość dotacji i wnoszę o przyjęcie w dwóch czytaniach.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały? Został zgłoszony wniosek o przejście do drugiego czytania. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznaję, iż sejmik wyraził zgodę na przejście do drugiego czytania. Przystępujemy zatem do głosowania. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 837? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 38 radnych, nikt nie był

przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie udzielenia przez Województwo Mazowieckie pomocy finansowej na realizację zadań w ramach „Mazowieckiego Instrumentu Aktywizacji Sołectw MAZOWSZE 2018” (druk nr 837). Przechodzimy do punktu 14. O zabranie głosu proszę panią marszałek Elżbietę Lanc.

Pani Elżbieta Lanc – Członek Zarządu Województwa Mazowieckiego

Panie Przewodniczący, Panie i Panowie radni przedstawiam projekt uchwały Sejmiku Województwa Mazowieckiego zmieniający uchwałę w sprawie określenia zadań oraz wysokości środków przeznaczonych na ich realizację w ramach podziału środków finansowych pochodzących z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w 2018 r. W § 1 W uchwale nr 40/18 Sejmiku Województwa Mazowieckiego z dnia 28 marca 2018 r. w sprawie określenia zadań oraz wysokości środków przeznaczonych na ich realizację w ramach podziału środków finansowych pochodzących z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w 2018 r. załącznik otrzymuje brzmienie określone w załączniku do niniejszej uchwały. Na dzień 9 sierpnia 2018 r. w ramach zadania pn. „Dofinansowanie kosztów tworzenia i działania zakładów aktywności zawodowej” pozostaje niewykorzystana kwota w wysokości 250 000,00 zł. Pozostaje również kwota niewykorzystana na zadania publiczne w obszarze działalność na rzecz osób niepełnosprawnych w kwocie 257 900,00 zł w związku z tym tę kwotę 628 468,87 zł proponujemy podzielić. Kwotę w wysokości 50 000,00 zł jako zabezpieczenie na realizację zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych zlecanych fundacjom i organizacjom pozarządowym, natomiast kwotę 578 468,87 zł proponuje się zabezpieczyć na wnioski dotyczące tworzenia i działania Zakładów Aktywności Zawodowej w ciągu całego roku kalendarzowego. Jeśli to możliwe to proszę o przejście do drugiego czytania.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały? Został zgłoszony wniosek o przejście do drugiego czytania. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznaję, iż sejmik wyraził zgodę na przejście do drugiego

czytania. Przystępujemy zatem do głosowania. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 840? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 39 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie określenia zadań oraz wysokości środków przeznaczonych na ich realizację w ramach podziału środków finansowych pochodzących z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w 2018 r. (druk nr 840).

Przechodzimy do punktu 15. O zabranie głosu proszę pana marszałka Wiesława Raboszuka.

Pan Wiesław Raboszuk – Wicemarszałek

Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku. Przedkładam uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie rozstrzygnięcia naboru wniosków o udzielenie dotacji w 2018 roku na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków położonych na obszarze województwa mazowieckiego oraz wyboru wniosków i udzielenia dotacji podmiotom, których wnioski zostały wybrane. 22 maja 2018 roku sejmik podjął uchwałę w sprawie rozstrzygnięcia naboru wniosków o udzielenie dotacji w 2018 roku na ww. prace. Dotacje z budżetu województwa przyznano 67 podmiotom na łączną kwotę 5 000 000,00 zł. W związku ze zwiększeniem środków finansowych na dotacje na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach o 1 000 000,00 zł oraz rezygnacją z dotacji przez 3 podmioty na kwotę 200 000,00 zł, pojawiła się możliwość udzielenia w bieżącym roku kolejnych dotacji na łączną kwotę 1 200 000,00 zł. W związku z tym zarząd województwa przygotował propozycję podziału środków finansowych na wnioski z kolejno według punktacji na liście rezerwowej, w ramach łącznej kwoty 1 200 000,00 zł. Podziału środków dokonano biorąc pod uwagę dostępny budżet, a także zły stan techniczny zabytków oraz duże koszty robót budowlanych i prac konserwatorskich. Zarząd Województwa Mazowieckiego podjął decyzję, aby zaproponować częściowe dofinansowanie wniosków dla tych podmiotów, które nie otrzymały żadnego dofinansowania z innych źródeł publicznych. Nie zaproponowano udzielenia dotacji dla jednostek samorządu terytorialnego ze względu na krótki termin na przeprowadzenie przez nie niezbędnych procedur związanych z prawem zamówień publicznych, a następnie

wykonania tych prac. Uznano, że ryzyko rezygnacji z ewentualnych przyznanych dotacji jest w tym przypadku zbyt duże. Jednocześnie do Departamentu Kultury do Urzędu Marszałkowskiego zwrócił się jeden ze zleceniobiorców – Parafia Rzymskokatolicka Świętego Jakuba Apostoła w Warszawie z prośbą o zmianę maksymalnego procentowego udziału dotacji w kosztach całkowitych zadania z 50% do 100%. Parafia wyjaśniła, że nie posiada wkładu własnego i z założenia wnioskowała o dotację w wysokości 100% nakładów koniecznych, jednak ze względu na niezrozumienie wniosku nie wypełniła pkt. D 6 we wniosku, czyli dodatkowego uzasadnienia wymaganego jedynie w przypadku ubiegania się o kwotę przekraczającą 50% nakładów koniecznych. Podczas aktualizacji parafia dostarczyła wszystkie niezbędne dokumenty uprawniające ją do ubiegania się o dotację powyżej 50%. Dofinansowanie obejmuje wnioski z punktacją od 95 – 91 punktów. Jest to 15 kolejnych projektów. Podjęcie przez sejmik uchwały zmieniającej uchwałę 59/18 sejmiku z dnia 22 maja w sprawie rozstrzygnięcia naboru wniosków o udzielenie dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków, położonych na obszarze województwa mazowieckiego oraz wyboru wniosków i udzielenia dotacji podmiotom, których wnioski zostały wybrane pozwoli na dofinansowanie w roku bieżącym prac lub robót budowlanych przy kolejnych mazowieckich zabytkach, na ratowanie których Wnioskodawcy nie otrzymali dofinansowania z żadnego innego źródła publicznego. Jeżeli można, proszę o dwa czytania.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały? Został zgłoszony wniosek o przejście do drugiego czytania. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznaję, iż sejmik wyraził zgodę na przejście do drugiego czytania. Przystępujemy zatem do głosowania. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 841? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 39 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie rozstrzygnięcia naboru wniosków o udzielenie dotacji w 2018 r. na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków, położonych na obszarze województwa mazowieckiego oraz wyboru

wniosek i udzielenia dotacji podmiotom, których wnioski zostały wybrane (druk nr 841).

Przechodzimy do punktu 16. O zabranie głosu proszę pana marszałka Adama Struzika.

Pan Adam Struzik – Marszałek Województwa Mazowieckiego

Szanowny Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku. Uchwała ta dotyczy przekazania skargi na uchwałę nr 115/18 Sejmiku Województwa Mazowieckiego z dnia 10 lipca 2018 r. zmieniającą uchwałę w sprawie wykonania Wojewódzkiego Planu Gospodarki Odpadami dla Mazowsza na lata 2012–2017 z uwzględnieniem lat 2018–2023 do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie oraz upoważnienia do udzielenia pełnomocnictwa procesowego

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały? Został zgłoszony wniosek o przejście do drugiego czytania. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznaję, iż sejmik wyraził zgodę na przejście do drugiego czytania. Przystępujemy zatem do głosowania. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 842? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 33 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie przekazania skargi na uchwałę nr 115/18 Sejmiku Województwa Mazowieckiego z dnia 10 lipca 2018 r. zmieniającą uchwałę w sprawie wykonania Wojewódzkiego Planu Gospodarki Odpadami dla Mazowsza na lata 2012-2017 z uwzględnieniem lat 2018-2023 do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie oraz upoważnienia do udzielenia pełnomocnictwa procesowego (druk nr 842).

Przechodzimy do punktu 17. O zabranie głosu proszę pana marszałka Adama Struzika.

Pan Adam Struzik – Marszałek Województwa Mazowieckiego

Szanowny Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku. Ten projekt uchwały dotyczy Programu ochrony powietrza dla strefy mazowieckiej, w której został przekroczony poziom docelowy ozonu w powietrzu. Dokument jest dość obszerny, ale ponieważ

jest programem, który jesteśmy zobowiązani realizować proszę o jego przyjęcie, z tym że proponuję, żeby pierwsze czytanie odbyło się w Komisji Ochrony Środowiska.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały? Proszę państwa został zgłoszony wniosek, czy propozycja skierowania projektu do Komisji Ochrony Środowiska. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznam, iż sejmik wyraził na to zgodę. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął decyzję w sprawie skierowania projektu uchwały w sprawie ochrony powietrza dla strefy mazowieckiej, w której został przekroczony poziom docelowy ozonu w powietrzu do Komisji Ochrony Środowiska (druk nr 843). Przechodzimy do punktu 18. O zabranie głosu ponownie proszę pana marszałka Adama Struzika.

Pan Adam Struzik – Marszałek Województwa Mazowieckiego

Szanowny Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku. Sprawa jest pilna dlatego, że dzisiaj mija termin, co podkreślam, pięciodniowych konsultacji, które wyznaczyło Ministerstwo Energii w sprawie norm jakości paliw stałych. Jak państwo wiedzą sejmik nasz podjął uchwałę antysmogową i jednym z ważnych elementów tej uchwały antysmogowej były określone ograniczenia w stosowaniu paliw stałych, zwłaszcza paliw niskiej jakości. Liczyliśmy wtedy i apelowaliśmy do rządu, aby wydane zostało rozporządzenie dotyczące tych norm. Okazało się kilka dni temu, że taki projekt rozporządzenia Ministerstwo Energii przedstawiło do konsultacji, ale tylko spółkom węglowym, związkom zawodowym, a właściwie cały czynnik społeczny, czyli samorządy, organizacje pozarządowe zostały w tym procesie pominięte. Normy jakie tam przyjęto w ogóle zawracają nas do punktu wyjścia, to znaczy tak jakby w ogóle nie było sensu podejmowania tych naszych uchwał. W związku z tym, w trybie dość pilnym, nawet dzisiaj rano zarząd województwa podjął i zaproponował przyjęcie sejmikowi stanowiska, w sprawie proponowanych przez ministra energii norm jakości paliw stałych. Państwo mają ten tekst rozdany, ale ja jednak zwrócę uwagę na pewne elementy. Właśnie to rozporządzenie w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych w proponowanym kształcie uniemożliwi poprawę jakości powietrza w Polsce. Proponowane w nim parametry jakościowe dla paliw stałych nie przyczynią się do prowadzenia skutecznej polityki antysmogowej, jak również wdrażania programów ochrony powietrza, a przede wszystkim nie pomogą w ograniczeniu

niskiej emisji z sektora komunalno-bytowego. Rozporządzenie dopuści do obrotu węgla bardzo niskiej jakości, o wysokiej zawartości siarki, popiołu oraz wilgoci co będzie sprzyjało powstawaniu smogu zamiast go likwidować. Zaproponowane normy jakościowe umożliwią dalszą sprzedaż odpadów węglowych jakimi są muły i flotokoncentraty węglowe, co stoi w sprzeczności ze znowelizowaną w lipcu br. ustawą o monitorowaniu i kontroli jakości paliw. Wejście w życie przepisów w takim kształcie nie spowoduje w żadnym stopniu poprawy jakości powietrza w Polsce. Nadal w obrocie pozostanie paliwo niskiej jakości, które nie powinno być sprzedawane indywidualnym odbiorcom.

Sejmik Województwa Mazowieckiego podkreśla, że zdumiewający jest również sam proces prowadzenia konsultacji. Minister Energii przekazał prośbę o uwagi, tak kluczowego aktu prawnego do podmiotów takich jak spółki węglowe, Główny Instytut Górnictwa czy związki zawodowe, a nie skierował go do konsultacji ani z samorządami, ani z organizacjami zajmującymi się ochroną powietrza. Mając powyższe na uwadze Sejmik Województwa Mazowieckiego wyraża stanowczy sprzeciw i apeluje do Rządu Rzeczypospolitej Polskiej o zaprzestanie procedowania kluczowego dla jakości paliw stałych rozporządzenia w takim kształcie, gdyż jest to próba usankcjonowania obrotu paliwami najgorszej jakości, która z walką o czyste powietrze nie ma nic wspólnego. Normy jakościowe dla paliw stałych powinny być skutecznym narzędziem w walce o czyste powietrze. Myślę, że nie muszę nic więcej w tej sprawie mówić. Apeluję o przyjęcie w dwóch czytaniach tego stanowiska i niezwłocznie przesłanie go i do premiera i do ministra energii.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Szanowni Państwo, czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu stanowiska? Został zgłoszony wniosek o przejście do drugiego czytania. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznaję, iż sejmik wyraził zgodę na przejście do drugiego czytania. Przystępujemy zatem do głosowania. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu stanowiska z druku nr 844? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem projektu stanowiska głosowało 30 radnych, 1 radny był przeciw, 3 radnych wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął stanowisko w sprawie proponowanych przez Ministra Energii norm jakości paliw stałych (druk nr 844).

Przechodzimy do punktu 19: Projekt uchwały w sprawie nadania Odznaki Honorowej „Zasłużony dla Mazowsza” I Liceum Ogólnokształcącemu im. Stefana Czarnieckiego w Kozienicach (druk nr 845). Szanowni Państwo, Komisja Odznaki Honorowej „Zasłużony dla Mazowsza”, przedstawia państwu projekt uchwały, w którym wnosi o nadanie odznaki I Liceum Ogólnokształcącemu im. Stefana Czarnieckiego w Kozienicach. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały? Jeżeli nie, wnioskuję o przejście do drugiego czytania. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznaję, iż sejmik wyraził zgodę na przejście do drugiego czytania. Przystępujemy zatem do głosowania. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 845? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 32 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie nadania Odznaki Honorowej „Zasłużony dla Mazowsza” I Liceum Ogólnokształcącemu im. Stefana Czarnieckiego w Kozienicach (druk nr 845).

Przechodzimy do punktu 20: Projekt uchwały w sprawie nadania Odznaki Honorowej „Zasłużony dla Mazowsza” Klubowi Honorowych Dawców Krwi „Nadzieja” w Sypniewie (druk nr 846). Proszę państwa, podobnie jak w punkcie poprzednim Komisja Odznaki Honorowej „Zasłużony dla Mazowsza”, przedstawia sejmikowi projekt uchwały, w którym wnosi o nadanie odznaki Klubowi Honorowych Dawców Krwi „Nadzieja” w Sypniewie. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały? Wnioskuję zatem o przejście do drugiego czytania. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznaję, iż sejmik wyraził zgodę na przejście do drugiego czytania. Przystępujemy zatem do głosowania. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 846? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 36 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie nadania Odznaki Honorowej „Zasłużony dla Mazowsza” Klubowi Honorowych Dawców Krwi „Nadzieja” w Sypniewie (druk nr 846).

Przechodzimy do punktu 21: Sprawozdanie z działalności Komisji Rewizyjnej w I półroczu 2018 roku. Sprawozdanie otrzymali państwo wraz z materiałami na dzisiejszą sesję. Czy mają państwo pytania dotyczące sprawozdania? Jeśli nie uznaję, iż sejmik zapoznał się z otrzymanym sprawozdaniem. Stwierdzam, że sejmik

zapoznał się ze sprawozdaniem z działalności Komisji Rewizyjnej w I półroczu 2018 roku.

Proszę Państwa, punkt 22: Interpelacje i zapytania. W okresie między sesjami wpłynęły odpowiedzi na interpelacje radnych: Krzysztofa Strzałkowskiego, Ludwika Rakowskiego, Wioletty Paprockiej-Ślusarskiej, Krzysztofa Kawęckiego, Mariana Piłki i Piotra Strzembosza, Krzysztofa Żochowskiego. Na dzisiejszej sesji nie rozpatrujemy interpelacji i zapytań.

Punkt 23: Oświadczenia radnych. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie porządku obrad? Proszę, pani radna Dorota Stalińska.

Pani Dorota Stalińska

Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowni Radni. Muszę zabrać głos i złożyć oświadczenie, że jest mi wstyd za zachowanie jednego z naszych radnych, że od paru dni na wiadomość, że jestem radną wojewódzką natykam się na przykre spojrzenia i pytania, czy to możliwe, że no powiem dosłownie, że takie chamy zasiadają wśród radnych wojewódzkich. Jest mi wstyd za zachowanie pana Piotra Strzembosza. Nie mamy komisji etyki, bo uważam, że takie zachowanie przynosi wstyd nam wszystkim i sejmikowi wojewódzkiemu i nam wszystkim, jako radnym. Pan Piotr Strzembosz, nie wiem czy państwu wiadomo, pozwolił sobie po śmierci i po pogrzebie jednego z filarów polskiej kultury muzycznej Kory Jackowskiej na zamieszczenie na Twitterze dwóch chamskich absolutnie wpisów, które brzmiały tak: „Żarty. Przychodzi Kora Jackowska...”

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Pani radna, ale momencik dobrze?

Pani Dorota Stalińska

Muszę to powiedzieć

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Pani radna, prosba, żeby nie czytać tych...

Pani Dorota Stalińska

[zapis nieczytelny]

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Ale pani radna, niech pani się uspokoi, dobrze? Ja rozumiem, że jest pani wzburzona, ale to myślę że nie jest też miejsce, żeby powielać i w ten sposób też jak gdyby rozszerzać zasięg tych, którzy mieli styk z tym co pan wymienione przez panią opublikował, więc rozumiem, że możemy się tym oczywiście zająć, ale prosiłbym, żeby nie reklamować wobec tego działalności, którą pani krytykuje jednocześnie.

Pani Dorota Stalińska

Państwo nie wszyscy wiedzą, że tego typu żart: „Przychodzi Kora Jackowska do lekarza, pyta gdzie się spotykamy, na Powązkach. Cha cha cha, z wyróżnieniem, z wykrzyknieniem: „cha cha cha”, jest absolutnie naganne ponieważ... może w przyszłej kadencji w takim razie wprowadźmy edukację kultury, savoir vivre'u i prawidłowych zachowań. I ja uważam, że ponieważ takie zachowanie radnego przynosi absolutnie wstyd nam wszystkim to powinno być napiętnowane również przez nas wszystkich.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Proszę Państwa. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w punkcie oświadczenia radnych. Proszę bardzo pan radny Piotr Strzembosz.

Pan Piotr Strzembosz

Ad vocem oczywiście. Szanowni Państwo. Pani radna niestety w tym zacierzwieniu nie zapoznała się nawet z artykułami, które na ten temat były w mediach. Ja tylko w trzech zdaniach, żeby była sprawa jasna. Rzecz miała miejsce w marcu 2016 roku. Wydaje mi się, że pani Kora Jackowska żyła. To jest po pierwsze, po drugie była to polemika medialna z osobami, które uważały, że naśmiewanie się z katastrofy smoleńskiej jest w dobrym tonie. Nie będę rozszerzał, kto będzie chciał to się zapozna. Natomiast 12 sierpnia jeden internauta, podczas dyskusji ze mną na Twitterze powiedział, że jak kandyduje do sejmiku, to mi zrobi tutaj psikusa i po paru godzinach pokazał się mem, który się zaczyna, przepraszam to będzie cytat: „K... z PiS, to było o mnie, później był filmik dwuminutowy, później kolejne medialne...

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Nie, panie radny naprawdę cytaty z pana twórczości są mało interesujące.

Pan Piotr Strzembosz

I pani radna teraz mówi, że ja tak zareagowałem na śmierć pani Jackowskiej.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Szanowni Państwo. Ja myślę, że granice żenady, niezależnie od tego w jakich okolicznościach są ustanawiane w tym przypadku zostały przekroczone i proszę państwa ja tutaj, w imieniu sejmiku, przepraszam tych, którzy się poczuli urażeni również tym ostatnim wystąpieniem, po prostu wulgarnym, pana radnego. Proszę państwa, następna sesja zaplanowana jest 11 września 2018 r. dziękuję za udział w dzisiejszej sesji i zamykam XLVI sesję Sejmiku Województwa Mazowieckiego. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Sejmiku
Województwa Mazowieckiego

Ludwik Rakowski

Sekretarz obrad

Piotr Strzembosz

Protokołowały:
Agnieszka Czarnecka-Niedbałko
Małgorzata Markuszewska