

SEJMIK WOJEWÓDZTWA MAZOWIECKIEGO

**Protokół (stenogram) Nr VI/18
XLIV sesji Sejmiku Województwa Mazowieckiego
V kadencji
z dnia 19 czerwca 2018 roku**

Warszawa – czerwiec 2018 roku

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Szanowni Państwo, otwieram obrady XLIV sesji Sejmiku Województwa Mazowieckiego. Witam wszystkich obecnych na sesji. Na podstawie podpisów złożonych na liście obecności stwierdzam, że w posiedzeniu uczestniczy odpowiednia liczba radnych, aby obrady sejmiku uznać za prawomocne. Na podstawie § 2 ustęp 2 Regulaminu Obrad Sejmiku Województwa Mazowieckiego na sekretarza obrad powołuję radną Wiolettę Paprocką-Ślusarską z Klubu Platformy Obywatelskiej. Protokół z poprzedniego posiedzenia sejmiku, zgodnie z § 2 ustęp 7 Regulaminu Obrad Sejmiku Województwa Mazowieckiego, został wyłożony do wglądu pań i panów radnych. Do protokołu nie zgłoszono uwag. Na podstawie § 2 ust. 9 protokół został podpisany.

Przechodzimy do punktu 2: Przyjęcie porządku obrad. Czy ktoś z państwa ma propozycję zmiany porządku obrad? Szanowni państwo, wpłynął projekt uchwały w sprawie przyjęcia i skierowania do uzgodnienia z Prezesem Rady Ministrów projektu uchwały Sejmiku Województwa Mazowieckiego zmieniającej uchwałę w sprawie Statutu Województwa Mazowieckiego (druk nr 819). Proponowałbym, żebyśmy ten punkt dodali, jako punkt 10 do porządku obrad. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Proszę państwa, my mamy jedną propozycję zmiany porządku obrad. Przystępujemy zatem do głosowania. Kto z państwa radnych jest za wprowadzeniem, jako punktu 10 projektu uchwały w sprawie przyjęcia i uzgodnienia z Prezesem Rady Ministrów projektu uchwały Sejmiku Województwa Mazowieckiego zmieniającej uchwałę w sprawie Statutu Województwa Mazowieckiego (druk nr 819)? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem zmiany w porządku obrad głosowało 34 radnych, nikt nie był przeciw, 1 radny wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że sejmik przyjął zmianę w porządku obrad. Przechodzimy zatem do punktu 3. O zabranie głosu proszę pana radnego Adama Orlińskiego.

Pan Mirosław Adam Orliński

Szanowny Panie Przewodniczący, Panie Marszałku, Koleżanki i Koledzy Radni, Szanowni Państwo. Sprawozdanie Komisji Budżetu i Finansów o projekcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Mazowieckiego (WPF) na lata 2018-2038. Przewodniczący Sejmiku, na podstawie § 11 ust. 1 Regulaminu Obrad Sejmiku Województwa Mazowieckiego, skierował

powyższy projekt uchwały do Komisji Budżetu i Finansów, celem przeprowadzenia pierwszego czytania i opracowania sprawozdania. Komisja po rozpatrzeniu tego projektu uchwały wraz z autopoprawką nr 1 Zarządu Województwa Mazowieckiego na posiedzeniu w dniu 11 czerwca 2018 roku pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Mazowieckiego na lata 2018 – 2038 z druku nr 809 wraz z autopoprawką nr 1 Zarządu Województwa Mazowieckiego.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo. Poproszę pana skarbnika o przedstawienie autopoprawki nr 2.

Pan Marek Mieszalski – Skarbnik Województwa Mazowieckiego

Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku. Autopoprawka nr 2 jest bardzo prosta. Jeśli chodzi o budżet, to mamy tutaj tylko wydzielenie z planu finansowanego i z dotacji dla Muzeum Siedleckiego nowopowstałej instytucji kultury, czyli Muzeum w Treblince. To jest 841 172 zł. Przesuwamy je z tej instytucji do drugiej. Jeśli chodzi o WPF, to tak naprawdę jedyna zmiana, oprócz tej zmiany związanej z wydzieleniem tego muzeum, jest zmiana nazwy zadania drogowego z „rozbudowy drogi” na „przebudowę drogi”, no po prostu są to pieniądze i projekt musi się nazywać zgodnie z tym, jak został przedstawiony. I tylko na tym polega ta zmiana w WPF-ie. Dziękuję bardzo.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa radnych ma pytanie do sprawozdawcy? Jeżeli nie, przystępujemy do głosowania projektu uchwały. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 809 wraz z autopoprawkami? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 38 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Mazowieckiego na lata 2018-2038 (druk nr 809) wraz z autopoprawkami.

Przechodzimy do punktu 4. O zabranie głosu ponownie proszę pana radnego Adama Orlińskiego.

Pan Mirosław Adam Orliński

Szanowny Panie Przewodniczący, Panie Marszałku, Szanowni Państwo Radni. Sprawozdanie Komisji Budżetu i Finansów o projekcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwały budżetowej Województwa Mazowieckiego na 2018 rok (druk nr 810). Przewodniczący Sejmiku, na podstawie § 11 ust. 1 Regulaminu Obrad Sejmiku Województwa Mazowieckiego, skierował powyższy projekt uchwały do Komisji Budżetu i Finansów, celem przeprowadzenia pierwszego czytania i opracowania sprawozdania. Komisja, po rozpatrzeniu tego projektu uchwały wraz z autopoprawką nr 1 Zarządu Województwa Mazowieckiego na posiedzeniu w dniu 11 czerwca 2018 roku pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwały budżetowej Województwa Mazowieckiego na 2018 rok z druku nr 810 wraz z autopoprawką nr 1 Zarządu Województwa Mazowieckiego.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję. Autopoprawkę nr 2 przedstawił pan skarbnik w punkcie poprzednim. Czy ktoś z państwa radnych ma pytanie do sprawozdawcy? Jeżeli nie, przystępujemy do głosowania projektu uchwały. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 810 wraz z autopoprawkami? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 39 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie uchwały budżetowej Województwa Mazowieckiego na 2018 rok (druk nr 810) wraz z autopoprawkami. Przechodzimy do punktu 5. O zabranie głosu ponownie proszę pana radnego Adama Orlińskiego.

Pan Mirosław Adam Orliński

Szanowny Panie Przewodniczący, Panie Marszałku, Koleżanki i Koledzy Radni. Sprawozdanie Komisji Budżetu i Finansów o projekcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wydzielonych rachunków dochodów samorządowych jednostek budżetowych prowadzących działalność oświatową Województwa Mazowieckiego. Przewodniczący Sejmiku, na podstawie § 11 ust. 1 Regulaminu Obrad Sejmiku Województwa Mazowieckiego, skierował powyższy projekt uchwały do Komisji Budżetu i Finansów, celem przeprowadzenia pierwszego czytania i opracowania sprawozdania. Komisja po rozpatrzeniu tego projektu uchwały na posiedzeniu w dniu

11 czerwca 2018 roku pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wydzielonych rachunków dochodów samorządowych jednostek budżetowych prowadzących działalność oświatową Województwa Mazowieckiego z druku nr 811.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję. Czy ktoś z państwa radnych ma pytanie do sprawozdawcy? Przystępujemy zatem do głosowania projektu uchwały. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 811? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 40 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie wydzielonych rachunków dochodów samorządowych jednostek budżetowych prowadzących działalność oświatową Województwa Mazowieckiego (druk nr 811).

Przechodzimy do punktu 6. Projekt uchwały w sprawie sprawozdania z wykonania budżetu Województwa Mazowieckiego za 2017 rok oraz sprawozdania finansowego Województwa Mazowieckiego za 2017 rok (druk nr 764). Zgodnie z przepisami ustawy o finansach publicznych Zarząd Województwa przedstawia sejmikowi, w terminie do dnia 31 marca roku następującego po roku budżetowym, sprawozdanie roczne z wykonania budżetu oraz sprawozdanie finansowe w terminie do dnia 31 maja roku następującego po roku budżetowym. Obowiązkiem sejmiku jest rozpatrzenie i zatwierdzenie tych sprawozdań w terminie do dnia 30 czerwca roku następującego po roku budżetowym. O przedstawienie sprawozdania z wykonania budżetu Województwa Mazowieckiego wraz ze zmianami oraz uchwały Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie w sprawie wydania opinii o przedłożonym przez Zarząd sprawozdaniu, a także sprawozdania finansowego Województwa Mazowieckiego wraz z opinią biegłego rewidenta, proszę pana skarbnika Marka Mieszalskiego.

Pan Marek Mieszalski – Skarbnik Województwa Mazowieckiego

Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku. Przedstawię państwu te dwa sprawozdania. Mamy przygotowaną prezentację. Oczywiście będę się starał, aby ona była w miarę możliwości jak najbardziej skondensowana. Strona dochodowa, bo to jest najistotniejsze, od tego zależy również strona wydatkowa. Jak państwo widziecie na

tym slajdzie dochody w trakcie roku budżetowego zwiększaliśmy. Wykonanie jest 96,2%, to jest ponad 2,5 mld złotych. Oczywiście większość tych dochodów to są dochody z naszych udziałów w udziałach w podatku. Tutaj ten zielony slajd to jest właśnie ten udział w obydwu tych podatkach w większości oczywiście, są tam inne niewielkie dochody własne. Tutaj jest pokazana struktura i jak co roku właściwie 83% naszych dochodów to jest udział w podatku, zarówno w podatku CIT, jak i podatku PIT. W zeszłym roku również rosły udziały w podatku PIT, to już dla naszego budżetu jest spory dochód, bo to jest ponad 300 mln zł w stosunku do poprzedniego roku te udziały wzrosły o 8,6% w stosunku do planu, a przypominam, że plan ten jest przyjmowany według założeń ministra finansów i przez niego jakby nam wskazywany, to 2,3%. Tutaj macie państwo jak te dochody rosną na Mazowszu w ciągu ostatnich lat. Jest to stały wzrost, można powiedzieć, że równomierny, bo w granicach 7,5-8,5%. Jeśli chodzi o CIT, to tutaj te dochody również były bardzo dobre. To jest 23,1% więcej niż w roku poprzednim. Trochę mniej niż plan, a wydawało się nam, że będzie coraz lepiej, ale pod koniec roku trochę te dochody przyhamowały. Ale generalnie były bardzo dobre, co spowodowało m.in. powstanie wolnych środków, czyli można powiedzieć nadwyżki budżetowej. Tutaj również macie państwo pokazane jak to wygląda rok do roku, no i widać wyraźnie z tego slajdu, że dochody te nie są tak regularne jak dochody z PIT-u. Ich dochody są odbiegające od jakiejś tam średniej. Te dochody są ściśle związane z tym jak się rozwija gospodarka na Mazowszu. To jest porównanie naszych dochodów i wpłaty. Dzięki nowemu systemowi wpłat w zeszłym roku zapłaciliśmy z tych dochodów tylko 357 mln. To jest porównanie w latach ubiegłych. Jak państwo widzicie po zmianie algorytmu te dochody są już można powiedzieć do przyjęcia. Jeśli chodzi o inne dochody, czyli subwencję jaką otrzymujemy, otrzymujemy jako województwo tylko jedną subwencję oświatową, a ona jest z roku na rok, można powiedzieć, że spada, a to z uwagi na to, że jest ograniczony zakres zadań w zakresie oświaty, jakie województwo ma, a zatem te czynniki, które wpływają na wysokość subwencji, między innymi liczba naszych słuchaczy się zmniejsza. Natomiast same wydatki na oświatę nie ulegają zmniejszeniu, a jeśli już, to minimalnie, bo jak państwo widzicie w '13 roku było to 119 mln, wszystkie nasze wydatki, a w roku '17 115, a więc spadek jest bardzo niewielki. No rośnie za to ta różnica między wszystkim wydatkami, a subwencją, czyli to co my z własnych dochodów do oświaty dokładamy. Tutaj macie państwo te nakłady w stosunku do różnego rodzaju naszych placówek oświatowych. Jeśli chodzi

o dochody z płatności, to jest kolejne źródło dochodów. Pamiętamy wszyscy, że rok 2017 to jeden z pierwszych lat, gdzie projekty unijne dopiero się rozpędzają, a zatem tutaj to nie jest jeszcze imponujące wykonanie. Tak naprawdę dopiero '18 rok pokaże znaczącą dynamikę wzrostu tychże dochodów. Na tym slajdzie dokładnie widać jak mniej więcej to się układa w ramach kolejnej agendy. Rok '15 to był ostatni rok poprzedniej agendy i macie tutaj państwo te dochody – prawie pół miliarda złotych. Natomiast kolejne lata, czyli rozkręcanie nowej agendy, no to zaczyna się to powoli. To jest rozbieżność na nasze zadania. W dalszym ciągu, jeśli chodzi o wydatki bieżące z Unii to jest to głównie oświata. Natomiast jeśli chodzi o wydatki majątkowe to są to głównie drogi. I teraz strona wydatkowa tego budżetu, który trzeba powiedzieć został wykonany w wysokim stopniu, szczególnie jeśli chodzi o wydatki bieżące, ale również o wydatki majątkowe, bo jeśli chodzi o bieżące – to 96%, wydatki majątkowe – to prawie 95% planu. Na tym slajdzie macie to państwo przedstawione w formie diagramu. To jest porównanie poszczególnych lat i również to potwierdza to co mówiłem wcześniej, że te lata, które kończą agendę unijną, to są te wydatki wyższe, natomiast potem następuje spadek, w kolejnych latach odbudowywany w miarę jak rozkręcają się projekty unijne. Jak nasz budżet był wydatkowany? Największa pula pieniędzy to jest transport 34%, nie ma drugiej takiej dziedziny, gdzie byśmy tyle pieniędzy przeznaczali. Kolejna wpłata do budżetu państwa, trudno powiedzieć, że to jest dziedzina naszych zadań, no ale w każdym razie 16% no i dopiero trzy następne dziedziny, czyli zdrowie, administracja i kultura w granicach 10%. Pozostałe nasze zadania to zdecydowanie poniżej 10%. Tak wyglądają te wydatki na diagramie. Widać wyraźnie przewagę transportu, jako grupy wydatków. Jeśli chodzi o transport, to oczywiście są to różnego rodzaju wydatki. Najwięcej to jest na dotacje dla przewoźników kolejowych, bo 37% tych wydatków, wydatki inwestycyjne głównie na drogi i utrzymanie dróg, kolejny duży znaczący strumień pieniędzy, bo 23%. Tak wygląda to w ujęciu na tym tak zwanym „torciku”. Tutaj nie będę tego państwu, pokazujemy po prostu jak te wydatki zostały przeznaczone na poszczególne rejony drogowe, czyli subregionami. Tu w ujęciu graficznym, poszczególne regiony. To jak państwo będziecie zainteresowani, to oczywiście te dane prześlemy. To są wydatki na transport w poszczególnych latach. I kolejne potwierdzenie tego, że środki unijne decydują o tym, jaka jest wysokość tych wydatków. Widzicie państwo rok '15, czyli kończenie projektów unijnych to prawie 1 mld zł, natomiast w zeszłym roku osiągnęliśmy 775 mln. Ale to oczywiście już po projekcie budżetu na 2018 rok widać,

że będą to znaczące wzrosty. Ochrona zdrowia, to jest ta druga dziedzina, na którą przeznaczamy dużo pieniędzy prawie 240 mln zł w tym na inwestycje w tym zakresie 140 mln dopłaty do spółek leczniczych i pokrycie strat naszych SPZOZ-ów 67 mln, WOMP 14 mln, przeciwdziałanie alkoholizmowi i narkomanii, czyli te pieniądze znaczone prawie 11 mln. Tutaj w ujęciu graficznym tak to wygląda. W poszczególnych latach znowu widać z tego, że rok '15 końcówka gdzie były projekty unijne między duże zdrowotne, to jest to prawie 100 mln więcej niż w roku '17. Pokazujemy państwu wybrane inwestycje to są: Zespół Publicznych Zakładów Opieki Zdrowotnej Mazowiecki Szpital Specjalistyczny – to jest Radom, Mazowieckie Centrum Leczenia Płuc i Gruźlicy, znaczące środki po kilkanaście milionów Siedlce. Oprócz tego udzielaliśmy naszym podmiotom pożyczek, poszło na to prawie 18 mln. i poręczenia 30 mln zł. Kolejny duży dział, który jest przez budżet finansowany to jest kultura. Z tych 213,5 mln zł to ponad 177 to są dotacje dla naszych 28 instytucji, bo tyle w zeszłym roku mieliśmy, a inwestycje prawie 22 mln, dotacje celowe 9,5 mln i taka działalność upowszechniająca kulturę, prowadzona przez departament 2 700 000. Tu w ujęciu graficznym te właśnie rodzaje wydatków. Tutaj macie państwo również według poszczególnych lat od 2013 roku. Z tego wynika, że te wydatki na kulturę systematycznie z roku na rok rosną ze 163 mln w '13 roku dzisiaj już mamy 213, czyli o 50 mln więcej, w '17 roku oczywiście. Tutaj pokazujemy wybrane inwestycje. Nie będę o nich mówił, to jest oczywiście dostępne. I teraz inwestycje w roku '17 to jest to, co powoduje, że samorzady się rozwijają. Mieliśmy 506 ml na te inwestycje, tyle wydatkowaliśmy. To było 22% wydatków budżetu. Oczywiście nie był to najlepszy dla inwestycji budżet. Ten '18 rok jest o wiele lepszy, ale pamiętajmy, że dochody budżetu dopiero się rozkręcały, a więc dopiero mogliśmy sukcesywnie przeznaczać coraz więcej pieniędzy na zadania inwestycyjne. I tutaj kolejne to jest pokazanie w jakich kierunkach te pieniądze inwestycyjne były przekazane. Oczywiście na transport, ochrona zdrowia na drugim miejscu, rolnictwo i rozwój regionalny porównywalnie i kultura na kolejnym miejscu. Oczywiście to są pieniądze łącznie z pieniędzmi unijnymi. Struktura wydatków pokazująca to w formie graficznej. I tu porównanie tych wydatków w poszczególnych latach od '13 roku w stosunku do roku 2015 mamy jeszcze trochę do nadrobienia, ale to się będzie działo w ciągu tych dwóch kolejnych lat. Przykładowo nasze największe wydatki inwestycyjne z budżetu w tamtym roku: dokapitalizowanie Agencji Rozwoju Mazowsza, dotacje dla jst z ustawy o ochronie gruntów rolnych, czyli dawny FOGR i

nasze dwie drogi wojewódzkie ponad 20 mln każda, prawie 20 kolejna droga wojewódzka, no i pozyskiwanie gruntów dla naszych dróg również duży wydatek 17 mln. To kolejne już mniejsze inwestycje po kolei pokazywane, jeśli chodzi o wynik budżetu województwa za '17 rok. Spłaciliśmy w tamtym roku 95,5 mln kredytu. Wykupiliśmy obligacje za 115 389 000. Udzieliliśmy pożyczek na 17 900 000 i zostało nam nadwyżki budżetowej 251 mln, w tym wolnych środków 106 mln. Te wolne środki służyły do sfinansowania deficytu w tym roku, one zostały zagospodarowane w roku 2018. Tak wygląda nasz dług na koniec roku, według wówczas obowiązującego kursu euro pamiętajcie państwo, że mamy znaczący udział naszego długu w euro i te kredyty i obligacje w euro to jest 40% naszego długu. Kolejny procent to w złotych 41% i pożyczka z budżetu państwo, to 19%. Nie mamy zobowiązań wymaganych. Łącznie mieliśmy na koniec roku 1 194 000 000 zadłużenia. Tak to się prezentuje w ujęciu graficznym. Ten dług wynosił już, według starego systemu liczenia, 47% naszych dochodów. Tutaj macie państwo te planowane w WPF-ie poszczególne przedsięwzięcia w poszczególnych działach. To poglądowo tylko pokazujemy, jak państwo wiecie, ten WPF w miarę wchodzenia nowych zadań on się zmienia. No i pozytywna opinia RIO o sprawozdaniu za 2017 rok. Ta opinia jest rzeczywiście pozytywna, nie było żadnych uwag. Tutaj jest podsumowanie, czyli to co mówiłem: wykonanie dochodów, wydatków, nadwyżka budżetowa, dług, wskaźnik spłaty, to są te nowe limity, które nas obowiązują 5,89 dopuszczalny dla nas jest 12,62, więc jak państwo widzicie jest to dług bardzo bezpieczny i to tyle, jeśli chodzi o wykonanie budżetu za rok ubiegły. A teraz przejdziemy do wykonania finansowego. Ponieważ wszyscy państwo macie to w mailu, więc ja tylko podstawowe rzeczy jeśli chodzi o to sprawozdanie. To jest nowy obowiązek, który nas dotyczy. To sprawozdanie było badane przez biegłego. Suma bilansowa nasza jest spora, bo to jest 297 mln. Generalnie opinie biegłego, bo to jest najistotniejsze jest pozytywna. Całe sprawozdanie wykonane jest zgodnie z obowiązującymi przepisami. Analiza tych wyników finansowych, które państwu tutaj tak dosyć skrótowo pokazuję, ale jeśli państwo to macie to można się w to włączyć pokazuje, że budżet i finanse województwa są zdrowe, nie ma żadnych zagrożeń, co zresztą jest stwierdzone przez biegłego. W związku z tym oba te sprawozdania i obie opinie o tych sprawozdaniach pokazują, że finanse województwa są zdrowe. Zarząd realizuje wszystkie nałożone zadania, a zatem ocena jest pozytywna. Dziękuję bardzo.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo. O zabranie głosu proszę teraz pana Stefana Kotlewskiego - przewodniczącego Komitetu Audytu.

Pan Stefan Kotlewski

Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku. Przedstawiam, po raz pierwszy, informację Komitetu Audytu dla Województwa Mazowieckiego. Komitet Audytu dla Województwa Mazowieckiego został powołany uchwałą nr 166/17 Sejmiku Województwa Mazowieckiego z dnia 24 października 2017 roku w sprawie powołania Komitetu Audytu dla Województwa Mazowieckiego. Komitet działa na podstawie ustawy z dnia 11 maja 2017 r. o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym oraz regulaminu pracy Komitetu Audytu dla Województwa Mazowieckiego. Katalog zadań Komitetu Audytu zawarty został w art. 130 ww. ustawy. Realizując zawarte w nim zapisy Komitet odbywał spotkania z biegłym rewidentem oraz zastępcą dyrektora Departamentu Budżetu i Finansów ds. Realizacji Budżetu Województwa Urzędu Marszałkowskiego Województwa Mazowieckiego. Ponadto Komitet zapoznał się m.in. z dokumentacją przetargową dot. wyboru biegłego rewidenta, testami niezależności firmy audytorskiej oraz kluczowego biegłego rewidenta, sprawozdaniami kwartalnymi z wykonania budżetu, raportem z analizy ryzyka, opinią i raportem biegłego rewidenta z badania sprawozdania za 2016 rok. Sejmik Województwa Mazowieckiego w 2016 roku dokonał wyboru biegłego rewidenta do badania rocznych sprawozdań finansowych Województwa Mazowieckiego za lata 2015, 2016 i 2017. Została wybrana firma Biuro Audytorskie „Prowizja” Sp. z o.o. Pomimo wejścia w życie nowych przepisów dokonany wybór jest ważny gdyż przepisy wprowadzające mówią o tym, że wybory dokonane przed wejściem w życie ustawy są ważne i kończą się na zasadach dotychczasowych. Wybór audytora dokonywany był w drodze przetargu na podstawie prawa zamówień publicznych. Zgodnie z art. 11 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 537/2014 z dnia 16 kwietnia 2014 r. w sprawie szczegółowych wymogów dotyczących ustawowych badań sprawozdań finansowych jednostek interesu publicznego, uchylającego decyzję Komisji 2005/909/WE niezależny biegły rewident przedstawił sprawozdanie dodatkowe z badania rocznego sprawozdania finansowego Województwa Mazowieckiego za 2017 rok przeznaczone dla Komitetu Audytu. Na podstawie dostępnych dokumentów

Komitet Audytu ocenił proces audytu jako niezależny, w związku ze spełnieniem przez biegłego rewidenta warunków do wyrażenia bezstronnej i niezależnej opinii o badaniu, zgodnie z właściwymi przepisami prawa i normami zawodowymi. Komitet Audytu zapoznał się ze sprawozdaniem finansowym Województwa Mazowieckiego za 2017 rok, na które składają się: bilans z wykonania budżetu Województwa Mazowieckiego sporządzony na dzień 31 grudnia 2017 roku, zamykający się sumą bilansową w kwocie 297.056.315,81 zł oraz wykazujący aktywa netto budżetu w kwocie ujemnej (-) 918.743.796,33 zł; łączny bilans jednostki budżetowej i samorządowego zakładu budżetowego województwa mazowieckiego sporządzony na dzień 31 grudnia 2017 roku, zamykający się sumą bilansową w wysokości 5.836.872.310,00 zł; łączny rachunek zysków i strat Województwa Mazowieckiego sporządzony na dzień 31 grudnia 2017 roku, wykazujący zysk netto w wysokości 1.586.419.888,68 zł; łączne zestawienie zmian w funduszu Województwa Mazowieckiego sporządzone na dzień 31 grudnia 2017 roku wykazujące stan funduszu w wysokości 5.300.034.996,59 zł oraz jego zmianę wykazującą zwiększenie funduszu o kwotę 83.244.335,86 zł. Po przeprowadzeniu analizy ww. dokumentów oraz zapoznaniu się ze sprawozdaniem niezależnego biegłego rewidenta Komitet Audytu stwierdził, że sprawozdanie finansowe Województwa Mazowieckiego za 2017 rok przedstawia rzetelny i jasny obraz sytuacji majątkowej i finansowej Województwa, jest zgodne co do formy i treści z obowiązującymi przepisami oraz zostało sporządzone na podstawie prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych. Dziękuję.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego
Dziękuję. Zgodnie z art. 270 ust. 2 ustawy o finansach publicznych – do obowiązków Komisji Rewizyjnej należy rozpatrzenie: sprawozdania finansowego, sprawozdania z wykonania budżetu wraz z opinią regionalnej izby obrachunkowej o tym sprawozdaniu oraz informacji o stanie mienia i opinii biegłego rewidenta. O przedstawienie opinii Komisji oraz projektu uchwały proszę panią radną Katarzynę Bornowską.

Pani Katarzyna Bornowska

Szanowni Państwo. Przedstawiam uchwałę w sprawie sprawozdania rocznego z wykonania budżetu. Na podstawie stosownych przepisów, m.in. ustawy o samorządzie województwa oraz finansach publicznych w § 1 zatwierdza się sprawozdania: roczne z wykonania budżetu Województwa Mazowieckiego za 2017 rok oraz kształtowania się Wieloletniej Prognozy Finansowej, w tym o przebiegu realizacji przedsięwzięć za 2017 rok; finansowe Województwa Mazowieckiego za 2017 rok. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Sejmiku Województwa Mazowieckiego. Komisja Rewizyjna wydała opinię pozytywną. Zatem proszę o przyjęcie uchwały w dwóch czytaniach.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały? Proszę państwa został zgłoszony wniosek o przejście do drugiego czytania. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznam, iż sejmik wyraził zgodę na przejście do drugiego czytania. Proszę bardzo.

Pan Krzysztof Źochowski

Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku. Z uwagą wysłuchaliśmy wystąpień, które poprzedzały, ja do tych wszystkich zagadnień, które przed chwilą zostały poruszone nie będę się odnosił. Chciałbym zwrócić uwagę na jeden z szalenie istotnych aspektów funkcjonowania Województwa Mazowieckiego. Chodzi mi o aspekt opieki zdrowotnej. I są dwie rzeczy, na które chciałem zwrócić uwagę wysokiego sejmiku, to jest przede wszystkim pogłębiająca się i bardzo zła sytuacja szpitali mazowieckich. Generowanie, pomimo ogromnego potencjału, którymi te szpitale dysponują. Pogłębianie się ujemnych wyników, które zmuszają sejmik do tego żeby corocznie duże sumy na dofinansowanie do bieżącej działalności przeznaczać, bo tu jak gdyby musimy odróżnić dwie rzeczy. Duże zaawansowanie inwestycyjne w te placówki, co nie budzi wątpliwości, budzi wysoki aplauz i szacunek, natomiast jeżeli chodzi o działanie bieżące, no to jest tak jak widać, tak jak mogliśmy się zapoznać w materiałach przedstawionych na dzisiejszą sesję. A drugi aspekt, na który chciałbym prosić żeby wysoki sejmik zwrócił uwagę w momencie głosowania, to jest kwestia przygotowania szpitali mazowieckich do reformy. W zeszłym roku, roku 2017 miała miejsce istotna reforma opieki zdrowotnej w Polsce. Doszła sieć szpitali i z wielką

przykrością trzeba skonstatować, że niektóre z naszych szpitali, ja mam tu na myśli przede wszystkim Attis i szpital w Pruszkowie, do tej reformy przygotowane właściwie nie zostały, co skutkuje bardzo dużymi zawirowaniami w ich funkcjonowaniu i dużą wątpliwością co do ich dalszego działania. Dziękuję bardzo.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję. Czy jeszcze ktoś z państwa chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały? Jeżeli nie, został zgłoszony wniosek o przejście do drugiego czytania. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznaję, iż sejmik wyraził zgodę na przejście do drugiego czytania. Ale ja mam prośbę do państwa radnych z PiS-u, czy jeszcze ktoś z państwa będzie chciał zabierać głos, to prośba, żeby się zgłaszać jakoś wcześniej, bo ja czytam po raz kolejny formułkę... proszę bardzo pan radny Jan Rejczak.

Pan Jan Rejczak

Panie Marszałku, Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo. Wykonanie budżetu za 2017 rok pozytywnie oceniły o tym słyszeliśmy przed chwilą: Regionalna Izba Obrachunkowa, Komisja Rewizyjna. Sprawozdanie niezależnego biegłego rewidenta, o czym mówił pan przewodniczący audytu – pan Stefan Kotlewski, też jest „obszernie” bo na 26 stronach pochlebne. Jestem radnym od kilkunastu lat i zawsze te opinie, orzeczenia i audyty są bardzo podobne. Czy wypada więc krytycznie odnieść się do przedłożonego przez zarząd województwa sprawozdania? Skoro wynik głosowania z pewnością, tak jak dotychczas, jest łatwy do przewidzenia i miażdżący dla krytyków i krytykantów. Uważam, że tak po to jest przecież ta sesja. Odniosę się do wybranych zapisów sprawozdania. Dla przejrzystości wypowiedzi podając kwoty, ograniczając je do pełnych milionów złotych, bo ryzyko istotnego zniekształcenia ich wartości jest, w tak wielkim województwie jak Mazowsze, niewielkie. Korzystne zrealizowanie dochodów ogółem zaowocowało obniżeniem długu samorządu o kwotę ponad 249 mln z kwoty 1 mld 444 mln na koniec 2016 roku do kwoty 1 mld 194 mln, co stanowiło prawie 47 proc. wykonanych dochodów. Gdy za 2016 rok ten wskaźnik zadłużenia wynosił ponad 62 proc. wykonania dochodów w 2016 roku. Niestety, tak korzystna realizacja dochodów i uzyskanie nadwyżki budżetowej w kwocie 251 mln nie przełożyła się na utrwalenie tendencji do dalszego obniżania kwoty długu. W prognozie na 2018 rok przewiduje się już wzrost kwoty długu o ponad 85 mln do kwoty 1 mld 280 mln zł. Dalej prognoza na bieżący rok

przewiduje wzrost dochodów o prawie 353 mln do kwoty 2 951 000 000 i jednocześnie wzrost wydatków o 717 mln zł do kwoty niemal 3 087 000 000 co skutkuje powstaniem deficytu w kwocie ponad 135 mln zł. To są już bardzo znaczne kwoty. Tak więc pozytywne efekty roku 2017 zostaną zniweczone wydatkami budżetu, który już realizujemy. Oczywiście ktoś powie, że jest to budżet roku wyborczego, ale on nie może kierować się inną filozofią gospodarowania publicznymi środkami. Kolejna, bardziej szczegółowa kwestia zwracałem na nią uwagę także w poprzednim roku. Otóż w ramach wykonania budżetu za 2017 rok w uchwale składu orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej z 12 kwietnia w sprawie opinii o przedłożonym przez zarząd sprawozdaniu z wykonania budżetu, pominięto należności wymagalne, których wysokość za 2017 rok, zgodnie z informacją na podstawie Rb-N o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych jednostki samorządu terytorialnego według stanu na koniec IV kwartału 2017 roku wynosi prawie 30 mln zł. Do tej niemałej wcale należności nie odniesiono się również w ocenach naszej komisji rewizyjnej i w audycie. Stąd moja wątpliwość, czy nie mamy tutaj do czynienia z należnościami przeterminowanymi lub zagrożonymi przeterminowaniem o dużej skali ryzyka, przy której to wielkości, jak przewiduje praktyka księgową niezbędne jest ustanowienie zabezpieczeń w postaci utworzenia rezerwy. A to skutkowałoby obniżeniem nadwyżki. Pragnę zauważyć, że uchwała RIO inaczej potraktowała wymagania wymagalne i zapisano to wprost cytując: za rok 2017 nie stwierdzono zobowiązań wymagalnych. Dlatego też proszę zarząd o odpowiedź, czy te należności wymagalne były analizowane przez RIO i jak je RIO ocenia. Mam podstawy uważać, że jest to poważne niedociągnięcie, które podważa rzetelność sprawozdania. Być może RIO i Komisja Rewizyjna zbyt dosłownie potraktowały zawarty w tekście sprawozdania niezależnego biegłego rewidenta dla Komitetu Audytu, które to sprawozdanie jest zresztą załącznikiem do uchwały zarządu z 21 maja nr 775/341 i tutaj wracam, że potraktowały dosłownie opis poziomu istotności badania i przyjęte w nim założenie, że ryzyko istotnego zniekształcenia sprawozdania finansowego Urzędu Marszałkowskiego Województwa Mazowieckiego z 2017 roku ustaliliśmy, tak pisze audytor w wysokości 43 mln zł i jeszcze jedno bardziej szczegółowe założenie audytu. Dla bilansu w wykonaniu budżetu województwa mazowieckiego na dzień 31 grudnia 2017 roku, ryzyko istotnego zniekształcenia ustaliliśmy w wysokości 4,5 mln zł. Czy przy tak ustalonej przez biegłego rewidenta tolerancji można było pominąć także i inne pozycje? Tego

nie wiem. Ale brak zaufania co do poprawności, rzetelności i staranności badania rocznego sprawozdania finansowego Województwa Mazowieckiego pojawił się i pozostał.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego
Proszę pani radna Agnieszka Górską.

Agnieszka Górską

Panie Przewodniczący, Panie Marszałku, Szanowni Państwo. Ja mam trochę krótsze pytanie niż mój kolega poprzednik. Dotyczy konkretnie wydatkowania paragrafu 010 melioracje wodne. Pytanie brzmi: dlaczego nie zostały wykonane inwestycje takie jak przebudowa lewobrzeżnego wału przeciwpowodziowego rzeki Wisły, dolina Dobrzykowska, gmina Młodzieszyn, powiat Sochaczew i innych realizowanych przez Mazowiecki Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych, na które to była dotacja celowa z budżetu państwa, co się stało z tymi środkami w 2017 r., bo oczywiście nastąpiła zmiana do planu i te środki nie zostały wydatkowane, tak jak wspomniałam w 2017 r. Inwestycje niezmiernie potrzebne dla lokalnej społeczności. Czy to ma związek może z przekazaniem zadań do nowo powstałej jednostki Wody Polskie? Dziękuję.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego
Dziękuję bardzo. Czy pan skarbnik odniesie się do pytań? Proszę bardzo panie skarbniku.

Marek Miesztański – Skarbnik Województwa Mazowieckiego

Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku. Pytania, wątpliwości, czy ta uwaga dotycząca ochrony zdrowia. Mam troszkę inną ocenę i myślę, że zarząd województwa również, tego jak byliśmy przygotowani do zmiany systemu. Bo naszym zdaniem, to tak naprawdę problem z objęciem siecią ma tylko jedna placówka, czyli Attis. Szpital w Pruszkowie, spółka w Pruszkowie, ten problem rozwiązaliśmy, jest w tej chwili częścią dużej spółki Stocer, która obejmuje trzy nasze jednostki, czyli dawny Stocer w Konstancinie, dawną Barską no i dawny szpital w Pruszkowie i problemu z siecią tutaj nie ma. A jeśli chodzi o Attis to rzeczywiście były nadzieje na to, że uda się uzyskać pieniądze na działalność Attis-u, te nadzieje na razie się nie ziściły, ale oczywiście mamy program wyjścia z tej sytuacji i na pewno

Attis nie zostanie pozostawiony sam sobie. Uwaga taka, że sporo pieniędzy przeznaczyliśmy na dofinansowanie zadań bieżących, bo pokrycie ujemnego wyniku, czy też dopłata w spółkach do kapitału, związana z ujemnymi wynikami, to nie jest zarzut do zarządu województwa, tylko do systemu jaki obowiązuje, który powoduje, że mimo wielu wysiłków koszty wykonywania zadań usług zdrowotnych są wyższe niż płatności z tego tytułu. I proszę pamiętać też, że te dopłaty były za rok '16. Za rok '17 one będą mniejsze, te ujemne wyniki będą mniejsze, a więc tutaj pewien progres, czyli lepsza sytuacja jest widoczna i między innymi to również ten nowy system finansowania. Tutaj tak do końca się nie zgadzam z panem radnym, bo uważamy, że mamy pod kontrolą. Oczywiście problem ochrony zdrowia nie tylko w województwie mazowieckim, ale w całej Polsce, jest problemem dużym, ale niestety w ramach jednego województwa nie da się tego rozwiązać. Tutaj potrzebne są śmiałe rozwiązania systemowe w skali kraju. Teraz jeśli chodzi o ocenę wykonania budżetu. Trzeba pamiętać o tym, że to jest też pewien rodzaj przyjętej polityki regionu. Czy rozwijać region tylko w ramach własnych środków, czy też rozwijać ten region, korzystając z pieniędzy zewnętrznych. I to mówię o pieniądzach zewnętrznych takich, które generują dług, nie mówię o pieniądzach unijnych czy z nimi zrównanych. Od początku, od wielu, wielu lat w województwie mazowieckim przyjęto taki bardzo prorozwojowy kierunek finansów, który mówi: zadłużamy się do pewnych granic tak, aby było to bezpieczne, aby panować nad finansami, korzystając z bardzo korzystnych instrumentów finansowych, bo chce państwu powiedzieć, że nasze kredyty czy obligacje, głównie kredyty, są poniżej warunków rynkowych. Są one udzielane przez instytucje finansowe, a więc na bardzo preferencyjnych warunkach. I teoretycznie można było spłacić jeszcze te 200 mln zadłużenia, ale przecież potrzeby w województwie mazowieckim, szczególnie w tej jego części, która jest tym nowym NUTS-em, są olbrzymie. Więc zarząd i sejmik miał do wyboru spłacanie długów, które jest działaniem samym w sobie, bo te długi, które my mamy nie stanowią zagrożenia dla finansów, czy też finansowanie z tych nadwyżek nowych inwestycji po prostu rozwoju województwa. Wybraliśmy tę drogę – rozwój województwa – oczywiście pilnując tego, aby finanse nie wymknęły się spod kontroli. Jeśli chodzi o kwestie należności i zobowiązań. Zobowiązania, tak jak tutaj zresztą radny to cytował, to nie stanowią dla nas problemu, wymagalne, bo nie mamy takich. Natomiast jeśli chodzi o należności one są, tak naprawdę, biorą się z dwóch lub trzech źródeł. Większa część, bo prawie połowa tych należności, to jest FOGR

(Fundusz Ochrony Gruntów Rolnych). FOGR jak państwo pamiętacie, jak nie to przypomnę, przejeżdżaliśmy dwa lata chyba temu od starostów. On był prowadzony bardzo różnie. Ile starostw, tyle polityk, ściągania tych należności. Generalnie były takie starostwa, gdzie na dobrą sprawę nie było wiadomo co tam jest. My tę sytuację porządkujemy. Oczywiście w miarę porządkowania, w miarę ustalania czyje to należności, jakie, czy są do ściągnięcia będziemy to porządkować. Część z nich na pewno jest należnościami, które będziemy z ksiąg wyksięgowywać. Część należności to są należności z różnych drobnych tytułów, które realizuje urząd marszałkowski i tak naprawdę one nie mają wielkiego wpływu na sytuację finansową Województwa. Trzeba tutaj też wyraźnie powiedzieć, że w finansach samorządu w przeciwieństwie do finansów podmiotów gospodarczych na należności, nawet te należności trudne, nie tworzy się rezerw, tutaj na szczęście tych rezerw nie musimy tworzyć a to, że nie zostały stworzone te rezerwy, to jest oczywiście jakby prawidłowe działanie, a i skala tych należności jest taka, że dla budżetu, który w tym roku ma ponad 3 mld wydatków to są to prawie nieistotne rzeczy. Jeśli chodzi o WZMiUW (Wojewódzki Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych), to na pewno wpływ na to mają są te inwestycje, które WZMiUW realizował z pieniędzy dotacyjnych, unijnych. Wpływ na to, że nie zostały one zrealizowane miały jakby dwie rzeczy. Po pierwsze ten proces inwestycyjny nie zdążył się zakończyć. On był w trakcie, a inwestycje nie są kontynuowane z uwagi na zmianę przepisów. Zadania te przeszły do Wód Polskich i to Wody Polskie (myśmy te pieniądze musieli zwrócić) Wody Polskie będą te zadania realizowały. Więc stąd jest to niewykonane.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego
Dziękuję. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zadać pytanie w tym punkcie? Proszę bardzo pani radna Agnieszka Górka.

Pani Agnieszka Górka

Szanowni Państwo odnosząc się jeszcze do tego tematu odnośnie Wód Polskich, ponieważ do mnie jako radnej docierają różnego rodzaju sygnały o np. przedłużeniu przekazania mienia przez pana marszałka, przez Zarząd Województwa Mazowieckiego i jakby celowe utrudnianie dalszej realizacji inwestycji Wód Polskich. Mienie przypomnę bardzo potrzebne do kontynuacji tych inwestycji, o których wcześniej powiedziałam, czyli przebudowy wałów powodziowych i odbudowy jazów.

W dzisiejszym porządku obrad jest również wydłużenie terminu na przekazanie mienia i całej infrastruktury Mazowieckiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych no to też należy zadać sobie pytanie dlaczego tak się dzieje i dlaczego ten proces ze szkodą dla społeczeństwa jest przedłużany. Dziękuję.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Proszę pan marszałek Adam Struzik.

Pan Adam Struzik – Marszałek Województwa Mazowieckiego

Szanowny Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku inwestycje dotyczące gospodarki przeciwpowodziowej były uwzględnione w planach inwestycyjnych WZMiUW przy wsparciu finansowym Regionalnego Programu Operacyjnego. W tej chwili istnieje oczywiście możliwość wsparcia tych inwestycji w dalszym ciągu i tak będzie pod warunkiem, że zmieni się podmiot, który będzie te inwestycje realizował. Tym podmiotem mogą być tylko w obecnej sytuacji Wody Polskie. Wymaga to zmiany podmiotów w RPO, ale też w umowie partnerstwa i to trzeba zrozumieć, że ten proces trwa i jak tylko zostanie zakończony to te inwestycje, które miały być realizowane będą realizowane jeśli Zarząd Wód Polskich tak zdecyduje. Co do przekazania majątku to majątek, który jest niezbędny do wykonywania zadań został udostępniony Wodom Polskim. Natomiast była część majątku, której właścicielem było województwo i województwo pozostało właścicielem dlatego, że część sprzętu np. komputerowego była tylko udostępniana czy użyczana do WZMiUW-u. Więc proszę nam nie zarzucać, że cokolwiek utrudniamy. Wszystko co jest możliwe do przekazania zostanie przekazane.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję. Czy jeszcze ktoś z państwa radnych chciałby zadać pytanie? Proszę państwa został zgłoszony wniosek o przejście do drugiego czytania projektu uchwały. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznam, iż sejmik wyraził zgodę na przejście do drugiego czytania. Przystępujemy zatem do głosowania. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 764? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 28 radnych, 12 radnych było przeciw, 2 radnych wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie sprawozdania z wykonania

budżetu Województwa Mazowieckiego za 2017 rok oraz sprawozdania finansowego Województwa Mazowieckiego za 2017 rok druk nr 764.

Przechodzimy do punktu 7. Projekt uchwały w sprawie absolutorium dla Zarządu Województwa Mazowieckiego z tytułu wykonania budżetu za 2017 rok druk nr 807. Zgodnie z art. 270 ust. 3 i art. 271 ustawy o finansach publicznych - Komisja Rewizyjna przedstawia sejmikowi, wniosek w sprawie absolutorium dla zarządu, natomiast sejmik nie później niż do dnia 30 czerwca podejmuje uchwałę w sprawie absolutorium dla zarządu. O przedstawienie wniosku Komisji, projektu uchwały oraz uchwały Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie w sprawie zaopiniowania wniosku Komisji Rewizyjnej w sprawie absolutorium dla Zarządu Województwa Mazowieckiego z tytułu wykonania budżetu za 2017 rok proszę radną Katarzynę Bornowską.

Pani Katarzyna Bornowska

Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo przedstawiam państwu uchwałę w sprawie absolutorium dla Zarządu Województwa Mazowieckiego z tytułu wykonania budżetu za 2017, wniosek Komisji Rewizyjnej w sprawie absolutorium dla Zarządu zgodnie z art. 30 ust. 3 ustawy o samorządzie województwa został przekazany pismem przewodniczącego do RIO. Izba obrachunkowa uchwałą z dnia 6 czerwca zaopiniowała pozytywnie przedłożony wniosek Komisji Rewizyjnej zatem na podstawie stosownych przepisów m.in. o samorządzie województwa oraz finansach publicznych, po zapoznaniu się z dokumentacją udziela się Zarządowi Województwa Mazowieckiego absolutorium z wykonania budżetu za 2017 rok. Wykonanie uchwały powierza się przewodniczącemu i proszę o dwa czytania.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały? Proszę bardzo pan radny Karol Tchórzewski.

Pan Karol Tchórzewski

Panie Przewodniczący, Panie Marszałku, Szanowni Państwo obiecuję, że to nie będzie 40 minut jak w przypadku pana skarbnika, ale kilka słów muszę powiedzieć. Szanowni Państwo absolutorium i uchwała jak nazwa mówi i wskazuje to jest brak zastrzeżeń, co do prowadzonej polityki finansowej organu administracji, czyli w tym

przypadku zarządu województwa. Jednak proszę państwa patrząc na politykę finansową zarządu musimy mieć zastrzeżenia, bo proszę państwa od 2015 roku, czyli właściwie od zwycięstwa Prawa i Sprawiedliwości w wyborach następuje gwałtowny wzrost dochodów Sejmiku Województwa Mazowieckiego i tak w 2015 było to miliard 652 miliony, w 2016 miliard 738 milionów, chodzi mi o dochody z PIT-u i CIT-u, rok 2017 to jest 2 miliardy 108 milionów a planowane dochody na rok 2018 to jest 2 miliardy 348 milionów złotych. Proszę państwa jest to wzrost o 42, 08% w stosunku do roku 2015. To jest ogromna kwota a proszę państwa tymczasem polityka naszego zarządu polega na tym, że w roku 2018 ja rozumiem, że to jest absolutorium za rok 2017 ale myślę, że omawiając tego typu sprawy powinniśmy też pochylić się nad przynajmniej przewidywalną, krótką przyszłością i chwilą obecną, która nas spotyka. Zarząd zamiast prowadzić taką rzetelną i racjonalną politykę finansową doprowadza do tego, że za rok 2018 ma być minus 35 milionów a wynik budżetu za rok 2017 to było plus 251 milionów. Czyli wynik o 386 milionów mniejszy. Uważam, że jest to zupełnie nieracjonalne kiedy zarząd województwa zaciąga w roku 2018 i jeszcze pomimo tego, że wpływy budżetowe ma o 42% większe w stosunku do roku 2015 a o 200 milionów wyższe w stosunku do roku 2017 zarząd zaciąga jeszcze proszę państwa 220 milionów złotych pożyczki a spłaca 217 zł milionów kredytu. Nie wiem, sami oceńcie czy jest to racjonalna polityka czy nie, ale jest tu pewien haczyk, bo wydatki ogółem województwa w roku 2018 wzrastają prawie o 35% z kwoty 2 miliardy 300 milionów do kwoty prawie 3 miliardów 100 milionów. Oceńcie państwo sami taką politykę nieracjonalną zwiększania, to jest po prostu kiełbasa wyborcza w wykonaniu Zarządu Województwa Mazowieckiego i my jako Klub PiS absolutnie nie możemy się zgodzić i mamy zastrzeżenia do tak prowadzonej polityki finansowej. I druga kwestia państwo radni do waszej oceny. Trzymajcie kciuki za Rząd RP prowadzony przez premiera Mateusza Morawieckiego, bo tylko dzięki niemu możecie prowadzić tak nieracjonalną politykę finansową i dzięki temu wam się tak, nam właściwie wszystkim, zwiększyły dochody budżetowe, których wy nie potraficie wykorzystać tej super szansy, którą mamy tylko brniecie dalej w tą nieracjonalną politykę kredytowania i brania praktycznie tej samej wielkości kredytu co spłacamy, bo przypomnę, że od zeszłego roku spłacamy tzw. obligacje balonowe, wcześniej spłacaliśmy tam po 60, 80 milionów złotych a teraz każdego roku spłacamy po 217 milionów kredytów zaciągniętych przez lata poprzednie. Zawsze poprzednio zarząd tłumaczył, że jak przyjdą tłustsze lata to będziemy

splacali obligacje balonowe. W zeszłym roku oczywiście tak było, ale w tym roku z racji, że jest rok wyboczy to znowu bierzemy sobie kolejny kredycik. Nie wiem moim zdaniem jest to nieracjonalne i Klub PiS tego typu prowadzoną politykę finansową ocenia negatywnie. Dziękuję.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo. Czy jeszcze ktoś z państwa radnych chciałby jeszcze zabrać głos w sprawie projektu uchwały? Proszę państwa został zgłoszony wniosek o przejście do drugiego czytania. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznaję, iż sejmik wyraził zgodę na przejście do drugiego czytania. Przystępujemy zatem do głosowania projektu uchwały.

Kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 807? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 28 radnych, 12 radnych było przeciw, 2 radnych wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie absolutorium dla Zarządu Województwa Mazowieckiego z tytułu wykonania budżetu za 2017 rok druk nr 807.

Proszę bardzo pan marszałek Adam Struzik.

Pan Adam Struzik – Marszałek Województwa Mazowieckiego

Szanowny Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku bardzo dziękuję w imieniu zarządu za udzielenie absolutorium. Myślę, że polityka w tej kadencji, jest to ostatni rok tej kadencji sejmiku, polityka zarządu, polityka koalicji rządzącej PSL i PO dobrze przysłużyła się województwu w ciągu ostatnich czterech lat. Mamy rekordowe nakłady inwestycyjne na właściwie wszystkie dziedziny życia, za które odpowiadamy. Wykorzystaliśmy też w 100% środki finansowe z perspektywy unijnej za lata 2007-2013 bo przypomnę, że to wykonanie zakończyło się 31 grudnia 2015 roku. Nakłady inwestycyjne w naszym województwie to są miliardy złotych i nie chciałem tutaj wzbudzać dyskusji z panem radnym Tchórzewskim, ale na tym polityka właśnie rozsądna polityka polega panie radny, że wtedy kiedy można inwestować to warto nawet pożyczać pieniądze, żeby w okresie prosperity gospodarczej realizować rozszerzony front inwestycyjny. W moim odczuciu we wszystkich dziedzinach, zwłaszcza w transporcie, w remoncie i modernizacji dróg, w zakupach nowego taboru dla naszych kolei, czyli Kolei Mazowieckich, WKD, również w kwestii

inwestycji w ochronę zdrowia, to są setki milionów złotych w kulturze, w edukacji. Jeszcze tylko na koniec kilka wskaźników z poziomu makro. Otóż województwo mazowieckie w zeszłym roku osiągnęło PKB w wysokości 100 miliardów euro. To jest ponad 23% polskiego PKB. Dla porównania powiem, że Bułgaria miała około 50 miliardów euro więc mamy do czynienia z województwem, które gdyby porównać z krajami członkowskimi UE to mieścimy się w środku tabeli i na pewno właśnie rozsądne, racjonalne, proinwestycyjne działania większości i koalicji w sejmiku w pewnym stopniu oczywiście przyczyniły się do tego procesu. Więc wykorzystanie środków europejskich, jak również wykorzystanie zasobów własnych, inwestowanie, wsparcie dla przedsiębiorców, wsparcie dla całej sfery badawczo-rozwojowej to nam towarzyszyło w ciągu ostatnich 4 lat. I bardzo serdecznie dziękuję koalicji rządzącej, obu klubom, bo przez te 4 lata mogliśmy zawsze na państwa radnych liczyć. Wierzę głęboko, że nadchodzące wybory pozwolą społeczeństwu obiektywnie ocenić naszą pracę, nasze działania i będziemy kontynuowali misję odpowiedzialności za województwo mazowieckie. Dziękuję bardzo.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo Panie Marszałku. Proszę państwa przechodzimy do punktu 8. O zabranie głosu proszę sprawozdawcę radną Katarzynę Bornowską.

Pani Katarzyna Bornowska

Szanowni Państwo przedstawiam państwu uchwałę w sprawie podziału województwa mazowieckiego na okręgi wyborcze, ustalenia ich granic i numerów oraz liczby radnych wybieranych w tych okręgach wyborczych do Sejmiku Województwa Mazowieckiego. Na podstawie stosownych przepisów ustawy o samorządzie województwa w związku z Kodeksem wyborczym dokonuje się podziału województwa mazowieckiego na okręgi wyborcze, ustala się ich numery, granice oraz liczbę radnych wybieranych w tych okręgach wyborczych do Sejmiku Województwa Mazowieckiego, w sposób określony w załączniku do uchwały. Na ustalony podział województwa mazowieckiego na okręgi wyborcze wyborcom, w liczbie co najmniej 15, przysługuje prawo wniesienia skargi do Komisarza Wyborczego w terminie 5 dni od daty podania uchwały do publicznej wiadomości. Wykonanie uchwały powierza się Marszałkowi Województwa Mazowieckiego. Tracą moc poprzednie uchwały. Bardzo proszę o dwa czytania.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa radnych ma pytanie do sprawozdawcy?

Przystępujemy zatem do głosowania. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 808? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu?

Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 39 radnych, nikt nie był przeciw, 2 radnych wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa

Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie podziału województwa mazowieckiego na okręgi wyborcze, ustalenia ich granic i numerów oraz liczby radnych wybieranych w tych okręgach wyborczych do Sejmiku Województwa Mazowieckiego druk nr 808.

Przechodzimy do punktu 9. Projekt uchwały w sprawie wynagrodzenia Marszałka Województwa Mazowieckiego druk nr 815. Zgodnie z § 3 pkt 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 15 maja 2018 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych zmniejszyła się kwota wynagrodzenia zasadniczego dla pracowników samorządowych zatrudnionych na podstawie wyboru. W związku z powyższym zachodzi konieczność ponownego ustalenia wynagrodzenia marszałka województwa.

Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały?

Proszę bardzo pan radny Marian Piłka.

Pan Marian Piłka

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo jak wiadomo wynagrodzenie składa się z szeregu punktów i chciałem się zapytać czy ta decyzja Prezesa Rady Ministrów obniża, czy utrzymuje na tym samym poziomie całość wynagrodzenia. Dlatego, że z tego co słyszeliśmy jeżeli chodzi o prezydent miasta Warszawy to była różnica bodajże dwudziestu paru złotych, a zatem można powiedzieć, że cała operacja ma charakter, czy miała charakter w tym przypadku charakter propagandowy a zatem chciałem dowiedzieć się czy to rzeczywiście zmienia wynagrodzenie i jaki to ma sens. Dziękuję bardzo.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Proszę pan radny Witold Chrzanowski.

Pan Witold Chrzanowski

Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni myślę, że wielu z nas tutaj zgromadzonych jest oburzonych sposobem w jaki traktowani są samorządowcy w naszym kraju, bo obniżenie o 20% wynagrodzenia zasadniczego marszałkom, wójtom, burmistrzom w sytuacji kiedy kraj, jak chociażby przed chwilą było to mówione, pięknie się rozwija, dochody rosną, jest nieuzasadnione. Zwłaszcza, że dotyczy to różnych samorządów, wszystkich samorządów i tych małych i tych wielkich i tych które ledwo, że tak powiem, wiążą koniec z końcem, ale i tych które rozwijają się bardzo dobrze, najlepiej w naszym kraju czyli chodzi mi tutaj o Mazowsze, ale nawet i w UE są w tej czołówce rozwoju. I takiego marszałka, wójta, burmistrza dobrze pracującego, bez względu właściwie na to jak pracuje karze się obniżką o 20% wynagrodzenia zasadniczego. Wydaje mi się, że organy które są do tego upoważnione, a takim jest sejmik, powinny zwrócić tutaj szczególną uwagę na wszelkie możliwości jakie dają przepisy prawa aby te straty marszałków, wójtów, burmistrzów były jak najmniejsze. No i po przeanalizowaniu wszystkich przepisów dotyczących tego zagadnienia a więc ustawy o samorządzie województwa, ustawy o pracownikach samorządowych, Rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych doszedłem do wniosku, że jest taka możliwość aby te straty zminimalizować. Taką możliwość daje zawarta w ustawie o pracownikach samorządowych możliwość przyznania dodatku specjalnego, określonego w art. 36 ust. 5 w odróżnieniu od dodatku specjalnego zawartego w art. 36 ust. 3 a więc jest to inny dodatek specjalny i ponieważ moim zdaniem nie kłóci się to z innymi przepisami, nie kłóci się z Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 15 maja 2018 roku proponuję poprawkę, która polegałaby na tym, że w podstawie prawnej po słowach art. 10 ust. 2 dodajemy art. 36 ust. 5. W § 1 po ust. 1 dodajemy ust. 2 Przyznaje się Panu Adamowi Struzikowi Marszałkowi Województwa Mazowieckiego dodatek specjalny w wysokości 700 zł w okresie od dnia 1 lipca 2018 r. do dnia 31 grudnia 2018 r. I oczywiście zmiana musi też dotyczyć uzasadnienia. Proponuję aby po punkcie 4 dodać następujące słowa: Ponadto zgodnie z art. 36 ust. 5 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych pracownikowi samorządowemu z tytułu okresowego zwiększenia obowiązków służbowych lub powierzenia dodatkowych zadań można przyznać dodatek specjalny. W dniu 1 lipca 2018 r. Marszałek Województwa Mazowieckiego obejmie przewodnictwo Konwentu Marszałków Województw RP. Zgodnie z obowiązującym Regulaminem Konwentu

Marszałków Województw RP, do zadań przewodniczącego Konwentu należy: 1. kierowanie pracami Konwentu; 2. zwoływanie posiedzeń Konwentu; 3. prowadzenie obrad Konwentu; 4. podpisywanie stanowisk Konwentu; 5. uczestniczenie w pracach Zarządu Związku Województw RP. Powyższe zadania, realizowane w okresie od dnia 1 lipca 2018 do dnia 31 grudnia 2018 r. stanowiąc będą zwiększenie obowiązków służbowych Marszałka Województwa Mazowieckiego, nie mieszczące się w ramach ustawowych obowiązków marszałków województw. Proszę o uwzględnienie tych poprawek. Dziękuję bardzo.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo. Proszę państwa ja myślę, że odpowiadając tutaj na pytania pana radnego Mariana Piłki to rzeczywiście tak jest w Rozporządzeniu Rady Ministrów z 15 maja 2018 roku, że zmianom ulegają wynagrodzenia zasadnicze. Tak jak do tej pory maksymalne wynagrodzenie zasadnicze dla marszałka województwa tej wielkości co nasze to jest 6500 zł a po wejściu w życie przepisów od 1 lipca będzie to 5200 zł zasadniczego wynagrodzenia. Proszę państwa myślę tak, że po zgłoszeniu tej poprawki, która nie jest taką poprawką powiedziałbym natury redakcyjnej, wydaje mi się, że dobrze byłoby żeby się zebrała w tej sprawie komisja. Proponuję, żeby to była Komisja Prawa, Samorządu, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego i proponuję w tej chwili 10 minut przerwy na posiedzenie komisji.

[Przerwa]

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Wznawiam obrady XLIV sesji Sejmiku Województwa Mazowieckiego. O zabranie głosu proszę pana radnego Witolda Chrzanowskiego.

Pan Witold Chrzanowski

Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni Komisja Prawa, Samorządu, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego, która obradowała przed chwilą postanowiła rekomendować wysokiemu sejmikowi projekt uchwały z przedstawioną przeze mnie poprawką. W związku z tym pozwolę sobie przeczytać ten projekt. Uchwała Sejmiku Województwa Mazowieckiego w sprawie wynagrodzenia Marszałka Województwa Mazowieckiego. Na podstawie art. 18 pkt 15 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o

samorządzie województwa (Dz. U. z 2018 r. poz. 913 i 1000), art. 10 ust. 2 i art. 36 ust. 5 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. z 2016 r. poz. 902 oraz z 2017 r. poz. 60 i 1930) oraz § 3 pkt 1 i § 6 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 15 maja 2018 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz. U. z 2018 r. poz. 936) – uchwała się, co następuje: § 1. 1. Ustala się miesięczne wynagrodzenie Panu Adamowi Struzikowi Marszałkowi Województwa Mazowieckiego w wysokości: 1. wynagrodzenie zasadnicze - 5.200 zł; 2. dodatek funkcyjny - 2.500 zł; 3. dodatek specjalny - 40% kwoty łącznej wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego na czas pełnienia funkcji; 4. dodatek za wieloletnią pracę w wysokości 20% wynagrodzenia zasadniczego. Ust. 2. Przyznaje się Panu Adamowi Struzikowi Marszałkowi Województwa Mazowieckiego dodatek specjalny w wysokości 700 zł w okresie od dnia 1 lipca 2018 r. do dnia 31 grudnia 2018 r. § 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Sejmiku Województwa Mazowieckiego. § 3. Traci moc uchwała nr 29/17 Sejmiku Województwa Mazowieckiego z dnia 28 lutego 2017 r. w sprawie wynagrodzenia Marszałka Województwa Mazowieckiego. § 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem 1 lipca 2018 r. Uzasadnienie państwo znacie bo mieliście państwo na stronach internetowych, natomiast jest ono poszerzone o uzasadnienie, które ja w swojej poprawce dołożyłem. Dziękuję bardzo i proszę o przegłosowanie.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały? Proszę bardzo pan radny Karol Tchórzewski.

Pan Karol Tchórzewski

Panie Przewodniczący ja w kwestii czysto formalnej. Jako radni chcielibyśmy mieć ten dokument przed oczami i zapoznać się z nim przed głosowaniem. Dziękuję.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Czy to ma być wersja papierowa czy elektroniczna? Jaką pan radny tu woli? Proszę pan radny Wojciech Bartelski.

Pan Wojciech Bartelski

Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku pierwsza rzecz jest taka, że oczywiście ta decyzja Prezesa Rady Ministrów jest bardzo szkodliwa, populistyczna i wszyscy wiemy, niezależnie od barw partyjnych, że jest błędem w długim okresie. Marszałek województwa, a także ministrowie, powinni mieć wynagrodzenie adekwatnie do odpowiedzialności i kompetencji jakie muszą mieć na tym stanowisku. Natomiast ja mam duże wątpliwości czy da się zrobić, zrealizować zapisy tej poprawki, którą pan radny zgłosił ponieważ moim zdaniem, ale mogę się mylić i bardzo bym prosił żeby to było wyjaśnione przez osoby kompetentne, ustawa wyraźnie mówi o tym, że za czasowe zwiększenie zadań przyznawany jest dodatek specjalny a rozporządzenie wyraźnie mówi, że marszałek województwa może mieć do 40% więc wydaje mi się, że duplikować tego się po prostu nie da. I stąd obawiam się, że mimo szczerych chęci i mojego prywatnego oburzenia na obniżkę pensji marszałka ta poprawka nie może być pozytywnie przegłosowana, ale prosiłbym, żeby się wypowiedzieli na ten temat fachowcy.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego
Dziękuję. Pani mecenas proszę bardzo.

Pani mec. Aneta Gęsiarz-Krasucka

Szanowni Państwo ten dodatek specjalny, o którym mówił pan radny Bartelski to jest dodatek z art. 36 ust. 3 ustawy o pracownikach samorządowych. Przepis ten stanowi, że wójtowi, burmistrzowi, prezydentowi, staroście oraz marszałkowi województwa przysługuje dodatek specjalny i to jest składnik obligatoryjny wynagrodzenia tych osób. I ten składnik jest przyznawany w związku z pełnioną przez nich funkcją. W rozporządzeniu o wynagradzaniu pracowników samorządowych jest mowa o tym dodatku, że maksymalna wysokość tego dodatku może być 40%. W uchwale, która jest w tej chwili przedmiotem obrad jest to dodatek wymieniony w ust. 1 pkt 3 czyli dodatek specjalny 40% kwoty łącznej wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego na czas pełnienia funkcji. Natomiast w ust. 2 jest mowa i to jest przedmiotem poprawki pana radnego Chrzanowskiego, jest mowa o innym dodatku specjalnym, mianowicie o takim, który wynika z art. 36 ust. 5 ustawy o pracownikach samorządowych, który mówi, że pracownikowi z tytułu okresowego zwiększenia

obowiązków służbowych, lub powierzenia dodatkowych zadań może zostać przyznany dodatek specjalny i to już jest składnik fakultatywny. O jego przyznaniu decyduje pracodawca. Pracodawca również decyduje o kwocie tego dodatku, dlatego że rozporządzenie w sprawie wynagrodzenia pracowników samorządowych absolutnie nic na ten temat nie stanowi. Oczywiście trzeba pamiętać, że w art. 37 ust. 3 ustawy o pracownikach samorządowych jest maksymalna kwota wynagrodzenia marszałka i ona musi się mieścić w takim wskaźniku, nie może przekroczyć siedmiokrotności kwoty bazowej. Czyli podsumowując dodatek specjalny 40% z rozporządzenia to jest dodatek obligatoryjny przysługujący marszałkowi z samego faktu pełnienia funkcji, natomiast w związku z dodatkowymi zadaniami, na jakiś czas określony, może być marszałkowi przyznany dodatek specjalny. Chciałam państwu jeszcze tylko powiedzieć, że ustawa nie różnicuje tutaj pracowników samorządowych w zależności od podstawy nawiązania stosunku pracy, czyli w ust. 5 nie ma mowy, że dotyczy to tylko pracowników, którzy są zatrudnieni na podstawie umowy o pracę bądź w inny sposób zatrudnienie powstało dlatego w mojej ocenie również w pojęciu pracowników samorządowych wymienionych w art. 36 ust. 5 mieści się marszałek województwa, którego stosunek pracy powstaje na podstawie wyboru. Dziękuję.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego
Dziękuję. Proszę bardzo pan radny Karol Tchórzewski.

Pan Karol Tchórzewski

Pani mecenas tak, żeby już wszystko było jasne czy tu nie powinno być w takim razie dwóch uchwał? Jedna uchwała, która by regulowała wysokość wynagrodzenia pana marszałka, a druga uchwała przyznająca ten dodatek specjalny. Bo takie mi się wątpliwości nasunęły.

Pani mec. Aneta Gęsiarz-Krasucka

Wydaje mi się, że już jakby miejsce zapisu i miejsce ustalenia tego wynagrodzenia, bo to również jest składnik wynagrodzenia pana marszałka, jest już kwestią, w moim przekonaniu, obojętną. Mogą być dwie uchwały, ale też nic nie stoi na przeszkodzie, żeby w osobnym ustępie tą kwestię uregulować dlatego, że to jest również składnik wynagrodzenia marszałka. Dziękuję bardzo.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję. Proszę bardzo pan radny Wojciech Bartelski.

Pan Wojciech Bartelski

Panie Przewodniczący składam wniosek o 15 minut przerwy.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Szanowni Państwo ogłaszam przerwę do 14.10.

[Przerwa]

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Wznawiam obrady XLIV sesji Sejmiku Województwa Mazowieckiego. Szanowni państwo ponieważ została zgłoszona poprawka do uchwały, w pierwszej kolejności będziemy głosowali tę poprawkę, a potem będziemy głosowali całość uchwały. Ta poprawka pana radnego Witolda Chrzanowskiego została rozdana na piśmie. W sprawie tejże poprawki także się zebrała Komisja Prawa, Samorządu, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego i rozumiem, że opinia komisji dla tej poprawki jest pozytywna. Przystępujemy zatem do głosowania. Proszę państwa poprawka się składa z trzech części. W podstawie prawnej po wyrazach art. 10 ust. 2 dodaje się „i art. 36 ust. 5”. W § 1 dodaje się ustęp 2 w brzmieniu: „Przyznaje się panu Adamowi Struzikowi Marszałkowski Województwa Mazowieckiego dodatek specjalny w wysokości 700 zł w okresie od dnia 1 lipca 2018 roku do dnia 31 grudnia 2018 roku” oraz w uzasadnieniu po akapicie 3 dodaje się akapit 4 w brzmieniu: „Ponadto zgodnie z art. 36 ust. 5 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych pracownikowi samorządowemu z tytułu okresowego zwiększenia obowiązków służbowych lub powierzenia dodatkowych zadań można przyznać dodatek specjalny. W dniu 1 lipca 2018 r. Marszałek Województwa Mazowieckiego obejmie przewodnictwo Konwentu Marszałków Województw RP. Zgodnie z obowiązującym Regulaminem Konwentu Marszałków Województw RP, do zadań przewodniczącego Konwentu należy: 1. kierowanie pracami Konwentu; 2. zwoływanie posiedzeń Konwentu; 3. prowadzenie obrad Konwentu; 4. podpisywanie stanowisk Konwentu; 5. uczestniczenie w pracach Zarządu Związku Województw RP. Powyższe zadania, realizowane w okresie od dnia 1 lipca 2018 do dnia 31

grudnia 2018 r. stanowiąc będą zwiększenie obowiązków służbowych Marszałka Województwa Mazowieckiego, nie mieszczące się w ramach ustawowych obowiązków marszałków.” Kto z państwa jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem poprawki głosowało 27 radnych, nikt nie był przeciw, 3 radnych wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta. Przystępujemy zatem do głosowania całego projektu uchwały. Kto z państwa radnych je za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 815? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 28 radnych, nikt nie był przeciw, 3 radnych wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie wynagrodzenia Marszałka Województwa Mazowieckiego druk nr 815. Przechodzimy do punktu 10. Projekt uchwały w sprawie przyjęcia i skierowania do uzgodnienia z Prezesem Rady Ministrów projektu uchwały Sejmiku Województwa Mazowieckiego zmieniającej uchwałę w sprawie Statutu Województwa Mazowieckiego druk nr 819. O zabranie głosu proszę pana Marszałka Adama Struzika.

Pan Adam Struzik – Marszałek Województwa Mazowieckiego

Szanowny Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku przedstawiam projekt uchwały sejmiku zmieniającej uchwałę w sprawie Statutu Województwa Mazowieckiego w brzmieniu stanowiącym załącznik do tej uchwały. Proszę państwa w myśl art. 7 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie województwa statut jest podstawowym aktem prawnym regulującym ustrój województwa jako jednostki samorządu terytorialnego. Statut uchwalany jest przez sejmik województwa po uzgodnieniu z Prezesem Rady Ministrów. Weszła w międzyczasie w życie ustawa z dnia 11 stycznia 2018 roku o zmianie niektórych ustaw w celu zwiększenia udziału obywateli w procesie wybierania, funkcjonowania i kontrolowania niektórych organów publicznych (Dz. U. poz. 130) wprowadzające szereg zmian w ustawie z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie województwa, co spowodowało konieczność dostosowania przepisów statutu do obowiązującego prawa. I te zmiany mają charakter dostosowujący merytoryczny i polegają na wprowadzaniu nowych uregulowań w przypadku gdy ustawa tak stanowi, dostosowujący formalnie polegający na stopniowym eliminowaniu tych przepisów statutu, które w swej treści nie zawierają nowych norm prawnych a jedynie stanowią powtórzenie przepisów

ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie województwa albo na aktualizowaniu brzmienia w związku ze zmianą ustawy i wreszcie poprawki techniczno-redakcyjne i polegające na doprecyzowaniu w statucie kwestii organizacyjnych. Więc myślę, że dzisiaj pierwsze czytanie, po skierowaniu do odpowiednich komisji, rozpoczyna prace nad zmianą tego statutu. Dziękuję bardzo.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję. Proszę państwa proponuję skierować projekt uchwały do Komisji Prawa, Samorządu, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego, celem kontynuowania pierwszego czytania. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznaję, iż sejmik skierował projekt uchwały do Komisji Prawa, Samorządu, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego skierował projekt uchwały w sprawie przyjęcia i skierowania do uzgodnienia z Prezesem Rady Ministrów projektu uchwały Sejmiku Województwa Mazowieckiego zmieniającej uchwałę w sprawie Statutu Województwa Mazowieckiego druk nr 819 do Komisji Prawa, Samorządu, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego.

Przechodzimy do punktu 11. O zabranie głosu proszę panią radną Wiolettę Paprocką-Ślusarską.

Pani Wioletta Paprocka-Ślusarska

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo przedstawiam sprawozdanie Komisji Promocji Województwa Mazowieckiego i Współpracy Zagranicznej o projekcie uchwały w sprawie upoważnienia Zarządu Województwa Mazowieckiego do wystąpienia do ministra właściwego do spraw zagranicznych o wyrażenie zgody na zawarcie listu intencyjnego ze Stanem Nevada (Stany Zjednoczone Ameryki) oraz upoważnienia Marszałka Województwa Mazowieckiego do podpisania Listu Intencyjnego. Sejmik na podstawie § 11 ust. 3 Regulaminu Obrad Sejmiku Województwa Mazowieckiego skierował powyższy projekt uchwały do Komisji Promocji Województwa Mazowieckiego i Współpracy Zagranicznej celem kontynuowania pierwszego czytania i opracowania sprawozdania. Komisja po rozpatrzeniu tego projektu uchwały na posiedzeniach w dnia 7 i 19 czerwca pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie upoważnienia Zarządu Województwa Mazowieckiego do wystąpienia do ministra właściwego do spraw zagranicznych o wyrażenie zgody na zawarcie listu intencyjnego ze Stanem Nevada

(Stany Zjednoczone Ameryki) oraz upoważnienia Marszałka Województwa Mazowieckiego do podpisania Listu Intencyjnego.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa radnych ma pytanie do sprawozdawcy? Proszę państwa ja tutaj też tylko przypomnę, że podobnie tak jak w kwestii absolutorium tutaj wymagana jest bezwzględna większość głosów, czyli w naszym wypadku to jest 26 głosów. Przystępujemy do głosowania projektu uchwały. Proszę państwa jeżeli nie ma pytań do sprawozdawcy przystępujemy do głosowania. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 796? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 26 radnych, 2 radnych było przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie upoważnienia Zarządu Województwa Mazowieckiego do wystąpienia do ministra właściwego do spraw zagranicznych o wyrażenie zgody na zawarcie listu intencyjnego ze Stanem Nevada (Stany Zjednoczone Ameryki) oraz upoważnienia Marszałka Województwa Mazowieckiego do podpisania Listu Intencyjnego druk nr 796.

Przechodzimy do punktu 12. O zabranie głosu proszę ponownie panią radną Wiolettę Paprocką-Ślusarską.

Pani Wioletta Paprocka-Ślusarska

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo przedstawiam sprawozdanie Komisji Promocji Województwa Mazowieckiego i Współpracy Zagranicznej o projekcie uchwały w sprawie upoważnienia Zarządu Województwa Mazowieckiego do wystąpienia do ministra właściwego do spraw zagranicznych o wyrażenie zgody na zawarcie porozumienia z Regionem Peloponezu (Republika Grecka) oraz upoważnienia Marszałka Województwa Mazowieckiego do podpisania Porozumienia między Województwem Mazowieckim (Rzeczpospolita Polska) a Regionem Peloponezu (Republika Grecka) o Współpracy Międzyregionalnej. Sejmik na podstawie § 11 ust. 3 Regulaminu Obrad Sejmiku Województwa Mazowieckiego skierował powyższy projekt uchwały do Komisji Promocji Województwa Mazowieckiego i Współpracy Zagranicznej celem kontynuowania pierwszego czytania i opracowania sprawozdania. Komisja po rozpatrzeniu tego projektu uchwały na posiedzeniach w dnia 7 i 19 czerwca pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w

sprawie upoważnienia Zarządu Województwa Mazowieckiego do wystąpienia do ministra właściwego do spraw zagranicznych o wyrażenie zgody na zawarcie porozumienia z Regionem Peloponezu (Republika Grecka) oraz upoważnienia Marszałka Województwa Mazowieckiego do podpisania Porozumienia między Województwem Mazowieckim (Rzeczpospolita Polska) a Regionem Peloponezu (Republika Grecka) o Współpracy Międzyregionalnej.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa radnych ma pytanie do radnej sprawozdawczyni? Jeżeli nie przypominam, że tutaj także jest wymagane 26 głosów i przystępujemy do głosowania projektu uchwały. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 760? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 26 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie upoważnienia Zarządu Województwa Mazowieckiego do wystąpienia do ministra właściwego do spraw zagranicznych o wyrażenie zgody na zawarcie porozumienia z Regionem Peloponezu (Republika Grecka) oraz upoważnienia Marszałka Województwa Mazowieckiego do podpisania Porozumienia między Województwem Mazowieckim (Rzeczpospolita Polska) a Regionem Peloponezu (Republika Grecka) o Współpracy Międzyregionalnej druk nr 760. Przechodzimy do punktu 13. O zabranie głosu proszę panią radną Bożenę Żelazowską.

Pani Bożena Żelazowska

Panie Marszałku, Panie Przewodniczący, Szanowni Radni przedstawiam sprawozdanie Komisji Kultury i Dziedzictwa Narodowego o projekcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie konkursu „Edukreator na Mazowszu”. W trakcie pierwszego czytania na posiedzeniu komisji w dniu 19 czerwca 2018 roku zgłoszono następującą autopoprawkę Zarządu Województwa Mazowieckiego. W regulaminie konkursu „Edukreator na Mazowszu” stanowiącym załącznik do projektu uchwały w § 14 ust. 1 otrzymuje brzmienie: „Członkowie Komisji przyznają punkty indywidualne każdemu z kandydatów wypełniając karty oceny merytorycznej, zgodnie ze wzorami stanowiącymi załączniki nr 4 i 5 do regulaminu.” Komisja po rozpatrzeniu

powyższego projektu uchwały zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie konkursu „Edukreator na Mazowszu”. Dziękuję.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa radnych ma pytanie do radnej sprawozdawczyni? Jeżeli nie przystępujemy do głosowania. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 814 wraz z autopoprawką? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 27 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie konkursu „Edukreator na Mazowszu” druk nr 814 wraz z autopoprawką. Przechodzimy do punktu 14. O zabranie głosu proszę pana marszałka Rafała Rajkowskiego.

Pan Rafał Rajkowski – Członek Zarządu Województwa Mazowieckiego

Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni przedstawiam projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie na rzecz Gminy Brwinów części nieruchomości gruntowej położonej w Otrębusach, gmina Brwinów, w drodze darowizny. Na podstawie stosownych ustaw i artykułów w § 1 wyraża się zgodę Zarządowi Województwa Mazowieckiego na przekazanie w drodze darowizny na rzecz Gminy Brwinów części nieruchomości gruntowej położonej w miejscowości Otrębusy, gmina Brwinów, oznaczonej w obrębie ewidencyjnym 0015 – Otrębusy jako działki ewidencyjne nr 483/4 oraz 483/5 o powierzchni odpowiednio 0,0130 ha oraz 0,0229 ha, dla której prowadzona jest w Sądzie Rejonowym w Pruszkowie VI Wydział Ksiąg Wieczystych księga wieczysta nr WA1P/00078351/9. W § 2. Darowizna, o której mowa w § 1 będzie dokonana w celu poszerzenia ulicy Malinowej i Świerkowej w Otrębusach oraz wykonania robót budowlanych na tych drogach. § 3. Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Województwa Mazowieckiego. § 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia. Szanowni państwo radni całe uzasadnienie kwestia dotyczy przekazania gruntów. Droga dotyczy dojazdu do Matecznika Zespołu Pieśni i Tańca Mazowsze. Jeżeli nie ma uwag to proszę o przejście do drugiego czytania.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały? Został zgłoszony wniosek o przejście do drugiego czytania. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznaję, iż sejmik wyraził zgodę na przejście do drugiego czytania. Przystępujemy zatem do głosowania. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 812? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 27 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie na rzecz Gminy Brwinów części nieruchomości gruntowej położonej w Otrębusach, gmina Brwinów, w drodze darowizny druk nr 812.

Przechodzimy do punktu 15. O zabranie głosu proszę pana marszałka Wiesława Raboszuka.

Pan Wiesław Raboszuk – Wicemarszałek

Szanowny Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku przedkładam projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie likwidacji jednostki budżetowej Województwa Mazowieckiego pod nazwą Wojewódzki Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Warszawie. Zgodnie z uchwałą nr 239/17 z dnia 4 grudnia 2017 r. Sejmiku Województwa Mazowieckiego w sprawie likwidacji jednostki budżetowej Województwa Mazowieckiego pod nazwą Wojewódzki Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Warszawie z dniem 1 stycznia 2018 r. rozpoczęty został proces likwidacji wskazanej jednostki. Termin zakończenia likwidacji został określony do dnia 30 czerwca 2018 r. Konieczność likwidacji Wojewódzkiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych w Warszawie (WZMiUW) wynikała z wejścia w życie ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo Wodne i przejęcia zadań realizowanych dotychczas przez Marszałka Województwa na podstawie uchylonej ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. Prawo Wodne przez nowopowstały podmiot Skarbu Państwa Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie (PGW WP). Ustawodawca w przepisach przejściowych do ustawy zobowiązał przedsiębiorstwo PGW WP do przejęcia mienia związanego z gospodarką wodną i stanowiącego własność Skarbu Państwa, do podpisania protokołów zdawczo – odbiorczych dotyczących przejęcia wód i nieruchomości gruntowych zgodnie z art. 528 ust. 3 i 4 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo Wodne. Ponadto przedsiębiorstwo zobowiązane jest do przejęcia

dokumentacji związanej z przejmowanymi składnikami, stanowiącymi własność Skarbu Państwa oraz dokumentacji pracowniczej dotyczącej pracowników, którzy przeszli do przedsiębiorstwa zgodnie z art. 542 ust. 4 pkt 1 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo Wodne. Jak wynika ze sprawozdań i informacji przedkładanych Zarządowi Województwa Mazowieckiego przez Likwidatora jednostki powyższe czynności nie zostały jeszcze dokonane. Przyczyną takiego stanu są rozbieżności interpretacyjne przepisów ustawy i zmiany stanowiska PGW WP co do sposobu przejmowania mienia i dokumentacji. Mając powyższe na uwadze, zasadnym jest podjęcie niniejszej uchwały przedłużającej termin zakończenia likwidacji do dnia 31 grudnia 2018 r. Jeżeli można prosiłbym o dwa czytania.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa ma pytania bądź chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały? Został zgłoszony wniosek o przejście do drugiego czytania. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznam, iż sejmik wyraził zgodę na przejście do drugiego czytania. Przystępujemy zatem do głosowania. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 813? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 28 radnych, nikt nie był przeciw, 1 radny wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie likwidacji jednostki budżetowej Województwa Mazowieckiego pod nazwą Wojewódzki Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Warszawie druk nr 813.

Przechodzimy do punktu 16. O zabranie głosu proszę panią marszałek Elżbietę Lanc.

Pani Elżbieta Lanc – Członek Zarządu Województwa Mazowieckiego

Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni przedstawiam projekt uchwały w sprawie „Oceny zasobów pomocy społecznej w oparciu o sytuację społeczną i demograficzną Województwa Mazowieckiego za 2017 r.” W § 1. Przyjmuje się przedstawioną przez Zarząd Województwa Mazowieckiego „Ocenę zasobów pomocy społecznej w oparciu o sytuację społeczną i demograficzną Województwa Mazowieckiego za 2017 r.”, w brzmieniu stanowiącym załącznik do uchwały. W przygotowaniu oceny zasobów pomocy społecznej w oparciu o analizę lokalnej sytuacji społecznej jest ustawowe i ten dokument służy do oceny zasobów pomocy

społecznej na Mazowszu. Bardzo proszę jeśli nie ma uwag proszę o przejście do drugiego czytania.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały? Został zgłoszony wniosek o przejście do drugiego czytania. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznaję, iż sejmik wyraził zgodę na przejście do drugiego czytania. Przystępujemy zatem do głosowania. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 816? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 29 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie „Oceny zasobów pomocy społecznej w oparciu o sytuację społeczną i demograficzną Województwa Mazowieckiego za 2017 r.” druk nr 816.

Przechodzimy do punktu 17. O zabranie głosu proszę ponownie panią marszałek Elżbietę Lanc.

Pani Elżbieta Lanc – Członek Zarządu Województwa Mazowieckiego

Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni przedstawiam projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie udzielenia przez Województwo Mazowieckie pomocy finansowej na realizację zadań w ramach „Mazowieckiego Instrumentu Wsparcia Infrastruktury Sportowej MAZOWSZE 2018”. W § 1. W uchwale nr 88/18 Sejmiku Województwa Mazowieckiego z dnia 22 maja 2018 r. w sprawie udzielenia przez Województwo Mazowieckie pomocy finansowej na realizację zadań w ramach „Mazowieckiego Instrumentu Wsparcia Infrastruktury Sportowej MAZOWSZE 2018”, załącznik do uchwały otrzymuje brzmienie określone w załączniku do niniejszej uchwały. Zmiany polegają tylko i wyłącznie na poprawie pewnych błędów pisarskich, literowych. Nie ma tutaj żadnych istotnych zmian na liście zadań. Jeśli nie ma uwag proszę o przejście do drugiego czytania.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo pan marszałek ma uwagę do projektu uchwały.

Pan Adam Struzik – Marszałek Województwa Mazowieckiego

No niestety panie przewodniczący zdarzyła się po prostu też pomyłka. Otóż w punkcie 19 gmina Sypniewo wszystko pozostaje tak jak jest tylko budowa boiska wielofunkcyjnego przy Zespole Szkół w Sypniewie a nie w Gąsewie Poduchownym.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo. Proszę państwa został zgłoszony wniosek o przejście do drugiego czytania. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznam, iż sejmik wyraził zgodę na przejście do drugiego czytania. Przystępujemy zatem do głosowania. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 818 wraz z autopoprawką? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 29 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie udzielenia przez Województwo Mazowieckie pomocy finansowej na realizację zadań w ramach „Mazowieckiego Instrumentu Wsparcia Infrastruktury Sportowej MAZOWSZE 2018” druk nr 818 wraz z autopoprawką.

Przechodzimy do punktu 18. O zabranie głosu proszę pana marszałka Adama Struzika.

Pan Adam Struzik – Marszałek Województwa Mazowieckiego

Szanowny Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku sprawa dotyczy zmiany terminu zakończenia okresów zbiorów poszczególnych gatunków roślin uprawnych na terenie województwa mazowieckiego dla celów zachowania uprawnień odszkodowawczych za szkody łowieckie, obowiązujących od 2018 roku. W tej uchwale określa się terminy zakończenia okresów zbiorów poszczególnych gatunków roślin i wykaz tych terminów, o których mowa w ust. 1 stanowi załącznik do tej uchwały. Chodzi o to, aby dostosować te terminy. Obecnie obowiązująca uchwała 9/11 Sejmiku Województwa Mazowieckiego z dnia 31 stycznia 2011 roku w sprawie terminu zakończenia okresów zbiorów poszczególnych gatunków roślin uprawnych na terenie województwa mazowieckiego dla celów zachowania uprawnień odszkodowawczych za szkody łowieckie obowiązuje od 2011 roku. Biorąc pod uwagę zmienność warunków w rolnictwie w ostatnich latach skutkującą przedłużonym okresem wegetacji niektórych roślin uprawnych, no akurat ten rok jest wyjątkowy, że przyspieszyła ta wegetacja, a co za tym idzie przedłużonym okresem zbiorów w

stosunku do roku 2011 zasadnym jest aktualizacja terminów wskazanych w uchwale. I chodzi tutaj o to, to jest w załączniku, żeby poszczególne gatunki roślin uzyskały odpowiednie, ostateczne terminy zbiorów. To jest potrzebne po to, żeby rolnik mógł wystąpić, bo jeśli nie zbierze do tego terminu to traci prawo do odszkodowania i wnoszę o dwa czytania, bo sprawa jest czysto formalna.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały? Został zgłoszony wniosek o przejście do drugiego czytania. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznaję, iż sejmik wyraził zgodę na przejście do drugiego czytania. Przystępujemy zatem do głosowania. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 817? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 27 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie terminów zakończenia okresów zbiorów poszczególnych gatunków roślin uprawnych na terenie województwa mazowieckiego, dla celów zachowania uprawnień odszkodowawczych za szkody łowieckie, obowiązujących od 2018 roku druk nr 817.

Przechodzimy do punktu 19. Informacja dotycząca umorzonych należności cywilnoprawnych oraz udzielonych przez kierowników samorządowych jednostek organizacyjnych Województwa Mazowieckiego ulg za 2017 rok. Informację otrzymali państwo wraz z materiałami na dzisiejszą sesję. Czy mają państwo pytania dotyczące przesłanej informacji? Jeśli nie uznaję, iż sejmik zapoznał się z otrzymaną informacją. Stwierdzam, że sejmik zapoznał się z informacją dotyczącą umorzonych należności cywilnoprawnych oraz udzielonych przez kierowników samorządowych jednostek organizacyjnych Województwa Mazowieckiego ulg za 2017 rok.

Przechodzimy do punktu 20. Sprawozdanie z realizacji Rocznego programu współpracy Województwa Mazowieckiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na 2017 rok. Sprawozdanie otrzymali państwo wraz z materiałami na dzisiejszą sesję. Czy mają państwo pytania dotyczące przesłanego sprawozdania? Jeśli nie uznaję, iż sejmik zapoznał się z otrzymanym sprawozdaniem. Stwierdzam, że sejmik zapoznał się ze sprawozdaniem z realizacji Rocznego programu współpracy Województwa Mazowieckiego z organizacjami pozarządowymi oraz

podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na 2017 rok.

Przechodzimy do punktu 21. Sprawozdanie roczne z wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego na lata 2014-2020 w 2017 r. Sprawozdanie otrzymali państwo wraz z materiałami na dzisiejszą sesję. Czy mają państwo pytania dotyczące przesłanego sprawozdania? Jeśli nie uznaję, iż sejmik zapoznał się z otrzymanym sprawozdaniem. Stwierdzam, że sejmik zapoznał się ze sprawozdaniem rocznym z wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego na lata 2014-2020 w 2017 r.

Przechodzimy do punktu 22. Interpelacje i zapytania. W okresie między sesjami wpłynęły interpelacje radnych: Wioletty Paprockiej-Ślusarskiej, Wojciecha Bartelskiego, Ludwika Rakowskiego, Krzysztofa Strzałkowskiego, Krzysztofa Kawęckiego, Mariana Piłki i Piotra Strzembosza oraz odpowiedzi na interpelacje radnych: Wojciecha Bartelskiego, Krzysztofa Strzałkowskiego, Wioletty Paprockiej-Ślusarskiej. Na dzisiejszej sesji nie rozpatrujemy interpelacji i zapytań.

Przechodzimy do punktu 23. Oświadczenia radnych. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie porządku obrad? Proszę państwa jeżeli nie, informuję, że następna sesja planowana jest na 10 lipca 2018 r. Życzę wszystkim dzisiaj udanego kibicowania i zamykam XLIV sesję Sejmiku Województwa Mazowieckiego. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Sejmiku
Województwa Mazowieckiego

Ludwik Rakowski

Sekretarz obrad

Wioletta Paprocka-Ślusarska

Protokołowały:
Agnieszka Czarna-Niedbałko
Małgorzata Markuszewska