

SEJMIK WOJEWÓDZTWA MAZOWIECKIEGO

**Protokół (stenogram) Nr XI/17
XXXVI sesji Sejmiku Województwa Mazowieckiego
V kadencji
z dnia 21 listopada 2017 roku**

Warszawa – listopad 2017 roku

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Otwieram obrady XXXVI sesji Sejmiku Województwa Mazowieckiego. Witam wszystkich obecnych na sesji. Szczególnie witam pana senatora Jana Marię Jackowskiego, który prosił o możliwość zabrania głosu, to za moment, po przyjęciu porządku obrad. Na podstawie podpisów złożonych na liście obecności stwierdzam, że w posiedzeniu uczestniczy odpowiednia liczba radnych, aby obrady sejmiku uznać za prawomocne. Na podstawie § 2 ust. 2 Regulaminu Obrad Sejmiku Województwa Mazowieckiego na sekretarza obrad powołuję panią radną Jolanę Koczorowską z Klubu Platformy Obywatelskiej. Protokół z poprzedniego posiedzenia Sejmiku, zgodnie z § 2 ust. 7 Regulaminu Obrad Sejmiku Województwa Mazowieckiego, został wyłożony do wglądu Pań i Panów Radnych. Do protokołu nie zgłoszono uwag. Na podstawie § 2 ust. 9 protokół został podpisany.

Przechodzimy do punktu 2: Przyjęcie porządku obrad. Porządek obrad został państwu wysłany. Czy są propozycje zmian porządku obrad? Proszę bardzo pan marszałek, Wiesław Raboszuk.

Pan Wiesław Raboszuk – Wicemarszałek

Szanowny Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku. Bardzo proszę o uzupełnienie porządku obrad dzisiejszej sesji o dwa punkty. Pierwszy punkt: uchwałę w sprawie stanowiska Sejmiku Województwa Mazowieckiego dotyczącego planowanych zmian w Kodeksie wyborczym. W związku z procedowanym obecnie w Sejmie, poselskim projektem ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu zwiększenia udziału obywateli w procesie wybierania funkcjonowania i kontrolowania niektórych organów publicznych (druk sejmowy nr 2001) zakładającym m.in. szereg zmian w ustawie z dnia 5 stycznia 2001 roku Kodeks wyborczy w zakresie wprowadzenia dwukadencyjności wójtów, burmistrzów i prezydentów miast, likwidacji jednomandatowych okręgów wyborczych w wyborach do rad gmin, zmniejszenia liczebności mandatów w okręgach wyborczych do rad powiatów i sejmików województw oraz generalnych reform dotyczących Państwowej Komisji Wyborczej, zasadne jest wyrażenie przez Sejmik Województwa Mazowieckiego stanowiska sprzeciwiającego się proponowanym rozwiązaniom. Przedmiotowe stanowisko stanowi apel przede wszystkim do Posłów i Senatorów RP, natomiast treść proponuje się także przekazać do: Prezydenta RP, Rządu, Marszałków Sejmu i Senatu, organizacji samorządowych, samorządów

gminnych i powiatowych w województwie mazowieckim oraz do organizacji polskich i międzynarodowych, które zajmują się monitorowaniem systemu demokratycznego i wolnych wyborów (m.in. Rady Europy, Przedstawicielstwa Komisji Europejskiej w Polsce, do Przewodniczącego Komitetu Regionów, członków i zastępców członków delegacji polskiej do Komitetu Regionów). Jeżeli można, to ten punkt proponowałbym jako 44, po projekcie uchwały w sprawie likwidacji jednostki budżetowej, który dzisiaj jest punktem 43 i tak by pozostało. Natomiast druga uchwała, to jako kolejna, czyli 44 proponowana, uchwała zmieniająca w sprawie wydzielonych rachunków dochodów samorządowych jednostek budżetowych, prowadzących działalność oświatową województwa mazowieckiego. Chodzi o uzupełnienie źródeł dochodów o wpłaty za przeprowadzenie próbnego zastosowania zadań do egzaminu potwierdzającego kwalifikacje w zawodzie.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać jeszcze głos? Proszę bardzo pan Radosław Fogiel.

Pan Radosław Fogiel

Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący, Panie Marszałku, Szanowni Państwo. Ja w dwóch słowach chciałem się odnieść do tego proponowanego poszerzenia odnośnie stanowiska dotyczącego planowanych zmian w kodeksie wyborczym. Ponieważ dostaliśmy ten projekt i z nim są dwa problemy. Jeden na teraz. Drugi na później. Ten na później jest taki, że możemy sobie oczywiście dyskutować politycznie o zasadności lub nie zmian w kodeksie wyborczym, o tym czy je popieramy, czy nie popieramy, tylko chodzi o to, żebyśmy dyskutowali na gruncie faktów i to jest ten problem na teraz, że ja bym proponował, żeby jednak nie wprowadzać tego stanowiska, dopóki go nie poprawimy. A zaraz powiem, w jakim zakresie należy je poprawić, bo ono w tym momencie jest po prostu błędne, wprowadzające w błąd i de facto mijające się z prawdą w kilku co najmniej miejscach. Gdzie dokładnie? W akapicie, gdzie jest mowa o likwidacji jednomandatowych okręgów wyborczych, tak to prawda, że tam jest przewidziana likwidacja jednomandatowych okręgów wyborczych, ale jest napisane, że jest to tworzenie barier dla społeczności lokalnych. No nie jest to tworzenie barier, bo równocześnie w tym projekcie ustawy jest inny

zapis ułatwiający tworzenie komitetów wyborczych mieszkańców, więc jest to w jakiś tam sposób zrównoważone, ale to jest powiedzmy sprawa pomniejsza. Jest napisane, że to będzie istotne ograniczenie udziału obywateli zamiast zwiększenia ich udziałów w procesie chociażby kontrolowania niektórych organów publicznych. Ja pozwolę sobie nie zgodzić się i to nie jest moja opinia. To jest znowu kwestia zapisów projektu ustawy, bo jeżeli ta ustawa przewiduje, że budżet obywatelski jest obowiązkowy w każdej gminie. No to jak to nazwać inaczej niż współdecydowanie, czy kontrolowanie wydatków przez obywateli. Jeżeli ta ustawa przewiduje, że komisja rewizyjna na każdym poziomie samorządu obligatoryjnie przewodnictwo przypada przedstawicielowi opozycji, no to jak to inaczej nazwać jak nie zwiększenie kontroli. To są takie kwestie. I kolejna sprawa, proponowana w tym stanowisku, proponowane zapisy dotyczące PKW, gdzie sejmik miałby opowiedzieć się za utrzymaniem dotychczasowego systemu wyłaniania członków PKW, który polega na tym, że jest wskazywanych po 3 sędziów z Sądu Najwyższego, z Trybunału i z Naczelnego Sądu Administracyjnego. I zapis jest taki PKW w projektowanym składzie to tylko dwóch sędziów Trybunału Konstytucyjnego i Naczelnego Sądu Administracyjnego i aż 7 członków wybranych przez Sejm z ogólnej liczby 9 członków PKW. No to jest najbardziej rażące, nie chcę użyć słowa przekłamanie, ale nieściskość w tym stanowisku i naprawdę byłoby niedobrze, gdybyśmy nad czymś takim debatowali ponieważ jest to po prostu zaprzeczenie tego, co jest w tym projekcie. Bo projekt przewiduje, że owszem, jest nadal 9 członków PKW. Jest tak: jest 2 sędziów delegowanych z Trybunału Konstytucyjnego i Naczelnego Sądu Administracyjnego, ale nie można powiedzieć, że tylko dwóch sędziów i aż 7 członków wybranych przez Sejm, ponieważ wszyscy ci członkowie wybrani przez Sejm, w myśl zapisów tej ustawy, również będą sędziami. Czyli nadal będziemy mieli 9 sędziów. Co istotniejsze wybór tych nowych członków PKW będzie, zgodnie z parytetem klubowym, to znaczy zgodnie z ilością posiadanych posłów, ale wraz z zapisem, że żaden klub nie może mieć więcej, nie może delegować de facto więcej niż 3 członków PKW. Czyli ja rozumiem państwa obawy takie, że przyjdzie zły PiS i sobie wybierze większość w PKW, ale nawet przy obecnym układzie sejmowym, pominąwszy już fakt, że te zapisy wchodzi w życie dopiero po najbliższych wyborach parlamentarnych, czyli one nie będą miały żadnego wpływu na wybory parlamentarne w 2019 roku, co z kolei obala ten fragment stanowiska, że Sejmik Województwa Mazowieckiego wyraża poważne obawy, że zbyt krótki czas na

przeprowadzenie zmian. No nie będzie to zbyt krótki czas na przeprowadzenie zmian, ponieważ wchodzi to dopiero w kadencji od 2019, ale wracając do tych sędziów. Żaden klub nie będzie mógł mieć więcej niż trzech członków PKW, zgłoszonych w Sejmie, więc nawet w dzisiejszej sytuacji, kiedy PiS ma samodzielną większość, nadal byłoby to 3 członków zgłoszonych przez partię rządzącą i 4 członków zgłoszonych przez opozycję. Więc opozycja będzie miała delegowaną większość w tej komisji, gdzie, powtarzam, nadal 9 członków będzie sędziami, a nasze stanowisko, ta propozycja stanowiska twierdzi odwrotnie i jest to po prostu niezgodne z faktami. Więc bardzo bym prosił o jednak może zdjęcie tego z dzisiejszych obrad i preredagowanie. Dziękuję bardzo.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję. Proszę pan radny Marian Piłka.

Pan Marian Piłka

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo. Ja chcę w sposób zdecydowany poprzeć wniosek, żeby jednak dzisiaj odbyła się debata na ten temat. To jest bardzo istotny problem, te zmiany, które są zaproponowane w tej ordynacji, dlatego że to prowadzi jednak do ograniczenia wpływu społeczeństwa na samorząd. Zmniejszenie okręgów powoduje automatyczne podniesienie progu wyborczego, a to oznacza, że znaczna część społeczeństwa nie będzie po prostu w samorządzie reprezentowana. I dlatego też należy przeciwko temu w sposób zdecydowany zaprotestować. Myślę że stanowisko Sejmiku Mazowieckiego będzie być może miało wpływ na zmianę ostatecznych zapisów tej ordynacji i dlatego też sądzę, że nie należy tej sprawy odkładać. Dziękuję bardzo.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję. Proszę bardzo pani radna Dorota Stalińska.

Pani Dorota Stalińska

Ja chciałam tylko zapytać, czy to, co pan radny wcześniej powiedział, że to dotyczy, wchodzi, te zmiany proponowane ordynacji wyborczej, będą obowiązywać od 2019

roku, czy to znaczy, że one nie obejmą wyborów przyszłorocznych samorządowych, bo nie zrozumiałam. Nie wiem, czy nie umiem czegoś doczytać. Prosiłabym pana o wyjaśnienie, czy te zmiany będą dotyczyły wyborów przyszłorocznych, samorządowych. Dziękuję.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Proszę, pan radny Radosław Fogiel.

Pan Radosław Fogiel

Pani Radna, będą dotyczyły te zmiany w części najbliższych wyborów samorządowych, to znaczy z tego co mi wiadomo od najbliższych wyborów samorządowych zaczniesz liczyć się ta dwukadencyjność wójtów i burmistrzów. Jeśli chodzi zaś o skład PKW, czy kształt okręgów wyborczych, to dopiero od następnej kadencji Sejmu, z tego co mi wiadomo.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję. Czy ktoś z państwa radnych jeszcze w tym punkcie? Jeżeli nie, przystępujemy do głosowania proponowanych zmian w porządku obrad. Kto z państwa radnych jest za wprowadzeniem, jako punktu 43 projektu uchwały w sprawie stanowiska Sejmiku Województwa Mazowieckiego, dotyczącego planowanych zmian w Kodeksie wyborczym (druk nr 664)? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za wprowadzeniem punktu było 27 radnych, przeciw 12, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że punkt został wprowadzony do porządku obrad. Kto z państwa radnych jest za wprowadzeniem, jako punktu 44 projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wydzielonych rachunków dochodów samorządowych jednostek budżetowych prowadzących działalność oświatową województwa mazowieckiego (druk nr 665)? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję.

Za 39 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że punkt został wprowadzony do porządku obrad. Pozostałe punkty zmieniają odpowiednio kolejność. To dotyczy wcześniejszego punktu 44, 45 i 46. Proszę państwa, zanim przejdziemy do kolejnego punktu o zabranie głosu prosił pan

senator, ale ja jeszcze chciałem państwa poinformować o jednej kwestii. Mianowicie niedawno zostały opublikowane teksty jednolite ustawy o samorządzie województwa oraz ustawy o finansach publicznych. W większości projektów uchwał przesłanych na dzisiejszą sesję państwu, zostały uwzględnione podstawy prawne bez uwzględnienia nowych Dzienników Ustaw. Publikator ustawy o samorządzie województwa powinien brzmieć (Dz. U. z 2017 r. poz. 2096), a publikator ustawy o finansach publicznych powinien brzmieć (Dz. U. z 2017 r. poz. 2077). Ponieważ nieprecyzyjne lub niepełne oznaczenie podstawy prawnej stanowi uchybienie w zakresie elementów techniczno-organizacyjnych aktu prawnego, a Regulamin obrad sejmiku nie zawiera regulacji w sprawie poprawienia takich uchybień, chciałbym tutaj państwu przedstawić proponowane rozwiązania, z uwagi na to, że te nowe teksty jednolite ustaw pojawiają się i będą się pojawiały dosyć regularnie. Mianowicie w przypadku takim kiedy przed wysłaniem projektów uchwał do radnych mamy sytuację taką, że możemy poprawić brzmienie podstawy prawnej, Biuro Sejmiku dokona weryfikacji i poprawek w zakresie uchybień technicznych, np. błędnie oznaczona data, numeracja, błędy rachunkowe i ortograficzne, a także podanie nieaktualnego Dziennika Ustaw jako publikatora aktów prawnych przywołanych w podstawie prawnej i treści uchwały. W przypadku, gdy zmiany w oznaczeniach Dzienników Ustaw nastąpią już po wysłaniu projektów do państwa radnych i z takimi przypadkami mamy dzisiaj w kilkunastu przypadkach do czynienia, Biuro Sesji Sejmiku dokona korekty w tym zakresie, przed przedłożeniem podjętej uchwały do podpisu przewodniczącemu sejmiku. Ja jeszcze o tym powiem przed tymi punktami, których ta kwestia będzie dotyczyła. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, czy też wątpliwości z państwa strony uznaję, iż sejmik wyrażają zgodę na takie rozwiązanie. Czy ktoś z państwa chciałby w tej sprawie zabrać głos? Proszę państwa, jeżeli nie, to rozumiem, że takie rozwiązanie będziemy stosowali, a przed przejściem do punktu 3 proszę o zabranie głosu pana senatora Jana Marię Jackowskiego.

Pan Jan Maria Jackowski

Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku. Dziękuję za udzielenie mi głosu krótko, w dwóch sprawach. Po pierwsze chciałbym poinformować Wysoki Sejmik, że Senat RP na swym posiedzeniu 15 listopada, podjął uchwałę w sprawie uczczenia pamięci w 150 rocznicę urodzin, wybitnego syna północnego Mazowsza, i Mazowsza w ogóle, profesora Ignacego Mościckiego. Twórcy polskiego przemysłu chemicznego,

wybitnego naukowca, wynalazcy, ale też i Prezydenta RP. Osoby, która odegrała bardzo istotną rolę w okresie międzywojennym, mianowicie była jednym z współtwórców Centralnego Okręgu Przemysłowego, również rozwój tego COP-u dotyczył części dzisiejszego województwa mazowieckiego. I z tego tytułu sądzę, że warto byłoby w jakiś sposób, aby również i sejmik upamiętnił, właśnie w przededniu 100 rocznicy odzyskania przez Polskę Niepodległości, a praktycznie te uroczystości już się w tej chwili zaczęły, aby upamiętnić pamięć profesora Ignacego Mościckiego, urodzonego w Mierzanowie 1 grudnia 1867, to jest koło Gruduska, w dzisiejszym powiecie ciechanowskim, a więc na północnym Mazowszu. Tak jak pani przewodnicząca Wiesława Krawczyk przyczyniła się do upamiętnienia pamięci kardynała Kakowskiego. Niedawno byliśmy na uroczystościach w Przasnyszu z okazji stulecia podjęcia obowiązków przez Radę Regencyjną. Jak wiadomo 11 listopada, to rada Regencyjna przekazała marszałkowski Piłsudskiemu zwierzchnictwo nad wojskiem, co zainicjowało cały proces odbudowywania państwa. Jest to data w pewnym sensie symboliczna, która jest naszym narodowym świętem. I mamy dwie wybitne postaci z północnego Mazowsza, a więc i kardynała Kakowskiego, i profesora Ignacego Mościckiego. Obie postaci pochodziły z patriotycznych rodzin. Ja tylko przypomnę, że Ignacy Mościcki był wnukiem powstańca listopadowego, a jego ojciec i dwaj stryjowie, byli uczestnikami powstania styczniowego. A więc to pokazuje też charakter patriotyczny tych rodzin, które przyczyniły się do odzyskania niepodległości. I to jest jedna taka moja prośba, apel. Być może sejmik uzna za stosowne, w jakiejś formie, uczcić pamięć profesora Ignacego Mościckiego. Jeszcze do daty 1 grudnia jest trochę czasu, więc można tutaj nad tym pomyśleć. I w drugiej kwestii, o której nie chciałem mówić, ale skoro została wywołana. Ja bym chciał zwrócić uwagę tylko. Nie chcę absolutnie wpływać na treść stanowisk, które sejmik podejmuje, ale chciałbym zwrócić uwagę, że jeżeli chodzi o zmiany w kodeksie wyborczym, my jesteśmy w tej chwili w sytuacji, kiedy jest projekt, o tym projekcie odbywa się dyskusja. Wiadomo, że między innymi Państwowa Komisja Wyborcza wypowiedziała swoją opinią. Ten projekt będzie przechodził normalny proces legislacyjny, więc trudno w tej chwili przyjmować stanowisko do pierwotnego projektu, który, według mojej dobrej wiedzy, prawdopodobnie, w wielu aspektach może ulec modyfikacjom. Chciałbym na to zwrócić uwagę, żeby nie formułować wniosków ostatecznych. Ponieważ mówimy o projekcie, nad którym formalnie jeszcze prace nie zostały zainicjowane w

parlamencie. Dziękuję bardzo. Życzę owocnych obrad, i życzę wszystkiego dobrego. Jak byśmy się nie widzieli, to już tak przy okazji życzę państwu błogosławionych świąt i wszelkiej pomyślności w roku następnym jubileuszu 100-lecia odzyskania przez Polskę niepodległości. Dziękuję.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję, panie senatorze. Proszę państwa, przechodzimy do punktu 3: projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Statutu Województwa Mazowieckiego (druk nr 644). 27 września została podjęta uchwała nr 142/17 w sprawie projektu uchwały Sejmiku Województwa Mazowieckiego zmieniającej uchwałę w sprawie Statutu Województwa Mazowieckiego, która została przesłana do Prezesa Rady Ministrów – pani Premier, celem uzgodnienia. 13 listopada br. wpłynęło pismo pani Premier informujące, iż projekt zmiany Statutu można uznać za uzgodniony, pod warunkiem dokonania korekty w zaproponowanym przepisie § 47 Statutu, którego jednostkami redakcyjnymi są punkty, a nie ustępy. W związku z powyższym proponuję podjęcie przedmiotowej uchwały po dokonaniu ww. korekty. Ja tylko tutaj jeszcze dodam państwu, że ta kwestia dotycząca zmiany numeru Dziennika Ustaw także dotyczy tej uchwały. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały? Jeżeli nie, przystępujemy do głosowania. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 644? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 39 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie Statutu Województwa Mazowieckiego (druk nr 644).

Przechodzimy do punktu 4. O zabranie głosu proszę panią radną Jolantę Koczorowską.

Pani Jolanta Koczorowska

Szanowny Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku. Sprawozdanie Komisji Budżetu i Finansów o projekcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwały budżetowej Województwa Mazowieckiego na 2017 rok (druk nr 623). Przewodniczący Sejmiku, na podstawie § 11 ust. 1 Regulaminu Obrad Sejmiku Województwa Mazowieckiego, skierował powyższy projekt uchwały do Komisji Budżetu i Finansów, celem

przeprowadzenia pierwszego czytania i opracowania sprawozdania. Komisja po rozpatrzeniu tego projektu uchwały, wraz z autopoprawką nr 1 zarządu województwa, na posiedzeniu w dniu 13 listopada 2017 roku, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwały budżetowej i wnosi o uchwalenie tej uchwały z druku Nr 623.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję. Czy ktoś z państwa radnych ma pytanie do radnej sprawozdawczyni?

Pani Jolanta Koczorowska

Chciałabym jeszcze tylko zwrócić uwagę, panie przewodniczący, że dzisiaj wpłynęła jeszcze jedna autopoprawka i jeśli można by było, to jest niewielka zmiana, czy można prosić pana skarbnika o przedstawienie jej?

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Proszę bardzo, panie skarbniku, o zabranie głosu.

Pan Marek Mieszalski – Skarbnik Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku. Rzeczywiście te autopoprawka nie jest wielka, ale o tyle istotna, że pozwala nam uporządkować budżet, jak również wprowadzić środki na pewne zadanie, które będzie dzisiaj procedowane w innym trybie. Więc po pierwsze jest drobne przesunięcie 10 000 z wydatków bieżących na inwestycyjne w Mazowieckim Zarządzie Nieruchomości. Jest to związane z tym, że będzie on obsługiwał oczyszczalnię ścieków w Gostyninie i potrzebny jest zakup urządzenia z tym związanego. Zwiększamy w różnych rozliczeniach kwotę przeznaczoną na rozliczenia lat ubiegłych o 3 344 392 zł. Pieniądze te pochodzą ze zmniejszeń w roku bieżącym dwóch projektów Międzyleskiego Szpitala Specjalistycznego. Przebudowa izby przyjęć tego szpitala, zdejmujemy 2 709 921 zł. Cały ten projekt będzie realizowany do '19 roku i pieniądze te są odpowiednio przesuwane na '18 i '19 rok. I drugi projekt – zakup sprzętu i aparatury medycznej w tymże szpitalu. Tutaj zmniejszamy plan na ten rok o 844 824 zł i przesuwamy również na kolejne lata '18 i '19. Zwiększamy o 165 930 zł wydatki

Mazowieckiego Centrum Leczenia Chorób Płuc i Gruźlicy w Otwocku. To jest dofinansowanie zakupu specjalistycznego sprzętu. Szpital dostał pieniądze z Ministerstwa Zdrowia i to jest nasz wkład własny. I przedostatnia sprawa, przepraszam, do jest 200 000 na pomoc dla miasta Łaskarzew na usuwanie skutków uszkodzenia kolektora ściekowego w tym mieście. To jest wsparcie finansowe dla tej gminy. I ostatni punkt 125 480 zł dla Warszawskiej Opery Kameralnej na zakup wyposażenia związanego oczywiście z działalnością tejże opery. I na tym polegają te poprawki. Oczywiście z uwagi na to, że zmniejszamy budżet tegoroczny i przesuwamy na lata '18, '19 odpowiednie zmiany będą w Wieloletniej Prognozie Finansowej, jak również w tejże prognozie dokładamy jedno zadanie wieloletnie tj. utrzymanie programu informatycznego w urzędzie marszałkowskim. Tak że jeśli pan przewodniczący pozwoli, to ja bym w ten sposób również omówił zmiany w WPF-ie. Dziękuję bardzo.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo. Proszę państwa, ja teraz poproszę o prowadzenie obrad panią przewodniczącą Bożenną Pacholczak i jeszcze tylko zanim przekażę prowadzenie, jedna kwestia dotycząca porządku obrad. Ponieważ myśmy projekt uchwały w sprawie stanowiska wprowadzili jako punkt 43, a projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wydzielonych rachunków dochodów samorządowych jednostek budżetowych jako punkt 44, więc ta zmiana numeracji będzie dotyczyła jednak 4 punktów, moja pomyłka, przepraszam bardzo, czyli 45 punktem będzie projekt uchwały w sprawie likwidacji jednostki budżetowej Województwa Mazowieckiego pod nazwą Wojewódzki Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Warszawie, 46. informacja Zarządu Województwa Mazowieckiego w sprawie stanu realizacji zadań oświatowych Samorządu Województwa Mazowieckiego w roku szkolnym 2016/2017, a odpowiednio punkt 47. interpelacje i zapytania i 48. oświadczenia radnych. Tak że proszę, przekazuję teraz prowadzenie pani przewodniczącej Bożennie Pacholczak.

Pani Bożenna Pacholczak – Wiceprzewodnicząca Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo, czy ktoś z państwa radnych ma pytanie do sprawozdawcy? Nie widzę. Przystępujemy zatem do głosowania projektu uchwały. Kto z państwa radnych

jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 623 wraz z autopoprawkami? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 34 radnych, nikt nie był przeciw, 1 osoba wstrzymała się od głosu.

Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie uchwały budżetowej Województwa Mazowieckiego na 2017 rok (druk nr 623) wraz z autopoprawkami.

Punkt 5: Sprawozdanie Komisji Budżetu i Finansów o projekcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Mazowieckiego na lata 2017-2039 (druk nr 624). O zabranie głosu proszę sprawozdawcę radną Jolantę Koczorowską.

Pani Jolanta Koczorowska

Szanowni Państwo. Komisja Budżetu i Finansów przedstawia sprawozdanie o projekcie uchwały budżetowej zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2017-2039. Przewodniczący sejmiku, na podstawie § 11 ust. 1 Regulaminu Obrad Sejmiku Województwa Mazowieckiego, skierował powyższy projekt uchwały do Komisji Budżetu i Finansów, celem przeprowadzenia pierwszego czytania i opracowania sprawozdania. Komisja po rozpatrzeniu tego projektu uchwały wraz z autopoprawką nr 1 oraz autopoprawką nr 2, która wpłynęła niedawno Zarządu Województwa Mazowieckiego, na posiedzeniu w dniu 13 listopada 2017 roku, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej i wnosi o przyjęcie uchwały z druku nr 624. Nie wiem, czy pan skarbnik będzie jeszcze coś dodawał? To już była przedstawiona autopoprawka nr 2 do Wieloletniej Prognozy Finansowej.

Pani Bożenna Pacholczak – Wiceprzewodnicząca Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa radnych ma pytanie do sprawozdawcy? Nie widzę. Przystępujemy do głosowania projektu uchwały. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 624 wraz z autopoprawkami? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 31 radnych, nikt nie był przeciw, 2 radnych wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę zmieniającą

uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Mazowieckiego na lata 2017-2039 (druk nr 624) wraz z autopoprawkami.

Punkt 6: Sprawozdanie Komisji Budżetu i Finansów o projekcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy gminie Drobin w związku ze stratami poniesionymi w sierpniu 2017 r. w wyniku wystąpienia nawałnic (druk nr 628). O zabranie głosu proszę sprawozdawcę radną panią Jolantę Koczorowską.

Pani Jolanta Koczorowska

Sprawozdanie Komisji Budżetu i Finansów o projekcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy gminie Drobin w związku ze stratami poniesionymi w sierpniu 2017 r. w wyniku wystąpienia nawałnic. Przewodniczący sejmiku, na podstawie § 11 ust. 1 Regulaminu Obrad Sejmiku Województwa Mazowieckiego, skierował powyższy projekt uchwały do Komisji Budżetu i Finansów, celem przeprowadzenia pierwszego czytania

i opracowania sprawozdania. Komisja po rozpatrzeniu tego projektu uchwały, na posiedzeniu w dniu 13 listopada 2017 roku, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy gminie Drobin w związku ze stratami poniesionymi w sierpniu 2017 r. w wyniku wystąpienia nawałnic i wnosi o uchwalenie uchwały z druku nr 628.

Pani Bożenna Pacholczak – Wiceprzewodnicząca Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa radnych ma pytanie do sprawozdawcy? Nie widzę. Przystępujemy do głosowania projektu uchwały. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 628? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 32 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie udzielenia pomocy gminie Drobin w związku ze stratami poniesionymi w sierpniu 2017 r. w wyniku wystąpienia nawałnic (druk nr 628).

Punkt 7: Sprawozdanie Komisji Budżetu i Finansów o projekcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej gminie Bodzanów w związku ze stratami spowodowanymi przejściem frontu burzowego (druk nr 629). O zabranie głosu proszę sprawozdawcę radną Jolantę Koczorowską.

Pani Jolanta Koczorowska

Sprawozdanie Komisji Budżetu i Finansów o projekcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej gminie Bodzanów w związku ze stratami spowodowanymi przejściem frontu burzowego. Przewodniczący sejmiku, na podstawie § 11 ust. 1 Regulaminu Obrad Sejmiku Województwa Mazowieckiego, skierował powyższy projekt uchwały do Komisji Budżetu i Finansów, celem przeprowadzenia pierwszego czytania i opracowania sprawozdania. Komisja po rozpatrzeniu tego projektu uchwały, na posiedzeniu w dniu 13 listopada 2017 roku, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej gminie Bodzanów w związku ze stratami spowodowanymi przejściem frontu burzowego i wnosi o uchwalenie uchwały z druku nr 629.

Pani Bożenna Pacholczak – Wiceprzewodnicząca Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa radnych ma pytanie do sprawozdawcy? Nie widzę. Przystępujemy do głosowania projektu uchwały. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 629? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 33 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie udzielenia pomocy finansowej gminie Bodzanów w związku ze stratami spowodowanymi przejściem frontu burzowego (druk nr 629).

Punkt 8: Sprawozdanie Komisji Prawa, Samorządu, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego o projekcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie udzielenia pomocy finansowej w ramach zadania „OSP-2017” (druk nr 625). O zabranie głosu proszę sprawozdawcę radnego Zbigniewa Gołąbka.

Pan Zbigniew Gołąbek

Pani Przewodnicząca, Wysoki Sejmiku. Mam zaszczyt przedstawić sprawozdanie Komisji Prawa, Samorządu, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego o projekcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie udzielenia pomocy finansowej w ramach zadania „OSP-2017”. Przewodniczący Sejmiku, na podstawie § 11 ust. 1 Regulaminu Obrad Sejmiku Województwa Mazowieckiego, skierował powyższy projekt uchwały

do Komisji Prawa, Samorządu, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego, celem przeprowadzenia pierwszego czytania i opracowania sprawozdania. Komisja po rozpatrzeniu tego projektu uchwały, na posiedzeniu w dniu 15 listopada 2017 roku, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały zmieniający uchwałę w sprawie udzielenia pomocy finansowej w ramach zadania „OSP-2017” z druku nr 625. Dziękuję.

Pani Bożenna Pacholczak – Wiceprzewodnicząca Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa radnych ma pytanie do sprawozdawcy? Nie widzę. Przystępujemy do głosowania projektu uchwały. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 625? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 33 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie udzielenia pomocy finansowej w ramach zadania „OSP-2017” (druk nr 625).

Punkt 9: Sprawozdanie Komisji Prawa, Samorządu, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego o projekcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyznania pomocy finansowej w formie dotacji celowej dla gmin/miast z przeznaczeniem na zakup nowych samochodów ratowniczo-gaśniczych ze sprzętem ratowniczo-gaśniczym zamontowanym na stałe oraz zakup sprzętu ratowniczo-gaśniczego dla jednostek Ochotniczych Straży Pożarnych (druk nr 626). O zabranie głosu proszę sprawozdawcę radnego Zbigniewa Gołąbka.

Pan Zbigniew Gołąbek

Pani Przewodnicząca, Wysoki Sejmiku. Mam zaszczyt przedstawić sprawozdanie Komisji Prawa, Samorządu, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego o projekcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyznania pomocy finansowej w formie dotacji celowej dla gmin/miast z przeznaczeniem na zakup nowych samochodów ratowniczo-gaśniczych ze sprzętem ratowniczo-gaśniczym zamontowanym na stałe oraz zakup sprzętu ratowniczo-gaśniczego dla jednostek Ochotniczych Straży Pożarnych. Przewodniczący Sejmiku, na podstawie § 11 ust. 1 Regulaminu Obrad Sejmiku Województwa Mazowieckiego, skierował powyższy projekt uchwały do Komisji Prawa, Samorządu, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego - celem przeprowadzenia pierwszego czytania i opracowania sprawozdania. Komisja po

rozpatrzeniu tego projektu uchwały na posiedzeniu w dniu 15 listopada 2017 roku pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały zmieniający uchwałę w sprawie przyznania pomocy finansowej w formie dotacji celowej dla gmin/miast z przeznaczeniem na zakup nowych samochodów ratowniczo-gaśniczych ze sprzętem ratowniczo-gaśniczym zamontowanym na stałe oraz zakup sprzętu ratowniczo-gaśniczego dla jednostek Ochotniczych Straży Pożarnych z druku nr 626. Dziękuję.

Pani Bożenna Pacholczak – Wiceprzewodnicząca Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa radnych ma pytanie do sprawozdawcy? Nie widzę. Przystępujemy do głosowania projektu uchwały. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 626? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 34 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie przyznania pomocy finansowej w formie dotacji celowej dla gmin/miast z przeznaczeniem na zakup nowych samochodów ratowniczo-gaśniczych ze sprzętem ratowniczo-gaśniczym zamontowanym na stałe oraz zakup sprzętu ratowniczo-gaśniczego dla jednostek OSP (druk nr 626).

Punkt 10: Sprawozdanie Komisji Prawa, Samorządu, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego o projekcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej w formie dotacji celowej gminom/miastom na zakup ubrań specjalistycznych ochronnych i sprzętu specjalistycznego dla OSP (druk 627). O zabranie głosu proszę sprawozdawcę radnego Zbigniewa Gołąbka.

Pan Zbigniew Gołąbek

Pani Przewodnicząca, Wysoki Sejmiku. Mam zaszczyt przedstawić sprawozdanie Komisji Prawa, Samorządu, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego o projekcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej w formie dotacji celowej gminom/miastom na zakup ubrań specjalistycznych ochronnych i sprzętu specjalistycznego dla OSP. Przewodniczący Sejmiku, na podstawie § 11 ust. 1 Regulaminu Obrad Sejmiku Województwa Mazowieckiego, skierował powyższy projekt uchwały do Komisji Prawa, Samorządu, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego - celem przeprowadzenia pierwszego czytania i opracowania

sprawozdania. W trakcie rozpatrywania przedmiotowego projektu uchwały zwrócono uwagę na pojawienie się literówki w § 1 w ust. 1, w punkcie 13), w wyrazie „motopompy”, gdzie wyraz powinien brzmieć „motopomp”. Komisja po rozpatrzeniu tego projektu uchwały na posiedzeniu w dniu 15 listopada 2018 roku pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej w formie dotacji celowej gminom/miastom na zakup ubrań specjalistycznych ochronnych i sprzętu specjalistycznego dla OSP z druku nr 627. Dziękuję.

Pani Bożenna Pacholczak – Wiceprzewodnicząca Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa radnych ma pytanie do sprawozdawcy? Nie widzę. Przystępujemy do głosowania projektu uchwały. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 627? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 36 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie udzielenia pomocy finansowej w formie dotacji celowej gminom/miastom na zakup ubrań specjalistycznych ochronnych i sprzętu specjalistycznego dla OSP (druk 627).

Punkt 11: Sprawozdanie Komisji Prawa, Samorządu, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego o projekcie uchwały w sprawie „Rocznego programu współpracy Województwa Mazowieckiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na 2018 rok” (druk nr 630). O zabranie głosu proszę sprawozdawcę radnego Witolda Chrzanowskiego.

Pan Witold Chrzanowski

Pani Przewodnicząca, Panie i Panowie Radni. Przewodniczący sejmiku, na podstawie § 11 ust. 1 Regulaminu Obrad Sejmiku Województwa Mazowieckiego, skierował powyższy projekt uchwały do Komisji Prawa, Samorządu, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego, celem przeprowadzenia pierwszego czytania i opracowania sprawozdania. Komisja po rozpatrzeniu tego projektu uchwały, na posiedzeniu w dniu 15 listopada tego roku, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie „Rocznego programu współpracy Województwa Mazowieckiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności

pożytku publicznego i o wolontariacie na 2018 rok” zgodnie z drukiem nr 630 i prosi o jego przyjęcie. Dziękuję.

Pani Bożenna Pacholczak – Wiceprzewodnicząca Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały lub ma pytanie do sprawozdawcy? Nie widzę. Przystępujemy do głosowania projektu uchwały. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 630? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 33 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie „Rocznego programu współpracy Województwa Mazowieckiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na 2018 rok” (druk nr 630). Punkt 12: Sprawozdanie Komisji Rozwoju Gospodarczego, Infrastruktury i Przeciwdziałania Bezrobociu o projekcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne ustanowienie służebności gruntowych na nieruchomościach położonych w Warszawie przy ul. Świętojerskiej (druk nr 632). O zabranie głosu proszę sprawozdawcę radnego Mirosława Augustyniaka.

Pan Mirosław Augustyniak

Pani Przewodnicząca, Panie i Panowie Radni. Pragnę przedstawić sprawozdanie Komisji Rozwoju Gospodarczego, Infrastruktury i Przeciwdziałania Bezrobociu o projekcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne ustanowienie służebności gruntowych na nieruchomościach położonych w Warszawie przy ul. Świętojerskiej. Przewodniczący sejmiku, na podstawie § 11 ust. 1 Regulaminu Obrad Sejmiku Województwa Mazowieckiego, skierował powyższy projekt uchwały do Komisji Rozwoju Gospodarczego, Infrastruktury i Przeciwdziałania Bezrobociu, celem przeprowadzenia pierwszego czytania i opracowania sprawozdania. Komisja po rozpatrzeniu tego projektu uchwały na posiedzeniu w dniu 15 listopada 2017 roku, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne ustanowienie służebności gruntowych na nieruchomościach położonych w Warszawie przy ul. Świętojerskiej z druku nr 632.

Pani Bożenna Pacholczak – Wiceprzewodnicząca Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa radnych ma pytanie do sprawozdawcy? Bardzo proszę pani radna Anna Sikora.

Pani Anna Sikora

Panie Sprawozdawco, chciałam zapytać, ponieważ nie należę do tej komisji, jak słyszę nieodpłatne użytkowanie. To chciałabym się zapytać kto, komu, ile i po co. Dziękuję.

Pani Bożenna Pacholczak – Wiceprzewodnicząca Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę pan radny Mirosław Augustyniak.

Pan Mirosław Augustyniak

Szanowna Pani Radna, Szanowni Panie i Panowie Radni. Sprawa dotyczy służebności drogowej dla sądu. Tam będzie budowany budynek sądu. Ta działka, na której będzie budowany ten budynek ma trudności z wyjazdem i właśnie to dotyczy tej służebności drogowej konkretnie dla umożliwienia dojazdu do działki. To jest zgodnie z przyjętymi normami tak, żeby był normalny przejazd, żeby mogły służby ratownicze przejechać i żeby był normalny wyjazd.

Pani Bożenna Pacholczak – Wiceprzewodnicząca Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś pytania do sprawozdawcy? Nie widzę. Przystępujemy do głosowania projektu uchwały. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 632? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 33 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne ustanowienie służebności gruntowych na nieruchomościach położonych w Warszawie przy ul. Świętojerskiej (druk nr 632).

Punkt 13: Projekt uchwały w sprawie skargi na Zarząd Województwa Mazowieckiego (druk nr 642). O zabranie głosu proszę radnego Witolda Chrzanowskiego.

Pan Witold Chrzanowski

Pani Przewodnicząca, Panie i Panowie Radni. Komisja skargę pana R. O. rozpatrywała w dniu 15 listopada. I komisja po przeanalizowaniu stanowiska zarządu w tej sprawie, po uzyskaniu informacji, że dokonano wizji lokalnej w terenie, przeanalizowano ponownie bezpieczeństwo ruchu drogowego uznała, że nie ma podstaw do uznania tej skargi za zasadną, a w związku z tym komisja wnosi o przyjęcie uchwały zgodnie z drukiem nr 642. Dziękuję.

Pani Bożenna Pacholczak – Wiceprzewodnicząca Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały? Nie widzę. Przystępujemy do głosowania. Zarządzam głosowanie. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 642? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosowania? Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 22 radnych, nikt nie był przeciw, 9 radnych wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie skargi na Zarząd Województwa Mazowieckiego (druk nr 642).

Punkt 14: Projekt uchwały w sprawie nadania statutu Samodzielnemu Specjalistycznemu Zespołowi Zakładów Opieki Zdrowotnej im. dr. Teodora Dunina (druk nr 631). O zabranie głosu proszę pana Wicemarszałka Wiesława Raboszuka.

Pan Wiesław Raboszuk – Wicemarszałek

Pani Przewodnicząca, Wysoki Sejmiku. Przedkładam projekt uchwały w sprawie nadania statutu Samodzielnemu Specjalistycznemu Zespołowi Zakładów Opieki Zdrowotnej im. dr. Teodora Dunina. Potrzeba wprowadzenia nowego brzmienia statutu Samodzielnego Specjalistycznego Zespołu Zakładów Opieki Zdrowotnej im. dr. Teodora Dunina wynika przede wszystkim z konieczności dostosowania jego zapisów do obowiązujących przepisów prawa, w szczególności do ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej. Zmiany statutu dotyczą: wprowadzenia obowiązku sporządzania i przekazywania Zarządowi Województwa Mazowieckiego raportu o sytuacji ekonomiczno-finansowej Zespołu, wprowadzenia obowiązku sporządzania programu naprawczego w przypadku wystąpienia w sprawozdaniu finansowym straty netto, możliwości uzyskiwania przez Zespół środków finansowych z odsetek od lokat; przypisania Dyrektorowi Zespołu dodatkowych zadań, tj.:

zapewnienia funkcjonowania adekwatnej, efektywnej i skutecznej kontroli zarządczej Zespołu; pełnienia roli Administratora Danych Osobowych danych osobowych przetwarzanych w Zespole, określonych w przepisach o ochronie danych osobowych; wykonywania zadań Administratora Bezpieczeństwa Informacji, określonych w przepisach o ochronie danych osobowych; realizowania zadań mających na celu przygotowanie Zespołu do wykonywania zadań na potrzeby obronne zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa. Pozostałe zmiany mają charakter redakcyjno-legislacyjny. Jeżeli można, to prosiłbym o przepracowanie w dwóch czytaniach.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję Pani Przewodniczącej. Jesteśmy w punkcie 14. Został zgłoszony wniosek o przejście do drugiego czytania. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznaję, iż sejmik wyraził zgodę na przejście do drugiego czytania. Ponieważ sprzeciwu nie słyszę.

Przystępujemy do głosowania. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 631? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 32 radnych, nikt nie był przeciw, nikt wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie nadania statutu Samodzielnemu Specjalistycznemu Zespołowi Zakładów Opieki Zdrowotnej im. dr. Teodora Dunina (druk nr 631).

Przechodzimy do punktu 15. O zabranie głosu proszę pana marszałka Wiesława Raboszuka.

Pan Wiesław Raboszuk – Wicemarszałek

Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku. Mamy przed sobą projekty uchwał w punktach od 15 do 38. Dotyczą one, są to projekty w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie likwidacji dotychczasowej aglomeracji oraz wyznaczenia nowej aglomeracji. Teraz, jeżeli pan przewodniczący i państwo pozwolicie, ja omówię to w jednym wystąpieniu, ponieważ te wszystkie projekty dotyczą w zasadzie analogicznej sytuacji odnośnie wszystkich tych aglomeracji. I tak w punkcie 15 jest to projekt uchwały w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie likwidacji dotychczasowej aglomeracji Białobrzegi oraz wyznaczenia nowej aglomeracji Białobrzegi (druk nr 633). Punkt 16 dotyczy likwidacji dotychczasowej

aglomeracji Grodzisk Mazowiecki oraz wyznaczenia nowej aglomeracji Grodzisk Mazowiecki (druk nr 634). Punkt 17 likwidacji dotychczasowej aglomeracji Iłża oraz wyznaczenia nowej aglomeracji Iłża (druk nr 635). Punkt 18 w sprawie likwidacji dotychczasowej aglomeracji Mogielnica oraz wyznaczenia nowej aglomeracji Mogielnica druk nr 636. Punkt 19 - druk nr 637 – dotyczy to aglomeracji Mokobody likwidacji i wyznaczenia nowej. Punkt 20 dotychczasowej aglomeracji Ostrów Mazowiecka oraz wyznaczenia nowej (druk nr 638). Punkt 21 dotyczy likwidacji dotychczasowej aglomeracji Pilawa oraz wyznaczenia nowej aglomeracji Pilawa (druk nr 639). Punkt w sprawie likwidacji dotychczasowej aglomeracji Radzymin oraz wyznaczenia nowej aglomeracji (druk nr 640). Punkt 23 dotyczy aglomeracji Tłuszcz (druk nr 641). Punkt 24 dotyczy aglomeracji Siedlce (druk nr 645). Punkt 25 dotyczy aglomeracji Mińsk Mazowiecki (druk nr 646). Punkt 26 dotyczy aglomeracji Płock (druk nr 647). Punkt 27 dotyczy aglomeracji Grójec (druk nr 648). Punkt 28 dotyczy aglomeracji Wiskitki (druk nr 649). Punkt 29 dotyczy aglomeracji Garwolin (druk nr 650). Punkt 30 dotyczy aglomeracji Dębe Wielkie (druk nr 651). Punkt 31 dotyczy aglomeracji Łaskarzew (druk nr 652). Punkt 32 dotyczy aglomeracji Cegłów (druk nr 653). Punkt 33 dotyczy aglomeracji Miedzna (druk nr 654). Punkt 34 dotyczy aglomeracji Borowie (druk nr 655). Punkt 35 dotyczy aglomeracji Gostynin (druk nr 656). Punkt 36 dotyczy aglomeracji Stanisławów (druk nr 657). Punkt 37 dotyczy aglomeracji Puszcza Mariańska (druk nr 658). Punkt 38 dotyczy aglomeracji Mszczonów (druk nr 659). We wszystkich tych przypadkach zgodnie z art. 16 ust. 3 ustawy z dnia 20 lipca 2000 r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych teksty jednolite aktów normatywnych innych niż ustawa ogłasza organ właściwy do wydania aktu prawa miejscowego. Podejmowane przez Sejmik Województwa Mazowieckiego na podstawie art. 43 ust. 2a i 2b ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. Prawo wodne uchwały wyznaczające aglomeracje stanowią akty prawa miejscowego. Sejmik kolejnymi uchwałami wymienionymi w projektach, stanowiących przedmiot tego rozważania, dokonał likwidacji dotychczasowych aglomeracji i wyznaczenia nowych aglomeracji. Uchwały te następnie były zmieniane kolejnymi uchwałami. W myśl art. 16 ust. 1 ustawy o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych organ wydający dany akt normatywny powinien ogłaszać tekst jednolity nie rzadziej niż raz na 12 miesięcy, jeżeli akt ten był nowelizowany. Innymi słowy, oznacza to, że ogłoszenie tekstu jednolitego powinno następować co najmniej raz na rok, o ile dany akt normatywny został znowelizowany,

przy czym nie jest istotna liczba tych nowelizacji. W związku z powyższym należy ogłosić teksty jednolite uchwał w sprawie likwidacji dotychczasowych aglomeracji oraz wyznaczenia nowych aglomeracji. Niniejsze uchwały nie stanowią aktu prawa miejscowego. Stosownie do art. 16 ust. 4 ustawy o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych tekst jednolity podlega ogłoszeniu w formie obwieszczenia w dzienniku urzędowym, w którym akt normatywny ogłoszono. Jeżeli można to prosiłbym również o przejście do drugich czytań wszystkich poszczególnych uchwał.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa radnych ma pytania czy też chciałby zabrać głos w sprawie projektu, czy też projektów uchwał. Proszę państwa, jeżeli nie usłyszę sprzeciwu proponowałbym, żebyśmy te projekty głosowali po kolei nie prosząc już pana marszałka o omówienie ich. Czy ktoś z państwa ma inne zdanie w tej sprawie. Proszę państwa jesteśmy w punkcie 15. Został zgłoszony wniosek o przejście do drugiego czytania. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznaję, iż sejmik wyraził zgodę na przejście do drugiego czytania. Ponieważ sprzeciwu nie słyszę, nie widzę zresztą też, przystępujemy do głosowania. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 633? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 33 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie likwidacji dotychczasowej aglomeracji Białobrzegi oraz wyznaczenia nowej aglomeracji Białobrzegi (druk nr 633).

Przechodzimy do punktu 16. Został zgłoszony wniosek o przejście do drugiego czytania. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznaję, iż Sejmik wyraził zgodę na przejście do drugiego czytania. Proszę państwa, ponieważ sprzeciwu nie słyszę, to jeszcze tylko ja zabiorę głos, jeżeli można, w sprawie tych projektów uchwał. W odniesieniu do tego, o czym mówiłem na początku obrad chciałbym zwrócić państwa uwagę tutaj, że we wszystkich podstawach prawnych w tych uchwałach jest coś, co można chyba określić literówką, czyli tam nie ma dodanego skrótu art. i mamy: „na podstawie 16 ust. 3”, a powinno być „na podstawie art. 16 ust. 3 ustawy z dnia 20 lipca 2000 roku”. To dotyczy wszystkich tych projektów. Jeżeli państwo nie będą mieli tutaj uwag, po

prostu przed podpisaniem tych uchwał dodamy te trzy litery z kropką, czyli „art.”. To dotyczy i tej przegłosowanej uchwały i tych kolejnych kilkunastu, które mamy jeszcze przed sobą. Czy ktoś tutaj z państwa chciałby w tej sprawie zabrać głos? Jeżeli nie, to jesteśmy w punkcie 16. Został zgłoszony wniosek o przejście do drugiego czytania. Ponieważ sprzeciwu nie słyszę, przechodzimy wobec tego do głosowania. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 634? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 29 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie likwidacji dotychczasowej aglomeracji Grodzisk Mazowiecki oraz wyznaczenia nowej aglomeracji Grodzisk Mazowiecki (druk nr 634).

Przechodzimy do punktu 17. Został zgłoszony wniosek o przejście do drugiego czytania. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznam, iż Sejmik wyraził zgodę na przejście do drugiego czytania. Przystępujemy zatem do głosowania. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 635? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 29 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie likwidacji dotychczasowej aglomeracji Iłża oraz wyznaczenia nowej aglomeracji Iłża (druk nr 635).

Przechodzimy do punktu 18. Został zgłoszony wniosek o przejście do drugiego czytania. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznam, iż Sejmik wyraził zgodę na przejście do drugiego czytania. Przystępujemy do głosowania. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 636? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 32 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie likwidacji dotychczasowej aglomeracji Mogielnica oraz wyznaczenia nowej aglomeracji Mogielnica (druk nr 636).

Przechodzimy do punktu 19. Został zgłoszony wniosek o przejście do drugiego czytania. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznam, iż Sejmik wyraził zgodę na przejście do drugiego czytania. Przystępujemy do głosowania. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 637? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od

głosu? Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 32 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie likwidacji dotychczasowej aglomeracji Mokobody oraz wyznaczenia nowej aglomeracji Mokobody (druk nr 637).

Przechodzimy do punktu 20. Został zgłoszony wniosek o przejście do drugiego czytania. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznam, iż Sejmik wyraził zgodę na przejście do drugiego czytania. Przystępujemy do głosowania. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 638? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 31 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie likwidacji dotychczasowej aglomeracji Ostrów Mazowiecka oraz wyznaczenia nowej aglomeracji Ostrów Mazowiecka (druk nr 638).

Przechodzimy do punktu 21. Został zgłoszony wniosek o przejście do drugiego czytania. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznam, iż Sejmik wyraził zgodę na przejście do drugiego czytania. Przystępujemy do głosowania. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 639? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 32 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie likwidacji dotychczasowej aglomeracji Pilawa oraz wyznaczenia nowej aglomeracji Pilawa (druk nr 639).

Przechodzimy do punktu 22. Został zgłoszony wniosek o przejście do drugiego czytania. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznam, iż Sejmik wyraził zgodę na przejście do drugiego czytania. Przystępujemy do głosowania. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 640? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 32 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie likwidacji dotychczasowej aglomeracji Radzymin oraz wyznaczenia nowej aglomeracji Radzymin (druk nr 640).

Przechodzimy do punktu 23. Został zgłoszony wniosek o przejście do drugiego czytania. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznam, iż Sejmik wyraził zgodę na przejście do

drugiego czytania. Przystępujemy do głosowania. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 641? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie likwidacji dotychczasowej aglomeracji Tłuszcz oraz wyznaczenia nowej aglomeracji Tłuszcz (druk nr 641).

Przechodzimy do punktu 24. Został zgłoszony wniosek o przejście do drugiego czytania. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznam, iż Sejmik wyraził zgodę na przejście do drugiego czytania. Przystępujemy do głosowania. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 645? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 34 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie likwidacji dotychczasowej aglomeracji Siedlce oraz wyznaczenia nowej aglomeracji Siedlce (druk nr 645).

Przechodzimy do punktu 25. Został zgłoszony wniosek o przejście do drugiego czytania. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznam, iż Sejmik wyraził zgodę na przejście do drugiego czytania. Przystępujemy do głosowania. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 646? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 31 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie likwidacji dotychczasowej aglomeracji Mińsk Mazowiecki oraz wyznaczenia nowej aglomeracji Mińsk Mazowiecki (druk nr 646).

Przechodzimy do punktu 26. Został zgłoszony wniosek o przejście do drugiego czytania. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznam, iż Sejmik wyraził zgodę na przejście do drugiego czytania. Przystępujemy do głosowania. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 647? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję bardzo. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 26 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie likwidacji dotychczasowej aglomeracji Płock oraz wyznaczenia nowej aglomeracji Płock (druk nr 647).

Przechodzimy do punktu 27. Został zgłoszony wniosek o przejście do drugiego czytania. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznam, iż Sejmik wyraził zgodę na przejście do drugiego czytania. Przystępujemy do głosowania. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 648? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 30 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie likwidacji dotychczasowej aglomeracji Grójec oraz wyznaczenia nowej aglomeracji Grójec (druk nr 648).

Przechodzimy do punktu 28. Został zgłoszony wniosek o przejście do drugiego czytania. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznam, iż Sejmik wyraził zgodę na przejście do drugiego czytania. Przystępujemy do głosowania. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 649? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 32 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie likwidacji dotychczasowej aglomeracji Wiskitki oraz wyznaczenia nowej aglomeracji Wiskitki (druk nr 649).

Przechodzimy do punktu 29. Został zgłoszony wniosek o przejście do drugiego czytania. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznam, iż Sejmik wyraził zgodę na przejście do drugiego czytania. Przystępujemy do głosowania. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 650? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 27 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie likwidacji dotychczasowej aglomeracji Garwolin oraz wyznaczenia nowej aglomeracji Garwolin (druk nr 650).

Przechodzimy do punktu 30. Został zgłoszony wniosek o przejście do drugiego czytania. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznam, iż Sejmik wyraził zgodę na przejście do drugiego czytania. Przystępujemy do głosowania. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 651? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 32 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w

sprawie likwidacji dotychczasowej aglomeracji Dębe Wielkie oraz wyznaczenia nowej aglomeracji Dębe Wielkie (druk nr 651).

Przechodzimy do punktu 31. Został zgłoszony wniosek o przejście do drugiego czytania. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznam, iż Sejmik wyraził zgodę na przejście do drugiego czytania. Przystępujemy do głosowania. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 652? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 31 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie likwidacji dotychczasowej aglomeracji Łaskarzew oraz wyznaczenia nowej aglomeracji Łaskarzew (druk nr 652).

Przechodzimy do punktu 32. Został zgłoszony wniosek o przejście do drugiego czytania. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznam, iż Sejmik wyraził zgodę na przejście do drugiego czytania. Przystępujemy do głosowania. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 653? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 33 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie likwidacji dotychczasowej aglomeracji Cegłów oraz wyznaczenia nowej aglomeracji Cegłów (druk nr 653).

Przechodzimy do punktu 33. Został zgłoszony wniosek o przejście do drugiego czytania. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznam, iż Sejmik wyraził zgodę na przejście do drugiego czytania. Przystępujemy do głosowania. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 654? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 32 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie likwidacji dotychczasowej aglomeracji Miedzna oraz wyznaczenia nowej aglomeracji Miedzna (druk nr 654).

Przechodzimy do punktu 34. Został zgłoszony wniosek o przejście do drugiego czytania. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznam, iż Sejmik wyraził zgodę na przejście do drugiego czytania. Przystępujemy do głosowania. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 655? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 31 radnych, nikt nie był

przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie likwidacji dotychczasowej aglomeracji Borowie oraz wyznaczenia nowej aglomeracji Borowie (druk nr 655).

Przechodzimy do punktu 35. Został zgłoszony wniosek o przejście do drugiego czytania. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznam, iż Sejmik wyraził zgodę na przejście do drugiego czytania. Przystępujemy do głosowania. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 656? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 33 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie likwidacji dotychczasowej aglomeracji Gostynin oraz wyznaczenia nowej aglomeracji Gostynin (druk nr 656).

Przechodzimy do punktu 36. Został zgłoszony wniosek o przejście do drugiego czytania. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznam, iż sejmik wyraził zgodę na przejście do drugiego czytania. Przystępujemy zatem do głosowania. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 657? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 30 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie likwidacji dotychczasowej aglomeracji Stanisławów oraz wyznaczenia nowej aglomeracji Stanisławów (druk nr 657).

Przechodzimy do punktu 37. Został zgłoszony wniosek o przejście do drugiego czytania. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznam, iż Sejmik wyraził zgodę na przejście do drugiego czytania. Przystępujemy zatem do głosowania. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 658? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 30 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie likwidacji dotychczasowej aglomeracji Puszcza Mariańska oraz wyznaczenia nowej aglomeracji Puszcza Mariańska (druk nr 658).

Przechodzimy do punktu 38. Został zgłoszony wniosek o przejście do drugiego czytania. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznam, iż Sejmik wyraził zgodę na przejście do drugiego czytania. Przystępujemy zatem do głosowania. Kto z państwa radnych jest

za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 659? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 31 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie likwidacji dotychczasowej aglomeracji Mszczonów oraz wyznaczenia nowej aglomeracji Mszczonów (druk nr 659).

Przechodzimy do punktu 39. To jest już proszę państwa nieco inny punkt. Projekt uchwały w sprawie uchwały budżetowej Województwa Mazowieckiego na 2018 rok (druk nr 660). Przedstawię państwu, jak co roku, procedurę uchwalania budżetu. Budżet uchwalany jest w trzech czytaniach. W dniu dzisiejszym przeprowadzamy pierwsze czytanie, które zgodnie z uchwałą w sprawie trybu prac nad uchwalaniem budżetu obejmuje: uzasadnienie projektu uchwały budżetowej przez Zarząd, pytania radnych i odpowiedzi Zarządu, debatę w sprawie ogólnych zasad projektu uchwały budżetowej oraz zgłoszenie poprawek. Radni, którzy składają poprawki muszą przedstawić je na piśmie w dniu dzisiejszym (druki poprawek, zostały do państwa rozesłane, możecie otrzymać je również w Biurze Sesji Sejmiku). Część radnych już poprawki złożyła. Zgłoszone poprawki nie mogą powodować zwiększenia wydatków i jednoczesnego zwiększenia deficytu budżetu województwa. Następnie projekt uchwały budżetowej, wraz ze zgłoszonymi poprawkami, zostanie skierowany do wszystkich komisji sejmikowych. Harmonogram posiedzeń komisji sejmiku, na których rozpatrywany będzie projekt budżetu Woj. Maz. na 2018 rok został państwu rozesłany drogą mailową. Po otrzymaniu wszystkich opinii, Komisja Budżetu i Finansów rozpoczyna drugie czytanie projektu uchwały, a w dniu 19 grudnia br. na sesji odbędzie się trzecie czytanie. O zabranie głosu proszę Skarbnika Województwa Mazowieckiego Marka Mieszalskiego. A panią przewodniczącą Bożenną Pacholczak o prowadzenie obrad.

Pan Marek Mieszalski – Skarbnik Województwa Mazowieckiego

Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku mam zaszczyt, ale i przyjemność przedstawić państwu projekt budżetu na rok 2018 oraz Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2018-2039. Jak zwykle na początek na czym zarząd się opierał, jakie założenia przyjął konstruując w ogóle projekt budżetu. To tradycyjnie sprawy historyczne, dane jakie otrzymaliśmy od władz państwowych, czyli z Ministerstwa Finansów, od Wojewody, no i sprawa istotna ustalenie poziomu dochodów, tych,

które są dla nas decydujące, czyli udziału w podatku dochodowym PIT i w podatku dochodowym CIT. Jeśli chodzi o podatek PIT to tutaj mamy kwotę wyznaczaną przez Ministra Rozwoju i Finansów, bo tak teraz się ten minister nazywa. I ta kwota to jest 332.625.030 zł., jest ona wyższa od przewidywanego wykonania o 9,62% i podatek najistotniejszy dla naszych dochodów i w ogóle dla naszego budżetu, czyli CIT tutaj ustaliliśmy, że to ma być kwota 2.015.828.500 zł i to jest ustalone na podstawie przewidywanego wykonania w tym roku. Sądzymy, że powinno wpłynąć do naszej kasy 1.855.000.000 zł. i zwiększona jest ta kwota o 8,67%. To jest wskaźnik wzrostu, jaki zastosował dla swojego wpływu, dla swoich dochodów CIT Minister Finansów. Jest to z naszej strony pewna ostrożność, bo z reguły Mazowsze szybciej się rozwija, niż kraj jako całość, nie mniej jednak, z uwagi na to, że CIT jak państwo zobaczycie, wszystkie dochody 2.900.000, to jest ponad 2 mld., a więc spadek o 5% to jest 100 mln., o 10% 200 mln., a więc bardzo dla nas to jest istotne, aby w miarę precyzyjnie zaplanować te dochody. Subwencje to generalnie otrzymujemy na wydatki oświatowe. Ona będzie mniejsza w tym roku o niecały mln. zł. W związku z tym dokładamy więcej niż w roku bieżącym, bo około 45 mln., ale jako pozycja po stronie dochodowej nie jest to dla nas, nie ma takiego dużego znaczenia. Macie tutaj państwo przedstawione porównanie wydatków na oświatę. Generalnie one rosną o ponad 7,5%, natomiast sama subwencja rośnie tylko o 1,04, a zatem nasze środki, które dokładamy do oświaty rosną o 22,57. Podział dochodów według źródeł. Wynika z tego bardzo jasno, że udziały w podatkach obydwu, to jest nasze podstawowe źródło w strukturze w tym roku, to jest prawie 81% naszych dochodów, w 2017 r. było to nie całe 78,6. Nie jest to zdrowa sytuacja, ponieważ jesteśmy bardzo wrażliwi na wszelkie zmiany gospodarcze, ale tak zostały ustanowione przez ustawę naszą dochody i musimy to przyjąć do wiadomości. Na tym torciku macie państwo, jak to wygląda to 81% to dochody podatkowe, a pozostałe to są inne dochody. Państwo widziecie mają one niewielki wpływ na nasz dochód. Jeśli chodzi o wydatki. Wydatki zarząd przyjął ustalając następujące założenia. Planujemy w roku przyszłym zwiększenie wynagrodzeń osobowych wszystkich naszych jednostek, w tym również instytucji kultury, przyjęto do tego wyliczenia wzrost o 230 zł. na etat. Jeśli chodzi o wydatki bieżące, to jest zgodnie z inflacją przewidywaną 2,3%. Dotacja dla przewoźników kolejowych to jest duża kwota, duża pozycja w budżecie. Zgodnie z tym, co jest w WPF 286,6 mln. Organizacje pozarządowe, tu jest spory wzrost ponad 21 mln., prawie 22 mln. Nie przewidujemy wzrostu wydatków i w ogóle wydatków na

zadania zlecone z zakresu administracji rządowej, w tym rozdziale, gdzie te wydatki się znajdują i ważna informacja, na końcu 2018 roku nasz dług, mimo że będziemy brali kredyt, nie ulegnie znaczącemu zwiększeniu, będzie to tylko wzrost o 643 tys. zł., a więc w skali budżetu jest to niewielkie. Tutaj macie państwo porównanie wydatków w poszczególnych grupach. Wynagrodzenia, dotacje na wydatki bieżące, wydatki bieżące, wpłata do budżetu państwa i wydatki majątkowe. Jak państwo widzicie, poza jedną grupą wydatków, czyli wynagrodzenia, która jeśli chodzi zarówno o kwotę ogólną, jak i udział w budżecie w strukturze maleje, pozostałe rosną, a najbardziej, co trzeba podkreślić to są wydatki majątkowe, bo ich wzrost w stosunku do tego roku, to jest o 36%, a ich udział w całości budżetu to ponad 35,6 %. To zmniejszenie wydatków na wynagrodzenia jest związane z likwidacją jednej naszej instytucji, czyli WZMIUW-u. na tych wykresach macie państwo pokazane, jak wyglądają wydatki sfinansowane środkami własnymi i środkami pochodzącymi z zewnątrz. Tutaj ta struktura jest taka, że prawie 90% to są środki własne, a 11% to są środki obce. Wydatki majątkowe to jest podobne porównanie, od roku 2017 do roku 2018, struktura jest podobna, tutaj lekki wzrost wydatków własnych mimo, że kwotowo te wydatki zdecydowanie rosną, bo o ponad 400 mln. jeśli chodzi o wydatki własne i kilkadziesiąt milionów jeśli chodzi o wydatki ze środków z zewnątrz. No i to co bulwersowało nas jako samorząd przez wiele lat. „Janosikowe” wpłata do budżetu państwa. Ona się zwiększa o 21 mln. niecałe, a jest w dalszym ciągu utrzymana na poziomie no przyjaznym dla naszego budżetu. Chociaż kwotowo jest to 386 mln. ponad i jeśli chodzi o wydatki, które finansujemy środkami własnymi to jest aż 41%, gdyby te pieniądze zostały w budżecie to o tyle byłyby większe. Tu trzeba powiedzieć na marginesie, że taka dobra sytuacja jeśli chodzi o „janosikowe” pewnie skończy się w roku przyszłym, przepraszam w roku przyszłym, czyli w roku 2019, czy w tym budżecie, bo nasze dochody w roku bieżącym, który będzie bazowym wzrosły zdecydowanie więcej niż średnia dla województw i pewnie odbije się to na o wiele większym „janosikowym”, jakie będziemy musieli zapłacić w roku 2019. Tutaj macie państwo rozbite źródła finansowania naszych wydatków majątkowych. To potwierdza to, co mówiłem, że na 1 mld.73 mln. tych wydatków, aż 909 mln. to są nasze środki własne i pozostałe kwoty to RPO 119, no i jakby mniejsze znaczenie mają inne środki. Inwestycje, to jest podział według rodzajów inwestycji. Widzicie państwo, że ponad 50% tych inwestycji, to są inwestycje w transport i łączność. Ten dział w dalszym ciągu dominuje w naszych wydatkach majątkowych. Drugie miejsce ochrona

zdrowia prawie 167 mln., no i na kolejnych pozycjach kultura, działalność usługowa, rolnictwo i łowiectwo. Na tym slajdzie macie państwo porównanie budżetu 2017 i 2018 roku. Budżet po stronie dochodowej, jak już mówiłem, rośnie o 9,1%, po stronie wydatkowej jest to 20,1%. Przychody rosną o prawie 67%, natomiast rozchody są nieco mniejsze, bo niecałe 99%. Przewidujemy w roku przyszłym, w roku 2018 deficyt 113 mln., nieco ponad 113, ale będziemy mieli bardzo dużą nadwyżkę operacyjną, bo prawie 790 mln. Nadwyżka operacyjna to przypomnę różnica między dochodami bieżącymi a wydatkami bieżącymi. Wynik finansowy budżetu, tak jak już powiedziałem, na minusie 113 mln. zł i te 113 mln. zostanie sfinansowane można powiedzieć z trzech źródeł. Jedno główne to są nasze wolne środki z lat ubiegłych, ponad 106 mln. zł, kredyt długoterminowy ten który planujemy wziąć z EBI niecałe 3 mln. zł. pozostała część tego kredytu, czyli około 217 mln., bo przypomnę będziemy go brali w wysokości 220 mln., będzie na spłatę wcześniej branych kredytów, co pozwoli nam zwiększyć, pozwoliło w tym projekcie zwiększyć wydatki inwestycyjne ze środków własnych. No i ostatnia pozycja to ze spłat pożyczek udzielonych przez budżet, niecałe 3,5 mln. zł. Wynik tego budżetu operacyjnego to około 790 mln. zł. Jest to bardzo dobry rezultat i dobra perspektywa na lata przyszłe. I teraz kilka slajdów dotyczących Wieloletniej Prognozy Finansowej. Nasza prognoza jest do roku 2039, przypomnę państwu jest to związane z tym, że do tego roku mamy pożyczkę z budżetu państwa, a zatem mamy obowiązek ją sporządzić do tego właśnie roku. Jeśli chodzi o dochody to tutaj, po za rokiem 2018, do wzrostu tych dochodów od 2019 roku przyjęliśmy tempo wzrostu gospodarczego, jakie przyjmuje Minister Finansów, czyli 3,8, w tych granicach 3,8, czy 3,6% środki z Unii Europejskiej przyjmujemy, tak jak to Minister Finansów i Rozwoju dla nas planuje, no i dochody z majątku, które są niewielkimi pozycjami, według planu wykorzystania zasobu nieruchomości. Wydatki oczywiście zależą od wielkości dochodów i nadwyżki operacyjnej, która pozwala nam na obsługę długu, ewentualnie na inwestycje w strukturze wydatków, to tak jak już mówiłem, te wydatki na obsługę długu musieliśmy zaplanować do 2039 roku, bo wtedy jest planowane zakończenie spłaty pożyczki. Tutaj państwo macie slajd, który przedstawia wynik budżetu i z wyjątkiem roku 2018, to jest ta mała czerwona kropka, to od 2019 roku mamy wynik plusowy, no aż do końca tego planowania. Przypomnę jaki to dług my mamy, ponieważ no mówi się o tym, ale rzadko to wspominamy. Mamy trzy kredyty zaciągnięte w EBI, to jest łącznie na 970 mln. i w Banku Rozwoju Rady Europy 83 mln. euro. Obligacje, które były

wyemitowane na rynku zagranicznym na 82 mln. euro i pożyczka z budżetu państwa 246,5 mln. zł., wtedy zapłaciliśmy z tego tzw. „janosikowe”. Trzeba pamiętać też o tym, że ta kwota długu w tej projekcji jest, no trudno powiedzieć, przeszacowana, ale ona jest szacowana w części dotyczącej tych kredytów i obligacji w euro według kursu o wiele wyższego niż kursu bieżącego. Tu jest tak zwana deprecjacja o 15%, a więc z reguły bywa tak, jak na razie, że planowana ta wysokość długu jest wyższa, a rzeczywista na koniec roku jest mniejsza z uwagi właśnie na tę różnicę kursową. Tak się przedstawia ten nasz dług w czasie rozpisany. Praktycznie już po spłacie obligacji, czyli po roku 2019, on zaczyna być poniżej zdecydowanie tego wskaźnika 60%, będzie to około 30, 40%. No oczywiście całkowita spłata nastąpi pod koniec tego okresu. Tutaj na tym slajdzie przedstawiamy państwu wskaźniki ostrożnościowe, związane z długiem. To jest tylko poglądowo, ponieważ one już dzisiaj nie obowiązują. Rok 2018 dług w stosunku do naszych dochodów, to jest 44,7, jak państwo pamiętacie ten wskaźnik taki graniczny dla samorządów to było 60%. I tutaj to jest istotny slajd ponieważ on pokazuje naszą zdolność do obsługi kredytów, zadłużenia. To brązowe pole, czyli różnica między naszym rzeczywistym wskaźnikiem obsługi długu, który jak państwo tu widzicie kształtuje się od 5 do 3,5 pod koniec roku 2025 procentów, do naszych rzeczywistych zdolności, które od roku 2018 z 19% rosną do 26. To brązowe pole to jest właśnie nasze potencjalne możliwości obsługi długu, a więc jak państwo widzicie, mamy bardzo dużą rezerwę. To są koszty obsługi naszego zadłużenia, istotny spadek nastąpi po 2019 roku, kiedy zakończymy spłatę tych obligacji wyemitowanych w euro. W roku 2018 te koszty obsługi to jest nieco poniżej 43 mln. zł. Dziękuję za uwagę. Jeśli chodzi o tą prezentację chcę tylko państwu jeszcze na koniec powiedzieć, że naszą dobrą sytuację budżetową doceniła agencja ratingowa Fitch, która zajmuje się ratingiem województw, z uwagi na nasze zadłużenie musimy taki rating prowadzić. Otóż w dniu 10 listopada ukazał się komunikat tej że agencji i został nam podwyższony rating z BB plus na A minus, czyli taki jak ma kraj, jeśli chodzi o zadłużenie w walucie zagranicznej oraz potwierdzone pozostałe wskaźniki, które są na wysokości dwóch A plus i z perspektywą stabilną. Zgodnie z tym, co tu jest napisane w tym komunikacie odsyłam państwa do niego, on jest na naszych stronach. Takim głównym zagrożeniem dla budżetu województwa Fitch widzi w ochronie zdrowia. Dopóki tutaj się sytuacja nie ustabilizuje nasza szeroka odpowiedzialność za nasze placówki ochrony zdrowia powoduje, że jest to pewien czynnik negatywny. Pozostałe czynniki

wzrostowe, gospodarcze, ostrożnościowe w samym budżecie Fitch pozytywnie ocenia, no i stąd taki wysoki rating. Dziękuję bardzo.

Pani Bożenna Pacholczak – Wiceprzewodnicząca Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały? Bardzo proszę pan radny Karol Tchórzewski.

Pan Karol Tchórzewski

Pani Przewodnicząca, Szanowni Państwo Radni ja bym tutaj tego optymizmu pana skarbnika nie podzielał, a już na samy wstępie te założenia budżetowe budzą moje wątpliwości, a wytłumaczę dlaczego. W roku 2017 za 10 miesięcy mieliśmy dochody 1 mld.514 mln. zł. z CIT-u, a prognozowane są tutaj założenia, że w tym roku będziemy mieli 1 mld.855 mln. i podnosimy to jeszcze o wskaźnik Ministra Finansów o 8,6% i będziemy mieli ponad 2 mld. Znaczyłoby to, że za miesiąc listopad i grudzień nasze dochody musiałyby wynosić ponad 170 mln. zł. Ja czegoś takiego w historii przyznam się, że nie pamiętam, jak jestem radnym w Sejmiku Województwa Mazowieckiego. Podobnie jest sytuacja z podatkiem CIT. Za 10 miesięcy mamy 226 mln. zł., skarbnik zakłada, że będziemy mieli 300, czyli zarówno w listopadzie, jak i w grudniu powinno wpłynąć ponad 37 mln. zł. na konto z tego tytułu i jeszcze podnosimy to o 9,62%. Ja przypomnę, że przez ostatnie lata zawsze mieliśmy kłopot z naszym budżetem, polegający na tym, że za bardzo zawyżaliśmy dochody, w związku z tym nasze wydatki były wyolbrzymione, a potem w ciągu roku okazywało się, że już tak pięknie nie jest i od miesiąca czerwca w każdym miesiącu było narzekanie od zarządu i skarbnika, że tak dobrze nie idzie i musieliśmy ciąć nasze wydatki. Ja zawsze powtarzałem swoje sławetne 2,5 mld. I przy tym będę stał, bo to jest zasada podstawowa ostrożności i rachunkowości, nawet jeżeli Minister Finansów na nas coś narzuca, to przecież możemy przekazać tą nadwyżkę na rezerwy, a nie pompować budżet, żeby potem jak coś pójdzie nie tak, go ciąć. Ja tylko przypomnę, że w roku 2017 w stosunku do roku 2016 przychody z CIT-u wzrosły o 26% proszę państwa. A przychody z CIT-u i PIT-u sumarycznie to plus 30%. W roku 2016 za 10 miesięcy mieliśmy dochody z podatku CIT 1 mld.170 mln., a w tym roku mamy 1 mld. 514mln., a jeszcze chcemy to podnieść proszę państwa o 8,67%. Gdzie tutaj ostrożność? Pakujemy maksymalną ilość wydatków. Ja rozumiem, że to jest rok

wyborczy i chyba tak się domyślam, że tylko i wyłącznie jest to tym ukierunkowane, żeby jak najwięcej inwestycji zapowiedzieć, potem ich i tak nie zrealizujemy, bo zapewne pieniędzy nie będzie, a w grudniu, bo przecież wszystko zmienimy sobie budżet, na taki jak należy. Ale proszę państwa no nie tędy droga. To jest jakieś dla mnie zupełne nieporozumienie, no jeżeli nasze dochody już w tym roku wzrosły o 30%, a my zakładamy, że w przyszłym roku wzrosną jeszcze o 10, no to daje nam to wzrost przez 2 lata o 50%. Przyznam się, że nie wierzę. Chciałbym sobie tego życzyć. Kolejna rzecz, która mi się nie podobna to jest proszę państwa to, że zaciągamy 220 mln. kredytu, tylko po to, żeby spłacić poprzedni kredyt, czyli rolujemy ten kredyt w tak dobrej sytuacji finansowej. Proszę państwa pan skarbnik zapowiada, że w roku 2019 nasz dług spadnie, bo spadnie, bo spłacimy kredyt, ale przecież w zeszłym roku też słyszeliśmy zapewnienia, że w 2018 spadnie, bo spłacimy kredyt. Okazuje się, że kredytu nie spłacamy tylko bierzemy kolejny i jeszcze na większą kwotę, bo tam chyba jak się nie mylę 2 mln.94 2tys.540 zł. idzie na sfinansowanie deficytu, czyli de facto ten kredyt będzie jeszcze większy. To jest sytuacja, której być wydaje mi się nie powinno. Kolejna sprawa to jest deficyt. No w takiej sytuacji proszę państwa takiego czegoś nie powinno być. Planowany deficyt planujemy pokryć 106 mln. zł. z wolnych środków z lat ubiegłych, czyli coś co zaoszczędziliśmy mamy wydać. Moglibyśmy równie dobrze, skoro taka ma być świetna sytuacja nasza finansowa, że po raz pierwszy w historii zarobimy 2 mld.900 mln. zł., to przecież możemy spłacić jakieś środki, a nie zadłużać się jeszcze o kolejne pieniądze. Kolejna proszę państwa rzecz, to pomimo tak dobrych wyników my planujemy, że nasze dochody w stosunku do roku 2017 do 2018 wzrosną o 10%, a wydatki mają wzrosnąć o 20%. No proszę państwa to jakieś chyba kuriozum. W roku 2017 na pozycji wydatki jest w tym momencie 2mld.511 mln., a w roku 2018 3 mld.15 tys. no nam się nigdy nie udało tyle pieniędzy wydać, no czy to nie jest czysta propaganda, a jeszcze sytuacja na rynku przecież wykonawców. Przetargi nie tylko my będziemy wykonywali. Czy one się w ogóle udadzą? Czy wykonawcy wykonają te zadania w założonych pieniądzach? Śmiem wątpić proszę państwa patrząc, co się dzieje teraz na rynku inwestycyjnym. Koszty strasznie rosną, wykonawcy sobie życzą takie niesamowite pieniądze, że naprawdę nie chciałbym być złym prorokiem, ale spotkamy się w miesiącu grudniu, mam nadzieję oczywiście, w 2018 roku życzę tego wszystkim radnym i będziemy cieli ten budżet. Proszę państwa jeszcze jedna rzecz, która mnie bardzo boli, to jest to, że w zeszłym miesiącu przegłosowaliśmy naszą

uchwałę antysmogową, narzucamy na mieszkańców województwa koszty oszacowane przez pomysłodawców tej uchwały pomiędzy 4 mld.600 mln. zł a 6 mld.zł., a w tym budżecie przecież tak pięknym, taka piękna sytuacja finansowa. Wszystko jest pięknie i cudownie, nie przewidujemy żadnych środków poza 100 tys. zł. na działania propagandowe. Proszę państwa tutaj powinny być, ja nie będę zgłaszał poprawki, bo nie chcę, żeby ona była odrzucona, ale apeluję do radnych koalicji PO i PSL i do zarządu, żebyście wprowadzili jednak poprawki w tym budżecie, bo u was jest tylko ta moc i siła, my jej nie mamy, ja na pewno nie, ale zarówno radni PiS też nie, i żeby zrobić jakiś program pilotażowy i w kilkudziesięciu gminach dla najbiedniejszych wymienić te instalacje ciepłownicze, bo skąd ci ludzie mają wziąć na miłość boską 15 czy 20 tys. zł. jak są biednymi emerytami na przykład. Ale przewidujemy za to, ja wam podpowiem jest przewidywany 6 mln. zł. na Mazowiecki Instrument Aktywizacji Sołectw, 6 mln., już możemy przeznaczyć proszę państwa. Możemy przeznaczyć kwotę przeznaczoną ze środków własnych, co mnie bardzo dziwi na pomoc techniczną dla Mazowieckiej Jednostki Wdrażania Programów Unijnych- 28 mln. zł. Mamy środki, coś możemy przeznaczyć, a nie tylko marne 100 tys. na wydatki bieżące w ramach akcji promocyjno-informacyjno-edukacyjnych związanych z wejściem uchwały antysmogowej. To jest nieuczciwe wobec obywateli, bo jeżeli obywatelom narzucamy jakieś obowiązki, ja nie mówię, że każdemu trzeba pomagać, bo tam gminy czy może przedsiębiorcy, urzędy skorzystają ze środków dawanych przez Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska czy wojewódzkich, oni sobie poradzą, ale ci najbiedniejsi mieszkańcy naszego województwa na pewno sobie nie poradzą. Więc wnioskuję do was zmieńcie ten budżet, poprawcie go, żeby tak jak na drogi jest na ten Samorządowy Instrument Wsparcia Dróg Powiatowych, to żeby też było co najmniej 50 mln. zł w tym budżecie na pilotażowy program wymiany instalacji ciepłowniczych w domach jednorodzinnych, tam gdzie ludzie tego najbardziej potrzebują, a urząd marszałkowski na pewno potrafi zidentyfikować takie miejsca. Dziękuję bardzo.

Pani Bożenna Pacholczak – Wiceprzewodnicząca Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo. O zabranie głosu proszę pana radnego Jana Rejczaka.

Pan Jan Rejczak

Pani Przewodnicząca, Szanowni Państwo Radni czytany dziś projekt uchwały w sprawie uchwały budżetowej przewiduje przyrost dochodów, podaję w zaokrągleniu o ponad 242 mln. zł, to jest 09,1% do kwoty 2 mld.902 mln. zł. i przyrost wydatków o 504 mln.526 tys. zł., to jest o 20,1% do kwoty 3 mld.15 mln. zł i dalej projekt przewiduje wystąpienie deficytu w wysokości ponad 113 mln. zł. Ten deficyt będzie sfinansowany głównie wolnymi środkami własnymi, tymi zaoszczędzonymi ponad 106 mln., kredytami długoterminowymi zagranicznymi prawie 3 mln. oraz ze spłat pożyczek z budżetu, to jest zwroty w kwocie 3,4 mln. ponad. Trzeba zauważyć, że za 2017 rok, jeszcze się nie skończył, przewidywana jest nadwyżka dochodów nad wydatkami około 140 mln. za trzy kwartały jest 119 mln. W świetle tych informacji zasadne jest pytanie jakie pilne potrzeby powstały i jakie cele zostały wygenerowane, które wymuszają tak wielki wzrost wydatków aż o 20% i są przyczyną powstania 113 mln. deficytu. Pytał też o to i pan radny Tchórzewski. W zakresie przewidywanych wydatków bardzo mnie niepokoi brak wskazania konkretnych zagrożeń oraz sprawa utworzenia znacznych rezerw w łącznej kwocie ponad 223 mln., to jest 7,41% do wydatków ogółu. Na te rezerwy składają się rezerwa ogólna 22 mln., a więc 0,73% ogółu wydatków. Ja jeszcze do tej pozycji powrócę. Rezerwy celowe na cele realizowane przy udziale środków pozakrajowych z Unii Europejskiej w kwocie 110 mln., to są 3,65% ogółu wydatków. Rezerwy celów na cele realizowane przy udziale środków krajowych ponad 91 mln., a więc 3,02% ogółu wydatków. Z tego tzw. rezerwa na wkłady własne realizację projektów współfinansowanych ze źródeł zewnętrznych krajowych w kwocie 41 mln.748 tys. zł. oraz i tu chcę podkreślić na realizację zadań w trybie awaryjnym, jest to kwota na 5 mln. zł. Zastanawia powód utworzenia rezerwy ogólnej w wysokości 22 mln. zł., tj. 0,73% całości wydatków oraz rezerwy na zadania awaryjne 5 mln. zł. W praktyce samorządowej przyjmuje się, że rezerwę ogólną tworzy się w okolicy wskaźnika pół procenta ogółu wydatków. W przypadku naszego budżetu stanowiło by to kwotę około 15 mln. zł. Takie ustalenie tego wskaźnika poza unijne standardy wielkości rezerw daje ogromną władzę zarządowi w zakresie bieżącego zarządzania środkami finansowymi. Jesteśmy jako radni świadomi, że decyzję o wykorzystaniu rezerw sejmik pozostawia zarządowi, a o rzeczywistym wykorzystaniu rezerw będziemy dowiadywać się dopiero po ich skonsumowaniu i dlatego mam pytanie. Jakie to zagrożenia się pojawiły i sprawiły, że zarząd zdecydował się na znaczne, prawie o 50%, podwyższenie tego wskaźnika?

Dlaczego rezerwa ogólna jest tak wysoka i dlaczego nie ona właśnie finansuje cele awaryjne? Proszę też o przypomnienie jaka była ta rezerwa procentowo i kwotowo w tym i poprzednim roku? Jeszcze jedno zdanie o rezerwach. Otóż w rozliczeniach różnych, dział 758 w rozdziale 12 przewiduje się rezerwę celową na wkłady własne, ponad 40 mln. zł., gdy przewidywane wykonanie za 2017 rok wynosi niecałe 2 mln. zł., 1 mln.816 tys. zł. Przyrost ogromny o 38 mln. zł. Stąd pytanie jaki jest powód tak znacznego przyrostu i na jaki konkretnie cel są te środki? Bo tu mogą pojawić się różne próby interpretacji i mogą to być środki na dokapitalizowanie na przykład jakiejś spółki, w której Mazowsze ma udziały. To trzeba wyjaśnić, aby nie pojawiały się wątpliwości i podejrzenia. W ramach wydatków zwraca uwagę duży wzrost wydatków majątkowych i inwestycyjnych. Planuje się na nie kwotę 1 mld.73 mln. zł., gdy przewidywane wykonanie za bieżący rok to 6 mln, a więc wzrost aż o 77%. W ramach tej kwoty największe wydatki planuje się na transport 556 mln. oraz remonty dróg wojewódzkich 120 mln., a ponad to utrzymanie dróg wojewódzkich to kolejna kwota 74 mln. zł. Bardzo mi brakuje, że w projekcie planu wydatków budżetowych w 2018 roku nie znalazła się informacja o przewidywanych wydatkach na te zadania w tym roku, który niedługo się kończy. Jeżeli ich nie ma to trzeba je dodać, abyśmy mogli mieć rzeczywisty obraz odchyleń w tych wydatkach, czy to większych czy mniejszych. Jeżeli one są większe to bez tego odniesienia utrudniona jest prawidłowa analiza zasadności wzrostu. W podobny sposób trzeba spojrzeć na drogi powiatowe. Przewidywane wydatki na nie w dziale transport 600, rozdział 16 to 50 mln. zł. Tę kwotę wymieniał też pan radny Tchórzewski. Jaką kwotę przeznaczono na te wydatki w tym roku? Może się mylę, ale w tym roku w ramach wydatków inwestycyjnych na drogi powiatowe jest kwota 0 zł. I kolejna sprawa dotyczy pomocy finansowej dla bardzo wrażliwej instytucji, dla OSP, dział bezpieczeństwo publiczne, rozdział 754 12. Zgodnie z decyzją Zarządu Województwa Mazowieckiego sprzed kilku tygodni z 31 października, na 2018 rok planowana jest kwota 8 mln. zł., gdy rzeczywiste wykonanie za 2017 rok jest tylko 27 tys. zł. Proszę zarząd o wyjaśnienie tej kwestii. Kończąc swoje wystąpienie pragnę podkreślić, że przywołane przeze mnie fakty, a więc przyrostu wydatków na cele inwestycyjne o 77% w stosunku do 2017 roku, utworzenie znacząco większych kwot na rezerwy opisanych bardzo ogólnie i przy nieskonkretyzowanych celach oraz przekroczenie wydatków ponad dochody o 113 mln. zł. wyraźnie wskazują, że Zarząd Województwa Mazowieckiego konstruując ten budżet być może zbyt często kierował się populistyczną logiką

zbliżających się wyborów i zlekceważył elementarne zasady gospodarności i racjonalności. Wysoki Sejmiku jesteśmy dopiero w pierwszym czytaniu projektu uchwały budżetowej, przed nami dwa kolejne czytania, a więc jest jeszcze czas, aby wspólnie z sejmikami i jego komisjami zdecydowanie ten projekt budżetu poprawić. Dziękuję za uwagę.

Pani Bożenna Pacholczak – Wiceprzewodnicząca Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo. Proszę państwa chciałabym przypomnieć, że właśnie jesteśmy w pierwszym czytaniu i ten projekt pójdzie do komisji i tam powinien być szczegółowo omawiany, ale tutaj zgłosił się jeszcze pan radny Paweł Kolczyński. Bardzo proszę.

Pan Paweł Kolczyński

Pani Przewodnicząca, Wysoki Sejmiku ja jedno krótkie pytanie w kontekście projektu budżetu. Tak jak przedstawiał pan skarbnik w trakcie roku 2018 nastąpi spłata określonych kredytów, nastąpi wykup obligacji, ale jednocześnie mówimy też o zaciągnięciu nowych zobowiązań po część na zrolowanie tych wcześniejszych. W związku z tym moje pytanie brzmi: Jak wedle założeń budżetowych będzie kształtował się kwoto długu na koniec 2018 i czy te założenia, które legły u podstaw budżetu będą skutkowały zwiększeniem planowanego długu? Prosiłbym też o sprecyzowanie kwoto i ewentualnie jeżeli będą różnice to podanie procentowych różnic w tym zakresie. Dziękuję.

Pani Bożenna Pacholczak – Wiceprzewodnicząca Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa radnych chciałby jeszcze zabrać głos? Nie widzę. Panie skarbniku czy pan odpowie na pytania radnych? To bardzo proszę.

Pan Marek Mieszalski – Skarbnik Województwa Mazowieckiego

Pani Przewodnicząca, Wysoki Sejmiku oczywiście nie na wszystkie pytania, czy nie wszystkie zagadnienia tu poruszone będę mógł się tu ustosunkować, bo niektóre wynikają z ocen. No oceny mogą być różne. Jedni oceniają tak, inni inaczej, ale do rzeczy. Jeśli chodzi o kwotę PIT-u, wpływu z dochodu PIT. Tutaj my nie mamy żadnego pola manewru, ponieważ kwotę dokładnie określa Minister Finansów. My

żeby móc określić tę wysokość wpływu inaczej musielibyśmy udowodnić, że te wpływy będą inne albo mniejsze albo większe, a zatem musielibyśmy mieć argumenty dlaczego inne. Jak państwo wiecie urzędy skarbowe, a dzisiaj to się nazywa Centralna Administracja Podatkowa, czy jakoś tak, nie są naszymi instytucjami, nie bardzo mamy na nie wpływ. A zatem jest to instrument Ministra Finansów i jeśli on ocenił, że Mazowsze otrzyma tyle z tego podatku, no to przyjmujemy to na wiarę. Te dotychczasowe jego wyceny, te jego przymiarki no z reguły okazywały się lekko zaniżone, no Mazowsze ma ten handicap, że rozwija się szybciej, a zatem te wpływy też są większe z reguły. Jeśli chodzi o CIT, tutaj pewnie jakieś nieporozumienie, dzisiaj nam planuje do uzyskania planowanych dochodów z tego tytułu, mniej więcej po 150 mln. miesięcznie, listopad i grudzień. Takie 150 mln. wpłaty w latach ubiegłych były, a przypomnę, że były to lata gorsze gospodarczo, a zatem no nie ma podstaw, żeby sądzić, że tego nie będzie. Oczywiście wszystko może się zdarzyć. Jak państwo wiecie my również planujemy na podstawie pewnej dynamiki historycznej, na podstawie tego, co Minister Finansów planuje w swoim budżecie. A zresztą, gdyby zdarzyło się, odpukać, coś złego to, jak sam pan radny Rejaczka zauważył, mamy ponad 200 mln. różnych rezerw, więc niekoniecznie musimy ciąć wydatki te, które są w budżecie, no rezerwy są pewnego rodzaju buforem, oczywiście w pewnej tylko części. Jeśli chodzi o ten kredyt, on już jest przez państwa uchwalony. Sejmik uchwalił ten kredyt, a zatem my wpisujemy tylko to, co jest już w uchwałach sejmiku, w WPF już się znajduje. On formalnie jest przeznaczony, bo te 220 mln., które przewidujemy w roku 2018 do zaciągnięcia, 3 mln. idzie na deficyt, a 217 na spłatę kredytów z lat ubiegłych. To jest formalnie. Po prostu dzięki temu, że przeznaczamy to formalnie ten kredyt na ten cel, a musimy ponieważ mamy deficyt, to możemy przeznaczyć więcej własnych pieniędzy na inwestycje. Nie sądzę, żeby można było zarządowi województwa zrobić zarzut z tego, że kwota na inwestycje rośnie o 400 mln. zł. To chyba dobrze. Zawsze się mówi, że te samorzady, które przeznaczają większą część swoich wydatków na inwestycje to jest ten ideał, do którego należy dążyć, więc trudno z tego robić nam zarzut. Ten kredyt przypomnę, te 300 mln. w latach 2018-19, 250 jest przeznaczone na drogi. No nikt nie powie tu na tej sali, że drogi wojewódzkie, mazowieckie są w idealnym stanie, wszystkie. I 50 mln. na ochronę zdrowia i kulturę. Jeśli chodzi o pomoc techniczną, no musimy niestety dołożyć brakujące pieniądze pomocy technicznej z RPO, czyli pieniędzy unijnych jest tyle ile jest, natomiast cała obsługa

tych programów RPO i tych programów społecznych kosztuje jakieś tam pieniądze. Jeśli brakuje z pomocy technicznej, bo jest jakby mniejsza kwota przeznaczona na to, no to musimy dołożyć z własnych, żeby w ogóle dobrze te programy szły. Jeśli chodzi o, to chyba wszystko, co zgłosił radny Tchórzewski i mniej więcej, no nie będę tutaj dyskutował z ocenami, czy tak jest dobrze a jak byłoby jeszcze lepiej. Jeśli chodzi z wątpliwości, które zgłosił radny Rejczak no oczywiście wzrost wydatków jest o 500 mln. zł. w stosunku do roku 2017, no ale proszę pamiętać, że 400 mln. z tych 500 to są wydatki inwestycyjne, no to chyba dobrze. A pozostałe 100 to są wydatki bieżące, proszę państwa wydatki bieżące rosną bo muszą. No choćby macie państwo przed siedzibą sejmiku demonstrację instytucji kultury, domagają się wzrostu wynagrodzeń. My przewidujemy taki wzrost w roku przyszłym, tak jak państwu mówiłem w prezentacji, 230 zł. na etat. Mamy niestety tę sferę samorządową bardzo dużą, więc daje to kilkadziesiąt milionów. Dlaczego rezerwy takie? Przyjmuje się, ustawa przyjmuje, że rezerwa ogólna może wynosić 1 %, u nas ona nie wynosi 1%. Chcę państwu powiedzieć, że w latach ubiegłych rezerwy nasze wynosiły powyżej 20 mln., 20, 25 mln. Na dzień dzisiejszy z tych dwudziestu kilku milionów złotych rezerwy ogólnej zostało kilkadziesiąt tysięcy złotych. Są to wydatki, których dzisiaj, przecież jest rok 2017, nie możemy przewidzieć, a one wynikają w trakcie wykonania budżetu. Często jest tak, że zanim ta procedura ewentualnego przyznania pieniędzy przez sejmik byłaby się dokonała, to upływa półtora do dwóch miesięcy a trzeba reagować natychmiast, no i dlatego ten niewielki, bo 0,9, czy nieco ponad 0,8% jest ta rezerwa, żeby zarząd miał takie narzędzie reakcji natychmiastowej. To samo z rezerwą awaryjną. Proszę państwa w ciągu roku nasze instytucje głównie, bo ona do tego służy, dla szpitali przede wszystkim, ale nie tylko, również dla naszych instytucji kultury, jeśli coś się stanie trzeba reagować natychmiast, bo rozleci się, zepsuje się lampa do rentgena, jej naprawa kosztuje kilkadziesiąt, lub o wiele więcej, sto kilkadziesiąt tysięcy złotych. No trzeba natychmiast dać pieniądze, żeby można było tej naprawy dokonać. Taka rezerwa musi być i zarząd musi mieć taką, taki instrument w ręku i gwarantuje państwu, że to nie są pieniądze, które zarząd rozdaje na lewo i prawo i nie tam gdzie rzeczywista jest potrzeba. Wszystkie dane, tu pan radny postulował, żeby były porównania, wszystkie te porównania macie państwo w tak zwanym, nie w samym projekcie budżetu i załącznikach, tylko w tak zwanym materiale porównawczym, który został państwu rozesłany. Tam jest właśnie porównanie poszczególnych wydatków,

przewidywanego ich wyrównania roku 2018 i planu, projektu na rok 2018. Drogi powiatowe, proszę państwa w roku 2017 nie było rzeczywiście ani złotówki na te drogi, po prostu dlatego, że ten program został przyjęty niedawno na lata 2018-19. W związku z tym nie mogło być tych wydatków, tego typu w roku 2018, bo nie było takiego programu pomocy dla powiatu. To jeśli chodzi o pomoc finansową dla gmin w związku z OSP, to tylko gwoli informacji w roku 2017 było to ponad 8 mln. zł., w roku 2018 przewidujemy około 12 mln. zł. I teraz kwota długu. Ja to mówiłem już dosyć dokładnie w prezentacji, powtórzę jeszcze raz. Dług roku 2018 na koniec roku, przy tej takiej uwadze, o której mówiłem, że jest on planowany według, no zawyżonej ceny euro w stosunku, to jest o 15% zawyżona, a mamy tego długu w euro sporo jeszcze. Jest o 600 tys. większy niż rok, przewidywane wykonanie roku 2017, a więc praktycznie jest na tym poziomie i bierze on się z jednego tylko powodu, no tutaj mimo spłat tych 217 mln. na spłaty dotychczasowego zadłużenia, to bierzemy 220 mln., przewidujemy wzięcie tyle kredytu na te inwestycje drogowe i inne i w związku z tym no on minimalnie rośnie, ale tak jak powiedziałem, już od roku kolejnego 2019 zdecydowanie będzie ten dług małał i w roku 2018 będzie to nieco ponad 40% naszych dochodów, a w kolejnych latach jeszcze mniej. W momencie kiedy zakończymy spłatę obligacji, co jest po roku 2019, nasz dług będzie już na poziomie około 30% i co roku przewidywane jest jego zmniejszenie. Dziękuję bardzo. To chyba tyle.

Pani Bożenna Pacholczak – Wiceprzewodnicząca Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo. Widzę, że chyba lista mówców się wyczerpała. W związku z tym kieruję projekt budżetu do wszystkich komisji sejmiku. Harmonogram tych komisji dostaliście wszyscy państwo radni na email, także początek jest 27 listopada, natomiast ostatnia komisja budżetu 11 grudnia o godz. 12.00 w sali konferencyjnej, która rozpatrzy wszystkie poprawki, które że tak powiem zostaną tutaj omówione na poszczególnych komisjach.

Przechodzimy do punktu 40. Projekt uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Mazowieckiego na lata 2018 – 2039 (druk nr 661). O zabranie głosu proszę Skarbnika Województwa Mazowieckiego Marka Miesztańskiego. Myślę, że w części już pan skarbnik omówił, ale takie podsumowanie bardzo proszę.

Pan Marek Mieszalski – Skarbnik Województwa Mazowieckiego

Pani Przewodnicząca, Szanowni Państwo ja omówiłem WPF w tej swojej prezentacji, to były te ostatnie kilkanaście slajdów, które państwu prezentowałem. Generalnie zgodnie z tą prognozą nasze zadłużenie maleje, nasza potencjalna możliwość zaciągania kolejnego zadłużenia, gdyby ktoś kiedyś miał taki pomysł i jego obsługi tego zadłużenia rośnie. No budżety, jeśli nic się w Polsce nie stanie takiego, no że się załamię rozwój gospodarczy, coś takiego, no powinny być coraz lepsze, co oznacza, że w kolejnych latach możliwości zaspokajania potrzeb samorządu województwa, naszej wspólnoty samorządowej będą rosły. I co, tak jak podkreśliłem, docenił też Fitch dając nam te dobre oceny ratingowe. Dziękuję bardzo.

Pani Bożenna Pacholczak – Wiceprzewodnicząca Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały? Nie widzę. W związku z tym proponuję skierować projekt powyższej uchwały do Komisji Budżetu i Finansów w celu kontynuowania pierwszego czytania. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu uznam, że Sejmik skierował projekt uchwały do Komisji. Nie widzę. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego skierował uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Mazowieckiego na lata 2018 – 2039 (druk nr 661) do Komisji Budżetu i Finansów. Punkt 41. Projekt uchwały zmieniającej rozporządzenie Wojewody Mazowieckiego w sprawie Krośnicko-Kosmowskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu (druk nr 662). O zabranie głosu proszę pana Wicemarszałka Wiesława Raboszuka.

Pan Wiesław Raboszuk – Wicemarszałek

Szanowna Pani Przewodnicząca, Wysoki Sejmiku przedkładam projekt uchwały zmieniającej rozporządzenie Wojewody Mazowieckiego w sprawie Krośnicko-Kosmowskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu. Zgodnie z art. 23 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody wyznaczenie obszaru chronionego krajobrazu następuje w drodze uchwały sejmiku województwa, która określa jego nazwę, położenie, obszar, sprawującego nadzór, ustalenia dotyczące czynnej ochrony ekosystemów oraz zakazy właściwe dla danego obszaru chronionego

krajobrazu lub jego części, wybrane spośród zakazów wymienionych w art. 24 ust. 1, wynikające z potrzeb jego ochrony. Projekty uchwały sejmiku województwa, o których mowa powyżej, wymagają uzgodnienia z właściwą miejscowo radą gminy oraz właściwym regionalnym dyrektorem ochrony środowiska. Krośnicko - Kosmowski Obszar Chronionego Krajobrazu ustanowiony został rozporządzeniem Nr 21 Wojewody Mazowieckiego z dnia 15 kwietnia 2005 r. w sprawie Krośnicko - Kosmowskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu. We wrześniu 2015 r. znowelizowana została ustawa o ochronie przyrody m.in. w zakresie zapisów dotyczących zakazów mogących obowiązywać w parkach krajobrazowych i obszarach chronionego krajobrazu wskazując, że zakaz budowania nowych obiektów budowlanych w pasie szerokości 100 m od: linii brzegów rzek, jezior i innych naturalnych zbiorników wodnych, nie dotyczy „sztucznych” zbiorników wodnych nieusytuowanych na wodach płynących, ani rozbudowy istniejących obiektów budowlanych. Ponieważ w ustawie o ochronie przyrody dodany został art. 24 ust. 4, o brzmieniu: „Uchwała, o której mowa w art. 23 ust. 2 może określać odległości mniejsze niż określone w ust. 1 pkt 8 i 9, w sposób prowadzący do zwiększenia swobody w zakresie zagospodarowania i użytkowania terenu.” Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie powołując się na pismo Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska z dnia 27 września 2013 r. odmawiał uzgodnienia uchwał Sejmiku Województwa Mazowieckiego zmieniających rozporządzenia Wojewody Mazowieckiego, dotyczące parków krajobrazowych i obszarów chronionego krajobrazu. Według GDOŚ rozporządzenia wojewodów w sprawie ww. form ochrony przyrody powinny zostać zastąpione odpowiednimi uchwałami sejmików województw, a nie być nowelizowane. Przełom w negocjacjach nastąpił w sierpniu 2016 r. gdy Regionalni Dyrektorzy Ochrony Środowiska zostali poinformowani przez GDOŚ o konieczności podejmowania uzgodnień aktów zmieniających rozporządzenia wojewodów dotyczące parków krajobrazowych i obszarów chronionego krajobrazu. Jednocześnie w listopadzie 2016 r. Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska zwrócił się do marszałków województw o podjęcie czynności legislacyjnych w sprawach związanych z parkami krajobrazowymi i obszarami chronionego krajobrazu. W związku z powyższym, Samorząd Województwa Mazowieckiego przystąpił do dostosowania ww. rozporządzenia do aktualnych przepisów. W związku z tym, że na terenie Krośnicko – Kosmowskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu nie znajdują się obszary Natura 2000, jak również

rzeki o znaczeniu regionalnym, wychodząc naprzeciw oczekiwaniom samorządów gminnych i mieszkańców, zaproponowano zmniejszenie odległości zakazu budowy nowych obiektów budowlanych ze 100 m do 50 m od: linii brzegów rzek, jezior i innych naturalnych zbiorników wodnych, zasięgu lustra wody w sztucznych zbiornikach wodnych usytuowanych na wodach płynących przy normalnym poziomie piętrzenia określonym w pozwoleniu wodnoprawnym, o którym mowa w art. 122 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. – Prawo wodne – z wyjątkiem urządzeń wodnych oraz obiektów służących prowadzeniu racjonalnej gospodarki rolnej, leśnej lub rybackiej. Projekt przedmiotowej uchwały przedłożono do uzgodnienia Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Warszawie oraz Radzie Gminy Dzierzgowo, Czernice Borowe, Opinogóra Górna, Ciechanów (gmina wiejska), Ciechanów (gmina miejska), Stupsk, Grudusk, Regimin. Pismem z dnia 23 sierpnia 2017 r. Wójt Gminy Ciechanów przekazał stanowisko Rady Gminy Ciechanów pozytywnie opiniujące projekt przedmiotowej uchwały. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie oraz Rady Gmin: Dzierzgowo, Czernice Borowe, Opinogóra Górna, Stupsk, Grudusk, Regimin oraz Rada Miasta Ciechanowa nie zajęły stanowiska w sprawie uzgodnienia projektu uchwały w sprawie Krośnicko - Kosmowskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu w określonym terminie. W myśl art. 23 pkt 3a ustawy o ochronie przyrody, niezłożenie przedmiotowego uzgodnienia w terminie miesiąca od dnia otrzymania projektu uchwały jest uważane za uzgodnienie projektu. Projekt uchwały przekazano również do konsultacji Mazowieckiej Radzie Działalności Pożytku Publicznego, która pismem z dnia 10 sierpnia 2017 r. poinformowała o braku uwag do przedmiotowego projektu. Niniejsza uchwała stanowi akt prawa miejscowego i wymaga publikacji w Dzienniku Urzędowym Województwa Mazowieckiego. Bardzo proszę o procedowanie projektu uchwały w dwóch czytaniach jeżeli to jest możliwe.

Pani Bożenna Pacholczak – Wiceprzewodnicząca Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały? Nie widzę. Proszę państwa. Został zgłoszony wniosek o przejście do drugiego czytania. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu uznaję, iż sejmik wyraził zgodę na przejście do drugiego czytania. Ale ponieważ troszkę nam się przerzedziło chciałabym przeprowadzić procedurę sprawdzającą obecność radnych w tym

momencie na sali. Tak że bardzo proszę o, że tak powiem, potwierdzenie obecności. Jest to kwadrat niebieski „V”. Bardzo proszę. No dobrze, proszę w takim razie nam wyniki tutaj pokazać. Lista obecnych 26, czyli możemy głosować. Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 662? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosowania? Dziękuję. Za projektem uchwały głosowało 25 radnych, nikt nie był przeciw, 2 radnych wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę zmieniającą rozporządzenie Wojewody Mazowieckiego w sprawie Krośnicko-Kosmowskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu (druk nr 662).

Punkt 42. Projekt uchwały w sprawie udzielenia Miastu Łaskarzew pomocy finansowej w związku z usuwaniem skutków uszkodzenia kolektora ściekowego (druk nr 663). O zabranie głosu proszę wicemarszałka Raboszuka.

Pan Wiesław Raboszuk – Wicemarszałek

Szanowna Pani Przewodnicząca, Wysoki Sejmiku. Przedkładam projekt uchwały w sprawie udzielenia Miastu Łaskarzew pomocy finansowej w związku z usuwaniem skutków uszkodzenia kolektora ściekowego. W dniu 6 października br. Lidia Sopol Sereja – Burmistrz Łaskarzewa – zwróciła się o udzielenie wsparcia finansowego na realizację zadania związanego z usuwaniem skutków uszkodzenia kolektora ściekowego, odprowadzającego ścieki z terenu przemysłowego i spółdzielni mieszkaniowej wraz z przyległymi ulicami z zabudową jednorodzinną. Zgodnie z przedstawioną w piśmie informacją Miasto Łaskarzew nie posiada aktualnie środków finansowych na realizację zadania. W wystąpieniu pani burmistrz wskazuje na możliwość wystąpienia zagrożeń jakie niesie za sobą awaria kolektora związanych z przenikaniem zanieczyszczeń do gruntu i wód gruntowych, jak również na dyskomfort związany z emisją odorów. Miasto Łaskarzew wystąpiło do ubezpieczyciela z roszczeniem odszkodowania. Niestety, w celu zdefiniowania przyczyny powstania szkody, niezbędne jest wykonanie odkrywek i osuszenie terenu, na które brak jest środków finansowych w budżecie miasta. Wstępny koszt wykonania odkrywek i osuszenia terenu, oszacowano na 200 tys. zł. I właśnie o takiej kwocie mówimy w niniejszej uchwale. Miasto Łaskarzew rozważa również zmianę lokalizacji i przełożenie kolektora na inne miejsce. Bez względu na ostateczne rozstrzygnięcie sytuacja jest poważna, może skutkować katastrofą ekologiczną i

wystąpieniem zagrożenia epidemiologicznego. W związku z powyższym ważne jest podjęcie natychmiastowych działań w sprawie. Udzielenie pomocy Miastu Łaskarzew jest możliwe na podstawie art. 8a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa oraz art. 220 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych. Otrzymane środki mogą zostać przeznaczone jedynie na zadania własne określone w art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym. Przekazanie pomocy finansowej może się odbyć na podstawie umowy zawartej z ww. gminą, określającą szczegółowe warunki udzielenia pomocy, jej przeznaczenie i zasady rozliczania. W związku z wyżej opisaną sytuacją Zarząd Województwa Mazowieckiego proponuje, aby Sejmik Województwa Mazowieckiego wyraził zgodę na udzielenie Miastu Łaskarzew pomocy finansowej w kwocie 200 000,00 złotych z przeznaczeniem na usuwanie skutków uszkodzenia kolektora ściekowego. Bardzo proszę o przepracowanie w dwóch czytaniach.

Pani Bożenna Pacholczak – Wiceprzewodnicząca Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały? Został zgłoszony wniosek o przejście do drugiego czytania. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznaję, iż sejmik wyraził zgodę na przejście do drugiego czytania. Przystępujemy do głosowania. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 663? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 26 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie udzielenia Miastu Łaskarzew pomocy finansowej w związku z usuwaniem skutków uszkodzenia kolektora ściekowego (druk nr 663). Przechodzimy do punktu 43. Projekt uchwały w sprawie stanowiska Sejmiku Województwa Mazowieckiego dotyczącego planowanych zmian w Kodeksie wyborczym (druk nr 664). O zabranie głosu proszę wicemarszałka Raboszuka.

Pan Wiesław Raboszuk – Wicemarszałek

Szanowna Pani Przewodnicząca, Wysoki Sejmiku. Przedkładam projekt uchwały Sejmiku Województwa Mazowieckiego Projekt uchwały w sprawie stanowiska Sejmiku Województwa Mazowieckiego dotyczącego planowanych zmian w Kodeksie wyborczym. Proponujemy przyjęcie stanowiska dotyczącego ww. zmian w Kodeksie wyborczym w następującym brzmieniu. Ja pozwolę sobie przedstawić to stanowisko

w tej chwili w całości. Sejmik Województwa Mazowieckiego wyraża stanowczy sprzeciw w związku z pracami legislacyjnymi nad poselskim projektem ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu zwiększenia udziału obywateli w procesie wybierania, funkcjonowania i kontrolowania niektórych organów publicznych (druk sejmowy nr 2001). Przedmiotowy projekt zakłada kompleksową nowelizację ustaw ustrojowych samorządu terytorialnego w zakresie – jak to określają autorzy projektu – zwiększenia udziału obywateli w procesie kontrolowania oraz funkcjonowania niektórych organów publicznych – władzy samorządowej oraz wprowadza zmiany w ustawie z dnia 5 stycznia 2001 r – Kodeks wyborczy mające na celu – ich zdaniem – zwiększenie roli społeczeństwa w procesie wybierania organów pochodzących z wyborów powszechnych, a także w kontroli tego procesu i organów odpowiadających za przygotowanie i przeprowadzenie wyborów. Wbrew szczytnym założeniom prezentowanym w uzasadnieniu projektu, zmiany te są kolejnymi propozycjami legislacyjnymi prowadzącymi do znacznego ograniczenia samorządności, z której polskie społeczeństwo – nie bez powodów – było tak dumne przez niemal trzy ostatnie dekady, a polskie reformy samorządowe uznawane były za wzorcowe na arenie międzynarodowej. Odbieranie zadań samorządom, wprowadzanie przepisów prawnych ograniczających możliwości ich działania oraz samodzielnego podejmowania decyzji dla dobra wspólnot lokalnych i regionalnych stanowią zaprzeczenie idei rozwoju samorządności i są wyraźnym krokiem w kierunku (re)centralizacji władzy publicznej w Polsce. Sejmik Województwa Mazowieckiego wyraża zdecydowaną dezaprobatę na kontynuację stanowienia przepisów prawa naruszających Konstytucję Rzeczypospolitej Polskiej, w tym zwłaszcza na ograniczanie biernego i czynnego prawa wyborczego obywateli. Likwidacja jednomandatowych okręgów wyborczych w wyborach do rad gmin oraz wprowadzenie systemu proporcjonalnego we wszystkich kategoriach samorządów (gminach, powiatach i województwach) oznacza w praktyce wyeliminowanie ze startu w wyborach małych, na ogół obywatelskich, lokalnych komitetów wyborczych. Sztuczne podniesienie progu wyborczego do ok 20% poprzez planowane zmniejszenie okręgów wyborczych, w których będzie można uzyskać od 3 do 7 mandatów, podczas gdy dotychczas było to od 5 do 15 mandatów, spowoduje, że komitety wyborcze wyborców będą mogły liczyć na uzyskanie śladowej liczby mandatów jedynie w większych okręgach – sześć- lub siedmiomandatowych. Jako bezzasadne i szkodliwe należy ocenić tworzenie barier dla społeczności lokalnych,

znających najlepiej miejscowe uwarunkowania, do wyłaniania swoich liderów, którzy nie powinni być wykluczani z życia publicznego przy pomocy ustawowych przepisów, a jedynie poddawani wyborczej społecznej weryfikacji. Wbrew tytułowi projektowanej ustawy, skutkiem jej wprowadzenia nie będzie zwiększenie udziału obywateli w procesie wybierania, funkcjonowania i kontrolowania niektórych organów publicznych, lecz istotne ograniczenie udziału obywateli w zarządzaniu procesami rozwojowymi naszego kraju, także w wyniku zniesienia możliwości głosowania korespondencyjnego i przeprowadzania wyborów dwudniowych. Sejmik Województwa Mazowieckiego opowiada się za utrzymaniem dotychczasowego sprawdzonego systemu wyłaniania członków Państwowej Komisji Wyborczej, zwanej dalej „PKW”. Skład PKW kształtowany jest obecnie poprzez wskazanie po 3 sędziów przez prezesów najwyższych organów władzy sądowniczej w kraju – Trybunału Konstytucyjnego, Sądu Najwyższego i Naczelnego Sądu Administracyjnego. PKW, w projektowanym składzie, to tylko dwóch sędziów (Trybunału Konstytucyjnego i Naczelnego Sądu Administracyjnego) i aż 7 członków wybranych przez Sejm z ogólnej liczby 9 członków PKW. Oznacza to, że partia rządząca będzie miała ułatwioną drogę do przejęcia kontroli nad przebiegiem procesu wyborczego – w wyborach, w których sama będzie uczestniczyć. Zdaniem Sejmiku Województwa Mazowieckiego PKW powinna pozostać organem wolnym od wpływu partii politycznych, gwarantującym obiektywizm podejmowanych przez nią działań. Jednocześnie w projekcie przewiduje się, że organizacja wyborów ma być odebrana samorządom i powierzona właśnie nowej PKW jako ciała typowo politycznemu. Nie do przyjęcia jest także zmiana charakteru prawnego instytucji komisarzy wyborczych poprzez zastąpienie komisarzy wyborczych (w liczbie 51) wojewódzkimi (w liczbie 16) i powiatowymi komisarzami wyborczymi (w liczbie 380), powoływanymi przez PKW spośród osób posiadających jedynie wykształcenie prawnicze. Doświadczonych, niezawisłych sędziów, stanowiących czynnik niezależny i ponadpartyjny, zastąpią prawnicy bez doświadczenia przy organizacji wyborów, wybrani przez osoby reprezentujące de facto partię rządzącą, do których będzie należało m.in. ustalenie okręgów wyborczych na poziomie województwa, powiatu i gminy. Ponadto wprowadzenie dwukadencyjności od 2018 r. dla wójtów, burmistrzów i prezydentów miast to administracyjne ograniczanie podmiotowości wspólnot samorządowych, które utracą możliwość swobodnego decydowania o tym, komu chciałyby powierzyć zarządzanie

gminami wiejskimi i miejskimi. Nie można zgodzić się na zmarnowanie kapitału wiedzy i doświadczenia sprawdzonych samorządowców i deprecjonowanie zaufania, jakim obdarzają ich mieszkańcy. System dwukadencyjności będzie również wprowadzać elementy demotywujące w wypełnianiu misji samorządowej i realizowaniu długofalowej wizji rozwoju danej jednostki samorządu terytorialnego, co może się ujawniać zwłaszcza w trakcie drugiej kadencji. Głęboki sprzeciw budzi treść obszernych fragmentów uzasadnienia do projektu ustawy odnoszących się do wyborów samorządowych w 2014 r. Skandaliczne tezy w uzasadnieniu, zawierające niepoparte dowodami oskarżenia insynuujące fałszerstwa wyborcze, nie tylko obniżają autorytet wyborów, zniechęcając tym samym szerokie kręgi wyborców do uczestniczenia w procesie wyborczym, ale godzą także w dobre imię Rzeczypospolitej Polskiej. Taki sposób postępowania stanowi również niebezpieczny precedens, ponieważ od tej pory każda partia polityczna, która nie będzie zadowolona ze swojego wyniku wyborczego będzie mogła głosić, że wybory te zostały sfałszowane. Sejmik Województwa Mazowieckiego wyraża poważne obawy, że zbyt krótki czas na przeprowadzenie zmian i brak wykwalifikowanej kadry mogą stanowić zagrożenie dla stabilnego przebiegu procesu wyborczego, co mogłoby pociągnąć za sobą nieprzewidywalne skutki. W związku z tym wzywamy Posłów i Senatorów Parlamentu RP do zaprzestania prac nad wprowadzeniem zmian do ustaw samorządowych i Kodeksu wyborczego w obecnym trybie. Za niezbędne uznajemy przeprowadzenie szerokich konsultacji społecznych, które pozwolą osiągnąć konsensus dotyczący przepisów decydujących o przyszłości funkcjonowania samorządu terytorialnego w Polsce. Bardzo proszę, pani przewodnicząca, o przyjęcie tego projektu w dwóch czytaniach.

Pani Bożenna Pacholczak – Wiceprzewodnicząca Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały? Bardzo proszę panią radną o zabranie głosu.

Pani Anna Sikora

Pani Przewodnicząca, Panie Marszałku. Ja tutaj wyrażam swój smutek z powodu tego, że manifest polityczny, połączony z uchwałą, którego efektem ma być uchwała nie został jednak odczytany, albo na początku, jeżeli uważacie państwo, że jest bardzo istotny, albo też na końcu. Uciekło nam, z powodu braku kworum dwie bardzo

istotne uchwały. I wydaje mi się, że tutaj winę ponosi niecierpliwość i taka chyba nierzetelność we własnych przekonaniach, chyba. Tak że ja absolutnie nie zgadzam się z tą uchwałą, więc będę głosowała przeciwko. Natomiast naprawdę wydaje mi się, że to smutne. Dziękuję uprzejmie.

Pani Bożenna Pacholczak – Wiceprzewodnicząca Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo. Czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos? Proszę państwa. W takim razie zanim, że tak powiem, przejdziemy do drugiego czytania, do głosowania, jeszcze raz proponuję sprawdzić kworum, dlatego że radni z klubu PiS wyszli z sali. Nie ma ich obecnych. W związku z powyższym zachodzi podejrzenie, że w tym momencie nie ma kworum. Bardzo proszę. Sprawdzajmy poprzez przycisk „V”, jak będzie tablica na ekranie. W tej chwili możemy. „V” czyli czy jesteśmy obecni wszyscy, żebyśmy mogli dalej procedować obrady. Dziękuję bardzo. Lista obecnych 22 i 1 „za”, to że tak powiem, 23 osoby. Proszę państwa, żebyśmy procedowali niezbędną obecność radnych na sali obrad powinna być 26. W związku z tym, że nie mamy kworum jest obecnych 23 radnych, zamykamy dzisiejsze obrady, bo nawet nie możemy tych, że tak powiem, projektów i tych spraw przekazać do komisji, z uwagi na to, że brak kworum. Tak że dziękuję państwu bardzo. Zamykam posiedzenie. Następne posiedzenie sejmiku, planowane, na dzień dzisiejszy – 19 grudzień. Dziękuję bardzo.

Wiceprzewodnicząca Sejmiku
Województwa Mazowieckiego

Bożenna Pacholczak

Sekretarz obrad

Jolanta Koczorowska

Przewodniczący Sejmiku
Województwa Mazowieckiego

Ludwik Rakowski

Protokołowały:
Agnieszka Czarna-Niedbałko
Laura Kaczyńska