

Załącznik do protokołu

Stenogram
XIV sesji Sejmiku Województwa Mazowieckiego VI kadencji
z dnia 17 grudnia 2019 roku

Warszawa – grudzień 2019 roku

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Otwieram obrady XIV Sesji Sejmiku Województwa Mazowieckiego. Witam wszystkich obecnych na sesji. Na podstawie podpisów złożonych na liście obecności stwierdzam, że w posiedzeniu uczestniczy odpowiednia liczba radnych, aby obrady sejmiku uznać za prawomocne. Na podstawie § 3 ust. 2 Regulaminu Obrad Sejmiku Województwa Mazowieckiego na sekretarza obrad powołuję radnego Marcina Podsędka z Klubu Koalicji Obywatelskiej. Proszę państwa, protokół z poprzedniego posiedzenia sejmiku, zgodnie z § 3 ust. 8 Regulaminu Obrad Sejmiku Województwa Mazowieckiego, został wyłożony do wglądu Pań i Panów Radnych. Do protokołu nie zgłoszono uwag. Na podstawie § 3 ust. 9 protokół został podpisany. Proszę państwa, zanim przejdziemy do punktu 2 chciałem powitać na dzisiejszej sesji harcerzy, Komenda Chorągwi Mazowieckiej Związku Harcerstwa Polskiego Harcmistrza Cezarego Supła, Komendantkę Chorągwi Stołecznej Harcmistrz Paulinę Gajownik, Przewodniczącego Rady Chorągwi Mazowieckiej Harcmistrza Krzysztofa Wasilewskiego, Komendanta Hufca ZHP Sochaczew Podharcmistrzynię Annę Wasilewską oraz zuchy z III Gromady Zuchowej „Tęczowa Gromada w Młodzieszynie” i Drużynową Gromady Zuchowej Podharcmistrzynię Elżbietę Boczkowską – zapraszam tutaj na środek – którzy nas dzisiaj odwiedzają, jak co roku przed świętami Bożego Narodzenia z Betlejemskim Światłem Pokoju.

[uroczyste przekazanie Betlejemskiego Światła Pokoju]

Proszę państwa. Dziękujemy bardzo harcerzom, w szczególności zuchom za występ, który nas tutaj mam nadzieję w świąteczny nastrój wprowadził. Proszę państwa, przechodzimy do punktu drugiego, przyjęcie porządku obrad. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w sprawie porządku obrad?

Proszę państwa, jeżeli nie, przechodzimy wobec tego do punktu trzeciego. O zabranie głosu, proszę pana skarbnika Marka Mieszalskiego.

Pan Marek Mieszalski – Skarbnik Województwa Mazowieckiego

Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku. Przedstawiam projekt nowelizacji budżetu roku 2019. Jest to ostatnia nowelizacja w tym roku przedstawiana sejmikowi i jak tradycyjnie, jak każdego roku jest to nowelizacja, która dostosowuje, urealnienia plan budżetowy do postępu. Jeśli pan przewodniczący pozwoli, to ja przedstawię zmiany

w budżecie, ponieważ z nich wynikają zmiany w WPF-ie. Nie wprowadzamy generalnie żadnych zmian w WPF-ie, samych z siebie, znaczy takich samoistnych. Wszystkie te zmiany wynikają z tego, co jest w nowelizacji budżetu, więc mówię to razem jedno po drugim. I tak jak powiedziałem nowelizacja ta, urealnia wydatki budżetowe, wydatki i rozchody, przychody tak, aby można było, między innymi, oszczędności wynikające z tej nowelizacji, zagospodarować już teraz w roku 2020, nie czekając do sprawozdania z wykonania budżetu czy też przyjęcia bilansu, pod koniec pierwszego kwartału. Przetstawię państwu oczywiście główne cyfry dlatego, że tych zmian jest bardzo dużo, ale niektóre są dosłownie kilkudziesięciu, kilkuset, czy kilkutyśięczne, więc pojedynczo to nie mają wielkiego wpływu na budżet. Natomiast w swojej masie dają pewne wyniki. Generalnie zmniejszamy wydatki budżetu o 80 365 978 złotych, oczywiście część tych pieniędzy jest ze środków własnych. I te posłużą do uzupełnienia roku budżetu roku 2020, jako pozostałości z lat ubiegłych, ale część również jest w dotacji płatności zarówno unijnych jak i z budżetu państwa związanych ze środkami unijnymi. Podstawowe zmiany, zmniejszenia głównie, ale i zwiększenia też są w tej propozycji. W dziale rolnictwo, tutaj jest zmniejszenie o kilkadziesiąt tysięcy złotych, opracowanie na terenie planów urzędniczo-rolnych gmin 51 541 zmniejszenie. Mazowiecki Instrument Aktywizacji Działkowców 78 800. Modelowanie systemu ofert dla innowacji, to jest projekt unijny, tu zmniejszenie jest ze środków zewnętrznych czyli unijnych dotacji 212 84 złote. A ze środków własnych 48 780. Audyt z realizacji umów o świadczenie usług publicznych 52 325 i środki własne. Zarządzanie parkingami, park and ride, tu jest oszczędność 99 400 36 złotych. Rozbudowa drogi wojewódzkiej 614, 60 800 oszczędność, to jest na odcinku Krukowo- Myszyniec z kolei w samym MZDW, oszczędności wynoszą 684 240. Utrzymanie trwałości rezultatów projektu rozwój e-usług tj. projekt jakby post unijny, który teraz utrzymujemy. Ciągłość, tutaj jest oszczędność ze środków własnych 3 551 473 zł. Wydatki dot. eksploatacji sieci Internet dla Mazowsza, tutaj oszczędność wynosi 450 053 i wydatki na pokrycie roszczeń związanych z budową tej sieci 400 000, taka jest oszczędność. Jeśli chodzi o budowę linii kolejowej do Modlina, tutaj jest oszczędność 49 25 złotych, to też środki własne. Oszczędność związana dokapitalizowaniem Modlina 1 135 000 złotych. Sporządzanie wycen nieruchomości, oszczędność 67 782 to też środki własne. Remonty administrowanych przez MZN nieruchomości 300 000, utrzymanie tych że nieruchomości 1 000 000 złotych. To wszystko oszczędności środków własny.

Projekt unijny Regionalne partnerstwo samorządów Mazowsza dla aktywizacji społeczeństwa informacyjnego, tutaj jest oszczędność spora, bo ze środków unijnych 12 000 693, 61 i ze środków własnych 1 000 919. Oczywiście, te projekty unijne wieloletnie przechodzą, są kontynuowane w roku przyszłym i latach następnych. W urzędzie marszałkowskim oszczędność dodatkowa 405 000, ale są też oszczędności na niektórych zadaniach, generalnie jest to na plusie 400 000, największa kwota to jest dofinansowanie gminom zakupu sprzętu specjalistycznego, chodzi o OSP. Rozliczenia z tytułu poręczeń, gwarancji udzielonych przez Skarb Państwa lub Jednostki Samorządu, czyli to te poręczenia, tutaj nie wydatkowaliśmy 4 548 283 złote i to stanowi oszczędność środków własnych. Zwrot dotacji zawsze planujemy tak, taki wydatek związany z tymi źle rozliczonymi projektami i tu oszczędność szczęśliwie jest spora bo 20 937 633 złote. Zmniejszamy rezerwę celową, tegoroczną oczywiście, na współfinansowanie projektów własnych 3 000 000 złotych i współfinansowanych ze źródeł zewnętrznych 2 000 983, czyli też prawie 3 000 000 złotych. Jest kwota dodatkowa ze środków własnych, dokładamy 201 807 złotych na projekt Informatyzacja Bibliotek Pedagogicznych na Mazowszu. Tam są zmniejszane środki unijne, a zawieszanie środki własne. Zintegrowany rozwój szkolnictwa, również projekt unijny, tutaj zmniejszy - przesuwamy środki unijne, one w tym roku nie będą, nie wrócą do nas prostu z powodu na upływ czasu. I musimy w zamian za to założyć środki własne wysokości 5 209 709 złotych. W ochronie zdrowia zmniejszenie jest o 11 863 252 złote i to są generalnie różnego rodzaju projekty, Jedne z większych tj. właściwie wielu naszych jednostka. Jeśli chodzi o kolejne większe kwoty to Mazowiecki Instrument Ochrony Powietrza. Tu jest oszczędność 614 104 zł. Tyle pieniędzy nie udało się jednostkom wydatkować w tym roku, nie udało się. Regionalna Platforma Informacyjna: Kultura na Mazowszu – to jest projekt unijny, zmniejszany zarówno po stronie tej unijnej, 2 000 616 jak i środków własnych, w wysokości 654 025 złotych. Zwiększamy dotacje podmiotową dla Warszawskiej Opery Kameralnej o 498 239 złotych. Natomiast w różnych jednostkach kultury, per saldo oszczędności na remonty i inwestycje tj. 8 467 925 złotych. Ze zwiększeń znaczących tj. zakup obrazów Jacka Malczewskiego do zbiorów muzeum Jacka Malczewskiego 389 400 złotych. Tak. I to i to jest właśnie koniec tych zmian, tak jak powiedziałem, ze środków unijnych zmniejszamy wydatki o 21 663 636, ze środków własnych 58 722 342 złotych. Jeśli chodzi o WPF to on w środkach tych unijnych, gdzie przekładamy lub przesuwamy realizacji z roku '19 na rok '20 i kolejne lata,

ulega odpowiednio zmianie, w tym wykazie, tych przedsięwzięć. Jeśli chodzi o generalia to 30 milionów, wolnych środków, z lat '17, przed '17, czyli z lat tzw. ubiegłych, zostaje uwolnionych, ponieważ wydatki pod nie podłożone, ulegają przełożeniu na rok '20, a zatem ta kwota jest i została wykorzystana do zwiększenia budżetu roku '2020. Co państwo macie w autopoprawce zarządu, złożonej do tego budżetu. To tyle, takich ogólnych wyjaśnień, co do tych dwóch uchwał. Dziękuję bardzo.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo, Panie Skarbniku, mam pytanie, tutaj w sprawie tego WPF-u, czy tutaj Zarząd wnioskuję o przejście do drugiego czytania?

Pan Marek Mieszalski – Skarbnik Województwa Mazowieckiego

Tak, jeśli chodzi o obie te uchwały, zarząd wnioskuję aby, no ponieważ jest to ostatnia sesja, żeby w dniu dzisiejszym obie te uchwały zostały przez sejmik podjęte. No bo one stanowią jednocześnie podstawę do uchwalenia nowego budżetu. Dziękuję bardzo.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję, czy ktoś z państwa radnych, chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały? Przypominam, że jesteśmy w punkcie trzecim i mówimy tutaj o uchwałę, zmieniającą uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Mazowieckiego na 2019-2038, druk nr 293. Proszę państwa jeżeli, nikt nie chce zabrać głosu, został złożony wniosek o przejście do drugiego czytania. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznam, iż sejmik wyraził zgodę na przejście do drugiego czytania. Pani radna liczy to jako sprzeciw czy jako zabranie głosu? Tak, proszę bardzo.

Pani Ewa Białecka

Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku, ja chciałam zapytać o zmiany w budżecie, w roku 2019. Czy te dokumenty, które otrzymaliśmy na rok 2020, przewidywane wykonanie jest tożsame z tymi zmianami? Czy wynik budżetu będzie nadwyżką, czy będzie nadwyżką w wysokości tak jak tutaj mamy, w tych dokumentach następnych, bo powiedział pan, że zmiany będą miały wpływ na rok 2020. I do jednego i do drugiego, bo budżet równa się w WPF-owi, kolumnie, która odpowiada za realizację

roku 2019. Panie Skarbniku, proszę o udzielenie odpowiedzi. Zabrakło mi właśnie, jakimi wielkościami kończymy rok 2019, czyli dochody, wydatki, przychody, rozchody i wynik finansowy jaki on będzie. Czy to jest ta nadwyżka, która jest w dokumentach tych przedłożonych z autopoprawkami, czy to jest coś innego?

Pan Marek Mieszalski – Skarbnik Województwa Mazowieckiego

Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku, Pani Radna pewnie doskonale to wie, że ostateczne rozliczenie budżetu bieżącego, czyli 2019 roku, nastąpi tak naprawdę w pierwszym kwartale roku 2020, albowiem dopiero wtedy, na przykład dostaniemy z urzędów skarbowych rozliczenie dochodów. A więc, te które, te które mamy w roku przewidziane w... To znaczy tak, inaczej, podstawowe jakie są w uchwale wnoszącej do budżetu 2020, są według PW, a to co dzisiaj przedstawiłem, te zmiany są w autopoprawce. To znaczy autopoprawka już uwzględnia te zmiany.

Pani Ewa Białecka

Prosiłabym tylko o podanie wielkości dochodów, wydatków, przychodów, rozchodów i wyniku finansowego na rok 2019, po uchwaleniu dzisiaj tej propozycji zarówno budżetu jaki WPF-u. Mówimy o roku 2019, nie przeszliśmy do 20. Pan skarbnik powiedział, że będzie to miało wpływ na rok 2020. Ja bym tylko chciała te wielkości, żeby podać dochody, wydatki, przychody, rozchody i wynik, i wynik zmian dokonanych w roku 2019.

Pan Marek Mieszalski – Skarbnik Województwa Mazowieckiego

Po zmianach, które Państwu, przed chwilą zgłosiłem, budżet będzie wyglądał następująco, dochody ogółem 3 432 394 125 złotych. Wydatki (podaję plan po zmianach) 3 371 371 068 432 złote. Przychody 504 711 306, rozchody 566 036 999 złotych. I nadwyżka, w tym wolne środki, 61 325 693, w tym 30 000 000 środków wolnych z lat ubiegłych.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Czy to jest satysfakcjonująca odpowiedź dla pani radnej?

Pan Marek Mieszalski – Skarbnik Województwa Mazowieckiego

To jest na dzień dzisiejszy. Wynik, jest nadwyżka 61 325 693.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Pani radna, czy to jest satysfakcjonująca dla pani odpowiedź? Dobrze, dziękuję bardzo. Proszę Państwa, został zgłoszony wniosek o przejście do drugiego czytania. Przypominam, że jesteśmy w punkcie trzecim, jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznam iż sejmik wyraził zgodę, na przejście do drugiego czytania. Przystępujemy zatem do głosowania. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 293, wraz z autopoprawką? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 27 radnych, nikt nie był przeciw, 24 radnych wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego, podjął uchwałę, zmieniającą uchwałę, w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Mazowieckiego na lata 2019-2038, druk nr 293, wraz z autopoprawką.

Przechodzimy do punktu 4-tego, punkt 4 został omówiony przez pana skarbnika. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały. Został złożony wniosek o przejście do drugiego czytania, jeśli nie usłyszał sprzeciwu uznam, iż sejmik wyraził zgodę, na przejście do drugiego czytania. Proszę państwa, przystępujemy zatem do głosowania. Kto z państwa radnych, jest za przyjęciem projektu uchwały, z druku nr 294, wraz z autopoprawką. Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 27 radnych, nikt nie był przeciw, 24 radnych wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego, podjął uchwałę, zmieniającą uchwałę w sprawie uchwały budżetowej Województwa Mazowieckiego na 2019 rok, druk nr 294, wraz z autopoprawką.

Przechodzimy do punktu piątego, o zabranie głosu, ponownie, proszę pana skarbnika, Marka Mieszalskiego. Panie skarbniku, zapraszam pana tutaj, na mównicę.

Pan Marek Mieszalski – Skarbnik Województwa Mazowieckiego

Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku, ustawa o finansach publicznych, daje jednostkom samorządu terytorialnego, możliwość umieszczania części wydatków, które nie znalazły, znaczy nie zostały wykonane do końca, w roku bieżącym w tak zwanym wykazie wydatków niewygasających. Warunki są takie, że wydatki te muszą już być zaangażowane w formie umowy, podpisanej. No i jest tylko kwestia realizacji

ich faktycznej oraz no wypłaty pieniędzy, na koniec. I zgłaszamy, zarząd zgłasza, taką właśnie, w tym roku uchwałę. W tej uchwałę macie państwo, w załączniku wydatków niewygasających, z końcem roku 2019 na kwotę 14 142 078 złotych. Głównie są to wydatki w zakresie dróg 8 792 078 złotych i administracji, jest to 4 350 000. I głównie są to pieniądze, związane z naszym, z naszymi wydatkami na rzecz naszych jednostek. I 1 000 000 złotych, równo okrągły milion, na dotacje celowe, na pomoc finansową dla innych jst, również są to wydatki inwestycyjne. Jeśli chodzi o główne zadania inwestycyjne, to tak: dokumentacja projektowa niezbędna do przebudowy dróg wojewódzkich 750 000, koniec realizacji 30 czerwiec. Droga wojewódzka nr 637 Warszawa – Węgrów 3 014 412. 30 czerwiec, rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 694, 1 000 000 złotych. 30 czerwiec, droga wojewódzka 575, 250 000. 30 czerwiec, budowa, przebudowa chodników to, to o czym była tutaj dyskusja, 2 000 000 złotych. I jest nie wykonane i będzie wykonane to również do 30 czerwca. Przebudowa drogi wojewódzkiej 740, 500 000 do 30 czerwca. Droga wojewódzka 720, 447 666 złotych. 30 czerwca, droga wojewódzka 579, 700 000 do 30 czerwca. Obwodnica Gąbina 130 000 do 30 czerwca. Zakupy, już kolejne, to co mówiłem, zakupy środków trwałych, na potrzeby wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych 4 350 000, również do 30 czerwca. Postępowania są zakończone, umowy podpisane, tylko trwa dostawa tego sprzętu. I, ten Instrument wsparcia zadań ważnych dla zrównoważonego rozwoju Województwa Mazowieckiego, na wniosek beneficjentów, czyli samorządów. 1 000 000 złotych do 30 czerwca. Dziękuję bardzo.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego
Dziękuję bardzo, Panie Skarbniku.

Pan Marek Mieszalski – Skarbnik Województwa Mazowieckiego

Przepraszam jeszcze, jeśli mogę to taki zgłosić, omyłkę pisarską. Na początku tabelki, w załączniku nr. 1, oczywiście jest to wykaz wydatków, niewygasających z upływem 19 roku, a nie 20 - jak tam jest napisane. No bo to jest oczywiste. Dziękuję bardzo.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Czyli nawet, precyzyjniej rzecz biorąc 2019. Panie Skarbniku, pytanie jeszcze takie, czy zarząd wnioskuje o drugie czytanie?

Pan Marek Mieszalski – Skarbnik Województwa Mazowieckiego

Tradycyjnie, przejście do drugiego czytania, no bo żeby podjęcie tej uchwały, miało sens, musi ono być w grudniu. Dziękuję.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo, proszę bardzo Pani Radna Ewa Białecka.

Pani Ewa Białecka

Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku, ja chciałam dopytać o te niewygasy. Bo niewygasy, to wiadomo, że są to zadania jednoroczne, które nie zostały wykonane przez zarząd. Chciałabym poznać przyczyny niewykonania tych zadań. Wiadomo, że musi być zachowana płynność, co jest przyczyną? I jakie zostały wyciągnięte konsekwencje, w stosunku do wykonawców, z którymi umowy zapewne zostały podpisane? I termin pewnie był do końca roku. Ustawa o finansach publicznych, jak najbardziej daje możliwość, stworzenia takiej sytuacji, że tworzy się wydatki niewygasające do czerwca roku następnego. Ale chciałam zapytać o konsekwencje, czy ci wykonawcy są obłożeni jakimiś karami i konsekwencjami. I dlaczego, no jeżeli zadania drogowe, warunki do tej pory mamy bardzo dobre. Zima nam nie doskwiera, tak że co jest przyczyną, tego mi zabrakło. Dziękuję.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Szanowna Pani Radna, tam częściowo w uchwale, uzasadnienie jest zamieszczone. Natomiast, może tutaj bym poprosił, jeżeli chodzi o te kwestie drogowe, któregoś z członków zarządu, tak. Bo tutaj to Pan Skarbnik, rozumiem od strony finansowej. O proszę, jest pan dyrektor z Mazowieckiego Zarządu Dróg Wojewódzkich. Proszę bardzo, Panie Dyrektorze.

Pan Zbigniew Ostrowski – dyrektor MZDW

Panie przewodniczący, Szanowni Państwo, niewygasów w tym roku było niewiele, bo za prawie 10 000 000 złotych. Natomiast, przyczyny jakie zaistniały, to proszę

państwa, wynikają z pewnych uwarunkowań technicznych realizacji przedsięwzięć. I tak, na drodze 720 rondo, które było budowane. Rejon Energetyczny, nie wykonał swoich zadań w odpowiednim czasie i uniemożliwił zadania za 400 000, dokończenia kawałka chodnika i podłączenia. Wobec powyższego, trudno tutaj wykonawcę obarczać odpowiedzialnością. Wynika to po prostu z przyczyn niezależnych podwykonawcy, ponieważ gest od energetyka, nie przebudowa z transformatora, to jest ten przypadek. Jeśli chodzi o drogę 733 jest to zadanie w cyklu dwuletnim. Tam było zadanie, które w tym roku, w harmonogramie, zakładało wykonanie kwoty, powiedzmy 2 000 000 złotych. Wykonawca nie był w stanie tego zrealizować i on zakończy tę inwestycję, bo umowę ma w ciągu 2 lat. I w przyszłym roku zakończy te zadania, czyli w '20 roku, do końca. Natomiast, nie wykonał kamienia milowego, w postaci realizacji tego zadania, które założyliśmy w budżecie. Z uwagi na to, że późno podpisana umowa przetargowa i wprowadzenia na budowę nie było, w takim czasie, w jakim planowaliśmy. Przetargi, które w tym roku, były rozpatrywane, ciągnęły się trochę, z uwagi na pytania i zakres, który przewidywał czasowo też nie pozwalał, takiego zakresu zrealizować. W przypadku np. tej drogi 730, czy 740. Również często jest tak, że protesty mieszkańców, na etapie realizacji, w związku z tym, że inwestycja, która się realizuje, powodowała oczekiwania, ze strony mieszkańców, pewnych rozwiązań, które musieliśmy na etapie, szybko podejmować w zakresie, czy zrobienia kawałka dokumentacji, czy rozpatrzenia uzasadnienia, uzasadnienia takiego wykonania w zakresie, często zjazdów. I to powodowało, że wychodziły tzw. dodatkowe tematy. Żeby iść dalej, trzeba było najpierw to rozwiązać i wobec powyższego, taki temat musiał być zrobiony. To też nie pozwoliło wykonawcy na zakończenie, zgodnie z umową, tematu, bo to wyszły jako roboty dodatkowe, wykonane przez wykonawcę. Wszystkie te zadania, które... a dokumentację tutaj 700 przeszło tysięcy. Wynikało z tego, że były to zadania roczne na przebudowę mostów i przepustów, w związku długotrwałymi procesami uzyskania pozwoleń wodnoprawnych, które do tej pory się jeszcze ciągną. Liczymy, że do czerwca to się zakończy. To są niewielkie zadania, które są w paragrafie dokumentacji i były, niestety, niemożliwe do zakończenia. Wykonawcy mają papiery, złożone u wojewody. O wiele później zakładali to zrobić, z uwagi na to, że pozwolenia wodnoprawne, które mieliśmy uzyskać, w zakresie nawet czterech czy pięciu miesięcy, były niemożliwe. Do tej pory jeszcze się ciągną. Choćby taka droga 636, która w zasadzie wojewoda już pisze, wreszcie na ten odcinek drogi, bo mamy na to środki finansowe,

a dokumentację, niestety będziemy mogli rozliczyć, w przyszłym roku, żeby nie blokować środków finansowych na inwestycje w 20-tym roku, była możliwość tych niewygasów i dlatego to się stało. Do żadnego wykonawcy, w tej chwili, nie będą tak jak Pani pyta, roszczenia z tytułu kar, ponieważ nie ma uzasadnienia do tego. Mamy wszystkie uzasadnienia, dlaczego tak się stało, to w szczegółach zapraszam do siebie. Ale zapraszam, w razie czego do Mazowieckiego Zarząd Dróg, każdą inwestycje pani opowiemy, jak to wygląda.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję, czy pani radna jest usatysfakcjonowana, odpowiedzią? Dziękuję bardzo. Proszę państwa, został złożony wniosek o przejście do drugiego czytania. Jeśli, nie usłyszę sprzeciwu, uznam iż sejmik wyraził zgodę na przejście do drugiego czytania. Przystępujemy zatem do głosowania. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 287? Z tą korektą w załączniku nr 1, czyli mówimy o wydatkach niewygasających z końcem 2019 roku. Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 26 radnych, nikt nie był przeciw, 24 radnych wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego, podjął uchwałę w sprawie wydatków niewygasających w 2019 roku, druk nr 287.

Przechodzimy do punktu 6-tego. O zabranie głosu proszę pana radnego Adama Orlińskiego.

Pan Adam Orliński

Szanowny Panie Przewodniczący, Panie Marszałku, Szanowni Państwo Radni. Sprawozdanie Komisji Budżetu i Finansów o projekcie uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Mazowieckiego na lata 2020-2038. Sejmik na podstawie § 10 ust. 4 Regulaminu Obrad Sejmiku Województwa Mazowieckiego, skierował powyższy projekt uchwały do Komisji Budżetu i Finansów, celem kontynuowania pierwszego czytania opracowania sprawozdania. W trakcie posiedzenia Komisja rozpatrzyła poprawkę zgłoszoną na sesji sejmiku, przez radnego Mirosława Augustyniaka, do wyżej wymienionego projektu uchwały. Zwiększyć środki 5 000 000 złotych w rozdziale 613 z przeznaczeniem na dokumentację projektową, na budowę południowej obwodnicy Błonia. Negatywna opinia komisji. Komisja po rozpatrzeniu tego projektu uchwały, na posiedzeniu 5

grudnia 2019 roku oraz autopoprawki nr 1 Zarządu Województwa Mazowieckiego na posiedzeniu 16 grudnia 2019 roku, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Mazowieckiego na lata 2020-2038, z druku nr 260 wraz autopoprawką nr 1 Zarządu Województwa Mazowieckiego.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję, czy ktoś z państwa radnych ma pytanie do sprawozdawcy lub wnioskodawcy projektu uchwały? Proszę bardzo, pan radny Artur Czapliński.

Pan Artur Czapliński

Panie Przewodniczący, Panie Marszałku, Szanowni Państwo. Ponieważ zbliżają się, czy trwają już, procedowanie punktów budżetowych, ja jako radny wojewódzki deklaruje, że zagłosuję przeciwko budżetowi Mazowsza na 2020 rok. A swoje głosowanie uzasadniam sposób prosty, zadłużenia Mazowsza wynosi...

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Panie Radny, przepraszam bardzo, ale budżet będziemy w następnym punkcie głosować.

Pan Artur Czapliński

Tak, ale chciałem zabrać przy wieloletniej prognozie i w następnym punkcie już nie będę zabierał głosu, tylko uzasadnię teraz. Ponieważ są te dwa punkty, jeżeli pan pozwoli.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Ale to chce pan wypowiedzieć się w tym punkcie, czy w następnym?

Pan Artur Czapliński

W tym.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

W tym, tak. No to proszę.

Pan Artur Czapliński

Zadłużenie Mazowsza wynosi 959 934 962 złote. To jest prawie miliard złotych, to jest jedna trzecia wszelkich pieniędzy, które są na Mazowszu. I to jest sprawa skandaliczna. A poza tym, wydatki przez rok, które mieliśmy opisywane przez prasę, szeroko. Wczorajszy temat akwareli, sprawa foto budki, skandaliczne wydatki na autopromocje. Tych spraw jest tysiące. I dlatego ta fatalna polityka zarówno finansowa, jak i osobowa kwestia szpitali wojewódzkich, tragicznie, politycznie zarządzanych, składa się na to, że będę głosował z czystym sumieniem przeciwko budżetowi na 2020 rok. Dziękuję.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję, czy ktoś z państwa radnych w tym punkcie chciałby zabrać głos jeszcze. Proszę państwa, została zgłoszona poprawka przez pana radnego Mirosława Augustyniaka, której nie będziemy głosowali do, w tym punkcie. Ze względu na to, że ona została ujęta przez zarząd w autopoprawce. Tak, czyli można powiedzieć, że prawka została przyjęta przez zarząd. Proszę państwa, nie, proszę bardzo pan radny Mirosław Augustyniak jeszcze proszę.

Pan Mirosław Augustyniak

Panie Przewodniczący, Panie Marszałku, Panie i Panowie Radni. Ja zgłaszałem to poprawkę, ponieważ były, był ten temat poruszany na komisji infrastruktury. Omówiliśmy to szczegółowo, ten problem, było takie zalecenie, była taka uchwała komisji, żebyśmy po prostu się to sprawą zajęli. Obwodnica, zwyczajnie nie ma szczęścia inwestycyjnego. W ogóle drogi na Mazowszu, nie mają tego szczęścia, bo pamiętamy, że początkowy okres samorządu, to była już powiem kolokwialnie, bieda. Następnie, było brak projektów, żeby te drogi przebudowywać, jak już pojawiły się pieniądze. Później było „janosikowe” i też nie było środków na drogi. No, następnie zmieniono prawo, zmieniły się parametry dróg i niektóre rzeczy zwyczajnie stały się nieaktualne. No i znowu nie mogliśmy pewnych rzeczy, realizować. W drogach, rzeczywiście są inwestycje, które są nie wykonane, ale to nie jest wina MZDW. To jest, składa się na to wiele okoliczności. Tym okolicznością, chciałbym żebyśmy w tym budżecie, który będziemy za chwilę uchwalać, nad którym będziemy debatować, żebyśmy naprawdę się solidnie pochyliłi. Będę się ustosunkowywał do wszystkich swoich poprawek. Do tej, też. Chciałem podziękować, że się znalazły środki, ale nie

chciałbym żeby to było tak, że nie ma, a nagle się coś wyczarowuje. Panie skarbniku, powinniśmy w ramach przygotowania do budżetu, te wszystkie rzeczy, no nie załatwiać na ostatnią chwilę, tylko doskonale Pan wiedział, że ta uchwała została podjęta, dosyć wcześnie w sprawie obwodnicy i te środki powinny się znaleźć. Dziękuję bardzo.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo, proszę państwa, ja tylko uzupełnię, że tutaj mówimy o południowej obwodnicy Błonia. I uwzględnieniu poprawki, w autopoprawce, przez zarząd. Czy ktoś z państwa radnych jeszcze chciałby zabrać głos w tym punkcie? Proszę państwa, jeżeli nie, przystępujemy do głosowania, ja tylko państwu przypomnę, że tutaj jest także opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej, którą państwo otrzymali. Opinia jest pozytywna. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 260, wraz z autopoprawką? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 27 radnych, 24 radnych było przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego, podjął uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Mazowieckiego na lata 2020-2038, druk numer 260, wraz z autopoprawką.

Przechodzimy do punktu 7. O zabranie głosu, ponownie proszę pana radnego Adama Orlińskiego.

Pan Mirosław Adam Orliński

Szanowny Panie Przewodniczący, Panie Marszałku, Szanowni Państwo Radni, Sprawozdanie Komisji Budżetu i Finansów o projekcie uchwały, w sprawie uchwały budżetowej Województwa Mazowieckiego na 2020 rok. Zgodnie z § 7 uchwały nr 184/19 Samorządu Województwa Mazowieckiego z dnia 19 listopada 2019 roku w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej Województwa Mazowieckiego, Komisja Budżetu i Finansów, przeprowadziła drugie czytanie, projektu uchwały budżetowej. Komisja na posiedzeniach w dniu 5 i 16 grudnia 2019 roku, rozpatrzyła poprawki zgłoszone w sprawie projektu tej uchwały. Opinie zgłoszone przez komisje sejmikowe, a także stanowisko Zarządu Województwa Mazowieckiego, dotyczące wniosku Komisji Budżetu i Finansów, o projekcie uchwały. Mamy tutaj wszystkie te uchwały, wymienione. Jest to jak poszczególne, na

komisji umawialiśmy, jak poszczególne komisje głosowały. Potem, wypracowaliśmy stanowisko Komisji Budżetu i Finansów. No i następnie, trafiło to do zarządu województwa. Wczoraj wszystkie te poprawki na naszej komisji zostały, także jak zarząd do tego, podchodzi. Jak zapewne państwo potraficie tutaj wyczytać, tutaj z tych dokumentów. Te poprawki, tak naprawdę zostały przyjęte, środki się znalazły. Oczywiście, tutaj też, na komisji, padały pytania, że być może nie wszystkie dokładnie tak i w tym zakresie w jakim podnosili do radni. Ale myślę, że chodziło także o sens tych poprawek. O realizację, czy to remontów dróg, czy o bezpieczeństwo, czy właśnie o wykonanie także pełnej dokumentacji. Bo to niektóre zakresy drogowe, o czym na Komisji Budżetu i Finansów, mówił pan dyrektor. To zawsze musi być najpierw dokumentacja, stosowne pozwolenia, a dopiero później wykonanie tego. I tutaj nasza komisja wnosi o uchwalenie, projektu uchwały, w sprawie uchwały budżetowej Województwa Mazowieckiego na 2020 rok, z druku nr 261 wraz z autopoprawką nr 1 Zarządu Województwa Mazowieckiego.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos. Proszę bardzo, pani radna Ewa Białecka.

Pani Ewa Białecka

Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku. Przeanalizowałam projekt budżetu sejmiku na 2020 i jakie wnioski się nasuwają. Budżet jest duży, większy niż w roku 2019. Wzrosły dochody, zarówno z udziału w podatku dochodowym od osób fizycznych, jak i od osób prawnych, co świadczy o dobrej koniunkturze, o tym, że mamy bogatsze społeczeństwo. Wzrosły subwencje ogólne. Pozycja niepokojąca to sprzedaż majątku, którego praktyczni nie powinno się planować po stronie dochodów. Co prawda jest to kwota, w stosunku do całości zaplanowanych dochodów, bo jest to 28 000 000 złotych. Ale, jeżeli chodzi o stronę wydatkową, to znacząco, bardzo znacząco wzrosły, wzrosła pozycja dotycząca poręczeń i gwarancji. Bo z wielkości ponad 6 000 000 do wysokości ponad 21 000 000, jest to dosyć spora kwota. Wzrosła kwota obsługi długu, co to znaczy, że zaciągamy zobowiązania, czyli kredyty i musi zapłacić odsetki, od tych kredytów. A wolne środki, te które posiadamy, są oprocentowane o połowę mniej. Niepokoi mnie wzrost długu, który tak jak już wspomniał kolega, wzrasta do wysokości ponad 959 000 000 złotych. Spada różnica,

między dochodami bieżącymi, a wydatkami bieżącymi, czyli wskaźnik z artykułu 242. Zmniejsza się, jak również ten drugi skorygowany o wolne środki. Co jest jeszcze niepokojące, niepokojące jest to, że spłata kredytów rozchodów też znacząco spadła o ponad 100 000, o ponad 100 000 000 złotych. W roku 2019-tym, była to kwota niespełna 200 000 000, teraz jest 95 000 000. Proszę państwa, musimy sobie zdawać sprawę, że zadłużenie Mazowsza to kwota niespełna miliarda złotych i ten dług będziemy spłacać do roku 38-ego, czyli ponad 18 lat. To jest bardzo długo. Zamiast się skoncentrować i skupić, żeby poprawić te wskaźniki dotyczące spłaty tego zadłużenia. To jest bardzo duże zadłużenie. Dziękuję.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego
Dziękuję, proszę pan radny Artur Czapliński.

Pan Artur Czapliński

Panie Przewodniczący, Panie Marszałku. Ja chciałem wycofać, zgłoszoną przez siebie poprawkę.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego
Dziękuję. Proszę pan radny Jakub Kowalski.

Pan Jakub Kowalski

[głos z sali – zapis nieczytelny]

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego
Proszę Pan Radny Krzysztof Strzałkowski.

Pan Krzysztof Strzałkowski

Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku, Szanowny Zarządzie. Chciałbym w imieniu klubu Koalicji Obywatelskiej, zabrać państwu kilka chwil i wypowiedzieć się w sprawie projektu budżetu na rok przyszły. Chciałbym w imieniu klubu, wyrazić zadowolenie, że w projekcie budżetu znalazły możliwość kontynuacji, ważne przedsięwzięcia, które to były inicjatywą klubu Koalicji Obywatelskiej. Chcę wyrazić zadowolenie, że kontynuujemy programy wsparcia, zarówno rozwoju infrastruktury sportowej, jak i te, które dotyczą na przykład doposażania sal w szkołach. Wszyscy wiemy, że ostatnie miesiące, to miesiące, w których to samorządy gminne,

powiatowe, borykają się ze skutkami reformy oświaty. Koszty dostosowań sal lekcyjnych do nowych wymogów, liczą się już nie w tysiącach, a w setkach tysięcy i milionach. Na Mazowszu, nie zawsze w trakcie jednego roku budżetowego, samorządy mogą zdobyć środki na ten cel, więc bardzo się cieszymy, że te programy są kontynuowane. Chcemy, również wyrazić zadowolenie, że kontynuujemy takie programy, które są ukierunkowane dla rozwoju wspólnot lokalnych i nie tylko lokalnych. Podtrzymane jest wsparcie, między innymi współpracy z takimi środowiskami, jak środowiska działkowców. Wiemy, że w dużych metropoliach, właśnie ten obszar był przez wiele lat zaniedbany. Te dodatkowe środki z pewnością pozwolą nam, to środowisko zaktywizować. Było to również, przedmiotem i interpretacji i starań klubu Koalicji Obywatelskiej. Chcemy również, wyrazić zadowolenie, że programy prozdrowotne, które to stały się, z naszym udziałem, o które walczyliśmy, takie jak program wsparcia in vitro, również znalazł kontynuację w projekcie budżetu na rok przyszły. Myślę, że wielkie grono i coraz liczniejsze grono młodych par, które borykają się z problemem bezpłodności. Które nie mają szans, z uwagi na to, że ich samorząd gminny, nie wspiera tego typu rozwiązań, tak jak wspiera je Warszawa, na przykład, a takich wspólnot lokalnych jest bardzo wiele na Mazowszu, mają szansę skorzystać z programu mazowieckiego i za to bardzo serdecznie dziękujemy. Chciałbym również, podziękować zarządowi za to, że z uwagą, pochylił się nad poprawkami, złożonymi do przedłożenia budżetowego. Szczególnie chciałbym podziękować za uwzględnienie poprawek, złożonych przez Komisję Zdrowia i Kultury Fizycznej. Chodzi tutaj o dwa ważne programy profilaktyczne, programy zdrowotne. Pierwszy program to program, który dotyczy szczepień. Szczepień, dla dzieci przeciwko wirusowi HPV. Jakie są skutki nosicielstwa tego wirusa, dzisiaj już współczesna medycyna potrafi nam odpowiedzieć. Zwiększa wielokrotnie ryzyko zachorowań na choroby nowotworowe. Myślę, że stać, powinno być nas stać, na to żebyśmy finansowali szczepienia profilaktyczne. Będą one na pewno w skali globalnej wielokrotnie tańsze, niż leczenie skutków chorób nowotworowych. Chciałbym również, w imieniu klubu, podziękować za kolejny program prozdrowotny zgłoszony przez komisję zdrowia, a mianowicie szczepienia przeciw zakażeniom meningokokowym. Dzisiaj, w znacznej mierze są to szczepienia nierefundowane. Jakie są skutki dla dzieci, które to zachorowały na tego typu infekcje możemy widzieć w internecie. Prawie zawsze kończy się poważnymi reperkusjami zdrowotnymi, przez całe życie. Najpierw dziecka, a potem dorosłego

człowieka. Bardzo dziękuję na to, że te poprawki Komisji Zdrowia wspierane przez klub Koalicji Obywatelski, zostały ujęte w autopoprawce budżetowej. Chciałbym również podziękować za to, że te przedsięwzięcia drogowe, szczególnie obwodnica w Żelazowej Woli, obwodnica Lesznowoli, które to poprawki zostały wsparte przez subkoalicje obywatelskiej i znalazły się w autopoprawce Zarządu. Cieszę, cieszymy się również z tego, że te przedsięwzięcia drogowe, wspierane między innymi przez pana radnego Przybytniaka, czyli droga 730, czy pana radnego Augustyniaka, również znalazły się w przedłużeniu zarządu. W związku z tym klub Koalicji Obywatelskiej będzie głosował za budżetu, w tej formie. Dziękuję, uprzejmie.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję. Proszę bardzo Pan Radny Rafał Romanowski.

Pan Rafał Romanowski

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panie Marszałku. Trochę mnie dziwi taka, bardzo miękkie podejście klubu radnych Koalicji Obywatelskiej, Koalicji Europejskiej, jakby ich nie zwał, do budżetu Województwa Mazowieckiego, największego województwa na terenie, najbogatszego. Pan Marszałek się chwali, że najbogatsze województwo, na terenie naszego kraju. Mazowsze, które jest sercem naszej ojczyzny, które powinno się rozwijać sposób zrównoważony, a ja bym bardzo chciał się tylko i wyłącznie zająć, tymi kwestiami, które bezpośrednio były omawiane na tych komisjach, w których jestem członkiem. I chciałbym po prostu poznać opinie pana marszałka, jak również Zarządu Województwa Mazowieckiego, bo wydaje mi się, że są to dosyć konkretne kwoty. I dosyć konkretne pozycje, które wymagają wyjaśnienia, na których komisjach niestety nie padły żadne konkretne odpowiedzi. Bo drodzy państwo, jak można wyjaśnić taką pozycję, składającą się z prawie 10 000 000 złotych. Pochodzące z dotacji budżetu państwa, przeznaczono na realizację projektu w ramach pomocy technicznej programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020. Czyli krajowa sieć obszarów wiejskich w tym samym okresie programowania. Nic by w tym nie było dziwnego, że się przeznaczają taką kwotę, w ramach poszczególnych działań Krajowej Sieci Obszarów Wiejskich, która składa się z sumy prawie 10 000 000 złotych. To jest 9 891 000 złotych. Ale drodzy państwo, kiedy w tej pozycji konkretnie się wydatkuje, sumę ponad 8 820 000 złotych, czyli prawie 90% na wynagrodzenia i pochodne od wynagrodzeń, to coś tutaj zaczyna być

nie tak. Zaczyna się zapalać czerwone światełko. Więc ja mam bardzo konkretne pytanie. Ile etatów w urzędzie marszałkowskim, jaki poziom finansowania w ramach Krajowej Sieci Obszarów Wiejskich jest w ramach tej kwoty, prawie 9 000 000 złotych. Czyli 90% w ramach dotacji celowej budżetu państwa przeznaczonych na realizację projektów w ramach pomocy technicznej Krajowej Sieci Obszarów Wiejskich. To jest bardzo konkretne, rzeczowe, konstruktywne pytanie, na które odpowiedź powinna być udzielona oczywiście na komisji. Ze względu na to, że pan dyrektor nie potrafił, udzielić takiej odpowiedzi, a ja bym chciał wiedzieć, dlaczego taka suma 90% tej sumy celowej, jest przeznaczona właśnie na wynagrodzenia, a na wydatki bieżące tylko kwota 1 071 000 złotych. Dalej idąc, drodzy państwo, kwota 2 500 000, przeznaczona jest na realizację projektu w ramach promocji, w ramach pomocy technicznej programu Rozwoju Obszarów Wiejskich. Krajowa Sieć Obszarów Wiejskich, wydatki bieżące na usługi 1 000 190, wydatki na dotację 1 000 200, wydatki na bieżące nagrody w ramach konkursów, drodzy państwo, 110 000 zł. Więc jaka jest skala porównania, prawie 10 000 000 złotych, z czego 8 820 000 jest przeznaczonych na wynagrodzenia i pochodne. A na konkursy realizowane w ramach Krajowej Sieci Obszarów Wiejskich jest suma 110 000 złotych. Dalej, drodzy państwo, wiele razy dyskutujemy na temat promocji i sum przeznaczanych, w ramach promocji urzędu marszałkowskiego, osoby pana marszałka. Słynnej akcji, już nie chcę już tutaj przytaczać, tych zielonych błyszczących kamizelek. Co prawda idea bardzo słuszna, ale czy koniecznie trzeba wydawać na ten cel, aż tak potężne kwoty. Bo w samym budżecie jest ponad 8 000 000 złotych. Drodzy państwo, ale spójrzcie na poszczególne działy budżetu Samorządu Województwa Mazowieckiego. Bo ja chciałbym wyjaśnienia, dlaczego w budżecie województwa mazowieckiego, jest taka pozycja, która nazywa się, która ma wartość 2 000 000 złotych. 8 plus 2 to już jest 10. Dlaczego to, dlaczego tę kwoty sumuje? Dlatego, że drodzy państwo mamy takie działanie jak, Współorganizacja przez Samorząd Województwa Mazowieckiego przedsięwzięć promujących rolnictwo na Mazowszu, suma nie bagatelna 2 000 000 złotych. Kolejny entuzjizm do wydawania pieniędzy, na tak zwaną promocję. Cóż takiego chce pan marszałek promować, jeżeli chodzi o rolnictwo mazowieckie. Być może jest to w pełni uzasadnione, ale dlaczego pan dyrektor opowiada ciągle i to samo. Organizacja dożynek województwa mazowieckiego, organizacja konkursów kulinarnych, organizacja przedsięwzięć promujących polskie rolnictwo. Jest Krajowa Sieć Obszarów Wiejskich, jest okres programowania, są konkursy. W ramach tych

konkursów, zamiast wydać sumę 110 000 złotych. To tutaj, Drodzy państwo, należało szukać środków zewnętrznych, aby tego typu przedsięwzięcia realizować. A za te 2 000 000 złotych, Drodzy państwo, można by było zrealizować choćby słynne, przez wiele lat powtarzane, doświetlenie skrzyżowań przejść dla pieszych, na terenie województwa mazowieckiego, na drogach właśnie wojewódzkich. To by były konkretne efekty, które powinny się, drodzy państwo, znaleźć w tym budżecie na rok 2020. Teraz dokonujemy zmiany, przed chwilą dokonaliśmy zmiany uchwały budżetowej na rok 2019. Zdjęliśmy, drodzy państwo, między innymi konkretne pieniądze na tak zwane urządzenia rolne. Drodzy państwo, które są realizowane w ramach choćby scalania gruntów na terenie województwa mazowieckiego. A drodzy państwo, jak się patrzy na, raport JUNG-u, czyli takiego Instytutu naukowego, który jest w Puławach. Gdzie, drodzy państwo, przewiduje się, że do scalania gruntów powyżej 70% potrzeb, na terenie województwa mazowieckiego jest prawie 300 000, dokładnie 279 000 hektarów. Tempo scalania rocznie, mamy 44 hektar. Jest to ostatnie miejsce, oczywiście na terenie Rzeczypospolitej Polskiej, jeżeli chodzi o scalanie gruntów. Mimo tego, że szcycimy się, że jesteśmy najbogatszym województwem. Drodzy państwo, to wiecie, ile przez jaki czas realizacji, jeżeli byśmy dochodzili właśnie do tego konkretnego celu na lata, jakby to rozkładał. Ile potrzeba lat, drodzy państwo, przy potrzebach scaleń. To dla województwa mazowieckiego, drodzy państwo, jeżelibyśmy chcieli tę sprawę załatwić w 100%, nie tylko te powyżej 75%, to byłoby, drodzy państwo, 21 000 lat. Jeżeli byśmy chcieli dojść do modelu docelowego, a u nas, drodzy państwo, na Mazowszu zajmuje się nie wykorzystuje się, drodzy państwo, mimo tego że na Urząd Geodezji w Ostrołęce, w tym na następny rok budżetowy przeznaczona jest już suma ponad 2 000 000 złotych. Więc, drodzy państwo, co to konkretne zarzuty do budżetu i do realizacji tego budżetu na rok 2020. Więc w jaki sposób Zarząd Województwa Mazowieckiego, zamierza przekonać klub radnych Prawa i Sprawiedliwości do tego, aby ten budżet został poparty i przyjęty. Bo konstrukcja tego budżetu, daleko odbiega właśnie od potrzeb zrównoważonego rozwoju. Bo to są konkretne środki, które mogłyby być zainwestowane konkretne twarde działania. A nie tylko i wyłącznie tak zwane działania promujące. Konkretna kolejna suma, Drodzy państwo, 2 000 000 złotych na promocja mazowieckiego rolnictwa. To jeszcze, drodzy państwo, że na dodatek do tego znajdziecie 1 250, między innymi, na organizację dożynek województwa mazowieckiego. Bo w każdej tej pozycji, kiedy próbowałem uzyskać

szczegółowe informacje na komisji, to zawsze wracaliśmy, między innymi organizacja dożynek województwa mazowieckiego. Więc ile to dożynki w końcu mają kosztować, dla kogo te dożynki są robione. Bo nie koniecznie to odczuwa, właśnie rolnictwo województwa mazowieckiego i chciałbym żeby takie odpowiedzieć, drodzy państwo, padły. Żeby przynajmniej pan marszałek raczył łaskawie przekonać Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości, do tego aby ten budżet na rok 2020 mógł zostać poparty.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego
Dziękuję, proszę pan radny Jakub Kowalski.

Pan Jakub Kowalski

Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku. Ja w przeciwieństwie do pana przewodniczącego Strzałkowskiego, w imieniu Klubu Radnych Prawo i Sprawiedliwość dziękować, nie mam za co. Powód jest prosty, żeby można było dziękować za to, że projekty są kontynuowane, to one najpierw muszą znaleźć się w budżecie, a my od państwa w 2018 roku. Kiedy uchwalić budżet na rok 2019, usłyszeliśmy proste słowa, zarówno na początku kadencji. Kiedy były wybierane funkcje, dzieliliśmy funkcję w prezydium, w komisjach. Jak i później, przy uchwaleniu budżetu, usłyszeliśmy od państwa, kto ma większość, ten ma władzę. Więc państwo tą większością zdecydowaliście, że w projekcie budżetu na rok bieżący 2019, nie znalazły się postulaty, które my ześmy do tego budżetu zgłaszali, więc nie może być również, mowy o tym, żeby te postulaty kontynuować w roku 2020. Pani radna Ewa Białecka bardzo wnikliwie rozłożyła ten ogromny dług Województwa Mazowieckiego, na czynniki pierwsze. Przede wszystkim, trzeba przypomnieć o tym, że Województwo Mazowieckie jest najbardziej zadłużonym polskim województwem. Ten dług oscyluje około miliarda złotych, nie licząc długów najbardziej zadłużonych w Polsce szpitali, którymi państwo zarządzacie. I w zasadzie bezrefleksyjnie, tą politykę zadłużania Województwa Mazowieckiego, państwo kontynuujecie. Rolujecie dług, nie próbując w żaden sposób go zmniejszać, redukować. Słyszę o tym tutaj, że trzeba podziękować zarządowi za to, że w autopoprawce znalazły się postulaty radnych zgłaszane do budżetu na rok 2020. Otóż, cóż takiego się stało, że one się w tej autopoprawce znalazły. Bo przecież państwo w trakcie komisji, pan marszałek, członkowie zarządu,

państwo radni, nie dość, że atakowaliście te poprawki, to jeszcze głosowaliście przeciwko nim, na posiedzeniach komisji. Więc, zaskakujące jest co najmniej, teraz sytuacja zmiany postawy i rewizji państwa poglądów, w zakresie tych że poprawek. Nas oczywiście cieszy fakt znalezienia dodatkowych środków, na te postulaty które zgłaszali, między innymi, radni Prawa i Sprawiedliwości. Uważamy, że jest to wynik, nie tylko naszej presji, ale również wynik, może innych działań, o których dzisiaj, zaczynają już pisać media. I zakładam, że te inspirowane, po części przez państwa, artykuły zaczynają dotyczyć sedna sprawy. Ta presja, ma sens, bo jest to wyłom, w tej mentalności Zarządu Województwa Mazowieckiego, o której już mówiłem. Tej mentalności, w imię której, państwo działaliście. Czyli kto ma większość, ten ma władzę. Ale to działanie pokazuje również, pewien inny mechanizm. Jeśli chcecie to państwo potraficie, zmieniać swoje działania, znajdować dodatkowe środki. Więc równie dobrze, moglibyście państwo znaleźć dodatkowe środki na to, żeby właśnie ten dług Województwa Mazowieckiego, zmniejszać. Moglibyście państwo szukać oszczędności. Moglibyście zdejmować, te zupełnie niepotrzebne środki z promocji, bo to w dużej mierze nie jest promocja. Jest to autopromocja pana marszałka Adama Struzika. Kiedy 13 grudnia, wziąłem do ręki Super Express, śmiałem się do rozpuku. Młodzieżowa Sesja Sejmiku Województwa Mazowieckiego, artykuł o tym, że w wydarzeniu w Super Expressie, na samorządowych stronach sfinansowanych pewnie ze środków województwa. Okraszone zdjęciem kogo? Marszałka Adama Struzika, z takim komentarzem na tym zdjęciu, że Młodzieżowy Sejmik, może liczyć na wsparcie pana marszałka. Nie na pana przewodniczącego Rakowskiego, nie na państwa radnych, ale na jaśnie wielmożnego pana marszałka i jego wsparcie. Pani radna, ja ani nie przeszkadzałem i nie zamierzam tego robić.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Pani radna, poprosiłbym o to, żeby zachować spokój i pozwolić tutaj panu radnemu dokończyć wypowiedź.

Pan Jakub Kowalski

Więc, właśnie temu służą te miliony złotych, pozapisywane w bardzo wielu paragrafach budżetu Województwa Mazowieckiego. I tak samo moglibyście państwo, zapewne lepiej zarządzać mazowieckimi szpitalami i szukać środków po to, żeby pomniejszać ich dług. Ja rozumiem, że pewnie tutaj zaraz usłyszymy o wielkim

sukcesie wyroku Trybunału Konstytucyjnego, ale w projekcie przyszłorocznego budżetu jest niepokojący zapis o tym, że państwo planuje zwiększyć środki na pożyczki, których może udzielać Zarząd Województwa Mazowieckiego. Ja jestem święcie przekonany, że duża część tych pożyczek traci trafił właśnie do SP-zozów, do szpitali. Bo państwo teraz uznajecie, że po tych 17 miesiącach, kiedy zanegowane przez Trybunał Konstytucyjny, przepisy przestaną obowiązywać. Będziecie mogli prowadzić politykę pożyczania oczekując, że później te środki będzie spłacał Narodowy Fundusz Zdrowia. Zamiast wymagać od osób, które zarządzają placówkami zdrowia, bardziej efektywnego prowadzenia właśnie tych że placówek. Moim zdaniem wyjdziecie z takiego założenia, że już nie trzeba szukać efektywności, polepszać zarządzania. Będziemy pożyczać pieniądze, niech dalej oddaje je Narodowy Fundusz Zdrowia. Ale ten budżet, zadaje również kłam takiej narracji, która w ostatnich tygodniach jest szczególnie mocno eksponowana przez samorządowców, nieprzychylnych większości parlamentarnej i rządowi, że o to w wyniku działań rządu, uszczerbki budżetu poszczególnych samorządów są znaczące i że teraz trzeba podjąć działania, które mają rekompensować samorządom te uszczerbki w wyniku obniżenia podatków. W wyniku obniżek CIT-u zerowego, PIT-u dla młodych. Otóż, ten budżet pokazuje, że jest zupełnie inaczej. Te pozycje, te dochody rosną. Państwa narracja, nie wytrzymuje zderzenia z rzeczywistością, która została zapisana przez państwa na kartach przyszłorocznego budżetu. Szanowni Państwo, działaliście państwo w imię zasady, kto ma większość, ten ma władzę. Działajcie w oparciu o tą zasadę dalej. Na nasze głosy, na głosy radnych Prawa i Sprawiedliwości przy uchwalaniu tego budżetu, nie liczcie. Dzięki.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego
Dziękuję, proszę pan radny Michał Góras.

Pan Michał Góras

Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku. Ciężko pominąć milczeniem wystąpienie pana przewodniczącego klubu Koalicji Obywatelskiej, który mówił, że radni Koalicji Obywatelskiej wspierali poprawki zgłoszone przez radnych. Wspierali poprawki pana radnego Augustyniaka, pana radnego Przybytniaka. Pan przewodniczący był 5 grudnia i być może pamięta, albo i nie pamięta, ale radni nie głosowali za tymi poprawkami. Gdyby tak było, to poprawki za którymi głosowali radni Prawa i

Sprawiedliwości, a były to poprawki, były głosowane. Poprawka, słucham. Oczywiście, że głosowałem, na posiedzeniu komisji budżetowej. Natomiast, pan przewodniczący klubu Platformy Obywatelskiej przypisuje sobie, że radni wsparli. Ja bym chciał zapytać, jak to się stało, że wsparli, skoro macie państwo jako koalicja większość, a te poprawki nie uzyskały większości. Poprawka pana Leszka Przybytniaka. Opinia komisji budżetu negatywna. Dotycząca drogi 738, dotycząca drogi 730. Opinia komisji, negatywna. Macie tam państwo większość, w tej komisji. Poprawka radnego Augustyniaka 2 500 000 złotych, opinia komisji negatywna. Proszę sobie nie przypisywać sukcesów, jeśli na tej komisji głosują inaczej. Poprawkę 600 000 złotych z przeznaczeniem na wynagrodzenie dla pracowników fizycznych z uprawnieniami budowlanymi. Decyzja komisji, negatywna. Poprawka radnego Augustyniaka 15 000 000 złotych z przeznaczeniem na remonty bieżące dróg wojewódzkich, opinia komisji negatywna. Mało tego, ta poprawka została nazwana przez Skarbnika Województwa Mazowieckiego, nie celową niegospodarnością. Co takiego się zmieniło przez te 2 tygodnie, że zarząd nagle zmienił zdanie i zaopiniował tą poprawkę pozytywnie. Dwa razy prosiłem, pana skarbnika, żeby ustosunkował się do tego. Niestety nawet w protokole, nie znalazło się to w protokole komisji budżetowej, odkąd rozmawialiśmy wczoraj na posiedzeniu Komisji Budżetu i Finansów. Informacja, być może nie została wyartykułowana zbyt mocno. No, być może, można tak sobie zarzucać radnym, zgłaszającym poprawki, niecelową niegospodarność. Słowo niecelowa niegospodarność, jest ściśle określone w kodeksie karnym. A to jest poprawka do budżetu. Radny, który chce przeznaczyć pieniądze na remonty bieżące dróg wojewódzkich. Taka jest państwa kultura pracy w komisji. Tak radni, są traktowani podmiotowo lub przedmiotowo. To już oceniam tylko i wyłącznie do państwa decyzji. W związku z tym, cieszę się, że możemy odczytać, bo pan przewodniczący tutaj powiedział, że radni Koalicji Obywatelskiej, wspierali te poprawki. Wspieraliście wybiórczo. Radni wspierali wybiórczo, bo być może na innych komisjach wspierali. Na Komisji Budżetu i Finansów, na budżet komisji głównej, która opiniowała ten budżet. No niestety, tak nie było. Więc nie pozostało mi nic innego jak zabrać głos, bo uczciwość musi mieć swój wymiar. Dziękuję bardzo.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego
Dziękuję, proszę pani marszałek Elżbieta Lanc.

Pan Elżbieta Lanc – Członek Zarządu Województwa Mazowieckiego

Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni. Ja chcę się odnieść, głównie w obszarze zdrowia, do tych zarzutów. Kochani, zacznę od tego, że wyrok Trybunału Konstytucyjnego jest jednoznaczny. Rację miał Samorząd Województwa, kiedy upomniał się o zmianę zapisu w art. 59, dotyczącym pokrywania straty. Naszym celem, nie było przerzucanie odpowiedzialności. Naszym celem było pokazanie, że odpowiedzialność za zdrowie, odpowiedzialność za finansowanie zabezpieczenia medycznego dla mieszkańców Mazowsza leży całego kraju. To jest kwestia rządu. Samorząd, regiony mają zupełnie inne zadania. I kochani, bardzo proszę, o to żebyście, kiedy atakujecie nasze szpitale, dokonali takiej analizy, która wynika nie tylko z sytuacji i kondycji szpitali mazowieckich, ale ze szpitali powiatowych, ale i ze szpitali wojewódzkich, w skali całego kraju. Tak się składa, że na ostatnim konwencji województw, wszystkie województwa, te zarządzane też, przez Prawo i Sprawiedliwość, podniosły zasadniczą kwestie. Lawinowo wzrasta zadłużenie placówek zdrowia. W tej chwili to już jest ponad 17 000 000 000 złotych. Lawinowo wzrasta sytuacja taka, kiedy szpitale, nie dlatego, że są źle zarządzane, nie są w stanie poradzić sobie z podstawowym zabezpieczeniem świadczeń medycznych. Wynika to, po pierwsze z rozporządzeń Ministra Zdrowia, które tworzy pewne obiektywnie trudne do zabezpieczenia, sprawy finansowe. Bo proszę sobie wyobrazić, że te kwestie dotyczą płacy minimalnej i to jest ta podstawa którą musi zabezpieczyć szpital. Dwa, wzrastają ceny usług, które dodatkowo, bo to nie tylko praca lekarzy, pielęgniarek, wszystkich którzy pracują w szpitalu. Wszystkie z tym dalej związane usługi. Leki, żywność, energia elektryczna to zmienia kondycję szpitali. Szanowni Państwo, sieć szpitali, ryczałty były tworzone na bazie roku 2015-tego. Jesteśmy w roku 2019. Po drodze, miała być przeprowadzona głęboka analiza tego, co się wydarzy z siecią szpitali. Czy ta sieć szpitali jest odpowiedzią na potrzeby zabezpieczenia medycznego. Okazuje się, że takiej analizy nie było. Kochani, po drugie. Kolejno, mamy rozporządzenia w kwestii przypisania liczby etatów pielęgniarskich, do liczby łóżek. Jeżeli to będzie zrealizowane, to nasze placówki, ale nie tylko nasze, będą musiały zamykać oddziały, bo po prostu tych pielęgniarek nie ma. Dalej, nie ma lekarzy specjalistów. W tej chwili następuje taka wręcz rywalizacja. W szpitalach, żeby mieć realizowane świadczenia, za wszelką cenę, za każde pieniądze, zdobywa sobie, za każde pieniądze stara się pozyskać specjalistę. Kochani. I to nie jest tak, odpowiedzią naszą, na potrzeby Mazowsza tj.

242 000 000 na rzecz ochrony zdrowia. I to jest program, który uważam za autorski nasz, wyjątkowo ważny, program udarowy. W tej chwili działają trzy ośrodki udarowe na Mazowszu. My będziemy tworzyć sieć tych ośrodków. Płock, Ciechanów, Ostrołęka, Radom, chirurgia naczyniowa, ginekologia, położnictwo, Szpital Międzyleski, szpitale psychiatryczne, to odpowiedź na to, co jest istotne, ważne. Aparatura najbardziej nowoczesna, chociażby Da Vinci, który operuje sprawy związane nie tylko z prostatą, ale i trudne ginekologiczne, kobiece. Po pierwsze, takie urządzenie, które w ramach Narodowego Funduszu, zaczyna operować w Siedlcach. Bardzo zrównoważone, odpowiedzi na to, żeby nasze szpitale stawały się ośrodkiem, do leczenia. Chirurgia naczyniowa, kardiologia Ostrołęka. Radom onkologia, chirurgia, kardiologia, Stocer. Staramy się o ten równomierny rozwój. To bardzo boli, kiedy w tych zaangażowaniach, naszych działaniach, znacznie określamy zarządzających. To nie jest takie oczywiste i proste. I prawda jest jednoznaczna. Tak, zabezpieczamy w kwoty na poręczenia. Kochani, nie może być tak, że Sędzia Muszyński, w zdaniu odrębnym powiedział jednoznacznie. Proszę bardzo, to powinniście szpitale, powinni tylko, powinny robić zadania w ramach kontraktu. Proszę bardzo, w ramach ryczałtu. Możemy tak robić, co to oznacza, że w pewnym momencie przychodzi pacjent do szpitala, a my mówimy nie, skończył się ryczałt, nie leczymy. Pytanie, czy jesteśmy w stanie to robić. Porównywanie naszego województwa, które jest największe, które ma największą sieć szpitali też marszałkowski, które z racji stołeczności, wykonuje świadczenia również, dla mieszkańców spoza Mazowsza. Jest smutne i bolesne. I chcę powiedzieć o dwóch jeszcze, przy okazji, sukcesach, które traktuję jako sukcesy nie tylko zarządu województwa, ale radnych z Komisji Polityki Społecznej. Wprowadzamy kartę dla rodzin z dzieckiem z niepełnosprawnością. Z tego miejsca bardzo dziękuję, zarówno panu przewodniczącemu Piotrowi Kandybie. Koledze radnemu Czaplińskiemu, za aktywność, za mądre zaangażowanie. To jest karta, która będzie odpowiedzialna za potrzeby niepełnosprawnych. I pierwszy taki pilotażowy, w tym roku, projekt teleopieki i dla 27 gmin, które będą, które będą programowały i wspierały, przyciskiem życia, telefonami osoby, które wymagają takiego wsparcia. To są kochani, konkretne działania, konkretne wsparcie. Natomiast, z tego miejsca proszę, apeluję, bo ja to tak traktuję do tego, żebyśmy, jeśli chodzi o zdrowie, o kondycję naszych placówek porozmawiali wspólnie nad wspólnymi rozwiązaniami. Bo prawda jest taka, że jak nie nasi bliscy, to my możemy zabiegać o jak najlepsze świadczenia

medyczne. A dzięki tej aparaturze, bardzo nowoczesnej, dzięki tym środkom, naprawdę jesteśmy w stanie odpowiedzieć, na wielkie potrzeby Mazowsza. Zarówno dla dzieci, jak i dla osób dorosłych, jak i dla trudnej młodzieży w trudnej kondycji psychicznej, dla dorosłych też.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję, pani marszałek. Proszę bardzo pan radny Michał Prószyński.

Pan Michał Prószyński

Dziękuję bardzo, Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku, Szanowni Państwo. Bardzo krótko, ponieważ tutaj wiele wątków dotyczących budżetu na 2020 rok, zostało poruszonych zarówno przez pana przewodniczącego Jakuba Kowalskiego, również przez innych radnych. Ja wielokrotnie o kwestii lekkiego podejścia do zadłużenia Województwa Mazowieckiego, przez zarząd, mówiłem. To mnie niestety, nie dziwi. Nie dziwi mnie też to, że inwestycje, które zapisuje się państwo w budżecie, chwając się rekordowym budżetem inwestycyjnym, potem nie są realizowane. O tym też wiemy i o tym też wielokrotnie słyszeliśmy. Ale muszę powiedzieć, że udało się w państwie mnie zaskoczyć. W dniu wczorajszym podczas komisji budżetu, chciałem się odnieść do kwestii związanej z poprawką, która została złożona przez panią radną Katarzynę Lubiak, z klubu radnych Prawo i Sprawiedliwość. Mianowicie, pani radna w stosownym czasie, złożyła poprawkę. Podobnie jak inni samorządowcy, dotyczącą zwiększenia środków o kwotę 600 000 złotych, na poprawę bezpieczeństwa poprzez wyświetlenie 15 przejść dla pieszych, na drogach wojewódzkich w powiecie Wołomińskim. Wskazała również, cel przekazanych środków, skąd miałyby być pozyskane. Opinia komisji budżetu, była negatywna. Zarząd wsparł tutaj komisję budżetu. Natomiast, w załączniku do uchwały Zarządu Województwa Mazowieckiego, jest podana informacja, że jest to, że zwiększenie zadania zostanie dokonane z innych środków budżetowych w formie autopoprawki. No, na podstawie tego rozumiem, że można domniemywać, to zadanie będzie, tak jak pani radna chciała, będzie realizowane. Natomiast zarząd uznał, że z innych środków. Tymczasem, samej treści uchwały, czytamy o tym, chodzi o poprawę bezpieczeństwa w ruchu drogowym. Na przejściach, na drogach wojewódzkich, kwota jest ta sama, o którą pani radna wniosowała. Natomiast, nie ma tutaj mowy o tym, że ma być przeznaczone na powiat Wołomiński. Tak

naprawdę, zostaliśmy wprowadzeni w błąd przez państwa, ponieważ nie jest to zwiększenie tego zadania mówimy o zupełnie innym zadaniu. Intencją pani radnej było to, podobnie jak innych radnych, którzy wnioskowali o wsparcie dla konkretnego miejsca, konkretnego terenu, konkretnego powiatu. Tymczasem, tutaj to prawdopodobnie liczyliście, że nikt nie zauważy, że zostało to tak naprawdę rozszerzone na całe Województwo Mazowieckie. Powiem tak, że ja popieram tego typu działania, mały miejsce we wszystkich powiatach na terenie Województwa Mazowieckiego, ale nie możemy w żaden sposób mówić o tym, że jest to dokładnie to samo zadanie. No szczerze powiedziawszy, przypomina to anegdoty, dowcipy z radia Erewań. Tak, że nie mówimy o rowerach, tylko samochodzie. Nie na Placu Czerwonym, tylko na dworcu i nie rozdają, tylko kradną. No to miej więcej, na tej zasadzie się to tutaj odbyło. Jest to manipulacja i powinniśmy się państwo tego absolutnie wstydzić. Dziękuję.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję, Panu Radnemu. Ja tutaj spieszę tylko pan radnego poinformować, że tam chyba chodziło, tak naprawdę, o rowery. To jest pierwsza kwestia, a druga, druga jest taka, że myśmy o tym rozmawiali na konwencji i zostało uzgodnione, że zarząd doprecyzuje w autopoprawce przeznaczenie tych środków, poprzez dodanie słów w szczególności. I dalej, wymienienie tego co pani radna w swojej poprawce proponowała. Tak, żeby to nie budziło, nie budziło wątpliwości i rozumiem, że za chwilę zarząd tutaj do tego się, w taki sposób, jak deklarował wcześniej, zechce odnieść. Proszę państwa, czy ktoś jeszcze chce zabrać głos w tym w tym punkcie? Proszę bardzo pan radny Mirosław Augustyniak.

Pan Mirosław Augustyniak

Panie Przewodniczący, Panie Marszałku, Panie i Panowie Radni. Na pewno wiele osób jest zaskoczonych, moim dzisiejszym miejscem, które zajmuję. Powinniście państwo wiedzieć, że to się nie wiąże z tego, że zostałem przez kogoś kupiony czy przekupiony. A na pewno nie przez Prawo i Sprawiedliwość, bo żadnej propozycji w tym względzie nie otrzymałem. To jest wyłącznie moja decyzja. Decyzja związana z wieloma czynnikami. Na przykład, że cały klub radnych z PSL-u doskonale wie, o co chodzi. Natomiast, chcę powiedzieć taką rzecz, że trudno nie przyznać racji wypowiedzi pana radnego Górasa. Oczywiście, te wszystkie poprawki zostały

spacyfikowane na komisji budżetowej, rzeczywiście tak było. Ja dałem sygnał, że jak te poprawki nie przejdą, to ja na pewno za tym budżetem, nie zagłosuję. Jeśli chodzi o uwagi pana skarbnika z komisji infrastruktury, no to rzeczywiście tak było, że jakby budżet przygotowany przez departament no to był świętością i nikt tam nie powinien śmieć, grzebać. Ja tylko chciałem się odnieść do kilku kwestii, że w momencie gdy powiedziałem, że trzeba będzie zdjąć te środki na moje poprawki, z działu, z działu Kultura i Ochrona Dziedzictwa Narodowego, odniesie ogromny larum, że walczy z kulturą. Proszę państwa, ale to jest 354 504 907 złotych. Gdyby to porównać, na przykład do ochrony zdrowia, to jest 307 613 603 złote. Gdyby porównać to do szpitali to jest 178 443 467 złotych. Proszę państwa chwała za to, że były takie, były takie możliwości, w oparciu też generalnie o środki unijne, że wiele naszych jednostek kultury, muzeów, mogliśmy naprawdę doprowadzić do wielkiej świetności. Niektóre wyglądają, wiem, że nie byłem, ale oglądałem filmy. Ja oceniam, że jak Luwr. I moi drodzy, nie wmówi mi nikt, że zdjęcie tych tam 18 000 000 złotych doprowadziłoby to wszystko do totalnej ruiny. Były, niestety, były takie głosy. Proszę państwa, musimy się zastanowić na przyszłość nad strukturą budżetu. Strukturą poszczególnych kosztów, które naprawdę wymagają analizy i pochylenia się. Te 354 000 000 na kulturę, to tak się ma, na przykład do dróg wojewódzkich, że na drogi wojewódzkie z 722 000 000. Już nie będę tych cyfr czytał. I moi drodzy, to jest 3 000 km, tak panie marszałku, czy troszeczkę ponad 3 000. To jest, no nieładnie byłoby powiedzieć worek bez dna, bo taka jest, no nie, jest taka prawda. Ale potrzeby w tej mierze są ogromne. I proszę te 600 000, które domagam się dla MZDW, dla czterech merytorycznych pracowników, uznać jako mój głos rozpaczy, ponieważ to co powiedziałem, we wcześniejszym, głos zabierając, że drogi wojewódzkie zwyczajnie szczęścia nie miały. I teraz musimy, temu szczęściu, pomóc. Jest nowy zastępca dyrektora, bardzo dynamiczny człowiek. Ja myślę, że panie dyrektorze, to nie będzie pocałunek śmierci z mojej strony, ale naprawdę jestem pełen uznania dla pana, dla pana zaangażowania, dla pana myślenia o drogach wojewódzkich i Mazowieckim Zarządzie Dróg Wojewódzkich. No i moi drodzy muzea, 175 000 000 złotych, teatry 60 000 000 złotych. I tak jak powiedziałem, chwała, że można było te jednostki kultury, doprowadzić naprawdę do tego. Ja to szanuję i podziwiam, ale żeby nie było tak, że te jednostki teraz kumulują ogromne koszty. Że nie zastanawiamy się w ogóle, nad filozofią ich funkcjonowania, ich istnienia. To jest nieprawda, ja jeszcze nie składałem interpelacji, ale ją złożę. Ile

w poszczególnych muzeach, sprzedano biletów, za jakie kwoty. Jak to wygląda, to wszystko wygląda. Jakie jest naprawdę zainteresowanie. Ja wiem, że to wszystko nie da się przełożyć na pieniądze. Jestem naprawdę, bardzo, bardzo daleki od tego, ale musimy też nad tą filozofią funkcjonowania tych jednostek się po prostu zastanowić. Czy potrafimy w atrakcyjny sposób przyciągnąć ludzi. Moi drodzy, no kulturę można traktować bardzo różnie. Jest w powiecie makowskim, jest w gminie Szelków, teatrzyk cioci Heni. I tam występują amatorzy z kilku gmin, z Rzewnia między innymi z Różana. I o dziwo, nawet gdy gminne ośrodki kultury, które puszczają ten teatr na spektakl, zrobią opłatę biletową to sala jest pełna. Więc, popatrzmy na to wszystko. No bo, było już tak, że ja wolę krawężniki od kultury, że ja chcę zamordować kulturę i tak dalej. Gdzieś tam w przestrzeni, padło słowo, że co ja tam chcę od wszystkich naszych ośrodków kultury, to drogi są luksusowe i dojazd jest świetny i wybitny. Proszę państwa, może tak nieoficjalnie, ale tak troszeczkę zakulisowo, tak naprawdę domagałem się też takiej rzeczy, że funkcjonowanie radnego województwa, jest niezwykle trudne bo to województwo jest duże, subregiony są również bardzo duże. My nie jesteśmy radnymi zawodowymi i naprawdę jest bardzo ciężko wszędzie dotrzeć, wszystkiego dopatrzeć. 700 km, ja wiem, że to są jakieś inne przepisy ogólnokrajowe, ale 700 km limitu to jest naprawdę bardzo mało. Na samochód, żeby naprawdę korzystać i można było wszędzie tam gdzie powinien się przedstawiciel samorządu znaleźć, żeby można było się znaleźć. I tak, słuchajcie bez złośliwości, naprawdę, bez jakiegokolwiek złośliwości. Samorządowe Sejmiki Województw, 1 766 818, w tym wszystko jest, wszystkie koszty związane z radnymi, z obsługą radnych, i tak dalej, i tak dalej. Kancelaria Marszałka, 6 000 270. Także, no słuchajcie, to są takie cyfry, które, ja nie chcę się na tym wszystkim pastwić, ale wydaje mi się, że dla ludzi poważnych, rozsądnych, odpowiedzialnych no powinny dawać do myślenia. Jak nie na tą chwilę, to pewno na daleką, może niedaleką przyszłość. Proszę państwa, cieszę się, że te wszystkie poprawki zostały uwzględnione. Natomiast jeszcze, też zupełnie niezłośliwie, że wszyscy którzy się ze mną nie zgadzają z komisji kultury, tudzież pan skarbnik, tudzież zarząd województwa, to ja naprawdę zapraszam bardzo serdecznie z panią burmistrz Myszyńca i z panem wójtem Czarni, urządzimy wam 614, albo przemarsz, taki pojedynczo, albo przejazd rowerem. Naprawdę zobaczycie, naprawdę skakać na bungee nie trzeba. Teraz po wykonaniu przeprawy w miejscowości Surowe, tam się przeniósł ruch samochodów tranzytowych. One po prostu uciekają i natężenie ruchu jest ogromne. A ta droga, za chwilę się, po prostu

rozpadnie. Jak my jej nie poprawimy, stąd ten mój wniosek o tą poprawkę. Jeśli chodzi o chodniki podobna sytuacja. Zapraszam państwa, na pewno z panem burmistrzem Makowa i z panem wójtem Czerwonki, możemy wam spacer urządzić. 626 między Makowem a miejscowością Ulaski, tam zginęło bardzo dużo, bardzo dużo ludzi. Tam też jest potrzebna koniecznie ścieżka, taki ciąg rowerowy, rowerowo-pieszy. Jeżeli mam mówić naprawdę poważnie o tym bezpieczeństwie i mówić, że każde życie, które przestaje istnieć to jest, przepraszam, to naukowcy policzyli. To jest 1 000 000 000 złotych straty, dla państwa, dla społeczeństwa. Potem człowiek by, coś pracował, a wielokrotnie uczył się też, czy pracowałby, czy też na niego, ponoszone na niego, byłyby jakieś koszty. Dlatego też, proszę nie odczytywać, że moje wnioski, do poprawki do budżetu, to była jakaś złośliwość, ale naprawdę jeszcze zostało nam 4 lata tej kadencji, więc myślę, że naprawdę powinniśmy się pochylić nad pewnymi rzeczami. Przeanalizować pewne koszty, zupełnie bez złośliwości. I podam jeszcze tylko jedną rzecz, jeszcze takich kilka. Na przykład biblioteki. No i proszę bardzo, Pedagogiczna w Siedlcach 4 000 180, w Ciechanowie 2 600, w Ostrołęce 3 500 000 w Płocku 2 200 prawie, w Radomiu 4 800. No to są takie, takie to są kwoty. Ja chcę tylko podnieść do jednostki która, jest mi bardzo bliska. Wojewódzki Ośrodek Ruchu Drogowego w Ostrołęce, nasz przychód to jest proszę państwa, w tym roku to będzie jakieś 2 700 000. W ramach porozumienia, dajemy daninę około 200 000 na bezpieczeństwo, czyli dajemy, no 8% prawda. I musimy przeżyć. Tam jest 25 etatów, 30 ludzi pracuje. Więc ja tak odniosłem się do tych bibliotek, to mi się zwyczajnie zrobiło przykro. A my jesteśmy w takiej sytuacji, my to znaczy jednostka w której ja pracuję, że nie możemy liczyć, ani na pomoc samorządu województwa. Nie możemy przyjąć żadnej darowizny, musimy to wszystko wypracować. Stojąc w słońcu, w deszczu, na mrozie, na placu i egzaminując kierowców. Z reszta, szczycę się tym, że ten WORD ma od wielu lat najwyższą zdawalność w Polsce. I też było mi trochę przykro, że moje uwagi na temat tych wydatków i możliwości zwicnięcia przez Ostrołęcki Word, też pozostawało gdzieś, a muzą w przestrzeni samorządu województwa. Bardzo się cieszę, że te poprawki zostały uwzględnione, ale uważam, że ani takie drastyczne kroki, z mojej strony, ani takie przepychanki i czołganie i w ogóle byłem bardzo zasmucony głosowaniem na komisji budżetu. I raz jeszcze mówię, powtarzam, że panie skarbniku to nie może być tak, że najpierw pan deklaruje, że to się nic nie da, a później mamy się stawiać nawzajem, pod murem i z pistoletem przy skroni, mamy

później coś realizować. Wydaje mi się, że nie w ten sposób powinniśmy to wszystko realizować. Dziękuję bardzo.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję, proszę bardzo pan skarbnik Marek Mieszalski. Znaczący, pan skarbnik już się wcześniej zgłaszał. Mam tylko prośbę taką, żeby zarząd się przygotował i odniósł się tutaj do uwagi pana radnego, dotyczącej poprawki pani radnej Lubiak. Tak, żebyśmy mieli jasność czy ta poprawka została w autopoprawce uwzględniona, czy też potrzeba tam jakiś dodatkowych wyjaśnień. Proszę bardzo pan skarbnik.

Pan Marek Mieszalski – Skarbnik Województwa Mazowieckiego

Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku. Do paru rzeczy się tutaj odniosę. Do tych, które wynikają z podanych cyfr. Do ocen politycznych się nie odnoszę, bo to nie moja rola. Po pierwsze, chciałbym wyjaśnić pewne nieporozumienie, bo to się przejawia w paru wypowiedziach radnych, związanych z głosowaniem prawek. Otóż, zgodnie z trybem wykonywania budżetu, jego uchwalania. Poprawka to jest całość, czyli zarówno gdzie chcemy coś zwiększyć, jaki i ta część, bo taki jest obowiązek, wskazujemy skąd zabrać. I stąd głosowanie na komisji budżetu i na kilku innych komisjach, negatywne zaopiniowanie tych poprawek. Ponieważ, zdaniem zarówno zarządu województwa jak i komisji budżetu, czy najpierw komisji budżetu, a potem zarządu województwa. Poprawka, w takim kształcie, gdzie zabiera się jakieś pieniądze, pod której już są rozpisane zadania w jakimś tam dziale, rozdziale, i zwiększa się gdzie, no nie może zostać przyjęta. I to chciałbym wyjaśnić, dlaczego takie było głosowanie, bo tak brzmiały poprawki. Poprawki nie brzmiały dać 15 000 000, czy 2 000 000, czy 600 000 na coś tam i koniec. No bo nie mogły tak brzmieć, tylko brzmiały zabrać skąd inną, stąd takie głosowe. I teraz drugie wyjaśnienie, skąd się wzięły pieniądze. Generalnie, jak państwo wiecie, jestem tu długo, może już za długo. Było tak, że jeśli nie udało się, jeśli się nie udało tych pieniędzy, w samym procesie uchwalania budżetu zorganizować, to były one dokładane w marcu. Wtedy, kiedy mogliśmy rozliczyć rok budżetowy i z reguły, zostawały niewykorzystane środki. Wtedy te zadania, które się nie znalazły, a były wnioskowane, były jakby uzupełniane. W tym roku było troszeczkę inaczej. Myśmy się spodziewali, że pewne zadania nie będą wykonane w 2019 roku. Co jak państwo, chwilę temu głosując za zmianami w budżecie 19' roku, okazało się że tak jest. I w związku z tym, że zarząd

chciał te poprawki uwzględnić w budżecie, dostaliśmy dodatkowe zadanie, którego normalnie, w tym okresie, w grudniu już nie robiliśmy. To znaczy, po naszych wszystkich naszych jednostkach, komórkach organizacyjnych, czy na 100% wykonają budżet. To znaczy, czy te wydatki, które mają zaplanowane, będą wydatkowane w 100%. Jak państwo widzieliście, po tej liście, okazało się, że nie. Że, wiele, czasem drobnych kwot, ale duża ilość składają się na duże kwoty. Udało się zbierać tych oszczędności tyle, że można było w tych zmianach budżetowych, wycofać nadwyżkę środków z lat ubiegłych, które były w roku 19' przeznaczone i przeznaczyć ją, już od razu dzisiaj, na spełnienie tych wniosków radnych, które zarząd i komisja budżetu zresztą też, dawała za słuszne, ale w takiej postaci jakby nie mogła ich uwzględnić. I stąd autopoprawka zarządu, w której wszystkie te poprawki, zostały uwzględnione. Choć w inny sposób, niż państwo to wnioskowaliście, a niektóre troszkę jeszcze inaczej. I tu się odniosę do tego wniosku dotyczącego oświetlenia przejść dla pieszych. Otóż, nikt nie kwestionuje, że doświetlenie przejść dla pieszych, jest ze względu na bezpieczeństwo ruchu drogowego istotne. Tylko tyle, że poprawka zgłoszona przez panią radną, dotyczyła konkretnych 15 przejść, w jednym powiecie. Przy czym, nie było wiadomo, czy te inwestycje, bo to są inwestycje, bo trzeba wybudować oświetlenie, dadzą się zrealizować. Jak tłumaczył dyrektor MZDW, to nie zależy tylko od samorządu województwa. Oczywiście, my słupy możemy postawić, bo to jest prosta robota konstrukcyjna, drogowa. Natomiast, żeby to miało sens, to musi tam jeszcze dopływać prąd i te przejścia, muszą być oświetlone. Natomiast, za prąd, za oświetlenie, odpowiada wójt, czyli gospodarz danego terenu. A zatem, żeby wpisać taką konkretną inwestycję, że na takim, a takim przejściu zbudujemy to oświetlenie, musimy mieć, po pierwsze, uzgodnienia z gospodarzami. Dzisiaj tego nie ma, nie wiemy z tych 15-tu, ile się uda zrealizować. Stąd zarząd województwa w autopoprawce, przeznaczył te 600 000 na tego typu działania, z deklaracją, i ja myślę, że to będzie można nawet wpisać w uzasadnieniu, że w pierwszej kolejności będą realizowane te przejścia na terenie, na terenie powiatu Wołomińskiego, ale nie tylko. Zarząd również, w trakcie prac, na komisji budżetowej. Pamiętam, bo tam byłem, z resztą radni, którzy mówili, też tam byli, więc pewnie też o to pamiętaj. Deklarował, że jeśli w trakcie realizacji tego programu, bo chcemy zrobić program, okaże się, że potrzeb jest więcej, że możliwości realizacji tych zadań jest więcej. To tych pieniędzy, pewnie uda

się dołożyć, bo jak państwo sami wiedzą, już po tym roku, szczególnie mówiłem o nowych radnych, zawsze są jakieś oszczędności. I to jest dotyczące tej kwestii, chciałbym ją zamknąć i jakby powiedzieć, że to nie jest tak, jak tu padało z tej mównicy. Jeśli chodzi o konkretne zastrzeżenia. Proszę państwa, mówienie o tym, że dług Województwa Mazowieckiego jest straszliwy, nie do udźwignięcia i w ogóle, straszna rzecz się stała. Nie wiem, to chyba nie mówicie państwo o tym budżecie, niektórzy państwo macie przed sobą. Rzeczywiście, kwotowo jest to ponad 900 000 000 złotych. Mam tutaj zestawienie planowanego zadłużenia samorządów wojewódzkich w Polsce. Wiecie państwo na którym miejscu, jeśli chodzi o udział procentowy długu do dochodów, jesteśmy jako Mazowsze. Pewnie nie, bo nie zbieracie takich informacji. Na trzecim miejscu od końca. Co za tym, co oznacza, że nasz dług jest pod absolutną kontrolą, w stosunku do wielkości naszych dochodów, nie ma się czym martwić. O tym z resztą mówią wskaźniki indywidualne. Otóż jak państwu już mówiłem, z reprezentacji budżetu. Nasz indywidualny wskaźnik na ten 20' rok, wynosi nieco ponad 4% tego zadłużenia. A możliwy, czyli dopuszczalny przez prawo wskaźnik, to jest prawie 32%. A więc, o czym my mówimy, gdzie ten, gdzie to zadłużenie. Dług rzeczywiście, względem kwotowo jest duży, ale państwo doskonale wiedzą jaki to dług i skąd się wziął. To są stare kredyty i to nie w bankach komercyjnych, tylko w instytucjach kredytowych z lat, no 7, 8, 9 oraz pożyczka z budżetu państwa, na spłatę drakońskiego „janosikowego” w roku 13',14'. Dzisiaj nowych długów nie ma. Oczywiście planujemy wzięcie nowego długu, w całości przeznaczonego, zresztą też niekomercyjnego na inwestycje. Proszę państwa, województwo żeby się rozwijać, musi inwestować. Wskaźnik udziału inwestycji w ogółem wydatków, jest bardzo ważnym wskaźnikiem, który jest oceniany przez wszystkich. Żeby państwu dać, jeszcze dać jeden argument, że nie jest tak źle z finansami województwa, chcę państwu powiedzieć, że w ostatnich dniach, ukazał się rating Fitch, czyli taki raport na temat tego jak wyglądają finanse Samorządu Województwa Mazowieckiego. Otóż mamy A1, a więc na poziomie budżetu państwa ten rating. Z prognozą stabilną na następne 3 lata, czyli Fitch nie widzi żadnych zagrożeń dla stanu naszego finansów. Jedyne pośrednie zagrożenie, niezależne od samorządu województwa, od jego władz, to jest służba zdrowia, ponieważ ochrona zdrowia jest finansowana przez budżet państwa w postaci NFZ-u, z naszych teoretycznie składek. I to wpływa owszem, na nasz stan finansów, potencjalnie, pośrednio. I to jest jedyne zagrożenie, jakie widzi Fitch, dla naszych finansów, ale to

pewnie widzi dla finansów wszystkich samorządów które mają sporą część tej służby zdrowia. Jeśli chodzi o poręczenia i gwarancje, no to są wszystkie te poręczenia i gwarancje to jest element naszej pomocy dla placówek ochrony zdrowia. No one muszą działać, nie wyobrażam sobie, z resztą nikt chyba sobie nie wyobraża, zamknięcia którejkolwiek z nich, dlatego że jest zadłużona. Pomagamy im udzielając poręczeń, 00 rzeczywiście jest zaplanowane te, ta kwota, o której tutaj pani radna mówiła. Przy czym, to jest plan, czyli to jest tyle poręczeń, na ile żeśmy zawarli umów. Ile z tego będzie wydane, to nie wiemy, bo część placówek spłaca swoje zadłużenie, swoje kredyty i wtedy my, nie uruchamiamy poręczeń. Na przyszły rok, nie przewidujemy, nawet złotówki pożyczek, na dzień dzisiejszy. To chciałbym sprostować, bo tu ktoś mówił, że jest kilkadziesiąt milionów, nie, nie ma ani złotówki. Tak, panie przewodniczący, jeszcze tylko dwie, jedna informacja. Bo tutaj był, w formie jakby zarzutu. Rozumiem, że w 19' roku spłaciliśmy kredytów, 200 milionów, a w przyszłym tylko 95. Z tego powodu rok 19' był ostatnim rokiem spłaty balonowych obligacji, ostatni rok około 100 000 000 zł. Obecnie zostają nam tylko, te kredyty i pożyczka z budżetu państwa. To tyle z takich spraw ogólnych, co do tam szczegółowych, no nie będę się tutaj ustosunkowywać. Dziękuję bardzo.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego
Dziękuję, proszę pani marszałek Ewa Orzełowska.

Pani Janina Ewa Orzełowska – Członek Zarządu Województwa Mazowieckiego
Szanowni Państwo, kilka zdań na temat prognozy. Te 10 000 000 złotych jest w ramach całej pomocy technicznej PROW KSOW. To są środki, na jak sama, wszyscy doskonale wiemy, pomoc techniczna jest na obsługę programu Rozwoju Obszarów Wiejskich. Jeżeli popatrzymy na strukturę pracowników, to mamy 83 etaty, jeśli chodzi o obsługę PROW-u, 7 etatów, jeśli chodzi o obsługę KSOW-u i 3 etaty na obsługę ryb. I tutaj, w tej całej kwocie jest, cała obsługa programu Rozwoju Obszarów Wiejskich. Jeśli chodzi o scalanie gruntów, szanowni państwo w ramach programu Rozwoju Obszarów Wiejskich jak ogłosiliśmy nabór, a wszyscy muszą pamiętać o tym, że przynajmniej 50% musi się zgadzać na to scalenie. Wnioski, które wpłynęły, przekraczały trochę alokację jaką mieliśmy na Mazowszu. Więc, poprosiliśmy, zwróciliśmy się z pismem do pana ministra i dostaliśmy, na wszystkie wnioski, jakie tylko wpłynęły i został zweryfikowane pozytywnie. I wszystkie

wnioski, wszystkie które zostały złożone, są i środki są zakontraktowane. Panie radny, więc prawda jest taka, że my też obserwujemy trochę niechęć do tych scaleń, bo przecież są jasne zasady, że musi być 50% zgadzających się rolników na te scalenia. No i oczywiście, jeżeli popatrzymy na zachodniopomorskie. To tam, te scalenia są w dużo większym formacie niż u nas, dlatego że tam są promowane duże gospodarstwa. U nas, przez cały czas te gospodarstwa, są trochę rozdrobnione. No, szczerze to część rolników, po prostu, jakby no nie wyjawia chęci na to, żeby scalać ich grunty. I jeszcze jedna informacja, w tym okresie programowania 4 432 hektary, na terenie Mazowsza zostało scalonych. Tyle z mojej strony, dziękuję.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję, proszę pani radna Dorota Stalińska. Ja mam prośbę do zarządu.

Ponawiam ja, to znaczy żeby państwo na tyle doprecyzowali treść autopoprawki, żebyśmy mieli jasność, czy musimy głosować poprawkę pani Lubiak, czy też ona jest skonsumowana w autopoprawce zarządu.

Pani Dorota Stalińska

Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowny Panie Marszałku, Szanowni Państwo Radni. Ja chciałam tylko, bardzo króciutko powiedzieć, koledze Augustyniakowi, Mirkowi, na ten zarzut, że nie zagłosowaliśmy za tą poprawką. Chciałam powiedzieć, że byłam bardzo zdziwiona, że na komisji kultury, staje propozycja przekazania części pieniędzy, przeznaczonych na kulturę, na budowę i poprawę dróg. Przecież to nie znaczy, zagłosowałam przeciwko, tak. Ale od 20 lat, prowadzę fundacje działające na rzecz bezpieczeństwa i sama zabiegam nieustannie o to, żeby inwestować w drogi, w budowę dróg, bo to gwarantuje poprawę bezpieczeństwa. Zagłosowałam przeciwko, ponieważ byłam absolutnie przekonana, że te pieniądze znajdą się z innej puli budżetowej, ale nie z kultury. Także całym sercem popieram budowę dróg, inwestowanie, maksymalnie dużo środków, po to, żeby poprawić bezpieczeństwo i drogi. Dziękuję.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo. Proszę państwa, zanim przystąpimy do głosowania, ja ponawiam prośbę do zarządu, żeby państwo się w jasny sposób określili, co do autopoprawki i

poprawki pani radnej Lubiak. Najlepiej, żeby to się odbyło podczas tej sesji. Proszę pan radny Mirosław Augustyniak.

Pan Mirosław Augustyniak

Ja chciałem tylko w dwóch słowach i się odnieść do tego co mówił pan skarbnik .No panie skarbniku, ja rozumiem, że pan z każdej jednostki zbiera dane, jak będzie z wykonaniem budżetu. Jakie są planowane wydatki i tak dalej. Ja nie sądzę, żeby ktokolwiek się chciał ograniczać i sobie odbierać, ale od tego jest zarząd, od tego są inne departamenty no, żeby się temu wszystkiemu przyglądać. Tak jak powiedziałem, nie jest moją wolą niszczenie kogokolwiek, natomiast raz jeszcze apeluję o to żebyśmy się naprawdę, mocno pochylili nad strukturą wydatków naszego budżetu. Ponieważ, upieram się tych dróg, ale proszę państwa, to że nie mamy zimy i nie kosztują nas i nie kosztuje nas zimowe utrzymanie, to nie znaczy, że nie musimy później wydać, bo jeżeli cały czas przez pół zimy jest ujemna temperatura w nocy, dodatnia w dzień, to wiemy co się dzieje z drogami. I na koniec chciałem zgłosić wniosek formalny, proszę go przegłosować, 15 minut przerwy.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Proszę, pan radny Jakub Kowalski.

Pan Jakub Kowalski

Panie Przewodniczący, dzisiaj w trakcie konwentu, za co panu dziękuję poprosił pan, pana marszałka o to, żeby doprecyzować tą autopoprawkę i żeby odzwierciedlić w tej autopoprawce wniosek pani radnej Lubiak. I dziwi mnie teraz, że pomimo deklaracji, że to się stanie jest z tym jakiś kłopot. To państwo się tutaj, no bo pan skarbnik był o to proszony, a no nie jest jakby kłopot, żeby tą prośbę, jest jakby kłopot, żeby tą prośbę wyartykułować i przelać na tą autopoprawka zarządu.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dobrze, Proszę Państwa, został zgłoszony wniosek o ogłoszenie przerwy. Ja bym teraz poddał ten wniosek pod głosowanie. Jeżeli będzie głos przeciwny, znaczy ja bym państwu proponował, żebyśmy tą przerwę zrobili po tym głosowaniu. Dlatego, że i tak mieliśmy przerwę zaplanowaną. Natomiast, jeżeli pan radny uważa, że tę przerwę trzeba zrobić w tej chwili, no to, no to po prostu, jeżeli nie

ma głosu przeciwnego to proszę państwa zrobimy 15 minut przerwy. Proszę państwa, ponieważ jest głos przeciwny, będziemy głosowali, wobec tego. Kto z państwa jest za tym, czy my jesteśmy przygotowani do głosowania? Kto z państwa radnych jest za tym, żeby ogłosić 15-sto minutową przerwę w tej chwili. Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję bardzo. Za wnioskiem formalnie było 35 radnych, przeciw 7, 9 radnych wstrzymało się od głosu. Proszę państwa, wobec tego mamy teraz 25 po 13. 13:40 wznawiamy obrady.

[Przerwa]

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Przypomnę, że mieliśmy kwestię doprecyzowania pewnych zapisów przez zarząd. Rozumiem, że zarząd jest już gotowy. Proszę bardzo pan marszałek Adam Struzik.

Pan Adam Struzik – Marszałek Województwa Mazowieckiego

Szanowny Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku. Doprecyzowaliśmy to. Mamy uchwałę zarządu z autopoprawką. No nie będę czytał, ale w tej autopoprawce są wszystkie wymienione te drogi, o które wnioskowała pani radna. Tak że składam na pańskie ręce.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję. Czy pani radna chce tutaj rzucić okiem na tę autopoprawkę? Proszę państwa, no dobrze, jeśli państwo pozwolą, nie będę czytał tutaj uchwały zarządu samej, natomiast załącznikiem do tej uchwały jest ta autopoprawka numer 2, do projektu uchwały sejmiku w sprawie uchwały budżetowej na 2020 rok, wniesionego uchwałą nr 157/82/19 Zarządu Województwa Mazowieckiego z dnia 12 listopada 2019 roku. Do projektu uchwały sejmiku w sprawie uchwały budżetowej województwa mazowieckiego na 2020 rok, zwanego dalej projektem uchwały, wniesionego uchwałą nr 1575/82/19 Zarządu Województwa Mazowieckiego z dnia 12 listopada 2019 roku zgłasza się autopoprawkę nr 2 polegającą na wprowadzeniu następujących zmian do treści § 1 uchwały sejmiku. Uzasadnienie, punkt 2 – wydatki: wprowadza się zmiany do budżetu województwa mazowieckiego na 2020 rok. Po zmianach plan wydatków województwa mazowieckiego na 2020 rok wynosi 3 miliardy 776 milionów 757 tysięcy 458 złotych. Dokonuje się zmian w planie

wydatków Mazowieckiego Zarządu Dróg Wojewódzkich, polegających na rozszerzeniu nazwy zadania inwestycyjnego o wartości 600 tys. zł., z zadania pod nazwą poprawa bezpieczeństwa w ruchu drogowym na przejściach dla pieszych na drogach wojewódzkich na zadanie pod nazwą poprawa bezpieczeństwa na przejściach dla pieszych na drogach wojewódzkich w powiecie wołomińskim, w tym w szczególności i tutaj jest wymienione 13 tychże przejść. Czy państwo radni chcą, żebym to odczytał? Czy mogę już nie czytać? Ja mam trzynaście, to może gdzieś jeszcze dwa są. Nie, przepraszam. Jest piętnaście, to ja nie doczytałem. Jest piętnaście. W związku ze zmianami dokonanymi w autopoprawce nr 2, wprowadza się zmiany w uchwale oraz w odpowiednich tabelach i załącznikach do uchwały sejmiku województwa mazowieckiego w sprawie uchwały budżetowej województwa mazowieckiego na 2020 rok. I to jest piętnaście: Droga wojewódzka 634 oraz 635, tak? Trzy zadania na drodze 635 i dwanaście na drodze 634. Tak miało być? Znaczący 2 zadania na drodze 635, 12 na drodze 634 i jedno na drodze 636. Dokładnie. Tak jak już się tutaj wyczytałem. Tak? Czy pani radna może uznać wobec tego, że ta autopoprawka konsumuje pani poprawkę? Tak? Dziękuję bardzo. Proszę państwa przystępujemy zatem do głosowania. Ja tylko przypomnę państwu, że zostało zgłoszonych 10 poprawek radnych oraz 1 poprawka przez Komisję Zdrowia i Kultury Fizycznej. W dniu dzisiejszym pan radny Artur Czaplinski wycofał swoją poprawkę. Ja rozumiem, że po tej autopoprawce nr 2 zarządu województwa możemy uznać, że pozostałe poprawki państwa radnych są konsumowane przez autopoprawki zarządu, tak?

Proszę państwa, przystępujemy zatem do głosowania. Nie głosujemy już poprawek. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 261 wraz z autopoprawkami? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 26 radnych, 24 radnych było przeciw, 1 radny wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie uchwały budżetowej województwa mazowieckiego na 2020 rok, druk nr 261 wraz z autopoprawkami. Dziękuję bardzo. Dziękuję państwu radnym. Proszę państwa przechodzimy do punktu 8. O zabranie głosu proszę pana radnego Adama Orlińskiego.

Pan Mirosław Adam Orliński

Szanowni Państwo, Panie Marszałku, Szanowni Państwo. Sprawozdanie Komisji Budżetu i Finansów o projekcie uchwały w sprawie budżetu obywatelskiego województwa mazowieckiego. Przewodniczący Sejmiku na podstawie § 1 ust. 1 Regulaminu Obrad Sejmiku Województwa Mazowieckiego skierował powyższy projekt uchwały do Komisji Budżetu i Finansów celem pierwszego czytania i opracowania sprawozdania. Komisja po rozpatrzeniu tego projektu uchwały na posiedzeniu 16 grudnia 2019 roku, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie Budżetu Obywatelskiego Województwa Mazowieckiego z druku nr 278.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję. Czy ktoś z państwa radnych ma pytania do sprawozdawcy lub wnioskodawcy? Proszę bardzo, pan radny Michał Prószyński.

Pan Michał Prószyński

Dziękuję bardzo Panie Przewodniczący. Wysoki Sejmiku, Szanowni Państwo. Żeby było jasne, ja tak podobnie jak na komisji, zagłosuję za projektem w sprawie przystąpienia do realizacji budżetu obywatelskiego, natomiast chciałem zwrócić uwagę na dwa aspekty, które warto mieć na względzie przy okazji prac nad realizacją tego budżetu. Pierwsza sprawa dotyczy tego, że mamy różne doświadczenia, chociażby jestem akurat radnym wywodzącym się z samorządu warszawskiego. Byłem członkiem jednej z dzielnic Warszawy, konkretnie Woli, zespołu do spraw budżetu partycypacyjnego, bodajże w roku 2016. Tutaj taką dobrą tradycją, co też sygnalizowałem na komisji, było to że nie tylko urzędnicy, w tym przypadku byłiby to urzędnicy wojewódzcy, natomiast również radni różnych opcji uczestniczyli w pracach zespołu do spraw budżetu partycypacyjnego, oceniającego poszczególne wnioski. No radni są tutaj czynnikiem społecznym, więc wydaje się, że jest ku temu uzasadnienie, to faktycznie funkcjonowało w samorządzie warszawskim. To pierwsza uwaga. A druga, siłą rzeczy, siłą uregulowań prawnych, mówimy o projektach, które będą realizowane w ciągu jednego roku. W przypadku niektórych zadań, które były realizowane w ramach budżetu partycypacyjnego, kiedy już zostały pozytywnie zaopiniowane, weszły do budżetu, nie były one realizowane w ciągu jednego roku. I pytanie tak naprawdę co wtedy z tymi projektami się dzieje, bo może to być pewnego rodzaju furta do nie realizacji danych projektów, poprzez przedłużanie terminów ich

realizacji. Tutaj w przeciwieństwie do innych zadań inwestycyjnych jest wprost stwierdzone, że muszą to być zadania jednoroczne. Dlatego jak mówię popierając samą ideę budżetu obywatelskiego, należałoby zwrócić uwagę na te dwa wydaje mi się dosyć istotne aspekty.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję. Czy jeszcze ktoś z państwa radnych chce zabrać głos? Jeżeli nie przystępujemy do głosowania. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 278? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 51 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie budżetu obywatelskiego województwa mazowieckiego, druk nr 278. Przechodzimy do punktu 9. O zabranie głosu proszę pana radnego Mirosława Augustyniaka.

Pan Mirosław Augustyniak

Panie Przewodniczący, Panie Marszałku, Panie i Panowie Radni. To będą trzy uchwały dotyczące planu ochrony dla parków krajobrazowych. Pierwsza uchwała dotyczy Chojnowskiego Parku Krajobrazowego. Na posiedzeniu dzisiejszej komisji sprawozdanie Komisji Ochrony Środowiska o projekcie uchwały w sprawie ustanowienia Planu Ochrony dla Chojnowskiego Parku Narodowego.

Przewodniczący Sejmiku na podstawie Regulaminu Obrad Sejmiku Województwa Mazowieckiego skierował powyższy projekt uchwały do Komisji Ochrony Środowiska celem przeprowadzenia pierwszego czytania i opracowania sprawozdania. Komisja po rozpatrzeniu tego projektu uchwały na posiedzeniu w dniu 17 grudnia 2019 roku, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie ustanowienia Planu Ochrony dla Chojnowskiego Parku Krajobrazowego, druk nr 272.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa radnych ma pytanie do sprawozdawcy lub wnioskodawcy? Proszę bardzo, pan radny Stefan Traczyk.

Pan Stefan Traczyk

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni. Wiele pytań miałem na komisji i praktycznie zostały one skonsumowane te pytania i zostały udzielone odpowiedzi. Natomiast tak, jak na komisji powiedziałem – te plany ochrony dla poszczególnych parków czyli: chojnowskiego, kozienickiego i brudzieńskiego parku krajobrazowego, różnią się między sobą i według mnie oczywiście, też to wyraziłem na komisji, jakością wykonania. Natomiast na komisji głosowałem za i tutaj dzisiaj też na sesji sejmiku też będę głosować za. Natomiast musimy sobie zdawać sprawę, że z tymi planami musimy troszeczkę dłużej pracować i nie w tak szybkim tempie procedować. Dziękuję bardzo.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję. Proszę Państwa, przystępujemy zatem do głosowania. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 272? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 49 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie ustanowienia planu ochrony dla Chojnowskiego Parku Krajobrazowego, druk nr 272. Przechodzimy do punktu 10. O zabranie głosu proszę ponownie pana radnego Mirosława Augustyniaka.

Pan Mirosław Augustyniak

Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni. Pragnę przedstawić sprawozdanie Komisji Ochrony Środowiska na temat projektu uchwały w sprawie ustanowienia Planu Ochrony dla Kozienickiego Parku Krajobrazowego. Na podstawie stosownych przepisów komisja po rozpatrzeniu tego projektu uchwały na posiedzeniu w dniu 17 grudnia 2019 roku, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie ustanowienia Planu Ochrony dla Kozienickiego Parku Krajobrazowego, druk nr 273.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję. Czy ktoś z państwa radnych ma pytania do sprawozdawcy lub wnioskodawcy do projektu uchwały? Jeżeli nie przystępujemy do głosowania. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 273? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 49 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie ustanowienia planu ochrony dla Kozienickiego Parku Krajobrazowego, druk nr 273. Przechodzimy do punktu 11. Ponownie proszę o zabranie głosu ponownie pana radnego Mirosława Augustyniaka.

Pan Mirosław Augustyniak

Panie Przewodniczący, Panie Marszałku, Panie i Panowie Radni. Pragnę przedstawić sprawozdanie Komisji Ochrony Środowiska na temat projektu uchwały w sprawie ustanowienia planu ochrony dla Brudzeńskiego Parku Krajobrazowego. Na podstawie stosownych przepisów komisja po rozpatrzeniu tego projektu uchwały na posiedzeniu w dniu 17 grudnia 2019 roku, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie ustanowienia planu ochrony dla Brudzeńskiego Parku Krajobrazowego, druk nr 274.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego
Dziękuję bardzo. Rozumiem, że pan radny Stefan Traczyk. Proszę bardzo.

Pan Stefan Traczyk

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni. Tak jak przed chwilą powiedziałem, te plany ochrony przyrody, te plany ochrony parków się różnią między sobą i ja akurat, tu w parku brudzeńskim, w planie ochrony dla brudzeńskiego parku krajobrazowego, to jest niedaleko Płocka położony park, jest taki zapis w rozdziale 2, w tabeli 23, zdefiniowane jest zagrożeniem jest zaśmiecanie terenów w parku w obszarach koncentracji ruchu turystycznego. Oczywiście tutaj są sposoby eliminacji, natomiast tu jest akurat takie zwrócenie sprawy, zwrócenie uwagi zarządowi, jest takie zwrócenie uwagi, że zarząd jest zobligowany realizować tę uchwałę, że jednak tam jakieś śmieci są i że jednak w jakiś sposób zwracać uwagę na zaśmiecanie terenu parku niedaleko Płocka.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego
Dziękuję bardzo. Czy jeszcze ktoś z państwa radnych? Jeżeli nie przystępujemy do głosowania. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 274? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 48 radnych, 1 radna była przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie ustanowienia planu ochrony dla Brudzeńskiego Parku Krajobrazowego, druk nr 274. Przechodzimy do punktu 12. Proszę o zabranie głosu pana Skarbnika Marka Mieszalskiego.

Pan Marek Mieszalski – Skarbnik Województwa Mazowieckiego

Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku. Przedstawiam projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wydzielonych rachunków dochodów samorządowych jednostek budżetowych. Jedna jednostka zwróciła się do nas, chodzi oczywiście o jednostki oświatowe, zwróciła się do nas o rozszerzenie źródła dochodów o usługi prawne i wydatków. Natomiast powstała również nowa jednostka czyli Zespół Szkół Specjalnych przy Uzdrawisku Konstancin-Zdrój w Konstancinie – Jeziornie. To jest świeżo powstała jednostka i tam również tworzymy te dochody specjalne. I to jest cała zmiana w tej uchwale. Wnioskuje o przejście do drugiego czytania. Dziękuję bardzo.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zadać pytania do projektu uchwały? Proszę państwa, został zgłoszony wniosek o przejście do drugiego czytania. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznam, że sejmik wyraził zgodę na przejście do drugiego czytania. Przystępujemy do głosowania. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 288? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 49 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie wydzielonych rachunków dochodów samorządowych jednostek budżetowych prowadzących działalność oświatową Województwa Mazowieckiego, druk nr 288.

Przechodzimy do punktu 13. Proszę o zabranie głosu pana radnego Krzysztofa Strzałkowskiego.

Pan Krzysztof Strzałkowski

Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku. Chciałbym przedstawić projekt uchwały Sejmiku Województwa Mazowieckiego. Uchwała zmienia uchwałę w sprawie wyboru przedstawicieli do składu rad społecznych działających przy samodzielnych

publicznych zakładach opieki zdrowotnej. Zmiana dotyczy Wojewódzkiego Szpitala Zakaźnego w Warszawie. I w związku z rezygnacją złożoną przez dwóch członków rady społecznej w uchwale sejmiku wprowadza się w to miejsce dwie inne kandydatury. W punkcie 4 otrzymuje ona brzmienie z nazwiskiem pana Bartłomieja Kubickiego, a w punkcie 6 z nazwiskiem pana Mariusza Krasuskiego. Dziękuję uprzejmie i wnoszę o dwa czytania. Dziękuję bardzo.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały? Proszę bardzo. Pan radny Artur Czapliński.

Pan Artur Czapliński

Panie Marszałku, Panie Przewodniczący. Ja zwracałem w niedawnym piśmie uwagę na funkcjonowanie rad społecznych przy szpitalach wojewódzkich. Chciałem się dowiedzieć jakie kryteria obowiązują przy wyborze członków do tych rad. Zwracam uwagę, ponieważ mieszkańcy powiatu ciechanowskiego, powiatu przasnyskiego i powiatu płońskiego, którzy korzystają z usług szpitala wojewódzkiego w Ciechanowie, zwracają uwagę, że jeden z członków tej rady jest skazany prawomocnym wyrokiem. Zadałem pytanie czy obowiązują jakieś normy etyczne, jakiś kodeks etyki przy wyborze tych członków. Informowałem o tym, niestety żadnego zainteresowania z tej strony nie ma, dalej jest dowolny taniec, nikt się nad tym nie przygląda. Całkowita dowolność.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Proszę pan radny Michał Góras.

Pan Michał Góras

Dzień dobry. Ja mam taką prośbę do pana przewodniczącego o przedstawienie osób, które zostały rekomendowane przez komisję, ponieważ nie wszyscy radni znają te osoby. Jedyne co mi teraz po kliknięciu wyskoczyło w nazwisko, że jeden z panów był kandydatem z ramienia Koalicyjnego Komitetu Wyborczego Platforma, Nowoczesna Koalicja Obywatelska. Więc jeśli można, będę wdzięczny za informację.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Proszę Pan Przewodniczący Krzysztof Strzałkowski.

Pan Krzysztof Strzałkowski

Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku. Jeśli chodzi o pytanie pana radnego Czaplińskiego, to szczerze powiedziawszy trudno mi się do niego odnieść. Tryb powoływania rad społecznych wynika z ustawy, a sejmik jedynie deleguje tam swoich przedstawicieli. Przedstawiciele tam również deleguje pan wojewoda. Więc tutaj odsyłam pana radnego do ustawy. W zakresie pytania dotyczącego kandydatur, to pan Bartłomiej Kubicki jest od kilku kadencji radnym Dzielnicy Wola, reprezentuje radę Dzielnicy Wola, a Wojewódzki Szpital Zakaźny znajduje się na terenie dzielnicy Wola Miasta Stołecznego Warszawa. Zresztą pan radny Prószyński może to poświadczyć, bo sam również, chyba się nie mylę, kiedyś uczestniczył w radzie społecznej tego szpitala.

Głos z sali

Tego nie.

Pan Krzysztof Strzałkowski

Tego nie, akurat, więc bardzo przepraszam za tę pomyłkę. A osoba pana Mariusza Krasuskiego, Pan Mariusz Krasuski jest zastępcą dyrektora Wolskiego Centrum Kultury zlokalizowanego vis a vis placówki o której mówimy. Tak więc między innymi kryterium była bliskość osi spraw życiowych i zainteresowania samorządowego tych osób, co do tej placówki. Tak więc kryterium geograficzne. Dziękuję uprzejmie.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję. Proszę pan radny Artur Czapliński.

Pan Artur Czapliński

Panie Przewodniczący Strzałkowski, ja się nazywam Artur Czapliński. Przepraszam bardzo, ja chciałem tylko przypomnieć. Pan mnie odesłał do ustawy, a ja pana odeśle do przyzwoitości i niech pan sprawdzi, kogo pan i pana koledzy z PSL-u delegują do tych rad społecznych i przeanalizuje i dopiero wtedy porozmawiamy.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Proszę Państwa, został zgłoszony wniosek o przejście do drugiego czytania. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznam, że sejmik wyraził zgodę na przejście do drugiego czytania. Przystępujemy zatem do głosowania. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 268? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 27 radnych, 22 radnych było przeciw, 1 radny wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie wyboru przedstawicieli do składu rad społecznych działających przy samodzielnych publicznych zakładach opieki zdrowotnej dla których podmiotem tworzącym jest Samorząd Województwa Mazowieckiego, druk nr 268. Przechodzimy do punktu 14. O zabranie głosu proszę pana marszałka Adama Struzika.

Pan Adam Struzik – Marszałek Województwa Mazowieckiego

Szanowny Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku. Teraz będą trzy uchwały dotyczące programu wsparcia dla Ochotniczych Straży Pożarnych. Pierwsza z nich to jest uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie udzielenia pomocy finansowej w ramach zadania OSP-2019 i w tej uchwale dokonujemy korekt, które są wynikiem rezygnacji kilku gmin ze wsparcia, między innymi Gminy Zakrzew, OSP Zakrzew – rezygnacja z 36 tys. zł., Gminy Jadów – OSP Myszaźla, rezygnacja w wysokości 43 tys. 500 zł, Miasto i Gmina Łosice OSP Niemojki, z powodu braku ogłoszenia przetargu na zakup samochodu, w wysokości 100 tys. złotych rezygnacja i również gmina Izabelin dla OSP Izabelin, która niestety nie zdołała zgromadzić środków na zakup samochodu, natomiast poprosiła i komisja zarekomendowała udzielić gminie Izabelin wsparcia finansowego w kwocie 15 tys. 77 złotych, na zakup oświetlenia pola akcji, drona oraz mobilnego namiotu pneumatycznego. W efekcie wyżej wymienionych działań jest potrzeba zmniejszenia zadania OSP-2019 środków przeznaczonych na zakup samochodów ratowniczo-gaśniczych oraz sprzętu specjalistycznego z kwoty 6 milionów 994 tys. 970 złotych, na kwotę 6 milionów 730 tys. 484 zł. Uprzejmie proszę o dwa czytania. Sprawa ma charakter porządkowy, wybitnie. Dziękuję bardzo.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały? Został zgłoszony wniosek o przejście do drugiego czytania. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznam, że sejmik wyraził zgodę na przejście do drugiego czytania. Przystępujemy zatem do głosowania. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 269? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 48 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie udzielenia pomocy finansowej w ramach zadania OSP-2019, druk nr 269. Przechodzimy do punktu 16. O zabranie głosu ponownie proszę pana marszałka Adama Struzika.

Pan Adam Struzik – Marszałek Województwa Mazowieckiego

Szanowny Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku. Tak jak zapowiadałem ta następna uchwała dotyczy zmiany uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej w ramach zadania Mazowieckie Strażnice OSP-2019. Tutaj też mamy niewielkie korekty. Otóż gmina Grudusk zrezygnowała z przyznanej pomocy finansowej na remont strażnicy OSP Przywilicz w wysokości 12 tys. 400 zł. i zwróciła otrzymane środki. Gmina poinformowała, że jest zmuszona zrezygnować z wykonania prac remontowych, ponieważ oferty przekraczały znacznie możliwości finansowe. I po prostu chodzi teraz o uporządkowanie i zmniejszenie środków finansowych na ten cel z 2 milionów 64 tys. 200 zł. na kwotę 2 miliony 51 tys. 800 zł. Ta korekta jest niezbędna. Proszę o dwa czytania. Też ma charakter porządkowy.

Pan Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały? Został zgłoszony wniosek o przejście do drugiego czytania. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznam, iż sejmik wyraził zgodę na przejście do drugiego czytania. Przystępujemy zatem do głosowania. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku numer 270? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 48 radnych nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie udzielenia pomocy finansowej w

ramach zadania „Mazowieckie Strażnice OSP-2019”, druk numer 270. Przechodzimy do punktu 16. O zabranie głosu ponownie proszę Pana Marszałka Adama Struzika.

Pan Adam Struzik – Marszałek Województwa Mazowieckiego

Szanowny Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku kolejna uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie udzielenia pomocy finansowej w formie dotacji celowej gminom i miastom na dofinansowanie zakupu sprzętu specjalistycznego oraz odzieży ochronnej dla jednostek OSP. Proszę państwa ta uchwała ma podobny charakter. Z jednej strony były rezygnacje z pewnych zadań, natomiast wpłynęło też szereg wniosków dodatkowych gmin o zakup drobnego sprzętu specjalistycznego oraz odzieży ochronnej dla jednostek OSP. To są te gminy, gmina Drzewu, miasto Pionki, gmina Lutocin, gmina Liw, gmina Brochów, gmina Wiskitki, gmina Poświętne, gmina Jadów. No w efekcie uporządkowania tej sprawy mając na uwadze powyższe potrzeby jednostek proponujemy, żeby powstałe oszczędności przeznaczyć na wsparcie dla tych jednostek, co w efekcie zwiększa z kwoty 865 293 zł. do kwoty 1 119 543 złotych i załącznikiem jest też, są kwoty przeznaczone dla poszczególnych gmin. Podobnie jak poprzednio wnoszę o dwa czytania, też ma to charakter porządkowy.

Pan Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały? Został zgłoszony wniosek o przejście do drugiego czytania. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznam iż sejmik wyraził zgodę na przejście do drugiego czytania. Przystępujemy zatem do głosowania. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku numer 271? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 47 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie udzielenia pomocy finansowej w formie dotacji celowej gminom i miastom na dofinansowanie zakupu sprzętu specjalistycznego oraz odzieży ochronnej dla jednostek OSP, druk numer 271. Przechodzimy do punktu 17. O zabranie głosu proszę pana Marszałka Wiesława Raboszuka.

Pan Wiesław Raboszuk - Wicemarszałek

Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku przedkładam projekt uchwały w sprawie podziału samorządowej instytucji kultury pn.: Muzeum im. Jacka Malczewskiego w Radomiu” oraz utworzenia samorządowej instytucji kultury pn.: Muzeum Jana Kochanowskiego w Czarnolesie i nadania jej statutu. W dniu 9 lipca 2019 roku Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie zamiaru i przyczyn podziału samorządowej instytucji kultury, który pod nazwą muzeum im. Jacka Malczewskiego w Radomiu. Informacja o zamiarze i przyczynach podziału instytucji została podana do publicznej wiadomości w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Mazowieckiego w Warszawie. Publikacja z 15 lipca dziesiętnastego roku i w prasie 15 września oraz zamieszczona na tablicy ogłoszeń Urzędu Marszałkowskiego. Muzeum Jana Kochanowskiego rozpoczęło działalność we wrześniu 1961 roku, obecnie jest oddziałem muzeum im. Jacka Malczewskiego w Radomiu, jest jedyną w Polsce i na świecie placówką muzealną poświęconą Janowi Kochanowskiemu wybitnemu poecie i niezwyklej osobowości epoki renesansu. Mając na uwadze tę wyjątkowość placówki, chcąc zapewnić jej adekwatny do rangi tego miejsca status i dalszy rozwój proponuje się wyodrębnić muzeum Jana Kochanowskiego w Czarnolesie ze struktury Muzeum im. Jacka Malczewskiego jako samodzielną samorządową instytucję kultury. Samodzielność wyodrębnionej instytucji daje większe możliwości pozyskania środków, będzie sprzyjać budowaniu szerszej oferty kulturalnej i co ostatecznie przekładać się będzie na większą liczbę zwiedzających oraz uczestników różnorodnych przedsięwzięć kulturalnych w Czarnolesie. Projekt statutu muzeum Jana Kochanowskiego w Czarnolesie został pozytywnie zaopiniowany przez Mazowiecką Radę Działalności Pożytku Publicznego. Projekt statutu również został uzgodniony z Ministrem Kultury i Dziedzictwa Narodowego. Muzeum Jana Kochanowskiego w Czarnolesie po podjęciu niniejszej uchwały zostanie wpisane do rejestru instytucji kultury pod kolejnym numerem 37/19. Bardzo proszę o przejście do drugiego czytania.

Pan Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję. Bardzo proszę pan radny Jakub Kowalski.

Pan Jakub Kowalski

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni, zostałem poproszony, a nawet zobowiązany przez pracowników, społeczność tego muzeum, liczne osoby, przez aktywistów kultury z Radomia i z okolic, żeby przekazać państwu ich jednolity postulat i poprosić o to, żeby być przeciwko tej uchwale. Otóż pracownicy tego muzeum nie mogą zrozumieć dlaczego po 40 - latach opiekowania się placówką w Czarnolesie, angażowania się w pracę tej placówki, dbania o ten swój kawałek swojego podwórka muzeum im. Jacka Malczewskiego w Radomiu mieliby teraz zostać z tych obowiązków zwolnieni. Próbowali uzyskać takie sensowne odpowiedzi. Ja też o to zapytam. Jakie są powody. Jakie są zarzuty. Ja rozumiem, bo państwo to pokazaliście w ostatnim miesiącach tworząc nowe stanowiska zastępców dyrektorów w licznych placówkach na Mazowszu, że to jest jeden z powodów utworzenia odrębnej placówki, która może mieć odrębne kierownictwo, odrębny budżet, ale to nie jest argument, ale to na pewno nie jest argument, który przewyższałby te argumenty pracowników, którzy podkreślają, że z pasją z sercem i zaangażowaniem prowadzą tę placówkę gotowi są wprowadzać w tym prowadzeniu zmiany zgodnie ze wskazaniami, zgodnie z wytycznymi zarządu, ale uważają, że do tego nie jest potrzebne wyodrębnienie muzeum i powołanie odrębnej placówki w Czarnolesie i ja państwa proszę, zostałem poproszony przez pracowników, przez społeczność muzeum, żeby nie udzielić poparcia temu projektowi.

Pan Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego
Dziękuję. Proszę pan radny Rafał Rajkowski, pan marszałek Rafał Rajkowski.

Pan Rafał Rajkowski - Wicemarszałek

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni ja tutaj pozwolę się nie zgodzić z głosem mojego poprzednika radnego ziemi radomskiej, radnego z terenu z którego pochodzę subregionu radomskiego. Otóż wydaje mi się, że pan radny został wprowadzony w błąd przez kilka osób, które mówią o sobie, że tylko w ich mniemaniu ten podział stanowi zło jakieś konieczne. Wydaje się, że szanowni państwo, że subregion radomski i Muzeum Jana Kochanowskiego przy tak dużym potencjale, a więc odwiedzających prawie 30 tysiącach osób Jana Kochanowskiego, przypomnę tylko, że muzeum Jacka Malczewskiego łącznie z Muzeum Jana Kochanowskiego to niespełna 60 tys. Odwiedzających, a więc 30 tys. osób

odwiedzających Jana Kochanowskiego to ludzie, którzy specjalnie trafiają do tej jednostki kultury. Intencją zarządu, intencją jak rozumiem zarządu województwa, Marszałka Województwa Mazowieckiego była szansa dania tej instytucji możliwości rozwoju, możliwości inwestycyjnych i pozwolę sobie nie zgodzić się z moim kolegą panem radnym Kubą Kowalskim. Nie wyobrażam sobie również, żeby radni subregionu radomskiego mogli zagłosować przeciwko inwestycjom jakie są planowane jeżeli chodzi o rozwój tej instytucji kultury. Daje to asumpt do tego, aby tam mogły rzeczywiście powstać dodatkowe, dodatkowe czynniki, które będą dawały możliwość rozwoju całej tej instytucji, jako osobnej instytucji kultury. Otóż panie radny, pragnę zwrócić uwagę panu na fakt, że te opinie wyrażają pracownicy Muzeum Jacka Malczewskiego a nie pracownicy Muzeum Jana Kochanowskiego, oddziały. Gdyby pan w swojej skrupulatności przeprowadził również rozmowy jak rozumiem, sprzyjały temu okoliczności siedziby Prawa i Sprawiedliwości oddalonej 20 metrów od Muzeum Jacka Malczewskiego w Radomiu, aby prowadzić tego typu konsultacje, natomiast nie wyobrażam sobie i jestem wręcz przekonany, że nie przeprowadził pan rozmowy z pracownikami Muzeum Jana Kochanowskiego po nie więcej jestem w 100 procentach pewny, że żadna z tych osób nie wyraziła pozytywnej czy negatywnej opinii odnośnie podziału. Otóż szanowni państwo to Muzeum Jana Kochanowskiego od wielu zabiegało, choć głos nie był słyszalny o to, żeby się stać osobną instytucją kultury o to, żeby stworzyć choćby wydział edukacji, po to żeby stworzyć, realizować różnego rodzaju projekty, które nie były im dane realizować w sytuacji, kiedy byli tylko i wyłącznie oddziałem. Uważam za bardzo zasadne, aby sejmik i oto będę prosił wszystkich państwa radnych i proszę również radnych subregionu radomskiego o to, abyśmy zagłosowali wspólnie, jako radni z tamtego subregionu, za tym, aby można było na ziemi i subregionie radomskim stworzyć nową inwestycję kultury, która będzie prężniej się rozwijała i będzie miała możliwości rozwoju nie tylko inwestycyjnego, ale również ogromu tych wszystkich rzeczy, które planuje dzisiaj, planuje również dzisiaj obecna kurator a mam nadzieję, że dyrektor tego muzeum. Odpowiadając na pana pytanie, jeżeli pan pyta odnośnie kwestii zmian i dodatkowych miejsc, miejsc jeżeli chodzi o dyrektorów, zastępców dyrektorów, to powiem panu tam w tym muzeum akurat kierownictwo się nie zmienia. Nie będzie i nie ma takiego pomysłu, nigdy nie było takiego pomysłu, więc proszę mierzyć swoją miarą a nie wmawiać nam, że chcemy kogoś tam powołać.

Pan Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo. Proszę pan radny Artur Czaplński.

Pan Artur Czaplński

Panie Przewodniczący, ja się tutaj dziwię tutaj przedmówcy swojemu, który daje radę, że nic się nie dzieje w skrócie to ja jestem, pan jest z subregionu radomskiego i pan wymienił subregionu nad subregionie czy pod subregionie a ja jestem z subregionu ciechanowskiego i do mnie przyjechali pracownicy tego muzeum z prośbą, żeby nie łączyć, żeby nie rozłączać Jacka Malczewskiego. To teraz tak pan mówi niech pan pyta, pan nie dopełnił, pan się nie zapytał, pan nie pojechał. To teraz tak ja mam maile, pisma tych pracowników i ja mam uznać, że pan ma rację, że się nic nie dzieje. Panie Przewodniczy, przepraszam bardzo czy ja mogę zwrócić uwagę pani radnej nowo wybranej, żeby nie mówiła do mnie po imieniu. Ostatnio na komisji powiedziała do mnie wariat i pieniacz, teraz do mnie mówi po imieniu. Ja naprawdę sobie wypraszam sobie takie sprawy, naprawdę ja nie wiem czy są tutaj takie zwyczaje. Ja rozmawiam na temat ważnej kwestii merytorycznej połączenia muzeum w Radomiu Jacka Malczewskiego. Czy naprawdę nie można na ten temat porozmawiać?

Pan Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Panie radny ja bym prosił aby pan kontynuował swoją wypowiedź, natomiast państwa radnych bym prosił o to, żeby nie komentować wystąpień innych. Jeżeli chcecie państwo zabrać głos macie państwo taką możliwość. Proszę bardzo panie radny.

Pan Artur Czaplński

To wie pan, no naprawdę panie przewodniczący to jest skandal. Ja nie wiem co mam powiedzieć. Ja się chciałem wypowiedzieć merytorycznie, zostałem obrażony, ktoś mi ubliża publicznie. No ale dlaczego tak mówisz no ale to jest wigilia. Szanowni Państwo ja nie wiem czy ja mam iść jako wariat czy pieniacz iść na tą wigilię. Chciałem zabrać głos na ten temat.

Pan Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Panie radny nie słyszałem, aby ktoś panu ubliżał tutaj i mam nadzieję, że nic takiego nie miało miejsca.

Pan Artur Czaplński

Przecież panu pani powiedziała.

Pan Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Proszę bardzo pan radny Jan Rejczak.

Pan Jan Rejczak

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni, to jest kolejna decyzja władz województwa dotycząca muzeum Jacka Malczewskiego. Kilka lat temu w tym muzeum też była reorganizacja. Polegało to na tym, że część tego muzeum, która gromadziła eksponaty sztuki współczesnej, te eksponaty zostały przekazane, oddane w depozyt do nowej instytucji o nazwie Elektrownia w Radomiu też prowadzonej przez samorząd województwa i to jakoś funkcjonuje. Teraz kolejna zmiana Muzeum Jacka Malczewskiego. Ono sprawowała, sprawowało merytoryczną opiekę nad oddziałem w Czarnolesie. Ma powstać nowa placówka spotkało to się z niezadowoleniem części pracowników. Wiem, że w lipcu tutaj, kiedy ten zamiar był ogłaszany, protestowała społeczność tego muzeum. To są ludzie bardzo wrażliwi jak ludzie związani ze sztuką, teraz też się lękają, że kolejne zbiory tego muzeum trafią do innej placówki. Może będą depozytem, może tamto muzeum w Czarnolesie się na tym uwłaszczy. Na pewno jednym z kryteriów oceny, jak patrzymy od strony wydatków na muzeum, to jest to ilu przyjeżdża ludzi, aby zwiedzić zbiory. Muzeum w Czarnolesie jest na trasie takich ogólnopolskich wycieczek. Na pewno ta liczba, o której mówił pan marszałek, jest kilkadziesiąt tysięcy. Do Radomia może mniej ludzi przyjeżdża, ale to nie chodzi o zazdrość. Ja myślę, że też jest niewłaściwy czas na tę zmianę, bo muzeum Jacka Malczewskiego, teraz jest zmiana dyrektora, obecny dyrektor przechodzi w stan spoczynku za kilka miesięcy, więc chyba może już nie miał już takiej energii, żeby się upominać za sprawami muzeum Jacka Malczewskiego. Tu jest problem też nowych pracowników, których na pewno nie można pozyskać, jak to się mówi, z łapanki bo to muszą być wysoko merytoryczne osoby. Tam ma powstać taki ośrodek dokumentacji, informacji w Czarnolesie. Może zaczniemy od tego, żeby taki ośrodek tam powstał, żeby tam skupić merytorycznych pracowników, a w kolejnym etapie usamodzielnąć. Poza tym jest podany, podana kwota, którą zaproponowaliśmy w budżecie na przyszły rok na ten podział muzeum i powołanie nowego muzeum jest to 1 840 000 tys. zł. Nie wiem czy część z tych

pieniędzy będzie również przeznaczona dla muzeum Jacka Malczewskiego, bo każda przeprowadzka też kosztuje, więc jest wiele niejasności. Dlatego uważam, że jest za wcześnie, żeby tę decyzję podejmować tym bardziej, że termin powołania został ustalony za dwa tygodnie na dzień 1 stycznia.

Pan Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego
Dziękuję. Proszę pan radny Jakub Kowalski.

Pan Jakub Kowalski

Szanowni Państwo Radni, naprawdę nie usłyszałem z jakiego powodu mielibyśmy podzielić te muzea i dlatego to, które działa dotychczasowo w dotychczasowej formie nie mogłoby realizować nowych inwestycji rozwijać i rozszerzać działalność i dbać o Czarnolas, tak jak to robiło do tej pory, więc cała ta dyskusja te argumenty, które tu padły absolutnie mnie nie przekonują.

Pan Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego
Proszę pan radny Rafał Rajkowski.

Pan Rafał Rajkowski - Wicemarszałek

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni, ja tylko powiem szybciotko, argumentem, który może przekona, zwrócili się do pana radnego Jakuba Kowalskiego, bo może również pana Jana, którego bardzo szanuję. Otóż szanowni państwo zwrócili się do mnie pracownicy muzeum, oddziału Jacka Malczewskiego, muzeum Jana Kochanowskiego, nie tylko wydaje się do mnie, również do pana marszałka Adama Struzika z taką prośbą, że chcieliby, chcieliby jako ten oddział stanowić sami o sobie, rozwijać i rozwijać to muzeum w sposób bardzo przemyślany z konkretną koncepcją rozwoju. W moim mniemaniu powstanie nowej instytucji w subregionie radomskim daje pewnego rodzaju w powiecie zwoleńskim, daje pewnego rodzaju asumpt do rozwoju kultury w tym konkretnym powiecie również w subregionie. Bardzo ważnym faktem jest, że kilkadziesiąt milionów będzie zainwestowane, jeżeli chodzi o w planach, jeżeli chodzi o to muzeum i szanowni państwo i biorę to na szalę fakt tego, że kilku czy kilkunastu pracowników Jana Kochanowskiego przejmuje dzisiaj 30 tysięcy odwiedzających, Jan Malczewski ma siedemdziesięciu kilku pracowników. Jeżeli zwracają się ludzie, którzy mają wizję,

chcą rozwoju tego muzeum i chcą zadbać o to, aby tych zwiedzających było jeszcze więcej, jak deklarują, przez kilka lat, żeby osiągnąć nie wiem pięćdziesiąt, sześćdziesiąt tysięcy odwiedzających należy im to umożliwić i uważam i będę bardzo serdecznie prosił wszystkich państwa radnych o zrozumienie, aby dać szansę tej jednostce na rozwój.

Pan Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego
Dziękuję. Proszę pan marszałek Adam Struzik.

Pan Adam Struzik – Marszałek Województwa Mazowieckiego

Szanowny Panie Przewodniczący, Wysoki sejmiku chciałbym odnieść się do tej propozycji, tak. Proszę państwa w ciągu naszych 21 lat funkcjonowania ziemia radomska wzbogaciła się o trzy dobrze rozwijające się jednostki. Przypomnę, że powołaliśmy muzeum Witolda Gombrowicza we Wsoli, że przejęliśmy od powiatu szydłowieckiego Muzeum Instrumentów Ludowych w Szydłowcu i rzeczywiście, tak jak powiedział pan radny Rejczak, utworzyliśmy nowe centrum sztuki Elektrownia. Zainwestowaliśmy w ciągu tych ostatnich lat znaczące środki finansowe w tych placówkach i dzisiaj są to naprawdę placówki znaczące nie tylko na mapie Mazowsza ale i Polski, inwestujemy w te placówki. Przyszedł czas, pamiętajmy no muzeum Jacka Malczewskiego też oczywiście jest w fazie rozwoju i pamiętajmy, że jednak lokalizacja to jest gmina Policzna muzeum Czarnoleskiego a muzeum Jacka Malczewskiego to sam Radom. Zamierzamy inwestować, są konkretne projekty i plany i naprawdę nie widzę powodu poza jaką obawą, która zresztą nie pochodzi od pracowników oddziału, tylko pochodzi raczej z centrali z muzeum Jacka Malczewskiego. Zapewniam państwa, że w ani jednej placówce w nowo powołanej ani w tej, która jest matką nic złego się nie przytrafi. I wnioskuję o to, żeby poprzeć ten projekt.

Pan Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego
Dziękuję bardzo. Proszę pan radny Artur Czapliński.

Pan Artur Czapliński

Panie Przewodniczący, ja jednak pozwolę sobie jeszcze raz zabrać głos przepraszając, że psuję państwu dobry nastrój i w ogóle, że się odzywam, bo może

nie potrzebnie, a jeżeli za głośno mówiłem, bo tutaj ktoś mi zwrócił uwagę, to ja bardzo przepraszam, ale ja od dwudziestu lat pracuję w warunkach hałasu i mam pewnego rodzaju być może chorobę zawodową, czy coś za co serdecznie przepraszam, ale co do meritum sprawy to ja nie wiem jak sprawy nie ma. Ja jako radny pierwszej kadencji swojej pierwszej kadencji w sejmiku, dostałem 3 maile od pracowników tego muzeum. Ja pozwolę sobie krótkiego maila, którego dostałem od tych pracowników jeszcze raz przeczytać, mail, który był zaadresowany do pana marszałka Adama Struzika: „W nawiązaniu do pisma z dnia 17 kwietnia 2018 roku zawierającego informację o wszczęciu procedury podziału muzeum im. Jacka Malczewskiego w Radomiu i wyłączenia jego struktury z oddziału muzeum im. Jana Kochanowskiego w Czarnolesie jako niezależny związek zawodowy pracowników muzeum im. Jacka Malczewskiego w Radomiu oraz niezrzeszeni pracownicy muzeum pragniemy przedstawić swoje stanowisko w przedmiotowej sprawie. Muzeum Jana Kochanowskiego od ponad czterdziestu lat znajduje się w strukturach radomskiego muzeum. Decyzją wojewody w 2004 roku muzeum im. Jacka Malczewskiego otrzymało na własność grunt i budynki oddziału w Czarnolesie. Dzięki staraniom, zaangażowaniu i ciężkiej pracy kolejnych dyrektorów oraz pracowników czarnoleska instytucja jest popularna wśród zwiedzających i znana w całym kraju. Kolejne renowacje, zmiany ekspozycji, gruntowne remonty przeprowadzone pod egidą muzeum im. Jacka Malczewskiego przyczyniły się do rozkwitu naszego oddziału. W związku z tym, w chwili obecnej, muzeum Jana Kochanowskiego stanowi bardzo atrakcyjną i kompletną pod względem funkcjonalnym i merytorycznym placówkę. Nasz niepokój wywołuje decyzja zarządu, bez jakichkolwiek konsultacji z radomskim muzeum i jego załogą, mocno kontrowersyjne wydaje się również termin i tryb podejmowania tak poważnej decyzji. Dowiedzieliśmy się o sprawie z mediów, ustawa o muzeach dopuszcza w art. 5a możliwość scalania dwóch lub więcej placówek kultury o zbliżonym profilu działalności to podyktowane jest niewątpliwie intencją ustawodawcy do optymalizacji kosztów ich funkcjonowania poprzez istnienie jednolitego pionu zarządzającego kilkoma podmiotami. Ustawodawca nie definiuje w wyżej wymienionej ustawie sytuacji odwrotnej, co również jest zrozumiałe jako działanie irracjonalne. Podział jednolitej dotychczas struktury, jaką ma miejsce w bieżącej dotyczącej nas sytuacji, musi prowadzić do generowania dodatkowych kosztów działalności poprzez powielanie pionów administracyjnych i zarządzających obiema jednostkami. Dotychczasowe działania

inwestycyjne i merytoryczne udowodniły skuteczność funkcjonowania istniejących do tej pory struktur. Warto podkreślić, że radomskie muzeum przez lata powiększało zbiory, które w wyniku od górnych decyzji są systematycznie rozdzielane. Działania te są sprzeczne ze statutem, misją i ustawą o muzeach i godzą w prestiż jednostki. Nasze rozgoryczenie budzi fakt, że nasza wieloletnia praca i zaangażowanie w pozyskiwanie zbiorów stają się w tym kontekście bezzasadne. I pismo te podpisało kilkadziesiąt nazwisk. Ja nie wiem być może ma pan Rajkowski ma rację, że to jest wszystko dla dobra tej placówki, że to jest dla dobra zarówno zbiorów, pracowników jak i zwiedzających jak i w kwestii biznesowych, ale ja nie jestem w stanie przejść obojętnie nad tymi niepokojami, które tutaj są wyrażane, no nie bez przyczyny takiego maila dostaliśmy.

Pan Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego
Dziękuję bardzo. Proszę pan radny Krzysztof Skolimowski.

Pan Krzysztof Skolimowski

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni, myślę, że tutaj już zostały przytoczone wszystkie argumenty możliwe za tą decyzją o wydzieleniu nowej jednostki muzeum Jana Kochanowskiego jak i argumenty przeciw. W związku z tym ja składam wniosek o zamknięcie dyskusji i przejście do głosowania w tej sprawie bo myślę, że jest czas decyzji i nie ma sensu żebyśmy dalej powtarzali te same argumenty, które już wcześniej były powtórzone. Dziękuję.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję. Proszę państwa został zgłoszony wniosek o zakończenie dyskusji. Wniosek jest wnioskiem formalnym. Czy ktoś jest przeciwny temu wnioskowi? Proszę bardzo, pan radny, proszę tak, dobrze, czyli jeżeli mamy głos przeciwny, głosujemy wobec tego. Kto z państwa radnych jest za tym, żeby zakończyć dyskusję? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem wniosku głosowało 24 radnych, przeciw głosowało 23 radnych, czyli wniosek został przyjęty. Proszę państwa, został zgłoszony wniosek o przejście do drugiego czytania. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznam że sejmik wyraził zgodę na przejście do drugiego czytania. Przystępujemy do głosowania. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu

uchwały z druku nr 298? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Proszę państwa, stwierdzam wobec tego, że uchwała nie została podjęta. Przechodzimy do punktu 18. O zabranie głosu proszę panią marszałek Elżbietę Lanc.

Pani Elżbieta Lanc – Członek Zarządu Województwa Mazowieckiego

Panie Przewodniczący, Panie i Panowie radni, przedstawiam projekt uchwały Sejmiku Województwa Mazowieckiego w sprawie nadania statutu Mazowieckiemu Centrum Polityki Społecznej. Wykonanie... uzasadnienie: uchwałą w sprawie nadania statutu Mazowieckiego Centrum Polityki Społecznej wprowadza się zmiany wynikające z artykułu 34 ust. 1 ustawy z dnia 19 lipca 2019 roku. Są to następujące zmiany: po pierwsze zarządzanie ośrodki społeczne organizują szkolenia z zakresu: zarządzanie i organizacja usług społecznych dla dyrektorów centrów usług społecznych oraz organizatorów usług społecznych, opracowywanie i realizacja indywidualnych planów usług społecznych dla koordynatorów indywidualnych planów usług społecznych, po trzecie organizacji społeczności lokalnej dla organizatorów społeczności lokalnej. W związku z powyższym postanowienie § 4 ust. 2 pkt. 3 otrzymuje brzmienie: Centrum organizuje kształcenie, w tym szkolenia i inne formy podnoszenia kwalifikacji i umiejętności dla kadr centrów usług społecznych – dyrektora centrum, organizatora usług społecznych, koordynatora indywidualnych planów usług społecznych oraz organizatora społeczności lokalnej. Jeśli nie będzie uwag proszę o przejście do drugiego czytania.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały? Został zgłoszony wniosek o przejście do drugiego czytania. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznaję, iż sejmik wyraził zgodę na przejście do drugiego czytania. Przystępujemy zatem do głosowania. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 276? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem uchwały głosowało 45 radnych. Nikt nie był przeciw. Nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie nadania statutu Mazowieckiemu Centrum Polityki Społecznej, druk nr 276. Proszę państwa, zanim przejdziemy do kolejnego punktu, proponuję 20 minut przerwy. Jeżeli nikt nie jest przeciwny to...

[głosy z sali – zapis nieczytelny]

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

To wobec tego, jeżeli jest głos przeciwny, proszę państwa, będziemy głosowali wniosek o przerwę wobec tego. Kto z państwa radnych jest za tym, żebyśmy mieli 20 minut przerwy z opcją zejścia do sali na dół. Kto z państwa radnych jest za 20 minutową przerwą? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przerwą 18 radnych, przeciw 23, 3 radnych wstrzymało się. Czyli będziemy obradowali dalej, proszę państwa, a o prowadzenia obrad proszę pana przewodniczącego Adama Orlińskiego.

Pan Mirosław Adam Orliński – Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Szanowni Państwo, przechodzimy w takim razie do punktu 19, czyli projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie „Rocznego programu współpracy Województwa Mazowieckiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na 2019 rok”, druk nr 277 i o zabranie głosu proszę marszałka Adama Struzika.

Pan Adam Struzik – Marszałek Województwa Mazowieckiego

Szanowny Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku, ta uchwała zmierza do tego, aby uzupełnić ten program, „Roczny programu współpracy Województwa Mazowieckiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na 2019 rok”. To są uzupełnienia dotyczące głównie obszaru turystyki i krajoznawstwa i proszę uprzejmie o dwa czytania. To wszystko jest zawarte w tym materiale. Nie będę tego odczytywał. Uprzejmie proszę o dwa czytania w tym momencie. Materiał ma charakter uzupełniający i porządkujący.

Pan Mirosław Adam Orliński – Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Bardzo dziękuję. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w sprawie tego projektu. Nie widzę. Został zgłoszony wniosek o przejście do drugiego czytania. Jeśli

nie usłyszę sprzeciwu, uznam iż sejmik wyraził zgodę na przejście do drugiego czytania. Przystępujemy więc do głosowania. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 277? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem głosowało 43 radnych, przeciw było 0 radnych i „wstrzymujących się” także było 0. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie „Rocznego programu współpracy Województwa Mazowieckiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na 2019 rok”, druk nr 277.

Przechodzimy do punktu 20. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie udzielenia przez Województwo Mazowieckie pomocy finansowej na realizację zadań w ramach „Mazowiecki Instrument Wsparcia Infrastruktury Sportowej MAZOWSZE 2019”, druk nr 279. O zabranie głosu proszę panią marszałek Elżbietę Lanc.

Pani Elżbieta Lanc – Członek Zarządu Województwa Mazowieckiego

Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni, przedstawiam projekt uchwały, która w par. 1 ust. 2 otrzymuje następujące brzmienie: pomoc finansowa, o której mowa w ust. 1, wynosi łącznie 9 milionów 829 tysięcy 766 złotych, a to dlatego, że dwa rezygnacje na łączną kwotę 190 tysięcy 500 zł następujący beneficjenci złożyli: gmina Wierzbica kwota 95 tysięcy 250 złotych, Miasto Stołeczne Warszawa – Dzielnica Ursynów – kwota 95 tysięcy 250 złotych. Mając na uwadze powyższe, zachodzi konieczność dokonania zmiany załącznika do uchwały, celem aktualizacji właściwej kwoty udzielonej pomocy finansowej na „Mazowiecki Instrument Wsparcia Infrastruktury Sportowej MAZOWSZE 2019”. Jeśli nie ma uwag, proszę o przejście do drugiego czytania.

Pan Mirosław Adam Orliński – Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Bardzo dziękuję. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały? Nie widzę. Został zgłoszony wniosek o przejście do drugiego czytania. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznam, iż sejmik wyraził zgodę na przejście do drugiego czytania. Przystępujemy więc do głosowania. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 279? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 41 radnych, przeciw było

0, 1 głos był „wstrzymujący się”. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie udzielenia przez Województwo Mazowieckie pomocy finansowej na realizację zadań w ramach „Mazowieckiego Instrumentu Wsparcia Infrastruktury Sportowej MAZOWSZE 2019”, druk nr 279. Przechodzimy do punktu następnego. Punkt 21. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie udzielenia przez Województwo Mazowieckie pomocy finansowej na realizację zadań w ramach „Mazowieckiego Instrumentu Aktywizacji Działkowców MAZOWSZE 2019”, druk nr 280. O zabranie głosu proszę panią marszałek Janinę Ewę Orzełowską.

Pani Janina Ewa Orzełowska – Członek Zarządu Województwa Mazowieckiego

Panie Marszałku, Panie Przewodniczący, uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie udzielenia przez Województwo Mazowieckie pomocy finansowej na realizację zadań w ramach „Mazowieckiego Instrumentu Aktywizacji Działkowców MAZOWSZE 2019”. Dwa ogródki działkowe zrezygnowały ze środków, które zostały im przyznane. Generuje to oszczędności w wysokości 16 tysięcy złotych. Uchwała porządkowa, czyszcząca. Bardzo proszę o dwa czytania.

Pan Mirosław Adam Orliński – Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Bardzo dziękuję pani marszałek. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę. Został zgłoszony wniosek o przejście do drugiego czytania. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznam, iż sejmik wyraził zgodę na przejście do drugiego czytania. Nie widzę. Przystępujemy do głosowania. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 280? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za głosowało 44 radnych, przeciw było 0 radnych i 0 radnych wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie udzielenia przez Województwo Mazowieckie pomocy finansowej na realizację zadań w ramach „Mazowieckiego Instrumentu Aktywizacji Działkowców MAZOWSZE 2019”, druk nr 280.

Przechodzimy do punktu następnego. Punkt 22. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie rozstrzygnięcia naboru wniosków o udzielenie dotacji w 2019 r. na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach

wpisanych do rejestru zabytków, położonych na obszarze województwa mazowieckiego oraz wyboru wniosków i udzielenia dotacji podmiotom, których wnioski zostały wybrane, druk nr 281. O zabranie głosu proszę pana marszałka Wiesława Raboszuka.

Wiesław Raboszuk – Wicemarszałek

Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku, przedkładam projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie rozstrzygnięcia naboru wniosków o udzielenie dotacji w 2019 r. na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków, położonych na obszarze województwa mazowieckiego oraz wyboru wniosków i udzielenia dotacji podmiotom, których wnioski zostały wybrane. Zmiana uchwały spowodowana jest wystąpieniem oszczędności, wynikających ze złożonych rezygnacji z dotacji oraz zawarcia umowy na niższą kwotę dotacji. Rezygnacja z dotacji to gmina Brwinów w kwocie 80 tysięcy złotych. Tutaj beneficjent nie uzyskał całej kwoty z nie zebrał, po prostu, pieniędzy na realizację tego zadania. Nie udało mu się. Natomiast stąd brak realizacji całości tego zadania, przynajmniej na razie. Natomiast Fundacja Dziedzictwa Kulturowego to jest zmniejszenie ze 130 tysięcy do 120 906 złotych i 1 grosz.

Pan Mirosław Adam Orliński – Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję, panie marszałku. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę. Został zgłoszony wniosek o przejście do drugiego czytania. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznaję, iż sejmik wyraził zgodę na przejście do drugiego czytania. Nie słyszę. Przystępujemy do głosowania. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 281? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 44 radnych, 0 radnych było przeciw i 0 „wstrzymujących się” od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie rozstrzygnięcia naboru wniosków o udzielenie dotacji w 2019 r. na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków, położonych na obszarze województwa mazowieckiego oraz wyboru wniosków i udzielenia dotacji podmiotom, których wnioski zostały wybrane, druk nr 281. Przechodzimy do punktu następnego. Punkt

23. Projekt uchwały w sprawie dopuszczenia utrzymywania pszczół rasy środkowoeuropejskiej linii Kampinoska oraz zakazu utrzymywania pszczół innych ras i linii, druk nr 282. O zabranie głosu proszę panią marszałek Janinę Ewę Orzełowską.

Pani Janina Ewa Orzełowska – Członek Zarządu Województwa Mazowieckiego

Panie Przewodniczący, Panie Marszałku, Szanowni Panie i Panowie Radni, przedstawiam uchwałę w sprawie dopuszczenia utrzymywania pszczół rasy środkowoeuropejskiej linii Kampinoska oraz zakazu utrzymywania pszczół innych ras i linii. Jak państwo wiecie, Krajowe Centrum Hodowli Zwierząt jest upoważnione przez ministra rolnictwa do tego, żeby prowadzić księgi dla linii hodowlanych pszczół, w tym dla linii Kampinoska. Zwróciło się do nas z prośbą o uchwalenie takiej uchwały i ta uchwała jest konsumująca prośbę tego instytutu. Pamiętajmy o tym, że to jest instytut, który jest jedyny, jeśli chodzi o wskazanie przez ministra, więc proszę o dwa czytania.

Pan Mirosław Adam Orliński – Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Bardzo dziękuję pani marszałek. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Widzę pan radny Stefan Traczyk. Bardzo proszę panie Stefanie.

Pan Stefan Traczyk

Panie Przewodniczący, ja wiem, że tempo jest, i Państwo Radni, natomiast ja myślę, że Zarząd Województwa Mazowieckiego popełnił błąd, że nie skierował tej uchwały do komisji. Ja wiem, że to jest wniosek Krajowego Centrum Hodowli Zwierząt w Warszawie. Natomiast, pierwsze pytanie jest, bo w literaturze używa się słowa, litery do określenia linia M Kampinoska, a tutaj w uchwale jest linia Kampinoska i no nie wiem, jeżeli był taki wniosek Krajowego Centrum Hodowli Zwierząt w Warszawie to nie ma problemu. Natomiast wiem, że pszczelarze potrafią być dociekliwi. Druga sprawa to jest ten tytuł uchwały jest w sprawie dopuszczenia utrzymania pszczół rasy środkowoeuropejskiej linii Kampinoska oraz zakazu utrzymywania pszczół innych ras i linii. Natomiast załącznik jest: wykaz gmin i miejscowości, w których dopuszcza się utrzymanie pszczół rasy środkowoeuropejskiej linia Kampinoska. Czyli ja rozumiem, że można to wszystko oczywiście no tak może mało istotna uchwała dotycząca

pszczół, ale pszczoły odgrywają coraz większą rolę w środowisku. Wiem jak bardzo są pszczelarze zaangażowani w te tematy i żeby tutaj sejmik nie popełniał, zarząd też tym bardziej, nie popełniał błędów i chodziło mi o to, że takie tematy są... mogą być bardzo bardzo konfliktogenne. Dziękuję bardzo, a jeszcze tylko też dodam, przepraszam panie chodzi o to, że tutaj są wymienione poszczególne miejscowości. Natomiast, jak się spojrzy na mapę, to łatwiej byłoby, żeby były określone tylko gminy, bo oczywiście nie zabronimy pszczołom przelatywać na drugą stronę drogi. Dziękuję bardzo.

Pan Mirosław Adam Orliński – Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Bardzo dziękuję, panie Stefanie. Pani marszałek.

Pani Janina Ewa Orzełowska – Członek Zarządu Województwa Mazowieckiego

Te miejscowości są wymienione zgodnie z prośbą instytutu, ale oczywiście, panie radny, skierujemy ten wniosek do Komisji Rolnictwa... a nie, Ochrony Środowiska pan proponował, Ochrony Środowiska.

Pan Mirosław Adam Orliński – Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dobrze. Bardzo dziękuję. Czy ktoś z Państwa jeszcze chciałby zabrać głos w tej sprawie? Jeżeli nie, to rozumiem, że został złożony wniosek o przejście do drugiego czytania. Jeśli nie usłyszę a, czyli kierujemy całość, myślałem, dobrze myślałem, że to potem komisja...

[głosy z sali – zapis nieczytelny]

Pan Mirosław Adam Orliński – Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Czyli do obu komisji.

[głosy z sali – zapis nieczytelny]

Pan Mirosław Adam Orliński – Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

I rozumiem, że pan radny Stefan Traczyk też.

[głosy z sali – zapis nieczytelny]

Pan Mirosław Adam Orliński – Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dobrze, czyli ten wniosek zostaje skierowany do Komisji Ochrony Środowiska i Komisji Rolnictwa i Rozwoju Obszarów Wiejskich. Dobrze, dobrze.

Przechodzimy do punktu 24, czyli projekt uchwały w sprawie skargi na Mazowiecki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Warszawie druk nr 283. O zabranie głosu proszę panią radną Katarzynę Bornowską.

Pani Katarzyna Bornowska

Szanowni Państwo, na podstawie stosownych przepisów ustawy o samorządzie województwa komisja proponuje uznać skargę za bezzasadną. Jeżeli nie będzie sprzeciwu, to proszę o dwa czytania.

Pan Mirosław Adam Orliński – Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dobrze. Bardzo dziękuję. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę. Został zgłoszony wniosek o przejście do drugiego czytania. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznaję iż sejmik wyraził zgodę na przejście do drugiego czytania. Przystępujemy więc do głosowania. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 283? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem uchwały głosowało 26 radnych, przeciw głosowało 0 radnych i „wstrzymujących się” od głosu było 21 radnych. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie skargi na Mazowiecki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Warszawie, druk nr 283. Przechodzimy do punktu 25. Projekt uchwały w sprawie skargi na Mazowiecki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Warszawie, druk nr 284. O zabranie głosu proszę panią Katarzynę Bornowską.

Pani Katarzyna Bornowska

Szanowni Państwo, również w tej skardze komisja podjęła jednogłośnie, że skarga powinna zostać uznana za bezzasadną i proszę o dwa czytania.

Pan Mirosław Adam Orliński – Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Bardzo dziękuję. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały. Nie widzę. Został zgłoszony wniosek o przejście do drugiego czytania. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznam iż sejmik wyraził zgodę na przejście do drugiego czytania. Przystępujemy do głosowania. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 284? Kto „się wstrzymał”? Kto był przeciw? Dziękuję. za głosowało 26 radnych, przeciw było 0 radnych i „wstrzymujących się” od głosu było 22 radnych. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie skargi na Mazowiecki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Warszawie z druku nr 284.

I przechodzimy do następnego punktu - punkt 26. Projekt uchwały w sprawie skargi na Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego w Warszawie, druk nr 285. O zabranie głosu proszę ponownie panią radną Katarzynę Bornowską.

Pani Katarzyna Bornowska

Szanowni Państwo, w sprawie skargi na urząd marszałkowski komisja podjęła decyzję, że skargę należy uznać za bezzasadną i w tym proszę również o dwa czytania.

Pan Mirosław Adam Orliński – Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Bardzo dziękuję. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę. Został zgłoszony wniosek o przejście do drugiego czytania. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznam, iż sejmik wyraził zgodę na przejście do drugiego czytania. Przystępujemy do głosowania. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem tego projektu uchwały z druku nr 285? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. za przyjęciem tego projektu uchwały głosowało 24 radnych, 0 radnych było przeciw i wstrzymało się od głosu 22 radnych. Stwierdzam, że Sejmik

Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie skargi na Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego w Warszawie, druk nr 285. I przechodzimy do punktu 27. Projekt uchwały w sprawie wniosku dotyczącego podjęcia działań zmierzających do utworzenia „Strategicznego planu bezpieczeństwa, rewitalizacji i zrównoważonego rozwoju miasta Płocka oraz jego obszaru funkcjonalnego z perspektywą do 2050 roku”, druk nr 286. O zabranie głosu proszę ponownie panią radną Katarzynę Bornowską.

Pani Katarzyna Bornowska

Szanowni Państwo, w sprawie tej uchwały komisja przyjęła stanowisko, że wniosek nie zasługuje na uwzględnienie i jeżeli nie będzie sprzeciwu, to proszę o dwa czytania.

Pan Mirosław Adam Orliński – Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Bardzo dziękuję. Tutaj też mamy pismo do pana przewodniczącego, że o zabranie głosu w tej sprawie prosił podczas tego punktu pan Jan Wyrębkowski. Bardzo proszę panie Janie.

Pan Jan Wyrębkowski

Panie Przewodniczący, Panie Marszałku, Szanowni Radni, jestem autorem wniosku do sejmiku, do zarządu województwa, do prezydenta miasta Płocka, do Rady Miasta Płocka i do Mazowieckiego Biura Planowania Regionalnego o przystąpienie do opracowania „Strategicznego planu bezpieczeństwa, rewitalizacji i zrównoważonego rozwoju miasta Płocka i jego obszaru funkcjonalnego do 2050 roku”. Apeluję do państwa, abyście państwo wniosek, który przygotowała komisja, projekt uchwały w zasadzie, żebyście państwo odrzucili, dlatego że stanowisko, które byście państwo zawarli, podejmując taką uchwałę byłoby niezgodne z interesem mieszkańców Płocka, z interesem mieszkańców regionu płockiego, jak również z interesem państwa polskiego. Proszę państwa, obszar Płocka i obszar funkcjonalny Płocka musi być wyjątkowo starannie zaplanowany. Musicie państwo popatrzeć, jak reguluje sprawę ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Tutaj jest zadanie do samorządu województwa mazowieckiego zgodnie z artykułem 49b, a przepraszam 49a, 49b, 49d o określenie obszaru funkcjonalnego Płocka i podjęcie

stosownych działań do zaplanowania tego obszaru. Nie możemy tak dalej kształtować miasta i obszaru funkcjonalnego Płocka, w którym znajduje się strategiczny kompleks przemysłowy, tak jak do tej pory jest kształtowany. Proszę państwa, macie państwo na obszarze województwa mazowieckiego 14 zakładów dużego ryzyka, natomiast w obszarze funkcjonalnych Płocka jest 7 zakładów, ale ilość zakładów nie mówi o skali zagrożenia. Trzeba popatrzeć na to ilekrotnie jest przekroczona wartość progowa kwalifikująca się do zakładu dużego ryzyka. Jeżeli popatrzymy na to w ten sposób, to proszę państwa w obszarze funkcjonalnym Płocka jest niespotykane nasycenie substancji, które wywołują duże zagrożenie dla mieszkańców, dla środowiska. Poza tym kompleks, który tam jest produkuje około 100 różnych substancji, które utrzymują w funkcjonowaniu całą gospodarkę. Jeżeli doszłoby tam do awarii, to proszę państwa rzutuje to na wszystko, na całą naszą gospodarkę. Dlaczego? Dlatego, że z tytułu akcyzy, VAT-u, opłaty paliwowej państwo polskie otrzymuje około 30 miliardów dolarów, 30 miliardów złotych każdego roku. Jaka to więc jest kwota to państwo wiecie, bo macie budżet 3 koma 7 miliarda tylko złotych. Tak że z opłaty paliwowej od płockiej produkcji budżet państwa otrzymuje ponad 6 miliardów. Natomiast w okresie... od kiedy uruchomiono pierwszą produkcję, czyli w 1964 roku i od chwili, kiedy, prawda, zaczęto tworzyć samorzady, czyli już 29 lat, jeżeli chodzi o samorzady gminne, w obszarze Płocka, w obszarze funkcjonalnym Płocka nawet nie powstał jeden kilometr drogi szybkiego ruchu czy autostrady. Miasto musi mieć odpowiedni system dróg wewnętrznych i zewnętrznych, system dróg dojazdowych, ewakuacyjnych i ratowniczych. Jest to państwa zadanie, żebyście państwo określili obszar Płocka, funkcjonalny miasta Płocka i żebyście państwo odpowiednie działania podjęli w kierunku organów centralnych. Dopóki nie ma odpowiednich działań samorządów do organów centralnych, nie ma odpowiednich działań organów centralnych. Musimy nawiązać merytoryczną współpracę w tym przypadku. Dlatego na zakończenie swojego wystąpienia wnioskuję do państwa, abyście państwo ten projekt uchwały przygotowany przez komisję, abyście państwo odrzucili.

Pan Mirosław Adam Orliński – Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Bardzo dziękuję panie Janie za zabranie głosu i tutaj widzę, że zgłasza się pan Mirosław Milewski, tak?

Pan Mirosław Milewski

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo, mamy przed sobą projekt uchwały sygnowany, przygotowany przez przewodniczącą Komisji Skarg i Wniosków, przez komisję, która w kwintesencji skupia się na tym, aby odrzucić proponowany przez osobę, która tutaj przed chwilą występowała wniosek, poprzez stwierdzenie, że wniosek ten nie zasługuje na uwzględnienie. Otóż, drodzy państwo, chciałbym dosłownie kilka zdań na ten temat powiedzieć. Płock, region płocki generalnie ma dwa duże problemy. Pierwszy to jest problem komunikacyjny, łączności ze stolicą i generalnie z innymi dużymi ośrodkami komunikacyjnymi. Drugim problemem jest bezpieczeństwo, bezpieczeństwo mieszkańców związane z funkcjonowaniem, jak tu przed chwilą słyszeliśmy bardzo wielu firm, zakładów, które rodzą potencjalne niebezpieczeństwo czy to z samego funkcjonowania, czy też transportu materiałów niebezpiecznych, produkowanych w tych firmach. Wniosek, który złożył pan Wyrębkowski jakby odnosi się do jednego i drugiego. Jeśli państwo przeczytacie ten wniosek w szczegółach, to znajdują się tam przeróżne pomysły, przeróżne treści, z którymi ja również w bardzo poważnej części nie zgadzam się. Natomiast jest to pewna inicjatywa społeczna pasjonata, który proponuje własnymi siłami pewne rozwiązania i próbuje przekonać różne samorządy w tym zakresie. Sądzę że takie skwitowanie przez Zarząd Województwa Mazowieckiego, że nie zasługuje na uwzględnienie jest troszkę niesprawiedliwe. Ja już spotkałem się na komisji strategii ze stwierdzeniem, że nowelizacja naszej strategii, to w zasadzie będzie zrobiona w oparciu o jakieś zmieniające się przepisy prawne, formalne uwarunkowania itp. itd., a to oznacza, że jakieś tam propozycje ewentualne też prawdopodobnie nie będą zasługiwały na uwzględnienie ani nawet na rozważania, tak jak się stało z tym wnioskiem, dlatego że zakończył swój żywot na komisji petycji, a do komisji merytorycznej niestety nie trafił. Jest to taka tendencja, która nie powinna funkcjonować w Sejmiku Województwa Mazowieckiego. Każdy wniosek powinien przynajmniej być rozpatrzony przez komisję merytoryczną. Niektóre elementy, powtarzam jeszcze raz, niektóre elementy z wniosku wnioskodawcy są sensowne i powinny być co najmniej dyskutowane przy omawianiu korekty nowej strategii. Dlatego co do zasady chciałbym państwa prosić, żeby odrzucić tę uchwałę. To nie skutkuje w zasadzie niczym, dlatego że sprawa prawdopodobnie wróci z powrotem do Zarządu Województwa Mazowieckiego, który będzie musiał jeszcze raz nad tym

wnioskiem się pochylić. Być może trafi do komisji, być może będzie w jakiś sposób zmodyfikowany, być może Zarząd Województwa Mazowieckiego będzie troszkę zmuszony do wykazania się większą aktywnością w tym zakresie i w innych. Dziękuję bardzo.

Pan Mirosław Adam Orliński – Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję. Bardzo proszę o zabranie głosu pani Izabela Ziątek.

Pani Izabela Ziątek

Szanowni Państwo Radni, Szanowny Panie Przewodniczący, ja może wprowadzić faktycznie trochę za późno, ale chciałam zgłosić wniosek, żeby ten projekt utworzenia tego strategicznego planu bezpieczeństwa rewitalizacji zrównoważonego rozwoju miasta Płocka oraz jego obszaru funkcjonalnego z perspektywą do 2020 roku stanął na mojej komisji. Natomiast mogę już teraz powiedzieć, że w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, który proceduje Państwa rząd jest w projekcie... usunięte są obszary funkcjonalne. Więc, w ogóle w mojej ocenie jakby wprowadzenie tego jest nielogiczne. Dziękuję bardzo.

Pan Mirosław Adam Orliński – Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dobrze. Bardzo dziękuję. Czy pan marszałek Adam Struzik?

Pan Adam Struzik – Marszałek Województwa Mazowieckiego

Szanowny Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku, rzeczywiście pewien problem tutaj jest, dlatego proszę nie traktować tego pisma pana Wyrębkowskiego jako skargi, tylko jako petycję. W związku z tym, że nie trafiło to do merytorycznej komisji, ja proponuję rzeczywiście odrzucić ten wniosek komisji i to wróci do nas do zarządu, a że mamy aktualizację Strategii Rozwoju Województwa Mazowieckiego, to wykorzystamy ten materiał do pracy po prostu.

Pan Mirosław Adam Orliński – Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Bardzo proszę pan radny Jakub Kowalski.

Pan Jakub Kowalski

O ile ja dobrze zrozumiałem moją przedmówczynię, to złożyła formalny wniosek o skierowanie tej sprawy do merytorycznej komisji. Jeżeli procedura nam na to pozwala, to skierujemy to do komisji. Ewentualnie proszę o jakieś stanowisko w tej sprawie, bo gdybyśmy odesłali to do komisji, to...

Pan Mirosław Adam Orliński – Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Ja myślę, jeśli można panie radny to pani mecenas... tak... to bardzo proszę.

Pani Katarzyna Bornowska

Ja też jako pani mecenas. Ja proponuję, żeby komisja skarg nie była w zwłoce, tak już mówiąc kolokwialnie, jakby musimy tutaj tą sprawę zamknąć. Oczywiście ten wniosek może trafić później do komisji czy infrastruktury, czy strategii, tak jak zapowiedziała pani radna, natomiast na tym etapie musimy to zamknąć, bo to jest jakby zupełnie inny tryb. Więc tutaj musimy zamknąć tę sprawę.

Pan Mirosław Adam Orliński – Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Pani mecenas, bardzo proszę jeszcze, ale rozumiem, że...

Pani mec. Aneta Gęsiarz-Krasucka

Tak Szanowni Państwo, jesteśmy w drugim czytaniu w związku z tym jakby pewne ścieżki się już wyczerpały. Do momentu rozpoczęcia czytania drugiego rzeczywiście była taka możliwość, żeby skierować jeszcze inne komisji i o tym stanowi par. 11 ust. 4 regulaminu obrad sejmiku, natomiast w tej chwili to jest już zadawanie pytań wnioskodawcy i sprawozdawcy i głosowanie nad projektem uchwały. Tak że proponuję przejść do głosowania.

Pan Mirosław Adam Orliński – Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dobrze, tu z tej listy mówców nie skreślił się o skreślił się już pan radny. Czy pan Artur Czapliński?

Pan Artur Czapliński

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, ja przede wszystkim to chciałbym panu, który zaproponował ten program podziękować, panu Wyrębkowskiemu, ponieważ włożył maksymalnie dużo pracy w przygotowanie tego projektu. Ja nie jestem na tyle mądry ani głupi, żeby się wypowiadać, czy to jest zasadne, czy mosty, droga z Płocka do Ostrołęki, bo ja się do końca na tym nie znam. Wierzę że ma pan dobre intencje i panu za tę pracę, którą pan wkłada i optymalizuje pan rozwój Płocka bardzo panu za to dziękuję. I teraz ja powiem tak. Ja takie inicjatywy obywatelskie szanuję. Ja mam problem, żeby odrzucić czy nie odrzucić. Ja chciałbym, żeby nad tym była praca, nad tym pana projektem, czy to w ramach takiej propozycji, którą pani radna przedstawiła komisji infrastruktury, nie wiem czy to jest ta komisja infrastruktury, czy zarządu, ale to jest punkt wyjścia do dyskusji dalszej. Nie wydaje mi się, żeby nasze województwo, przepraszam bo idąc pani tropem, to powinienem powiedzieć wasze województwo, tak jak pani powiedziała wasz rząd, ale powiem nasze województwo stać na to, żeby takie projekty obywatelskie lekką ręką odrzucać. Pan się napracował i ja to szanuję i bardzo panu za to dziękuję.

Pan Mirosław Adam Orliński – Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Bardzo dziękuję. Dobrze. Bardzo dziękuję. Rozumiem, że już listę mówców wyczerpaliśmy, więc przechodzimy do... został zgłoszony wniosek o przejście do drugiego czytania, tak jak to usłyszeliśmy. Wyrazimy naszą wolę w głosowaniu, więc jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznaję, że sejmik wyraził zgodę na przejście do drugiego czytania. Jeszcze zgłosił się pan radny Augustyniak? Nie zauważyłem tego zgłoszenia. Dobrze.

Pan Mirosław Augustyniak

Panie Przewodniczący, Panie Marszałku, Panie i Panowie Radni, ja zawsze odwiedzając Płock patrzę z taką iskierką zazdrości na to, co tam się zadziało, jak ten

Płock wygląda. Cieszę się. Mazowsze jest całe nasze piękne. Nie rozumiem tych różnych zdań na temat dobra dla Płocka, ale chciałem zapytać tak naprawdę formalnie, co z tym wnioskiem, o który tutaj złożył pan marszałek. Czy ja dobrze zrozumiałem, czy pan marszałek mógłby powtórzyć ten wniosek? Że odrzucamy i będzie procedowane gdzie to dalej.

Pan Mirosław Adam Orliński – Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Ja rozumiem...

Pan Mirosław Augustyniak

Czy nie będzie procedowane. To pan marszałek może by to wyjaśnić, byśmy wiedzieli, co mamy zrobić dalej.

Pan Mirosław Adam Orliński – Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Bardzo proszę, pan marszałek.

Pan Adam Struzik – Marszałek Województwa Mazowieckiego

Proszę państwa, z powodów formalnych musimy zakończyć bieg, który był w komisji skarg, a jednocześnie, chcąc że tak powiem pracować nad tym, to może sejmik, bo sejmik wszystko może, skierować tę petycję pana Wyrębkowskiego do odpowiedniej komisji. Sejmik naprawdę wszystko może.

Pan Mirosław Adam Orliński – Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Czyli... sekundę...

[głos z sali – zapis nieczytelny]

Pan Mirosław Adam Orliński – Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

jeszcze pani mecenas, bardzo proszę.

Pani mec. Aneta Gęsiarz-Krasucka

Szanowni Państwo, przepraszam, sprostowanie...

[głos z sali – zapis nieczytelny]

Pani mec. Aneta Gęsiarz-Krasucka

Tak, tak, tak jesteśmy proszę państwa w pierwszym czytaniu, dlatego że projekt powstał w komisji, to jest petycja, która wpłynęła do komisji. W związku z tym, do czasu przejścia do głosowania w drugim czytaniu można skierować, na wniosek przewodniczącego, projekt uchwały do innej komisji, ale ten projekt uchwały brzmi, że się uznaje petycję czy tam wniosek za bezzasadny. W związku z tym nie ma go co kierować do kolejnej komisji.

[głosy z sali – zapis nieczytelny]

Pani mec. Aneta Gęsiarz-Krasucka

Przegłosować, więc proponuję przegłosować tą uchwałę w tej treści, która jest i przekazać do innej komisji.

Pan Mirosław Adam Orliński – Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dobrze, w takim razie rozumiem, że wszystko mamy omówione. Został zgłoszony wniosek o przejście do drugiego czytania. Rozumiem, że nikt nie zgłasza sprzeciwu. Sejmik wyraża zgodę na przejście do tego drugiego czytania. Przystępujemy więc do głosowania. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem tego projektu uchwały z druku nr 286? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Zamykam głosowanie. Dziękuję. Za głosowało 12 radnych, przeciw 33 radnych i 2 radnych wstrzymało się od głosu. Czyli projekt tej uchwały został zagłosowany przeciw i teraz rozumiem, że kierujemy go na wniosek, tą petycję kierujemy do Komisji Strategii Rozwoju Regionalnego i Gospodarczego i Przeciwdziałania Bezrobociu, tak?

[głosy z sali zapis nieczytelny]

Pan Mirosław Adam Orliński – Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

No to do Komisji, tak Rozwoju Gospodarczego i Planowania Przestrzennego, tak ona się nazywa dokładnie. Tak że został skierowany wniosek do tej, ta petycja do tej komisji. Dobrze.

Przechodzimy do punktu następnego, to jest punkt 28. Punkt 28 czyli projekt uchwały w sprawie przedstawicieli Sejmiku Województwa Mazowieckiego w Mazowieckiej Radzie Działalności Pożytku Publicznego druk nr 296. W związku z kończącą się kadencją Mazowieckiej Rady Działalności Pożytku Publicznego Pan Marszałek zwrócił się z prośbą o wyznaczenie trzech przedstawicieli do składu ww. Rady. I tutaj mamy tych kandydatów podanych to jest pan Michał Grodzki, pan Piotr Kandyba i pan Konrad Wojnarowski. Czy tych trzech panów wyraża zgodę na udział w pracach tej Mazowieckiej Rady Działalności Pożytku Publicznego? Pan Konrad Wojnarowski wyraża zgodę, pan Piotr Kandyba wyraża zgodę i pan Michał Grodzki też wyraża zgodę więc proponuję podjęcie uchwały w przedstawionym powyżej składzie. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w sprawie tego projektu? Wniosuję o przejście do drugiego czytania. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznam, iż Sejmik wyraził zgodę na przejście do drugiego czytania. I przystępujemy do głosowania. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem tego projektu uchwały? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem tego projektu głosowało 44 radnych, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie przedstawicieli Sejmiku Województwa Mazowieckiego w Mazowieckiej Radzie Działalności Pożytku Publicznego.

Przechodzimy do punktu następnego. Punkt 29 projekt uchwały w sprawie przekazania skargi na uchwałę nr 91/19 Sejmiku Województwa Mazowieckiego z dnia 18 czerwca 2019 r. zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia Planu gospodarki odpadami dla województwa mazowieckiego 2024 do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie oraz upoważnienia do udzielenia pełnomocnictwa procesowego druk nr 289. O zabranie głosu proszę panią marszałek Janinę Ewę Orzełowską.

Pani Janina Ewa Orzełowska – Członek Zarządu Województwa Mazowieckiego

Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni, Panie Marszałku przedstawiam uchwałę w sprawie przekazania skargi na uchwałę nr 91/19 Sejmiku Województwa Mazowieckiego z dnia 18 czerwca 2019 r. zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia Planu gospodarki odpadami dla województwa mazowieckiego 2024 do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie oraz upoważnienia do udzielenia pełnomocnictwa procesowego. Jak państwo wiecie żeby sąd mógł rozpatrzyć sprawę trzeba to przekazać za pośrednictwem sejmiku, więc bardzo proszę o dwa czytania.

Pan Adam Orliński – Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Bardzo dziękuję pani marszałek. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Pan radny Artur Czapliński, bardzo proszę.

Pan Artur Czapliński

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo oczywiście zagłosuję za jeżeli już jest taka konieczność, żeby jeden samorząd szedł z drugim samorządem do sądu, ale to jest bardzo przykra sprawa i bardzo kłopotliwa. Ponieważ z tego co wiem sprawa dotyczy samorządu powiatowego w Płońsku, który został zmuszony do skierowania sprawy do sądu ponieważ nikt z nim, ja wiem że to tak jak pan przed chwilą pan marszałek powiedział „sejmik wszystko może” no to pewnie wszystko może. Tylko szkoda jest tak, że się nie słucha mniejszych samorządów, czy samorządów innego szczebla i narzuca się pewne rozwiązania jak w tym przypadku w kwestii odpadów ekologicznych i zmusza się samorządy, żeby walczyły o swoje w sądzie. No to, jeżeli wszystko możecie no to, no to gratuluję.

Pan Adam Orliński – Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Bardzo dziękuję panu radnemu, pani marszałek tak? Bardzo proszę.

Pani Janina Ewa Orzełowska – Członek Zarządu Województwa Mazowieckiego

Panie Radny my jako samorząd województwa zostaliśmy zobowiązani do wyznaczenia miejsc takich gdzie będą mogły stacjonować niebezpieczne odpady, ale wszystko było konsultowane. To nie jest tak, że myśmy sobie sami to wymyślili. Tutaj starosta płoński podnosi najbardziej to, że nie znaleźliśmy środków na to, żeby to sfinansować. No szanowni państwo, my nie mamy na to środków.

Pan Adam Orliński – Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Bardzo dziękuję pani marszałek, został zgłoszony wniosek o przejście do drugiego czytania. A jeszcze pan radny Augustyniak.

Pan Mirosław Augustyniak

A w ogóle jeszcze Panie Przewodniczący, Panie Marszałku tak przy okazji to musimy uporządkować sprawę tego parkowania, bo ja dzisiaj kilometr stąd zaparkowałem, zapłaciłem za to słono, tak jak kolega powiedział za chwilę się też bilet będzie kończył, dlatego też apeluję do wszystkich, żeby tak jakoś uporządkować. Parking jest pusty, no wypadałoby, żebyśmy mogli w jakiś cywilizowany sposób i nie czuli się intruzami w tym miejscu, ani w ogóle w Warszawie. Jeśli chodzi w ogóle o plan gospodarki odpadami. Panie radny naprawdę pana bardzo szanuję, ale powiem panu tak. Tych konsultacji była cała masa, tych problemów była cała masa. To się rodziło w ogromnych bólach i jeżeli ktoś coś przespał, obudził się nie w tym miejscu, no to sorry. No pewnych rzeczy się zawrócić nie da. Musimy nad tym dyskutować, pracować. Sorry, ale nie pamiętam, czy środki na to to możemy, nie to jeśli chodzi o to rzeczywiście tak jest. Tu nie ma żadnej naszej złej woli. Ja naprawdę ćwiczyłem, mówię już tak kolokwialnie, cały ten plan gospodarki odpadami i wiem jak się to rodziło. Jeśli coś pominąłem to pan dyrektor tutaj pewnie jeszcze czeka, coś żeby wyjaśnić. Tak panie dyrektorze? Nie, dobrze dziękuję bardzo.

Pan Adam Orliński – Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Bardzo dziękuję, szanowni państwo nie widzę już żadnych zgłoszeń więc proszę, żeby te o zabranie głosu wciskać troszkę wcześniej. Został zgłoszony wniosek o przejście do drugiego czytania. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznam, iż sejmik wyraził zgodę na przejście do drugiego czytania. Nie słyszę więc przystępujemy do głosowania. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem tego projektu uchwały z druku nr 289? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za głosowało 42 radnych, przeciw 0, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie przekazania skargi na uchwałę nr 91/19 Sejmiku Województwa Mazowieckiego z dnia 18 czerwca 2019 r. zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia Planu gospodarki odpadami dla województwa mazowieckiego 2024 do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie oraz upoważnienia do udzielenia pełnomocnictwa procesowego druk nr 289. Przechodzimy do punktu 30. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie udzielenia przez Województwo Mazowieckie pomocy finansowej na realizację zadań w ramach programu „Mazowiecki Instrument Wsparcia Ochrony Powietrza MAZOWSZE 2019” druk nr 290. O zabranie głosu proszę panią marszałek Janinę Ewę Orzełowską.

Pani Janina Ewa Orzełowska – Członek Zarządu Województwa Mazowieckiego

Szanowni Państwo Radni kolejna uchwała czyszcząca, zmieniająca w sprawie udzielenia przez Województwo Mazowieckie pomocy finansowej na realizację zadań w ramach programu „Mazowiecki Instrument Wsparcia Ochrony Powietrza MAZOWSZE 2019”. Część gmin zrezygnowało, część trzeba było dostosować tutaj kwoty do tych zadań. W związku z tym również proszę o dwa czytania.

Pan Adam Orliński – Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Bardzo dziękuję pani marszałek. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, został zgłoszony wniosek o przejście do drugiego czytania. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznam, iż sejmik wyraził zgodę na

przejdzie do drugiego czytania. Przystępujemy do głosowania. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 290? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 42 radnych, 0 radnych było przeciw, 0 radnych wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie udzielenia przez Województwo Mazowieckie pomocy finansowej na realizację zadań w ramach programu „Mazowiecki Instrument Wsparcia Ochrony Powietrza MAZOWSZE 2019” (druk nr 290).

Przechodzimy do punktu 31. Projekt uchwały w sprawie ogłoszenia roku 2020 na Mazowszu „Rokiem 100. rocznicy Bitwy Warszawskiej 1920 roku” druk nr 291. O zabranie głosu proszę pana wicemarszałka Wiesława Raboszuka.

Pan Wiesław Raboszuk – Wicemarszałek

Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku przedkładam projekt uchwały w sprawie ogłoszenia roku 2020 na Mazowszu „Rokiem 100. rocznicy Bitwy Warszawskiej 1920 roku”. Sejmik Województwa Mazowieckiego, poczynawszy od 2012 roku, ogłasza wybór patrona na dany rok kalendarzowy, a od roku 2016 także upamiętnienia wydarzenia na Mazowszu o szczególnym znaczeniu dla kultury, turystyki, sportu, gospodarki lub życia społecznego naszego regionu. 28 listopada 2019 r. w Departamencie Kultury, Promocji i Turystyki Urzędu Marszałkowskiego Województwa Mazowieckiego w Warszawie zebrał się Zespół ds. wyłonienia patrona i propozycji upamiętnienia wydarzenia roku 2020 na Mazowszu. Zespół rozpatrzył wszystkie zgłoszone wnioski i jednogłośnie zarekomendował ustanowienie roku 2020 „Rokiem 100. rocznicy Bitwy Warszawskiej 1920 roku”, po ujednoczeniu brzmienia tej nazwy dla wniosków dotyczących ww. wydarzenia, za zgodą wnioskodawców. Zespół dokonał wyboru w oparciu o uzasadnienia złożonych wniosków przedstawiające ogromną wagę i znaczenie Bitwy Warszawskiej 1920 r. uznawanej przez historyków za 18. najważniejszą bitwę w dziejach ludzkości, która zadecydowała o zachowaniu niepodległości przez Polskę i zablokowała ekspansję bolszewików na kraje europejskie. Dlatego proponuje się ogłosić rok 2020 na Mazowszu ogłasza się „Rokiem 100. rocznicy Bitwy Warszawskiej 1920 roku”. Bardzo proszę o przejście do drugiego czytania.

Pan Adam Orliński – Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Bardzo dziękuję panie marszałku, czy ktoś z państwa? Widzę tak pan Michał Góras.

Pan Michał Góras

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo jako członek tego zespołu chciałbym bardzo serdecznie podziękować za możliwość współpracy i dyskusji. Natomiast jednocześnie taki apel do Zarządu Województwa Mazowieckiego o zwiększenie środków przeznaczonych na realizację tego zadania, ponieważ jak wiemy na terenie województwa mazowieckiego wiele samorządów miało ważne wydarzenia historyczne związane z Bitwą Warszawską od Radzymina poprzez Ossów, na Mińsku Mazowieckim kończąc. Obraz Matki Boskiej Hallerowskiej myślę, że tutaj szeroka popularyzacja Cudu nad Wisłą w roku 2020. 100. Rocznicą to jest naprawdę duże wydarzenie, tym bardziej, że tych kandydatur, które były omawiane było kilka natomiast wokół roku 2020 było najwięcej, kilka samorządów, kilka podmiotów zgłaszało, w związku z tym jako klub radnych w pełni popieramy tą propozycję. Dziękuję.

Pan Adam Orliński – Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję panu radnemu i widzę jeszcze w dyskusji zgłasza się pan radny Jan Rejczak. Bardzo proszę panie Janie.

Pan Jan Rejczak

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo w zasadzie mój poprzednik już tę sprawę podniósł. Ja też wnoszę o to, żeby w naszej sytuacji na pewno trudnego budżetu jak najwięcej środków na to przeznaczyć, bo od kilku lat się liczne samorządy, organizacje, stowarzyszenia przygotowują do tej rocznicy, także i na południu Mazowsza. Dlatego tutaj nie powinniśmy skąpić na to, tylko rzeczywiście zrobić wszystko, żeby to było godnie przeżyte.

Pan Adam Orliński – Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Bardzo dziękuję panu radnemu za te uwagi i ten apel. Rozumiem, że lista mówców wyczerpała się. Został zgłoszony wniosek o przejście do drugiego czytania. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznaję, iż sejmik wyraził zgodę na przejście do drugiego czytania. Nie słyszę więc przystępujemy do głosowania. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 291? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 44 radnych, 0 radnych było przeciw i 0 radnych wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie ogłoszenia roku 2020 na Mazowszu „Rokiem 100. rocznicy Bitwy Warszawskiej 1920 roku” druk nr 291. Przechodzimy do punktu następnego. Punkt 32 projekt uchwały w sprawie wysokości stawek opłat za zajęcie pasa drogowego dróg wojewódzkich, dla których zarządcą dróg jest Zarząd Województwa Mazowieckiego druk nr 292. O zabranie głosu proszę pana wicemarszałka Rafała Rajkowskiego.

Pan Rafał Rajkowski – Wicemarszałek

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo przedstawiam projekt uchwały Sejmiku Województwa Mazowieckiego w sprawie wysokości stawek opłat za zajęcie pasa drogowego dróg wojewódzkich, dla których zarządcą dróg jest Zarząd Województwa Mazowieckiego. Szanowni państwo na podstawie stosownych artykułów i ustaw wyszczególnionych w 9 paragrafach przedstawione zostały państwu stawki dotyczące wysokości stawek opłat za zajęcie pasa drogowego. W uzasadnieniu szanowni państwo, żeby skrócić dość długie, dość długą treść tej uchwały zachodzi konieczność dostosowania wysokości obowiązujących stawek za zajęcie pasa w terminie trzech miesięcy od wejścia w życie ustawy. Ustawa weszła w życie 25 października 2009 roku i jest to od nas jako zarządcy, jak również sejmiku wymagane. Jeżeli za zgodą państwa nie będzie konieczności odczytywania całej uchwały to wnoszę o przejście do drugiego czytania.

Pan Adam Orliński – Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Bardzo dziękuję panie marszałku. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę. Został zgłoszony wniosek o przejście do drugiego czytania. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznaję, iż sejmik wyraził zgodę na przejście do drugiego czytania. Przystępujemy do głosowania. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 292? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 39 radnych, 0 radnych było przeciw i 0 radnych wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie wysokości stawek opłat za zajęcie pasa drogowego dróg wojewódzkich, dla których zarządcą dróg jest Zarząd Województwa Mazowieckiego druk nr 292.

Punkt 33. Projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej gminom w województwie mazowieckim w formie dotacji celowej z przeznaczeniem na realizację zadań własnych tych gmin związanych z organizowaniem i świadczeniem usług opiekuńczych w formie teleopieki w 2020 roku druk nr 297. O zabranie głosu proszę panią marszałek Elżbietę Lanc.

Pani Elżbieta Lanc – Członek Zarządu Województwa Mazowieckiego

Przedstawiam projekt uchwały Sejmiku Województwa Mazowieckiego w sprawie udzielenia pomocy finansowej gminom w województwie mazowieckim w formie dotacji celowej z przeznaczeniem na realizację zadań własnych tych gmin związanych z organizowaniem i świadczeniem usług opiekuńczych w formie teleopieki w 2020 roku. Pomocy finansowej, o której mowa w ust. 1 udziela się w formie dotacji celowej w łącznej wysokości 201 876 zł. 27 gmin będzie realizowało pilotażowy program wdrożenia usług opiekuńczych w formie teleopieki zwanej programem i zadaniem tego programu jest objęcie jak największej liczby osób starszych bezpłatnym dostępem do przywoławczego systemu alarmowego. Jeżeli nie będzie uwag proszę o przejście do drugiego czytania.

Pan Adam Orliński – Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Bardzo dziękuję pani marszałek. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Pan radny Artur Czapliński.

Pan Artur Czapliński

Panie Przewodniczący, Pani Marszałek bardzo przepraszam, że zabieram kolejny raz głos, ale uważam, że warto powiedzieć, że ten program, który pani tutaj prezentuje i to jest bardzo ważna rzecz i bardzo dziękuję za podążenie w tym kierunku. To jest wyjście naprzeciw naprawdę potrzebom, które nie były do tej pory realizowane i wydaje mi się, że jeżeli nie miałem problemu z głosowaniem przeciw budżetu, a biorąc pod uwagę całą działalność marszałka Struzika, to w obszarze polityki społecznej, którą w dużej mierze pani, że tak powiem prowadzi i reprezentuje, to jest naprawdę duże osiągnięcie i bardzo pani dziękuję za wymienienie mojego nazwiska jako pomysłodawcy, czy człowieka, który pracował nad kartą rodziny z dzieckiem niepełnosprawnym. Bardzo dziękuję.

Pan Adam Orliński – Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Bardzo dziękuję. Czy ktoś jeszcze z państwa radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie? Nie widzę. Został zgłoszony wniosek o przejście do drugiego czytania. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznaję, iż sejmik wyraził zgodę na przejście do drugiego czytania. Przystępujemy do głosowania. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 297? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 43 radnych, 0 radnych było przeciw i 0 radnych wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie udzielenia pomocy finansowej gminom w województwie mazowieckim w formie dotacji celowej z przeznaczeniem na realizację zadań własnych tych gmin związanych z organizowaniem i świadczeniem usług opiekuńczych w formie teleopieki w 2020 roku druk nr 297.

Przechodzimy do punktu 34. Interpelacje i zapytania. W okresie między sesjami wpłynęły interpelacje i zapytania radnych: Artura Czaplińskiego, Marcina Grabowskiego, Łukasza Kudlickiego i Krzysztofa Strzałkowskiego oraz odpowiedzi

na interpelacje i zapytania radnych: Artura Czaplińskiego, Marcina Grabowskiego i Łukasza Kudlickiego. Czy ktoś z państwa radnych jeszcze w tym punkcie interpelacje i zapytania? Rozumiem, że pan radny Zabłocki się zgłasza i pan radny Artur Czapliński.

Pan Wojciech Zabłocki

Szanowni Państwo razem z panem radnym Michałem Prószyńskim zgłosiliśmy interpelację dotyczącą inwestycji drogowych w gminie Stare Babice i tu chodzi konkretnie o wsparcie przebudowy trzech węzłów drogowych. Skrzyżowania ulicy Piłsudskiego z ulicą Warszawską, dalej to jest też skrzyżowanie ulicy Warszawską, ale z ulicą Wł. Reymonta i trzecie to jest wykonanie ronda na skrzyżowaniu ulicy Warszawskiej i ulicy Południowej. Gmina już przygotowała dokumentację, ale bez wsparcia urzędu naszego marszałkowskiego będzie to trudne, zwłaszcza że to są drogi wojewódzkie. Szczegóły są w interpelacji.

Pan Adam Orliński – Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Bardzo dziękuję panu radnemu i pan radny Artur Czapliński bardzo proszę.

Pan Artur Czapliński

Panie Przewodniczący zgłaszam interpelację w sprawie drogi nr DW 616 na odcinku 46 kilometra i 600 metra. To jest skrzyżowanie w miejscowości Niestum ulica Polna, Gruduska i Okrężna. W imieniu mieszkańców miejscowości Niestum w powiecie ciechanowskim zwracam się z prośbą o rozpatrzenie możliwości usytuowania na odcinku drogi wojewódzkiej nr DW 616 na odcinku 46 kilometra skrzyżowanie ulic Polna, Gruduska i Okrężna przejścia dla pieszych, w tym bardzo niebezpiecznym miejscu. Społeczność Niestumia od lat zwraca się z prośbami o usytuowanie w tym miejscu przejścia dla pieszych. Prośby kierowała także do pana marszałka Adama Struzika. Bardzo dziękuję.

Pan Adam Orliński – Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Bardzo dziękuję panu radnemu. Czy jeszcze ktoś z państwa? Nie widzę więc przechodzimy do punktu 35. Sprawy różne. Czy ktoś z państwa radnych chciałby

zabrać jeszcze głos w tym punkcie porządku obrad? Pan radny Artur Czaplński w tych sprawach różnych? Bardzo proszę.

Pan Artur Czaplński

Ja chciałbym panie przewodniczący podziękować zarówno panu marszałkowi jak i panu wojewodzie w tych sprawach, w których tutaj są. A propos tych samochodów to jeździcie sobie panowie wspólnie tymi sowimi skodami superb, a ja będę parkował tutaj na płatnych i ja nie mam żadnego zamiaru się was prosić o to wjeżdżanie na ten teren.

Pan Adam Orliński – Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dobrze dziękujemy, rozumiemy że to była uwaga w sprawach różnych odnośnie parkowania. Szanowni państwo jeżeli, a jeszcze pan Michał Góras tak?

Pan Michał Góras

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo ja mam pytanie to chyba do pana przewodniczącego, którego nie ma, ale wydaje mi się, że dosyć ważne jeśli chodzi o działalność samorządową. Poczeka chwilę, bo widzę że radnym się spieszy niektórym.

Pan Adam Orliński – Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Szanowni Państwo bardzo bym prosił jeszcze o uwagę.

Pan Michał Góras

Jaki jest tryb przechowywania nagrań dźwiękowych z posiedzeń komisji stałych Sejmiku Województwa Mazowieckiego. Dziękuję bardzo.

Pan Adam Orliński – Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Pytanie o tryb przechowywania nagrań. Rozumiem, że tu padło pytanie, tutaj zostanie też udzielona informacja. Szanowni państwo jeżeli nie ma już w sprawach różnych to chciałbym poinformować, że przechodzimy do punktu 36, czyli zamknięcie posiedzenia. Następna sesja odbędzie się 21 stycznia 2020 r. natomiast bardzo

serdecznie zapraszamy teraz wszystkich państwa na dół na spotkanie świąteczne,
gdzie będziemy mogli swobodnie porozmawiać, że tak powiem spotkać się.

Zamykam XIV sesję Sejmiku Województwa Mazowieckiego.

Stenogram sporządziły:
Agnieszka Czarnecka-Niedbałko
Laura Kaczyńska
Renata Królak
Małgorzata Markuszewska
Justyna Michniewicz
Ligia Socha