

Załącznik do protokołu

**Stenogram**  
**XIII sesji Sejmiku Województwa Mazowieckiego VI kadencji**  
**z dnia 19 listopada 2019 roku**

**Warszawa – listopad 2019 roku**

## **Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Szanowni Państwo otwieram obrady XIII Sesji Sejmiku Województwa Mazowieckiego. Witam wszystkich obecnych na sesji. Na podstawie podpisów złożonych na liście obecności stwierdzam, że w posiedzeniu uczestniczy odpowiednia liczba radnych, aby obrady sejmiku uznać za prawomocne. Na podstawie § 3 ust. 2 Regulaminu Obrad Sejmiku Województwa Mazowieckiego na sekretarza obrad powołuję pana Konrada Wojnarowskiego z Klubu Polskiego Stronnictwa Ludowego. Protokół z poprzedniego posiedzenia sejmiku, zgodnie z § 3 ust. 8 Regulaminu Obrad Sejmiku Województwa Mazowieckiego został wyłożony do wglądu pań i panów radnych. Do protokołu nie zgłoszono uwag. Na podstawie § 3 ust. 9 protokół został podpisany. Proszę państwa przystąpimy za moment do ceremonii złożenia ślubowania przez radnych obsadzających mandaty po tych naszych radnych, którzy zostali parlamentarzystami i zgodnie z art. 22 ustawy o samorządzie województwa oraz § 15 ust. 2 Statutu Województwa Mazowieckiego radny przed objęciem mandatu składa ślubowanie. Ja proszę państwa odczytam tekst ślubowania, a następnie każdy z nowych radnych wypowie słowo „ślubuję”. Ślubowanie może być złożone z dodaniem zdania: „Tak mi dopomóż Bóg”. Jedna pani radna jeszcze nie na sesję nie dotarła, więc będziemy mieli na początek piątkę radnych składających ślubowanie. Szanowni Państwo proszę wszystkich państwa o powstanie. Odczytam tekst ślubowania i potem będę po kolei prosił nowych radnych o wypowiedzenie słów „ślubuję” z możliwością dodania słów „Tak mi dopomóż Bóg”. „Uroczycie ślubuję rzetelnie i sumiennie wykonywać obowiązki wobec Narodu Polskiego, strzec suwerenności i interesów Państwa Polskiego, czynić wszystko dla pomyślności Ojczyzny, wspólnoty samorządowej województwa i dobra obywateli, przestrzegać Konstytucji i innych praw Rzeczypospolitej Polskiej”.

### **Pani Anna Katarzyna Brzezińska**

Ślubuję.

### **Pan Łukasz Jerzy Kudlicki**

Ślubuję, tak mi dopomóż Bóg.

### **Pan Jan Rejczak**

Ślubuję, tak mi dopomóż Bóg.

**Pan Krzysztof Winiarski**

Ślubuję, tak mi dopomóż Bóg.

**Pani Anna Wolszczak**

Ślubuję, tak mi dopomóż Bóg.

**Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję państwu, informuję, że wszyscy nowi radni obecni na sesji złożyli ślubowanie.

Szanowni państwo przypominam wszystkim, w tym nowym państwu radnym, że obrady sejmiku są transmitowane i utrwalane za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk. Sesje sejmiku są oczywiście jawne. Dotyczy to także protokołów z sesji i szczegółowe informacje znajdują się przy wejściu na salę.

Proszę państwa przechodzimy do punktu 2. Przyjęcie porządku obrad. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w sprawie porządku obrad? Jeżeli nie, przechodzimy do punktu 3. O zabranie głosu proszę pana radnego Adama Orlińskiego.

**Pan Mirosław Adam Orliński**

Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowny Panie Marszałku, Panie i Panowie Radni, Szanowni Państwo. Sprawozdanie Komisji Budżetu i Finansów o projekcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Mazowieckiego na lata 2019-2038. Przewodniczący sejmiku na podstawie § 11 ust. 1 Regulaminu Obrad Sejmiku Województwa Mazowieckiego skierował powyższy projekt uchwały do Komisji Budżetu i Finansów celem przeprowadzenia pierwszego czytania i opracowania sprawozdania. Komisja, po rozpatrzeniu tego projektu uchwały na posiedzeniu w dniu 19 listopada 2019 roku, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Mazowieckiego na lata 2019-2038 z druku nr 258.

**Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję, czy ktoś z państwa radnych ma pytanie do sprawozdawcy lub wnioskodawcy projektu? Jeżeli nie, przystępujemy do głosowania. Kto z państwa

radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 258? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. za przyjęciem projektu uchwały głosowało 26 radnych, nikt nie był przeciw, 20 radnych wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Mazowieckiego na lata 2019-2038 druk nr 258.

Przechodzimy do punktu 4. O zabranie głosu ponownie proszę pana radnego Adama Orlińskiego.

### **Pan Mirosław Adam Orliński**

Szanowny Panie Przewodniczący, Panie Marszałku, Panie i Panowie Radni, Szanowni Państwo. Sprawozdanie Komisji Budżetu i Finansów o projekcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwały budżetowej Województwa Mazowieckiego na 2019 rok. Przewodniczący sejmiku na podstawie § 11 ust. 1 Regulaminu Obrad Sejmiku Województwa Mazowieckiego skierował powyższy projekt uchwały do Komisji Budżetu i Finansów celem przeprowadzenia pierwszego czytania i opracowania sprawozdania. Komisja po rozpatrzeniu tego projektu uchwały na posiedzeniu w dniu 19 listopada 2019 roku pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwały budżetowej Województwa Mazowieckiego na 2019 rok z druku nr 259.

### **Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję. Czy ktoś z państwa radnych ma pytanie do sprawozdawcy lub wnioskodawcy? Proszę bardzo pan radny Michał Prószyński.

### **Pan Michał Prószyński**

Dziękuję bardzo, Panie Przewodniczący chciałem poruszyć 3 tematy, w zasadzie zapytać się o 3 rzeczy. Mianowicie w uzasadnieniu do projektu uchwały dział 758 różne rozliczenia zwiększa się plan wydatków Urzędu Marszałkowskiego Województwa Mazowieckiego o kwotę 3 mln prawie 400 tysięcy złotych z przeznaczeniem na rozliczenia z lat ubiegłych. Chciałem się dowiedzieć jakiego typu są to rozliczenia. Drugie pytanie dotyczy działu 851, czyli ochrona zdrowia i tutaj jest zadanie modernizacja pawilonu pierwszego w sp zoz im. Dzieci Warszawy w Dziekanowie Leśnym – zadanie inwestycyjne jednoroczne. Zmniejszenia dokonuje

się z uwagi na rezygnację z realizacji zadania w bieżącym roku. Moje pytanie brzmi czy to zadanie będzie w jakiś sposób realizowane w roku kolejnym, czy też doszło tutaj do, jakby po prostu, zaniechania realizacji tego zadania. I ostatnie pytanie dotyczące zwiększenia planu wydatków bieżących o kwotę 30 540 zł z przeznaczeniem na dotację podmiotową dla Muzeum Wsi Mazowieckiej w Sierpcu. Środki przeznacza się na zatrudnienie z-cy dyrektora muzeum ds. ekspozycji i promocji. Moje pytanie brzmi przez jaki okres czasu ta osoba na stanowisku z-cy dyrektora muzeum ds. ekspozycji i promocji jest zatrudniona? Czy rozumiem, że do 31 grudnia, natomiast od kiedy? Od kiedy ta osoba jest zatrudniona? Czy ewentualnie ktoś w ramach, nie wiem, konkursu jak się domyślam, pełni już tę funkcję i jeżeli można się dowiedzieć kto to jest. Dziękuję.

**Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję bardzo. Pan Skarbnik? Proszę bardzo Panie Skarbniku.

**Pan Marek Mieszalski – Skarbnik Województwa Mazowieckiego**

Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku, jeśli chodzi o pierwsze pytanie to są to pieniądze, które gromadzimy na takie, w ciągu roku budżetowego, na takie zadania np. jeśli chcemy umorzyć jakieś pożyczki naszym szpitalom no to musimy po drugiej stronie zdjąć wydatki. Ponieważ no na początku roku, kiedy przyjmowaliśmy budżet, nie było to przewidywane więc no gromadzimy w takiej, w tej pozycji no takie różne niespodziewane rzeczy jak również np. jakieś zwroty w związku z projektami unijnymi. To tutaj te pieniądze, jak państwo widzicie, w skali budżetu niewielkie są gromadzone. Jeśli chodzi o te 40 tysięcy w szpitalu naszym w Dziekanowie to nie ono, w tej chwili nie pamiętam, ale z tego co wiem to tam się zmieniła koncepcja jakaś tych prac remontowych w środku szpitala i akurat z tego zadania dyrekcja zrezygnowała. Jeśli chodzi o dyrektora to nie potrafię nic powiedzieć, nie zajmuję się kadrami. Dziękuję bardzo.

**Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję, proszę pan radny Michał Prószyński.

### **Pan Michał Prószyński**

Dziękuję Panie Przewodniczący, no przyznam szczerze, że nasz stan wiedzy po wypowiedzi pana skarbnika jest mniej więcej taki jak przed. Na podstawie tych trzech pytań, jeżeli pan skarbnik rozumiem, że nie musi znać odpowiedzi na wszystkie szczegółowe pytania, ale w takim razie poprosiłbym, przed podjęciem przeze mnie decyzji co do zagłosowania, w zakresie tego punktu, o odpowiedź nie wiem dajmy na to kogoś z przedstawicieli Zarządu Województwa Mazowieckiego chociażby w zakresie zatrudnienia na stanowisku dyrektorskim w Sierpcu. Wydaje mi się, że no z całą pewnością ktoś z zarządu województwa taką wiedzę posiada, zwłaszcza, że tutaj został ten dokument, te dokumenty zostały przedstawione radnym do przegłosowania. No więc w związku z tym mam prawo domniemywać, że jest na sali osoba, która jest w stanie odpowiedzieć na szczegółowe pytania radnych. Dziękuję.

### **Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Proszę pan marszałek Wiesław Raboszuk.

### **Pan Wiesław Raboszuk – Wicemarszałek**

Pan dyrektor Rzeszotarski z muzeum zwrócił się z prośbą do zarządu województwa o zgodę na zatrudnienie swojego zastępcy. To był pan Marcin Baczewski, został wymieniony w tym dokumencie i zarząd województwa wyraził zgodę na zatrudnienie tej osoby jako z-cy dyrektora muzeum w Sierpcu. Natomiast kompetencja samego zatrudnienia osoby i przeprowadzenie procedur w tej sprawie należy do dyrektora. Zarząd dostał taką prośbę proceduralną i oczywiście, zgodnie ze swoimi kompetencjami, wyraził taką zgodę.

### **Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję bardzo, proszę państwa skoro nie ma więcej pytań przystępujemy do głosowania, chyba że jeszcze pan radny? Proszę bardzo pan radny Michał Góras.

### **Pan Michał Góras**

Panie Przewodniczący, Panie Marszałku jedna prośba, bo pan radny Michał Prószyński nie otrzymał odpowiedzi chyba na jaki okres czasu został zatrudniony pan dyrektor. Ewentualnie jak długo zwiększa się ten okres. Dziękuję.

**Pan Wiesław Raboszuk – Wicemarszałek**

Ale ja powiedziałem, że został zatrudniony ponieważ zarząd województwa wyraził zgodę na zatrudnienie. Kompetencja zatrudnienia na jaki okres należy do dyrektora, do pracodawcy.

**Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję, proszę państwa przystępujemy zatem do głosowania. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 259? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 27 radnych, nikt nie był przeciw, 19 radnych wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie uchwały budżetowej Województwa Mazowieckiego na 2019 rok, druk nr 259. Przechodzimy do punktu 5. O zabranie głosu ponownie proszę pana radnego Adama Orlińskiego.

**Pan Mirosław Adam Orliński**

Szanowny Panie Przewodniczący, Panie Marszałku, Panie i Panowie Radni. Sprawozdanie Komisji Budżetu i Finansów o projekcie uchwały w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej Województwa Mazowieckiego. Przewodniczący sejmiku na podstawie § 11 ust. 1 Regulaminu Obrad Sejmiku Województwa Mazowieckiego skierował powyższy projekt uchwały do Komisji Budżetu i Finansów celem przeprowadzenia pierwszego czytania i opracowania sprawozdania. Komisja, po rozpatrzeniu tego projektu uchwały na posiedzeniu w dniu 19 listopada 2019 roku, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej Województwa Mazowieckiego z druku nr 232.

**Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję, czy ktoś z państwa radnych ma pytanie? Chciałby zabrać głos? Jeżeli nie, przystępujemy do głosowania. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 232? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 44 radnych, nikt nie był przeciw, 1 radny wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął

uchwałę w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej Województwa Mazowieckiego druk nr 232.

Ja tylko chciałem zwrócić tutaj uwagę państwa radnych, jeżeli państwo chcą w pełni wykorzystać podjętą właśnie uchwałę, poprawki do budżetu należałoby zgłaszać na drukach w dniu sesji, czyli dzisiaj. Druki są dostępne tutaj i przy wejściu i mogą być też państwu rozdane, jeżeli ktoś taką potrzebę zgłosi.

Proszę państwa przechodzimy do punktu 6. O zabranie głosu proszę panią przewodniczącą Jadwigę Zakrzewską.

### **Pani Jadwiga Zakrzewska**

Panie Przewodniczący Panie Marszałku, Wysoka Rado mam zaszczyt przedstawić państwu sprawozdanie Komisji Kultury i Dziedzictwa Narodowego o projekcie uchwały w sprawie aneksu do umowy w sprawie prowadzenia jako wspólnej, samorządowej instytucji kultury Państwowego Zespołu Ludowego Pieśni i Tańca „Mazowsze” im. Tadeusza Sygietyńskiego w Karolinie. Przewodniczący Sejmiku, na podstawie § 10 ust. 1 Regulaminu Obrad Sejmiku Województwa Mazowieckiego, skierował powyższy projekt uchwały do Komisji Kultury i Dziedzictwa Narodowego, celem przeprowadzenia pierwszego czytania i opracowania sprawozdania. Komisja zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały w sprawie aneksu do umowy w sprawie prowadzenia jako wspólnej, samorządowej instytucji kultury Państwowego Zespołu Ludowego Pieśni i Tańca „Mazowsze” im. Tadeusza Sygietyńskiego w Karolinie z druku nr 242, po jego rozpatrzeniu na posiedzeniu w dniu 13 listopada 2019 r. Chciałam zwrócić uwagę na zdanie w uzasadnieniu takiej treści „Mając na uwadze dbałość o dziedzictwo oraz narodowy charakter Państwowego Zespołu Ludowego Pieśni i Tańca „Mazowsze” im. Tadeusza Sygietyńskiego, a także jego aktualną misję w Polsce oraz na świecie, proponuje się wspólne prowadzenie instytucji z Ministrem Kultury i Dziedzictwa Narodowego. Wsparcie takie umożliwi zarówno zintensyfikowanie i wzbogacenie działalności Mazowsza, jak i dalszy rozwój Zespołu mający na celu promowanie wartości kulturowych całej Polski”. Dziękuję za uwagę.

### **Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję, proszę pan marszałek Wiesław Raboszuk jeszcze, proszę bardzo.



### **Pan Wiesław Raboszuk – Wicemarszałek**

Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku tutaj na wniosek, tak naprawdę w dniu dzisiejszym, strony ministerstwa rozważaliśmy w gronie zarządu i na konwencie proponujemy do uzasadnienia tej uchwały wprowadzenie zapisów, które są dzisiaj oczywiście tam pozostaną, ale są tekstem preambuły umowy, która została zawarta w maju 2017 roku i jeżeli państwo pozwolicie to ja powiem w którym miejscu i jaki tekst. W uzasadnieniu dzisiaj zaczyna się w ten sposób, że „Z uwagi na możliwość przedłużenia współpracy z Ministerstwem Kultury i Dziedzictwa Narodowego nastąpiła konieczność podpisania aneksu do Umowy w sprawie prowadzenia jako wspólnej instytucji kultury Państwowego Zespołu Ludowego Pieśni i Tańca „Mazowsze” im. Tadeusza Sygietyńskiego w Karolinie zawartej w Otrębusach dnia 29 maja 2017r. i w tym momencie proponuję, aby umieścić tekst: „Mając na uwadze potrzebę pełnego wykorzystania potencjału artystycznego, zapewnienia stabilnego rozwoju oraz istotnego zwiększenia możliwości twórczych Państwowego Zespołu Ludowego Pieśni i Tańca „Mazowsze” im. Tadeusza Sygietyńskiego w Karolinie, jak również wynikającą z długiej historii tradycję Zespołu, a także wspaniałe dziedzictwo kulturowe, etos zespołowości oraz rolę, jaką Zespół pełni dla kultury narodowej w kraju i za granicą, na podstawie art. 21 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 25 października 1991 r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej (Dz. U. z 2012 r. poz. 406, z późn. zm.), zwanej dalej „Ustawą” strony postanawiają zgodnie co następuje”. I tutaj dalsza część uzasadnienia: „Samorząd Województwa Mazowieckiego jest od 1999 r. organizatorem Państwowego Zespołu Ludowego Pieśni i Tańca „Mazowsze” im. Tadeusza Sygietyńskiego w Karolinie, który jest poważany w Polsce i na świecie”. I tak dalej jak w uzasadnieniu dotychczasowym. Czyli w tym dodatku na końcu, który zacytowałem zwanej dalej ustawą” postanawia się”. Nie „strony postanawiają zgodnie co następuje” tylko postanawia się że” i tutaj dalej ta część uzasadnienia, która była do tej pory. Bardzo przepraszam za te komplikacje, ale no dzisiaj rano dopiero otrzymaliśmy taką prośbę ze strony ministerstwa, a więc to tak jest troszeczkę na gorąco.

### **Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję bardzo, Panie Marszałku ja mam tutaj tylko pewną wątpliwość, co do zakończenia tego dodawanego akapitu, bo to jest tak naprawdę uzasadnienie do naszej uchwały, w której, w którym to wcześniej uzasadnieniu jest już mowa o tym,

że tak naprawdę jest to przedłużenie współpracy z Ministerstwem Kultury i Dziedzictwa Narodowego, a to uzasadnienie ma być uzasadnieniem do podjęcia uchwały. Tak więc nie wiem czy to zakończenie tutaj nie powinno jednak brzmieć trochę inaczej.

**Pan Wiesław Raboszuk – Wicemarszałek**

Dobrze, to tutaj w uzgodnieniu proponuję, przepraszam bardzo, jeszcze raz zmianę samej końcówki tej nowej wersji. Czyli po przecinku zamiast „zwanej dalej ustawą” przepraszam po słowach „zwanej dalej ustawą” przecinek i tutaj „proponuję się podjęcie niniejszej uchwały”. Czyli zamiast „strony postanawiają zgodnie co następuje” po przecinku „proponuje się podjęcie niniejszej uchwały”. Jeszcze raz bardzo przepraszam za te komplikacje.

**Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Proszę pan radny Artur Czapliński.

**Pan Artur Czapliński**

Panie Przewodniczący, Panie Marszałku a propos dotyczących spraw podpisania umowy z Zespołem Pieśni i Tańca Mazowsze ja mam pytanie, ponieważ już dwukrotnie interpelowałem w sprawach zgłaszających się do mnie pracowników tegoż zespołu, skarżących się na nadzór i kontrolę dyrektorską w tym zespole. Jakie poczynione zostały kroki w celu wyjaśnienia tych spraw? A druga kwestia przy okazji podpisania tej umowy. Dwa miesiące temu mieliśmy skargę na działalność restauracji w zespole, na terenie zespołu tańca Mazowsze i ustaliliśmy nawet, może nie ustaliliśmy, ale były takie sugestie żeby zrekompensować straty, które ponieśli nowożeńcy, którzy tam podpisali umowę i jak te wszystkie nowe przepisy, które państwo podpisujecie mają się do funkcjonowania tej nieszczęsnej restauracji?

**Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Proszę pan marszałek Wiesław Raboszuk.

**Pan Wiesław Raboszuk – Wicemarszałek**

Ja myślę, że w tej chwili zajmujemy się uchwałą co do przedłużenia umowy o współfinansowaniu i współorganizowaniu tej instytucji z Ministerstwem Kultury i

Dziedzictwa Narodowego. Oczywiście na te pytania, które pan radny zadał wcześniej na pewno uzyska informacje, odpowiedź w stosownym trybie. Ja w tej chwili nie jestem w stanie udzielić odpowiedzi na te pytania, wyczerpującej, a nie chciałbym niczego przekłamać. Natomiast bardzo proszę państwa o procedowanie tej uchwały.

**Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję, proszę państwa przystępujemy do głosowania. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 242 wraz z tą jak rozumiem autopoprawką w uzasadnieniu tak, czyli dodaniem akapitu drugiego pomiędzy pierwszym a trzecim o obecnego uzasadnienia? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 42 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie aneksu do umowy w sprawie prowadzenia jako wspólnej, samorządowej instytucji kultury Państwowego Zespołu Ludowego Pieśni i Tańca „Mazowsze” im. Tadeusza Sygietyńskiego w Karolinie druk nr 242.

Przechodzimy do punktu 7. O zabranie głosu proszę pana radnego Bartosza Wiśniakowskiego

**Pan Bartosz Wiśniakowski**

Panie Przewodniczący, Panie Marszałku, Wysoki Sejmiku przedstawiam sprawozdanie Komisji Rozwoju Gospodarczego, Infrastruktury i Przeciwdziałania Bezrobociu o projekcie uchwały w sprawie pozbawienia kategorii drogi wojewódzkiej dawnej drogi krajowej nr 17 na odcinku od km 58+930 do km 61+450 Gończyce oraz od km 70+500 do km 73+468 Trojanów i Żabianka. Przewodniczący Sejmiku, na podstawie § 10 ust. 1 Regulaminu Obrad Sejmiku Województwa Mazowieckiego, skierował powyższy projekt uchwały do Komisji Rozwoju Gospodarczego, Infrastruktury i Przeciwdziałania Bezrobociu, celem przeprowadzenia pierwszego czytania i opracowania sprawozdania. Komisja zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały w sprawie pozbawienia kategorii drogi wojewódzkiej ww. odcinków. mówimy o uchwale z druku 204, po jego rozpatrzeniu na posiedzeniu w dniu 7 listopada 2019r. proszę o podjęcie przedmiotowej uchwały.

**Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję, czy ktoś z państwa radnych ma pytanie do sprawozdawcy lub wnioskodawcy. Proszę bardzo pan radny Krzysztof Żochowski.

**Pan Krzysztof Żochowski**

Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku co do zasady oczywiście uchwała jest celowa. Dla państwa, którzy mniej znają tę część Mazowsza przypomnę, że jest w toku modernizacja drogi krajowej nr 17 łączącej Lublin z Warszawą i na tych odcinkach, o których rozmawiamy została ona poprowadzona po nowym śladzie i w związku z tym te odcinki drogi przestały pełnić funkcję no tę którą pełniły łączącą poszczególnych regionów naszego kraju. Natomiast moja prośba, moje pytanie dotyczy tego czy byłaby możliwość, zanim to przekazanie odbędzie się, przeprowadzenia remontów tych odcinków. No z perspektywy powiatu utrzymanie takich dróg jest rzeczą bardzo kosztowną. Województwo tutaj ma dużo większe możliwości finansowe i pytanie brzmi nie czy oddawać, ale czy oddać po zmodernizowaniu. Dziękuję.

**Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję bardzo, czy któryś z członków zarządu zechce udzielić odpowiedzi? Może pan marszałek Rajkowski?

**Pan Rafał Rajkowski – Wicemarszałek**

Jak rozumiem pytanie dotyczyło czy te „S-ki” które są towarzyszące. Szanowni Państwo Radni, Panie Przewodniczący, Państwo Radni my oczywiście przekazując drogę staramy się, aby stan tej drogi był w miarę zadawalający. Nie zawsze bywa tak, że ona jest świeżo po remoncie, ale jak rozumiem nie przekazujemy też dróg, które są w stanie złym czy katastrofalnym w stanie przejezdny i w stanie który uzgodniony razem z powiatem jest akceptowalny przez powiat tam gdzie przekazujemy.

**Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję bardzo, czy ktoś jeszcze z państwa ma pytania do sprawozdawcy lub wnioskodawcy? Jeżeli nie, przystępujemy do głosowania. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 204? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się

od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 26 radnych, nikt nie był przeciw, 18 radnych wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie pozbawienia kategorii drogi wojewódzkiej dawnej drogi krajowej nr 17 na odcinku od km 58+930 do km 61+450 Gończyce oraz od km 70+500 do km 73+468 Trojanów i Żabianka druk nr 204. Proszę państwa, zanim przejdziemy do kolejnego punktu uprzejmie państwa informuję, że dotarła do nas pani prawie już radna – Dorota Stalińska. I prosiłbym wobec tego państwa o powstanie, ja odczytam ponownie tekst ślubowania i poproszę panią radną o wypowiedzenie słowa „ślubuję”. Ślubowanie może być złożone z dodaniem zdania: „Tak mi dopomóż Bóg”. „Uroczyście ślubuję rzetelnie i sumiennie wykonywać obowiązki wobec Narodu Polskiego, strzec suwerenności i interesów Państwa Polskiego, czynić wszystko dla pomyślności Ojczyzny, wspólnoty samorządowej województwa i dobra obywateli, przestrzegać Konstytucji i innych praw Rzeczypospolitej Polskiej”. Pani Dorota Janina Stalińska?

**Pani Dorota Stalińska**

Ślubuję.

**Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję bardzo. Proszę państwa, wracamy do punktu 8. O zabranie głosu proszę panią radną Urszulę Kierzkowską.

**Pani Urszula Kierzkowska**

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni. Chciałam przedstawić sprawozdanie Komisji Prawa, Samorządu, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego o projekcie uchwały w sprawie „Rocznego programu współpracy Województwa Mazowieckiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2020”. Przewodniczący Sejmiku, na podstawie § 10 ust. 1 Regulaminu Obrad Sejmiku Województwa Mazowieckiego, skierował powyższy projekt uchwały do Komisji Prawa, Samorządu, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego, w celu przeprowadzenia pierwszego czytania i opracowania sprawozdania. Komisja po rozpatrzeniu tego projektu uchwały na posiedzeniu w dniu 19 listopada 2019 r. pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie „Rocznego programu

współpracy Województwa Mazowieckiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2020” z druku nr 244.

**Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**  
Dziękuję. Proszę bardzo, pan radny Michał Prószyński.

**Pan Michał Prószyński**

Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący, ja się uważnie zapoznałem z projektem uchwały i z regulaminem tej współpracy. Mam jedno pytanie. W rozdziale 12 § 27 jest opisany tryb powoływania i zasady działania komisji konkursowych dla opiniowania ofert. I komisja, według tego projektu, ma liczyć dziewięć członków. Przede wszystkim są to pracownicy merytoryczni urzędu marszałkowskiego, czego nie neguję. Natomiast no pytanie jest takie: czy istnieje prawna możliwość, i czy też nie byłoby pożądanym żeby w skład tej komisji weszli przedstawiciele sejmiku województwa mazowieckiego. W tym momencie my mamy podjąć decyzję w tej sprawie. Pytanie: czy nie byłoby dobrze, żeby bądź przedstawiciel bądź przedstawiciele właśnie radnych wybranych przez mieszkańców Mazowsza weszli w skład takiej komisji, zwłaszcza że kwota chociażby na rok 2020 tych dotacji dla organizacji pozarządowych no jest pokaźna, bo mówimy o łącznej sumie 36 milionów, co wynika z treści uzasadnienia. Pytanie: czy jest taka możliwość? I czy nie byłoby to stanem pożądanym. Dziękuję.

**Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**  
Dziękuję bardzo. Tak, pani mecenas? Proszę bardzo pani mecenas.

**Pani Barbara Nałęcz – radca prawny w UMWM**

Proszę Państwa, w tej sprawie w zasadzie odpowiedź jest krótka. Takiej możliwości nie przewiduje ustawa. Ustawa przewiduje określony skład komisji i nie ma wśród niej przedstawicieli sejmiku. W związku z powyższym byłoby to działanie niezgodne z przepisem ustawy. Dziękuję.

**Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję bardzo. Czy jeszcze ktoś z państwa radnych ma pytanie do sprawozdawcy lub wnioskodawcy projektu uchwały. Jeżeli nie, przystępujemy do głosowania, Kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 244? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 43 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie „Rocznego programu współpracy Województwa Mazowieckiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na 2020 rok” (druk nr 244).

Przechodzimy do punktu 9. O zabranie głosu ponownie proszę panią radną Urszulę Kierzkowską.

**Pani Urszula Kierzkowska**

Sprawozdanie Komisji Prawa, Samorządu, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego o projekcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie udzielenia pomocy finansowej w ramach zadania „MAZOWIECKIE STRAŻNICE OSP-2019”. Komisja po rozpatrzeniu tego projektu uchwały na posiedzeniu w dniu 19 listopada 2019 r. pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie udzielenia pomocy finansowej w ramach zadania „MAZOWIECKIE STRAŻNICE OSP-2019” z druku nr 245.

**Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa radnych ma pytanie do sprawozdawcy lub wnioskodawcy? Jeżeli nie, przystępujemy do głosowania. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 245? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 39 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie udzielenia pomocy finansowej w ramach zadania „MAZOWIECKIE STRAŻNICE OSP-2019” (druk nr 245).

Przechodzimy do punktu 10. Ponownie proszę o zabranie głosu panią Urszulę Kierzkowską.

**Pani Urszula Kierzkowska**

Sprawozdanie Komisji Prawa, Samorządu, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego o projekcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie udzielenia pomocy finansowej w ramach zadania OSP-2019. Komisja po rozpatrzeniu tego projektu uchwały na posiedzeniu w dniu 19 listopada 2019 r. pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie udzielenia pomocy finansowej w ramach zadania OSP-2019”z druku nr 246.

**Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję. Czy ktoś z państwa radnych ma pytanie do sprawozdawcy lub wnioskodawcy? Jeżeli nie, przystępujemy do głosowania. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 246? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 41 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie udzielenia pomocy finansowej w ramach zadania OSP-2019 (druk nr 246).

Przechodzimy do punktu 11. I ponownie proszę panią Urszulę Kierzkowską.

**Pani Urszula Kierzkowska**

Sprawozdanie Komisji Prawa, Samorządu, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego o projekcie w sprawie udzielenia pomocy finansowej w formie dotacji celowej gminom/miastom na dofinansowanie zakupu sprzętu specjalistycznego oraz odzieży ochronnej dla jednostek OSP. Komisja po rozpatrzeniu tego projektu uchwały na posiedzeniu w dniu 19 listopada 2019 r. pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej w formie dotacji celowej gminom/miastom na dofinansowanie zakupu sprzętu specjalistycznego oraz odzieży ochronnej dla jednostek OSP z druku nr 247.

**Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję. Czy ktoś z państwa radnych ma pytania do sprawozdawcy lub wnioskodawcy projektu uchwały? Przystępujemy zatem, do głosowania. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 247? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 43 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik



Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie udzielenia pomocy finansowej w formie dotacji celowej gminom/miastom na dofinansowanie zakupu sprzętu specjalistycznego oraz odzieży ochronnej dla jednostek OSP (druk nr 247). Przechodzimy do punktu 12. O zabranie głosu proszę pana radnego Krzysztofa Strzałkowskiego.

**Pan Krzysztof Strzałkowski**

Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku. Chciałem przedstawić sprawozdanie Komisji Zdrowia i Kultury Fizycznej o projekcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie udzielenia przez Województwo Mazowieckie pomocy finansowej na realizację zadań w ramach „Mazowieckiego Instrumentu Wsparcia Infrastruktury Sportowej MAZOWSZE 2019”. Zmiana ma charakter uwalniający część środków, które to przez beneficjenta nie mogą być wydatkowane w całości. Prosimy o przyjęcie przez sejmik tego projektu uchwały. Opinia komisji jest pozytywna. Dziękuję uprzejmie. Komisja zebrała się w dniu dzisiejszym.

**Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję. Czy ktoś z państwa radnych ma pytanie do sprawozdawcy lub wnioskodawcy? Jeżeli nie, przystępujemy do głosowania. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 248? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 39 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie udzielenia przez Województwo Mazowieckie pomocy finansowej na realizację zadań w ramach „Mazowieckiego Instrumentu Wsparcia Infrastruktury Sportowej MAZOWSZE 2019” (druk nr 248).

I teraz, proszę państwa, będziemy mieli maraton uchwał dotyczących przekształcenia placówek oświatowych i tu poproszę pana przewodniczącego Krzysztofa Skolimowskiego. Pytanie do państwa jest takie: czy państwo tutaj sobie życzyście, żeby każdy z tych punktów pan przewodniczący omawiał oddzielnie? Czy też ... tak, czyli rozumiem, że łącznie, tak? Dobrze, to proszę wobec tego panie przewodniczący, a potem przystąpimy do głosowania.

### **Pan Krzysztof Skolimowski**

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni. Te wszystkie projekty uchwał dotyczą jednej rzeczy, czyli przekształcenia placówek oświatowych z dawnego ustroju do nowego ustroju szkolnego. Czyli innymi słowy przejścia do nowej rzeczywistości oświatowej z jaką mamy do czynienia od pewnego czasu. I to dotyczy wszystkich uchwał. Nie wiem, jeśli państwo nie macie pytań to proponowałbym, żebyśmy przeszli do głosowań. Na posiedzeniu komisji uchwały te nie budziły kontrowersji.

### **Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję bardzo. Proszę państwa, to dotyczy punktów od 13 do 27. Czy ktoś z państwa radnych ma pytanie do sprawozdawcy lub wnioskodawcy tych projektów uchwał? Jeżeli nie, to proszę państwa, przystępujemy do głosowania. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 226? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 39 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowego czteroletniego Technikum wchodzącego w skład Zespołu Szkół Nr 3 im. Jana Kochanowskiego w Wyszkanie (druk nr 226). Kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 227? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 38 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowego trzyletniego Liceum Ogólnokształcącego wchodzącego w skład Zespołu Szkół Nr 3 im. Jana Kochanowskiego w Wyszkanie (druk nr 227). Kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 228? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 36 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowego Ośrodka Doksztalania i Doskonalenia Zawodowego wchodzącego w skład Centrum Kształcenia Ustawicznego im. Jana Kochanowskiego w Wyszkanie (druk nr 228).

Kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 229? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 36 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowego trzyletniego Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych wchodzącego w skład Centrum Kształcenia Ustawicznego im. Jana Kochanowskiego w Wyszku (druk nr 229).

Kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 230? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 36 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowego trzyletniego Liceum Ogólnokształcącego Specjalnego w Specjalnym Ośrodku Szkolno-Wychowawczym dla Dzieci Nieśłyszących im. Marii Grzegorzewskiej w Radomiu (druk nr 230).

Kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 231? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 36 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowego trzyletniego Liceum Ogólnokształcącego Specjalnego dla Dorosłych Nieśłyszących i Słabosłyszących w Specjalnym Ośrodku Szkolno-Wychowawczym dla Dzieci Nieśłyszących im. Marii Grzegorzewskiej w Radomiu (druk nr 231).

Kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 233? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 36 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowego czteroletniego Technikum Leśnego w Garbatce-Letnisku wchodzącego w skład Zespołu Szkół Drzewnych i Leśnych im. Jana Kochanowskiego w Garbatce-Letnisku (druk nr 233).

Kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 234? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 32 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowego czteroletniego Technikum

Drzewnego w Garbatce-Letnisku wchodzącego w skład Zespołu Szkół Drzewnych i Leśnych im. Jana Kochanowskiego w Garbatce-Letnisku (druk nr 234).

Kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 235? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 37 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowego trzyletniego Liceum

Ogólnokształcącego w Garbatce-Letnisku wchodzącego w skład Zespołu Szkół Drzewnych i Leśnych im. Jana Kochanowskiego w Garbatce-Letnisku (druk nr 235).

Kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 236? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 37 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowego trzyletniego Liceum

Ogólnokształcącego Specjalnego w Garwolinie wchodzącego w skład Zespołu Szkół Specjalnych Nr 2 w Garwolinie (druk nr 236).

Kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 237? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 39 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowego trzyletniego Liceum

Ogólnokształcącego w Mazowieckim Centrum Neuropsychiatrii w Zagórzcu wchodzącego w skład Zespołu Szkół Specjalnych w Mazowieckim Centrum Neuropsychiatrii w Zagórzcu (druk nr 237).

Kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 238? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 36 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowego trzyletniego Liceum

Ogólnokształcącego dla Dorosłych w Mazowieckim Centrum Neuropsychiatrii w Zagórzcu wchodzącego w skład Zespołu Szkół Specjalnych w Mazowieckim Centrum Neuropsychiatrii w Zagórzcu (druk nr 238).

Kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 239? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały

głosowało 38 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowego trzyletniego Liceum Ogólnokształcącego Specjalnego w Mazowieckim Centrum Rehabilitacji w Konstancinie-Jeziornie wchodzącego w skład Zespołu Szkół Specjalnych w Mazowieckim Centrum Rehabilitacji w Konstancinie-Jeziornie (druk nr 239). Kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 240? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 36 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowego trzyletniego Liceum Ogólnokształcącego Specjalnego w Mazowieckim Centrum Leczenia Chorób Płuc i Gruźlicy w Otwocku wchodzącego w skład Zespołu Szkół Ogólnokształcących w Mazowieckim Centrum Leczenia Chorób Płuc i Gruźlicy w Otwocku (druk nr 240). Kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 241? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 37 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowego trzyletniego Liceum Ogólnokształcącego Specjalnego w Mazowieckim Centrum Neuropsychiatrii w Józefowie wchodzącego w skład Zespołu Szkół Ogólnokształcących w Mazowieckim Centrum Neuropsychiatrii w Józefowie (druk nr 241). Proszę państwa, w związku z objęciem mandatu przez nowych radnych zachodzi potrzeba dokonania zmian w składach osobowych komisji. Także mamy zgłoszenia pojedyncze przeniesienia się między komisjami. Otrzymali państwo projekt uchwały. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos jeszcze w sprawie projektu uchwały?

Pan radny Jakub Kowalski? Proszę bardzo.

**Pan Jakub Kowalski**

Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku. Już my dokonaliśmy zgłoszeń w formie pisemnej na pana przewodniczącego, ale ja chciałbym przy tej okazji skorzystać ze sposobności i przypomnieć państwu o tym, o czym wielu z nas w ostatnich dniach słyszało ze środków komunikacji, z mediów, gdzie wielokrotnie, szczególnie z ust

liderów opozycji przy okazji procesu kształtowania się obu izb parlamentu i sejmu i senatu słyszeliśmy o tym jak ważny jest parytet. Jak ważny jest wzajemny szacunek, jak ważny jest podział funkcji przy obsadzaniu poszczególnych komisji, czy prezydium izb i jak ważne jest to, żeby poszczególne kluby, poszczególne ugrupowania miały odzwierciedlenie właśnie w funkcjach i przewodniczących i funkcjach w prezydium sejmiku. Dzisiejsza sposobność jest dobrą okazją byście państwo mogli udowodnić, że słowa wypowiedane przez państwa liderów to nie są tylko puste słowa, to nie jest tylko ciche gadanie pod publiczność, bo jeżeli te same zasady obowiązują w Sejmie i w Senacie, to one powinny również obowiązywać w samorządach, szczególnie w sejmikach, gdzie ten szacunek i odzwierciedlenie układu sił, choćby komisjach, powinny być układane w podobny sposób. Dlatego uprzejmie państwa prosimy o to, byście dzisiaj pozwolili na wybranie dwóch przewodniczących komisji, którzy są, komisji, które nie mają dzisiaj przewodniczących, bo ich przewodniczący zostali wybrani posłami, właśnie z grona kandydatów Prawa i Sprawiedliwości. My w trakcie posiedzeń będziemy zgłaszać kandydatów na funkcję przewodniczącego Komisji Promocji Województwa Mazowieckiego i Współpracy Zagranicznej oraz przewodniczącego Komisji Rozwoju Gospodarczego Infrastruktury i Przeciwdziałania Bezrobociu. Mamy nadzieję, że na poważnie weźmiecie sobie do serca to, co w ostatnich dniach mówili i państwa liderzy, ale również i liderzy Prawa i Sprawiedliwości, którzy uszanowali tą zasadę i dokonali proporcjonalnego podziału komisji w Sejmie i Senacie, dając nam wszystkim dobry przykład jak to należy robić. Dziękuję.

**Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję. Aczkolwiek ja przypominam państwu radnym, że my dzisiaj dokonujemy zmian w składach osobowych komisji, tak? To komisje spośród swojego grona wybierają przewodniczących i wiceprzewodniczących. Proszę państwa, wnioskuje o przejście do drugiego czytania. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznaję, iż sejmik wyraził zgodę na przejście do drugiego czytania. Przystępujemy zatem do głosowania. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 262? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 42 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę zmieniającą

uchwałę w sprawie składów osobowych komisji Sejmiku Województwa Mazowieckiego (druk nr 262).

Proszę państwa, przechodzimy teraz do punktu 29: projekt uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Mazowieckiego. O zabranie głosu proszę pana Skarbnika Marka Mieszalskiego. Panie skarbniku, czy ta prezentacja to w tym punkcie, czy raczej w następnym punkcie. W tym punkcie tak? Czyli będziemy mieli prezentację pana skarbnika, a o prowadzenie obrad poprosiłbym pana przewodniczącego Marcina Podsędką.

### **Pan Marek Mieszalski – Skarbnik Województwa Mazowieckiego**

Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku, ja przedstawię prezentację, która obejmuje obydwie punkty. To znaczy dotyczy zarówno WPF-u, jak i budżetu, ponieważ one są ze sobą bardzo silnie związane, to trochę byłoby nieracjonalne, gdybym mówił oddzielnie o obydwu tych projektach. Jest to 22 projekt budżetu na rok 2020, jaki mam przyjemność przedstawiać Wysokiemu Sejmikowi. No można powiedzieć, że jest to projekt budżetu, bo najpierw omówię projekt budżetu, a potem wynikające z tego, to, co wynika dla WPF-u. Jest to budżet, można powiedzieć, że dobry. W dalszym ciągu, jako Województwo, korzystamy z dobrej koniunktury gospodarczej. A jak państwo zobaczycie w trakcie prezentacji, naszym głównym dochodem i decydującym o naszej pomyślności, jest dochód: udział w podatku CIT. Na rok 2020 mamy ten budżet, zarówno jeśli chodzi o dochody jak i przychody, blisko 4 miliardów złotych. Po stronie wydatkowej i rozchodowej również. Z takim jednym drobnym zastrzeżeniem, że 300 milionów przychodów i rozchodów to jest kredyt krótkoterminowy w rachunku, z którego od kilku lat już nie korzystamy. No ale on w projekcie budżetu i WPFi-e musi się znajdować. W tym projekcie zaplanowany jest niewielki deficyt: 159 milionów. Jako, że jak państwo wiecie, przenieśliśmy kredyt inwestycyjny z roku 19 na 20 i ten deficyt wynika między innymi z tego kredytu. Budżet ma dużą nadwyżkę operacyjną, bo to jest 830 milionów zł i to jest wielkość, która informuje o tym, jakie nasze możliwości są na zarówno pokrywania deficytu, zaciągania zobowiązań, jak i inwestycyjny. Jeśli chodzi o stronę dochodową, tutaj praktycznie wszędzie przewidujemy wzrosty. Udziały w CIT i PIT: zaplanowaliśmy wzrost o 6,2%. Na to składa się wzrost PKB, jaki jest założony przez Ministra Finansów w projekcie budżetu, czyli 0,7% oraz przewidywana inflacja 2,5%. A te wpływy szacujemy, że powinny wynieść 2 miliardy 951 milionów zł. Płatności unijne

to jest 174 miliony, dotacje na programy operacyjne związane z tym to 128 milionów. Dotacje z budżetu państwa innych jst: 98 milionów. Nasze dochody własne: 72 miliony. Subwencja ogólna, tak naprawdę subwencja oświatowa 94,2 miliona i różne inne dochody celowe: 32 miliony zł. Ta strona dochodowa jest o tyle istotna, że ona decyduje o tym, w jakim zakresie możemy realizować wydatki. No oczywiście po dodaniu jeszcze przychodów. Ten slajd pokazuje państwu strukturę. Te dochody własne to jest 86%. Ten slajd pokazuje państwu porównanie dochodów i przychodów między rokiem upływającym a rokiem przyszłym. Tak, jak powiedziałem, w większości przypadków jest tutaj zanotowany wzrost. Łącznie i dochody i przychody w 2020 roku to jest 4 miliardy 106 milionów i 0,5 punktów. Jeśli chodzi o subwencję oświatową, to tutaj niestety to jest trwały trend, że pokrywa ona tylko część naszych wydatków. Wynosi ona planowane na przyszły rok 94169000. Natomiast utrzymanie naszych jednostek to jest 163 miliony. A więc będziemy musieli dołożyć kilkadziesiąt milionów, aby utrzymać naszą oświatę. Płatności unijne, czyli to jest te projekty, które powodują z jednej strony przychody, dochody, a z drugiej strony wydatki i realizacje naszych inwestycji. Z RPO jest największa kwota: 160 milionów. Niewielkie kwoty 1000000 z kawałkiem i z programu operacyjnego Polska cyfrowa 135000. Jeśli chodzi o stronę wydatkową, tutaj macie państwo rozbite na poszczególne grupy wydatków. Największy porównywalny wzrost jest dla wynagrodzeń osobowych w jednostkach budżetowych. Tutaj planujemy wzrost o 510 zł brutto na etat. To dotyczy również naszej kultury czyli naszych jednostek kultury. Jeśli chodzi o średnie wydatki bieżące. No tutaj wskaźnik inflacji 2,5%, dotacje podmiotowe dla instytucji kultury rosną więcej niż ten 6,3% i dotacja podmiotowa 7,4%. Na tym slajdzie macie państwo porównanie źródeł dochodów, jak one się zachowują na przestrzeni lat. Jak widzicie PIT dosyć równomiernie i sukcesywnie rośnie. Jest to stabilne źródło dochodu, ale niestety w naszym przypadku stosunkowo niewielkie. Natomiast CIT, w zależności od koniunktury gospodarczej maleje, rośnie, rośnie bardzo dynamicznie. To ostatnie 2 lata jak tam widzicie, wzrost bardzo dynamiczny. Świadczy to o tym, że źródło dochodów jest bardzo niestabilne. Ten slajd możemy pominąć. To są różnice między tym, co minister, bo jak państwo pamiętacie, jaki jest plan podatku dochodowego, to ustala nam minister finansów i my z reguły, nie mając narzędzi, żeby kwestionować tę wysokość, przyjmujemy ją. Tutaj jest jakie były różnice. Z reguły są to różnice na plus. To znaczy Województwo Mazowieckie ma troszkę lepsze wykonanie, niż to co



przewiduje minister finansów. Na tym slajdzie porównujemy wydatki i rozchody budżetu 19 i 20 roku. Państwo możecie zauważyć z reguły jest to wzrost, choć oczywiście są, jest kilka pozycji gdzie jest, na przykład dotacje, te wydatki są mniejsze o 66 milionów. Oczywiście w ciągu roku to pewnie ulegnie zmianie, bo budżet jest dosyć dynamiczny i w trakcie jego realizacji ulega zmianie. Tu jest porównywanie. Te zmiany na tych slajdach są jakby pokazane, natomiast różnice są niewielkie, jeśli chodzi o wydatki majątkowe. To jest jedno procentowa różnica. Jeśli chodzi o wydatki bieżące również. Kolejny slajd pokazujący porównanie wydatków i bieżących i majątkowych w poszczególnych latach. To znaczy w roku ubiegłym czyli '19 i w roku '20. Ciągłe utrzymujemy dość wysoki wskaźnik wydatków majątkowych, bo to jest ciągle ponad miliard złotych 1 mld 170 milionów. Ten wzrost jest w stosunku do roku obecnego '19 1.8%. Tutaj macie państwo podane, jakie wydatki są finansowane naszymi środkami własnymi, czyli to, co zaliczane jest do dochodów własnych. I tak po kolei: wynagrodzenia to jest około 20%, zadania bieżące 34,5, obsługa długu niewielka 1%, 1 i 0,6 setnych. No i wpłata do budżetu państwa niestety rośnie. Przypomnę w roku '19 mieliśmy, wpłacamy, bo jeszcze jest jedna wpłata jest 509 400 000. No w roku przyszłym niestety to jest więcej 592,6. Jest to około 29% naszych wydatków. Jest to związane oczywiście z dobrymi dochodami i tak naprawdę z tym, że dochody w Województwie Mazowieckim rosną szybciej, niż w innych pozostałych województwach. Jeśli chodzi o jednostki budżetowe mamy ich 33 oświatowe, 10 pozostałych, razem 43. Zatrudnionych tam jest łącznie ponad 3000 ludzi i średnie wynagrodzenie na etat 6973 zł. Taki jest plan na rok 2020. To jest wzrost, taki slajd, który obrazuje jak wygląda Województwo Mazowieckie na tle innych województw. i oczywiście tutaj ten wzrost jest, ta średnia jest większa prawie o 1000 zł. Dotacja na zadania bieżące. Jak zawsze największą kwotą jest, z wyjątkiem oczywiście janosikowego, jest dotacje dla przewoźników kolejowych tak zwana rekompensata. Na rok przyszły to jest 371 744 000, dla przewoźników autobusowych 72 miliony. Przypomnę, że to jest dotacja z budżetu państwa. My jesteśmy tylko przekąźnikiem. To są te ulgowe przejazdy autobusowe. Dotacje dla organizacji pozarządowych 48 704 000. Są to te organizacje, które realizują zadania Województwa i wyłaniane są one w konkursach. Dotacje podmiotowe dla instytucji kultury, kolejny dalszy wzrost 219 milionów. W zeszłym roku było 206 milionów. Dotacja dla WOMP-u niewielki wzrost 18000800. Dotacje na pomoc finansową dla jednostek samorządu

terytorialnego na zadania bieżące 30 milionów. Zabytki tak zwane, czyli dotacje na ratowanie zabytków 6 milionów. Dotacje celowe dla podmiotów leczniczych 4 miliony. Beneficjenci programów operacyjnych 53 800. Zadania zlecone dla fundacji i stowarzyszeń 5 milionów 187. I niewielkie dotacje dla innych samorządów nie w ramach programów 226 tysięcy. Tutaj macie państwo rozbite dotacje dla instytucji kultury. Ciągłe mamy ich 29. A będzie ich 30 od nowego roku. Ale to nie jest jeszcze uwzględnione ponieważ jeszcze sejmik nie podjął stosownej uchwały. Zatrudniamy tam 2 215 osób. Średnie miesięczne wynagrodzenie planowane 6 398. Tak jak mówiłem to jest ponad 219 000 000 zł Do tego jeszcze są dotacje celowe 9 milionów 751 i mamy też rezerwę 6 milionową na tę dotację, która jest w trakcie roku na rzeczy, które dzisiaj trudno jest przewidzieć. Wpłata do budżetu państwa, tak jak mówiłem, jest to 592 000 000. Tak na marginesie chcę państwu powiedzieć, że od początku istnienia systemu janosikowego, czyli od roku 2004 wpłaciliśmy już na rzecz innych województw 9 miliardów złotych, blisko 9 miliardów złotych, to jest 1/3 naszych dochodów. Oczywiście średnio przez ten okres tych kilkunastu lat. Tutaj są te nasze programy pomocowe dla innych jst na ich zadania. Te które...to jest kontynuacja tych programów, które były realizowane w roku bieżącym. Jest to 110 345 000 zł. Poszczególne programy macie państwo tu wymienione. Mamy również sporo rezerw związanych z realizacją budżetu. One są, jak przypomnę, możliwe do wysokości 5% wydatków. Mamy 4,18%...4,81%. Rezerwa ogólna stosunkowo mała 0,63 dopuszczalna jest 1%, to jest 23 450 000. I rezerwy celowe, jest ich sporo. Mamy oprócz rezerw, na współfinansowanie różnego rodzaju programów zarówno zagranicznych, jak i krajowych, w stosunku do rezerw, które funkcjonują w tym roku, dodatkową rezerwę na rekompensatę dla przewoźników w transporcie zbiorowym. Mówimy o kolejowych przewoźnikach – 38,5 miliona. Jest to rezerwa na zwwyżki cen energii. W tej chwili trwają prace analityczne. O ile koszt tej energii naszych, głównie „KM-ki”, wzrośnie no to jest na ten cel przeznaczone. W tej tabelce macie państwo przedstawione, jakie te wydatki majątkowe przyszłoroczne, z jakich źródeł są finansowane. No oczywiście najwięcej są to środki własne, bo ponad miliard 17 milionów z dotacji 56 milionów i 93 miliony z płatności unijnych. Jest to w rozbiciu na poszczególne działy naszego budżetu, tak to wygląda przekrojowo 87%, czyli są to nasze środki własne. Czyli niespełna 13% są to środki zewnętrzne, które wykorzystujemy na finansowanie wydatków majątkowych. Według działów wygląda

to tak jak mówiłem. Największy kwotowo wolumen tych wydatków jest kierowany na transport, bo 578 Milionów. I kolejne to jest ochrona zdrowia. Ponad ćwierć miliarda 257 milionów. kultura 106 milionów. Pozostałe działy są zdecydowanie, już mają o wiele mniejszy Udział. Teraz kilka słów o inwestycjach, jakie są planowane w roku 2020. Inwestycje drogowe razem 463.431,000 z czego środki własne to 323. Płatności unijne z RPO i to jeszcze z EFR-u 39.223,000. I dotacja celowa, która jest związana z tym z budżetu państwa 22 miliony. Do tego jest wkład własny w wysokości prawie 65 milionów. Mamy też trochę środków z takiego programu współpracy transgranicznej. Prawie 13 milionów. I jest niewielka pomoc od innych jednostek samorządu terytorialnego. Głównie to chodzi o budowę chodników. A to jest z podziału na poszczególne rejony drogowe, czyli regionami. To też graficznie jak to się przedstawia. Nie będę się nad tym zatrzymywał. Największe zadania: no to największe jest nowe zadanie, czyli budowa zachodniej obwodnicy Grodziska Mazowieckiego, które zaczynamy. Jest 80 milionów to jest zadanie wieloletnie i kilkuset milionowe, to jest początek. Kolejne, jeśli chodzi o kwotę, to jest budowa tunelu drogowego w miejscowości Sulejówek 25,5. Kolejne wymienione są już o mniejszej wartości. Jest ich dużo. W ogóle zadań tych drogowych jest i kilkadziesiąt. Jeśli chodzi o zdrowie, to tutaj na te 257 milionów przeznaczonych na ochronę zdrowia, inwestycje w ochronie zdrowia, 210 to są nasze pieniądze. Wkład krajowy, czyli też nasze własne 24,5 miliona, ale do projektów unijnych. Płatności z RPO 22 miliony, niewielka dotacja celowa. Kultura 75.654,000 ze środków własnych, a 106 milionów łącznie razem ze środkami unijnymi dotacjami celowym z budżetu państwa. Tutaj mamy listę wybranych tych inwestycji w obszarze zdrowia. To dla zainteresowanych do wglądu. Jest tego dużo. Tutaj kolejne w kulturze. Tak bardzo proszę już wracam. Zaczynamy największe to jest dalszy ciąg bazy dla naszego Zespołu Pieśni i Tańca Mazowsze w Otrębusach. Kontynuacja rozbudowy tego ośrodka. Nie słyszę. Nie, nie to jest pałac Karolin. To jest ten stary pałac, który tam był państwo pamiętacie, myśmy tam zbudowali nowe obiekty. No a teraz trzeba też ratować to, co jest stare. Przebudowa, dalszy ciąg biblioteki głównej. Etap drugi, tej na Koszykowej. No wchodzi do budżetu. Są inwestycje już w muzeum w Treblince. To będzie, zaczynamy w tym roku prace projektowe. Inwestycja planowana do 2023 roku. Łącznie ponad 12 milionów. Rewitalizacja willi Narutowicza przy Parkowej łącznie ponad 30 milionów, w tym w przyszłym roku 4,5 miliona. W administracji również mamy inwestycje. Budujemy centrum administracyjne w Ciechanowie na

potrzeby wszystkich naszych jednostek. W latach 2019-2022 ponad 40 milionów będzie nas ten obiekt kosztował. Jako że tam praktycznie nie mieliśmy własnych obiektów. Teraz przejdę do Wieloletniej Prognozy Finansowej. To dlatego w tej kolejności, że wiele danych, które tutaj są prezentowane, wynika jakby z budżetu roku 2020. Prognoza jest na lata 2020-2038, ponieważ w tym roku 2038 kończy nam się spłata pożyczki budżetu państwa i ciągle jeszcze mamy obowiązek układania tego WPF-u na taki długi okres. W tym WPFi-e przedsięwzięcia o charakterze majątkowym to jest 32,5%. Jeśli chodzi o ponad 4 miliardy 400 milionów o charakterze bieżącym 9 miliardów 291 milionów, czyli 67%. Łącznie to jest 13 miliardów 761 milionów. Z czego ze środków własnych 12 milionów 447 tysięcy. To jest oczywiście ten podział poszczególnymi rodzajami wydatków: drogi wojewódzkie, kultura. Drogi jak zawsze utrzymują tutaj palmę pierwszeństwa. Podział na wydatki bieżące i majątkowe. No są działy gdzie są tylko wydatki bieżące. Bieżące to jest ta niebieska, jasno-niebieska linia. Czerwona to są wydatki inwestycyjne. No ale są takie działy, takie rodzaje gdzie te wydatki inwestycyjne dominują znacznie. Tak jak: kultura, drogi wojewódzkie, zdrowie. Struktura tutaj jest podana. 51 drogi i kolejny dział zdrowie i polityka, i rozwój regionalny. Pamiętajmy, że również te rodzaje wydatków są w WPFi-e, choć w większości są one finansowane ze środków zewnętrznych. Dług województwa na te lata, czyli, które obejmuje WPF na rok 2020, na koniec roku 2020 będzie to, tak szacujemy 959.934,962. Przy założeniu, że weźmiemy w całości ten kredyt z EBI, z Europejskiego Banku Inwestycyjnego w wysokości 220 milionów zł. W poszczególnych latach ten dług maleje. Całkowita jego spłata, jeśli nie będziemy w ciągu kolejnych lat brali kolejnych kredytów, no to spłata jest przewidywana w 2038 roku. Tutaj macie państwo pokazane zarówno sam dług, to jest ta górna linia, wydatki na obsługę długu, to jest ta dolna linia, taka niebieska. I ta środkowa żółta, to są spłaty rat kapitałowych kredytów i pożyczek w roku przyszłym. Te spłaty to będzie 95 milionów 863 tysięcy. Jak państwo wiecie największe spłaty już za nami, bo w tym roku spłaciliśmy obligacje, euro-obligacje, które kwotowo były spłacane w ciągu 3 lat, a więc te spłaty były wysokie. Tu jest różnica między wydatkami. Pokazane jest jak to wygląda. Wydatki majątkowe, różnica między dochodami i wydatkami bieżącymi i spłaty rat kapitałowych, to jest ten najmniejszy słupek, po prawej stronie ciemnoniebieski. Bardzo ważny slajd ponieważ on mówi naszym organom nadzorczym i bankowym o naszych możliwościach zarówno zaciągania zobowiązań, jak i spłaty, obsługi tych zobowiązań. Nasz

indywidualny wskaźnik zadłużenia to w roku 2020, 31,25%. Natomiast rzeczywisty, to jest dopuszczalny limit taki, który moglibyśmy, że tak powiem wykorzystać. Natomiast teraz, ten który w rzeczywistości wykorzystujemy, to jest te 4,44 w roku przyszłym 4,30, czyli malejący w kolejnych latach. I to wszystko co pragnąłem w takiej skondensowanej formie państwu przedstawić. Dziękuję za uwagę.

**Pan Marcin Podsędek – Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję bardzo panu skarbnikowi. Szanowni Państwo, czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały? Zgłosił się pan radny Artur Czapliński bardzo proszę.

**Pan Artur Czapliński**

Panie Przewodniczący, Panie Marszałku, Szanowny Panie Skarbniku. Troszeczkę ta prezentacja była bardzo ciekawa, troszeczkę pan ją przedstawiał sobie a muzom, bo większe zainteresowanie inne sprawy budziły. Ja ze swojej strony wysłuchałem pana i mam jedno pytanie. Proszę o wyjaśnienie przyczyny wzrostu długu Sejmiku Województwa Mazowieckiego, który stanowi 959 milionów i stanowi prawie jedną trzecią kwoty dochodu. Prognoza finansowa jest sporządzona na 18 lat to jest do 2038 roku. Dużą kwotę stanowi obsługa długu to jest 21 milionów. To zadłużenie będzie spłacało tak naprawdę jedno pokolenie Polaków, Mazowszan. Moje wątpliwości wzbudza również duży zwrot wydatków z tytułu poręczeń i gwarancji, który stanowi wzrost w stosunku do 2019 roku, gdzie to była kwota 4.700,000 na 2020 rok, gdzie to jest kwota aż 21 milionów. Bardzo dziękuję.

**Pan Marcin Podsędek – Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję bardzo panu radnemu. Ja chwileczkę poczekam, bo nie mam tu systemu, żeby zobaczyć... Zgłosił się pan radny Michał Prószyński, bardzo proszę.

**Pan Michał Prószyński**

Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący, Szanowny Zarządzie, Wysoki Sejmiku. Kilka refleksji na temat tego wystąpienia pana skarbnika. Najpierw może taka drobna uwaga porządkowa na przyszłość. Jeżeli pan skarbnik mógłby przedstawiać to

troszeczkę w sposób bardziej dynamiczny. Wydaje się, że w tym momencie też sala, być może byłaby żywsza dyskusja. I więcej mieszkańcy Mazowsza mogliby się więcej dowiedzieć. Więc jest to moja prośba na przyszłość, bo wydaje mi się, że z formą prezentacji był tutaj pewien problem. Proszę to oczywiście potraktować jako uwagę natury życzliwej, natomiast z rzeczy bardziej zasadniczych wydaje mi się, że tutaj pan radny Artur Czapliński podniósł najważniejszy tak naprawdę problem dotyczący Wieloletniej Prognozy Finansowej, czyli kwestia zadłużenia Województwa Mazowieckiego. To często jest przedmiotem dyskusji tutaj na posiedzeniach sejmiku, czy też właściwych komisji. Tutaj mamy w sposób taki usystematyzowany pokazany stopień zadłużenia Województwa Mazowieckiego. Mamy kredyty zarówno w złotych, ale mamy także w walutach obcych. Wiadomo o ryzykach kursowych, które tutaj są. I to nie jest kwestia jakichś poprzednich zarządów, jakichś wirtualnych osób, które kiedyś rządziły Województwem Mazowieckim dlatego, że od wielu, wielu lat, sam pan skarbnik mówił, że po raz 22 przedstawia tutaj kwestie związane z WPF-em i budżetem na dany rok, więc mamy do czynienia tak naprawdę z pełną kontynuacją, już tak naprawdę nie od kilkunastu, tylko niemalże od dziesiątek lat, więc tutaj wasza odpowiedzialność jest w tym zakresie pełna. Mamy do czynienia z dużym zadłużeniem Województwa Mazowieckiego. O tym mówił pan radny Czapliński. Mamy także deklaracje kolejnych kredytów, które w kolejnych latach zamierza zaciągnąć Województwo Mazowieckie. Tutaj też o tym państwo piszecie. I no naprawdę rodzi się pytanie czy jest to właściwa polityka zadłużania Województwa Mazowieckiego, którą systematycznie od wielu lat prowadzicie. Kolejna kwestia to jest kwestia wyniku budżetu. Tutaj wskazujecie państwo, że w 2020, roku deficyt budżetowy będzie wynosił 159 milionów złotych, które zostanie sfinansowane kredytem długoterminowym, no powiem tak: ten deficyt także może budzić zastrzeżenia i uwagi i pytania ze strony radnych. W kolejnych latach wskazujecie państwo, że ten deficyt będzie stopniowo spadał, ale mówiąc szczerze, ja w to kompletnie nie wierzę. Moim zdaniem on będzie się albo powiększał, albo utrzymywał na podobnym poziomie. Bo tak naprawdę nie widzę z państwa strony woli tego, żeby doprowadzić do w miarę zrównoważonego budżetu Województwa. Chciałem jeszcze poruszyć jeden temat. Mianowicie kwestia szczegółowych zadań inwestycyjnych. To również tutaj znajduje się w tym załączniku, w tym uzasadnieniu. No, szanowni państwo, wielokrotnie słyszeliśmy tutaj z tej mównicy, na tej sali, że pewnych inwestycji nie da się przeprowadzić ze względu na jakieś utrudnienia ze

strony podmiotów, które są pod pieczęcią rządu centralnego, że są tutaj daleko idące problemy. Natomiast widzimy, że szereg zadań i jeżeli chociażby chodzi o inwestycje nowe były rozpoczęte chociażby w roku 2005, jak Paszkowianka, niektóre w 2007/2008. No w roku 2007, 2008 był inny Rząd, jeżeli chodzi o władzę centralną i również państwo nie byliście w stanie wyjść poza fazę projektową. Również nie byliście w stanie przez kilkanaście lat, bo tu mówimy o kilkunastu latach, doprowadzić do finalizacji, bądź bardzo zaawansowanego etapu prac nad poszczególnymi zadaniami. Patrząc na zadania drogowe to tak naprawdę zauważyłem tylko jedno, które zostanie utworzone w roku 2020. Wszystkie kolejne to jest kwestia, bądź zaplanowanych kilka lat wcześniej, bądź z rażącymi opóźnieniami. Więc, Szanowni Państwo, ciężko tą Wieloletnią Prognozę Finansową przede wszystkim ocenić jako wiarygodną, bo dzisiaj będziemy głosowali nad jej kształtem, który państwo tutaj proponujecie, a na kolejnych sesjach będziemy kolejne zadania przesuwali dalej, kolejne kredyty zaciągali. Więc tak naprawdę, no jest to sprytny wybieg, ale sprowadzenie nas, jako radnych sejmiku, do roli osób sankcjonujących pewnego rodzaju fikcję. Oczywiście jest to stan na dzień dzisiejszy. Natomiast w moim przekonaniu, z założeniem, że już wkrótce będą dokonane zmiany i to zmiany zdecydowanie mniej korzystne. Dlatego ja w sposób bardzo krytyczny, zwłaszcza ze względu na to zadłużenie i te kredyty, jak mówię tutaj, zgadzam się w stu procentach z radnym Czaplńskim, który dostrzegł ten problem. Ciężko mi naprawdę tutaj te dokumenty ocenić w sposób pozytywny. Dziękuję.

**Pan Marcin Podsędek – Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję bardzo panu radnemu. Czy ktoś z państwa radnych również chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały? Nie widzę. Proponuję zatem skierować powyższy projekt uchwały do Komisji Budżetu i Finansów w celu kontynuowania pierwszego czytania. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznaję, iż sejmik skierował projekt uchwały do komisji. Nie słyszę. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego skierował uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Mazowieckiego na lata 2020-2038, druk numer 260, do Komisji Budżetu i Finansów.

Przechodzimy do punktu nr 30. Projekt uchwały w sprawie uchwały budżetowej Województwa Mazowieckiego na 2020 rok, druk numer 261. Za chwileczkę przedstawię państwu procedurę uchwalania budżetu. Tą procedurę państwo znają

również z przyjętej wcześniej uchwały. Budżet uchwalany jest w 3 czytaniach. W dniu dzisiejszym przeprowadzamy pierwsze czytanie, które zgodnie z uchwałą w sprawie trybu prac nad uchwaleniem budżetu obejmuje: przedstawienie projektu uchwały budżetowej przez zarząd, pytania radnych i odpowiedzi zarządu, debatę w sprawie ogólnych zasad projektu uchwalenia uchwały budżetowej oraz zgłoszenie poprawek. Radni, którzy składają poprawki, muszą przedstawić je na piśmie w dniu dzisiejszym. Druki poprawek możecie państwo otrzymać w Biurze Sesji Sejmiku. Zgłoszone poprawki nie mogą powodować zwiększenia wydatków i jednoczesnego zwiększenia deficytu budżetu Województwa. Następnie projekt uchwały budżetowej wraz ze złożonymi poprawkami zostaje skierowany do merytorycznych komisji sejmikowych. Po otrzymaniu wszystkich opinii Komisja Budżetu i Finansów rozpoczyna drugie czytanie projektu uchwały. A w dniu 17 grudnia bieżącego roku na sesji odbędzie się trzecie czytanie. Rozumiem, że pan skarbnik już zabierał głos w sprawie także tego punktu 30, więc tutaj nie będzie wystąpienia. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały? Zgłosił się pan radny Artur Czaplński. Bardzo proszę.

### **Pan Artur Czaplński**

Panie Przewodniczący, Panie Marszałku. Ja nie wiem, na ile taka procedura, że dzisiaj mamy składać poprawki to jest formalnie prawidłowa. Ja się na tym nie znam, ale bardzo dziękuję przy tej okazji za to, że panie tu z wydziału finansowego, które były na dyżurze, które tutaj pomagały, to była bardzo duża pomoc i za to, za to dziękuję, bo miałem swoją uwagę czy poprawkę i te panie pomogły mi to wszystko wypełnić. Bardzo za to dziękuję. A przy okazji procedowania tej uchwały, chciałem zadać panu skarbnikowi i panu marszałkowi za pośrednictwem prawdopodobnie pana skarbnika następującą uwagę, proszę o udzielenie mi odpowiedzi: Czy z tytułu poręczeń i gwarancji, czy udzielonych pożyczek są wypłacane i umarzane środki finansowe jednostkom, dla których Samorząd Województwa Mazowieckiego jest organem założycielskim? Jak te są kwoty w przypadku braku spłaty, czy są wyciągane konsekwencje w stosunku do osób sprawujących funkcje kierownicze? Przed głosowaniem nad budżetem poproszę o odpowiedź na to pytanie. Może być nie dzisiaj, ale na piśmie.



**Pan Marcin Podsedek – Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję bardzo panu radnemu. Bardzo proszę, pan radny Michał Prószyński.

**Pan Michał Prószyński**

Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku. Krótkie uzupełnienie tak naprawdę poprzedniego punktu, ponieważ tutaj te dwa punkty w porządku obrad, są ze sobą blisko tak naprawdę związane. To znaczy chciałbym tutaj jeszcze zaakcentować kwestię związaną ze środkami na promocję. Pamiętam, że tutaj, przy okazji dyskusji nad zeszłorocznym projektem budżetu, tutaj bodajże pan radny Wojciech Zabłocki, o ile dobrze pamiętam, bardzo mocno te kwestie akcentował. Tutaj, w ramach Departamentu Kultury Promocji i Turystyki jest prawie tak naprawdę 8 milionów przeznaczonych na promocję. Ale chciałem zwrócić uwagę, że tak naprawdę są różnego rodzaju ukryte koszty właśnie na promocję poprzez realizację różnych działań, czy to w oświacie, czy w innych departamentach, które de facto służą promocji Zarządu Województwa Mazowieckiego. I wydaje się, że te życzliwe uwagi z zeszłego roku, które formułowali radni Prawa i Sprawiedliwości w żaden, najmniejszy sposób nie zostały przez koalicję Platformy Obywatelskiej, Polskiego Stronnictwa Ludowego, rządzącej Mazowszem uwzględnione. I chciałem jeszcze o jedną rzecz zapytać. Co prawda, tutaj, w tym budżecie na 2020 rok, w ramach realizacji dróg publicznych Wojewódzkich. Generalnie większość zadań realizuje Mazowiecki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Warszawie. Tutaj najczęściej właśnie ta instytucja i zadania przez nią realizowane są przedmiotem mojego zainteresowania, także innych radnych. Natomiast, w przypadku przebudowy dwóch dróg: 544 i 614 te zadania ma realizować departament nadzoru właścicielskiego i inwestycji. Rozumiem, że jakoś się to wiąże z tą przasnyską strefą gospodarczą, do której te drogi prowadzą, ale chciałem się zapytać, jakie są kryteria doboru właściwej jednostki realizującej zadania inwestycyjne. Czy to jest tylko i wyłącznie właśnie kwestia pewnego rodzaju terenów inwestycyjnych, do których dana droga prowadzi, że wtedy zadania nie realizuje Mazowiecki Zarząd Dróg Wojewódzkich, czy jest tu jakieś inne kryterium, które nie wynika wprost z tych załączników. Dziękuję.

**Pan Marcin Podsędek – Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję panu radnemu. Czy są jeszcze pytania? Nie widzę. Czy ewentualnie pan skarbnik, bądź pan marszałek chcieliby się odnieść. Pan skarbnik, bardzo proszę.

**Pan Marek Mieszalski – Skarbnik Województwa Mazowieckiego**

Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku. Najpierw odniosę się do kwestii tej ogólnej długu. No to jest kwestia pewnego podejścia, pewnej polityki. No można oczywiście realizować zadania Województwa czy każdego jst bez zaciągania długu. Na poziomie takim, na jaki pozwalają dochody i to jest, to się zdarza w Polsce, choć w niewielu przypadkach. No albo jak się jest takim bogatym samorządem jak Kleszczów. A w przypadku normalnych, zwykłych samorządów generalnie trzeba się posiłkować kredytem, bo też często środki, które są na inwestycje, w stosunku do potrzeb, są niewystarczające. I tak jest w naszym przypadku. Wszystkie te kredyty, jakie braliśmy w ciągu, przepraszam, z jednym wyjątkiem, w ciągu tych lat kilkunastu, a były to kredyty inwestycyjne, zarówno kredyt z Europejskiego Banku Inwestycyjnego, gdzie wprost musimy pod poszczególne kwoty, transze, podkładać inwestycje, jakie są z tego realizowane. To samo dotyczy kredytu z Banku Rady Europy, a więc służą one rozwojowi tego Województwa. Dzięki temu mogliśmy zrobić więcej niż, gdybyśmy mogli zrobić opierając się tylko na dochodach własnych. Tak, jak powiedziałem, jest jeden wyjątek: pożyczka z budżetu państwa, w którym musieliśmy zaciągnąć kredyt, aby spłacić janosikowe w czasie, tak zwanego kryzysu janosikowego. Ale to jest jeden jedyny wyjątek. Oczywiście, można powiedzieć, że 959 milionów to jest dług olbrzymi. W porównaniu do naszych dochodów, choćby bieżących, czyli tych rocznych, jest to niecałe 30%. Przypomnę, że jeszcze do niedawna, wśród oficjalnych wskaźników, był wskaźnik górnej granicy zaciągania zobowiązań, zaciągania długu, w wysokości 60%. My nawet nie mamy połowy. On oczywiście dzisiaj nie obowiązuje. Dzisiaj obowiązuje ten wskaźnik, który państwu pokazywałem, indywidualnej możliwości spłaty zadłużenia. Jak państwu pokazywałem, ta nasza górna granica możliwości spłaty to jest 30 kilka procent. My w tej chwili wykorzystujemy z tego 4%, nieco ponad 4%. A więc to jest kwestia dyskusyjna. Pewnie zwolennicy, przeciwnicy brania kredytów powiedzą, że to jest złe. Ci, którzy uważają, że rozwój powinien również korzystać z instrumentów pod tytułem „kredyt”, mogą, powiedzą, że to jest dla dobra. Chodzi tylko o to, żeby móc

zapanować nad tym, nad tym zadłużeniem tak, aby była możliwość jego spłaty. To, że to jest spłacane do '38 roku, to proszę pamiętać, że tak naprawdę to jest jeden, ta pożyczka z budżetu państwa, a dlatego ona jest rozłożona na tak długo, żeby nie była dla budżetu bolesna. A ponieważ oprocentowanie jest tam stałe, bez względu na to, jaka jest rzeczywista stopa oprocentowania, więc nam się to opłacało, w taki sposób tę pożyczkę zaplanować. Teraz pytań z szczegółowych: poręczenia i gwarancje. Gwarancje to jest nazwa jakby oficjalna całej tej pozycji. Natomiast tak naprawdę my udzielamy poręczeń. Jak państwo wiecie nasze placówki ochrony zdrowia, z uwagi na obowiązujący system, który nie zapewnia bieżącego finansowania, bieżącej działalności, procedur medycznych powoduje, że placówki mają zobowiązania, biorą kredyty lub wprost od nas pożyczki. Jeśli nie mogą pożyczki, bo my też nie mamy za dużo pieniędzy na ten cel, to biorą kredyty, które my poręczamy, bo żaden szpital w województwie, a myślę, że i w Polsce nie otrzyma kredytu bez poręczenia organu tworzącego, czyli w tym przypadku: Samorządu Województwa Mazowieckiego. Część tych kredytów jest spłacana. Niestety są również takie placówki, które nie są w stanie same spłacać. My, w wyniku tego poręczenia spłacamy to za nich. To jest pewna forma pomocy dla działalności bieżącej dla placówek ochrony zdrowia. No, innym wyjściem byłoby zamknąć te placówki, czego nikt sobie nie wyobraża. I kolejne pytanie, dotyczące dróg. Rzeczywiście znalazły się tam, w tym całym, w tej liście inwestycji drogowych, które generalnie i właściwie w 100%, jeżeli chodzi o drogi wojewódzkie, realizuje mazowiecki zarząd. Tu nie ma innej możliwości. Te drogi dwie są realizowane w ramach tak zwanego RIT-u, czy ZIT-u. Już nie pamiętam, któryś z tych programów. I realizuje je Powiat Przasnyski. A więc prowadzone są w sposób taki, nadzorowane przez nasz Departament Nadzoru i Inwestycji, natomiast realizowane są przez Powiat i to on odpowiada za te inwestycje. Dziękuję bardzo.

**Pan Marcin Podsędek – Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję bardzo panu skarbnikowi. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę. Kieruję zatem projekt do budżetu do merytorycznych komisji sejmiku i przechodzimy do punktu numer 31: projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie udzielenia pomocy finansowej z przeznaczeniem na realizację projektów w ramach instrumentów wsparcia zadań ważnych dla równomiernego rozwoju Województwa

Mazowieckiego, druk nr 225. O zabranie głosu proszę pana wicemarszałka Wiesława Raboszuka.

### **Pan Wiesław Raboszuk – Wicemarszałek**

Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku. Przedkładam projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie udzielenia pomocy finansowej z przeznaczeniem na realizację projektów w ramach instrumentów wsparcia zadań ważnych dla równomiernego rozwoju mazowieckiego. Proponujemy tę zmianę, ponieważ sejmik województwa 18 czerwca zdecydował o udzieleniu wsparcia finansowego jednostkom samorządu terytorialnego, w ramach instrumentów wsparcia zadań ważnych dla równomiernego rozwoju województwa mazowieckiego. Po podpisaniu umowy, miasto Maków, realizator zadania „Budowa małej elektrowni wodnej na istniejącym progu”, wystąpiło z prośbą o wyrażenie zgody na przesunięcie kwoty miliona zł, zaplanowanej na '19 rok, na rok kolejny, to jest 2020 oraz wydłużenie terminu realizacji swojego projektu do końca '21 roku. Wysokość przyznanej dotacji pozostaje, całkowitej dotacji, pozostaje bez zmian. Jednocześnie, beneficjent zobowiązuje się do wnioskowania o całą kwotę dotacji w wysokości 4 milionów złotych w roku '20. W roku 2021 wydatki związane z zadaniem będą pokryte ze środków własnych. Ponadto, wpłynęły pisma nowe, dotyczące infrastruktury drogowej, infrastruktury edukacyjnej, kultury oraz zadań nieprzypisywanych do żadnej z wyżej wymienionych kategorii, które mogą otrzymać dofinansowanie w ramach instrumentów wsparcia zadań ważnych dla równomiernego rozwoju województwa mazowieckiego. I tutaj mamy inwestycje, które mogłyby zostać zrealizowane w 2019 roku. 5 nowych projektów i proponuje się gmina Olszanka i gmina Sarnaki, po zmianach 117 000 zł, zmniejszenie Gminy Maków, to już mówiłem, o milion złotych, zwiększenie Miasta i Gminy Gąbin, Gminy Nowy Duninów, po zmianach 15 170 595,84 zł. Gmina Stanisławów, po zmianach 2 218 772 069 zł. I oczywiście, pewne konsekwencje są również na rok 2020. Gmina Sarnaki i Gmina Maków Mazowiecki. Bardzo prosiłbym o przejście do drugiego czytania.

### **Pan Marcin Podsędek – Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję bardzo panie marszałku. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały? Nie widzę. Został zgłoszony wniosek o przejście do

drugiego czytania. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, iż sejmik wyraził zgodę na przejście do drugiego czytania. Przystępujemy zatem do głosowania. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem uchwały z druku nr 225? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem uchwały głosowało 39 radnych, nie było głosów przeciwnych, nie było głosów wstrzymujących się. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwały zmieniającą uchwałę w sprawie udzielenia pomocy finansowej z przeznaczeniem na realizację projektów w ramach instrumentów wsparcia zadań ważnych dla równomiernego rozwoju Województwa Mazowieckiego, druk nr 225.

Przechodzimy do punktu 32. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie rocznego programu współpracy Województwa Mazowieckiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2019, druk numer 243. O zabranie głosu poproszę panią wicemarszałek, Członka Zarządu Województwa Mazowieckiego panią Ewę Orzełowską.

#### **Pani Ewa Orzełowska – Członek Zarządu Województwa Mazowieckiego**

Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni. Uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie rocznego programu współpracy Województwa Mazowieckiego z organizacjami pozarządowymi. Zmiany polegają na tym, że zostały dołożone środki w kwocie 50 000 zł na działanie dotyczące wsparcia ponadlokalnych systemów pozyskiwania i magazynowania, dystrybucji żywności dla organizacji pozarządowych. Chodzi o banki żywności. Na to, żeby mogły przywieźć tą żywność, bo tam był ogromny problem. I zdjęcie z 2019 roku 1 600 000 zł w związku z zadaniem, które było przygotowane na dzienny dom pobytu dla osób starszych z chorobami otępiennymi. Oczywiście te środki zostaną zabezpieczone w 2020 roku. Proszę o dwa czytania.

#### **Pan Marcin Podsędek – Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję bardzo pani marszałek. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały? Nie widzę. Został złożony wniosek o przejście do drugiego czytania. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznam, iż sejmik wyraził zgodę na przejście do drugiego czytania. Przystępujemy zatem do głosowania. Kto z państwa radnych jest

za przyjęciem projektu uchwały z druku numer 243? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 40 radnych, nie było głosów przeciwnych, nie było głosów wstrzymujących się. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie „Rocznego programu współpracy Województwa Mazowieckiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2019, druk numer 243.

Przechodzimy do punktu 33: projekt uchwały, zmieniającej uchwałę w sprawie zasad udzielania i rozliczania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków położonych na obszarze Województwa Mazowieckiego, druk numer 249. O zabranie głosu proszę pana Wicemarszałka Wiesława Raboszuka.

#### **Pan Wiesław Raboszuk – Wicemarszałek**

Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku. Przekładam projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zasad udzielania i rozliczania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków położonych na obszarze województwa mazowieckiego. Nabór wniosków o dotacje na te prace do chwili obecnej był przeprowadzony na podstawie uchwały sejmiku z dnia 18 kwietnia 2011. W międzyczasie pojawiły się kwestie wymagające uszczegółowienia lub korekty niektórych przepisów, które budziły wątpliwości ze względu na ich treść. Wprowadzone w uchwale zmiany dotyczą kwestii jedynie techniczno-organizacyjnych i mają na celu pomoc adresatom aktu prawnego w zrozumieniu procedury udzielania i rozliczania dotacji oraz prawidłowym realizowaniu jej zapisów. Bardzo bym prosił o przejście do drugiego czytania.

#### **Pan Marcin Podsędek – Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Bardzo dziękuję panu marszałkowi. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały? Pan radny Michał Prószyński, bardzo proszę.

#### **Pan Michał Prószyński**

Dziękuję bardzo, Panie Przewodniczący. Mam jedno krótkie pytanie: z czego wynika propozycja w tej treści uchwały, że wnioskodawca może wystąpić tylko z jednym

wnioskiem o dofinansowanie pracy, lub robót? Dlaczego jest ograniczenie do jednego razu, który potem skutkuje, że jeżeli tych wniosków będzie więcej no to należy wybrać bądź wszystkie odpadają. Po prostu chciałem się dowiedzieć z czego wynika ta regulacja?

**Pan Marcin Podsędek – Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Bardzo dziękuję panie radny. Bardzo proszę, pan marszałek?

**Pan Wiesław Raboszuk – Wicemarszałek**

Postaram się. Ten aspekt sprawy wygląda w ten sposób, że wniosków jest bardzo dużo i chcemy dać możliwość złożenia i otrzymania jak największej liczbie beneficjentów. Przypominam, że ostatnio na kwotę, którą dysponowaliśmy 6 milionów zł zostało złożonych wniosków na 20, bodajże, ponad 20 milionów złotych. W związku z tym tych wniosków jest naprawdę bardzo dużo i chcielibyśmy, przepraszam za wyrażenie, zaspokoić, usatysfakcjonować jak największą liczbę beneficjentów.

**Pan Marcin Podsędek – Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Bardzo dziękuję panie marszałku. Czy ktoś z państwa chciałby jeszcze zabrać głos? Pan radny Michał Góras, bardzo proszę.

**Pan Michał Góras**

Panie Przewodniczący, Panie Marszałku. Mam takie pytanie: kontynuując ten wątek dotyczący kolejnego naboru. Znacząco co jeśli w danym roku zostanie ogłoszony kolejny nabór, tak jak to miało miejsce w tym wypadku, że na dzisiejszej sesji dostaliśmy informację, że jest zwrot 400 tysięcy zł właśnie w ramach tych 7,5 miliona złotych przeznaczonych na zabytki, ponieważ nie zgłosili się poszczególni beneficjenci, poszczególne jednostki samorządu terytorialnego, czy poszczególne parafie. I jeśli w takim wypadku będzie ten zapis, to on eliminuje na przykład w drugiej części roku, no niestety.

**Pan Marcin Podsędek – Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję panu radnemu, proszę pan marszałek.

**Pan Wiesław Raboszuk – Wicemarszałek**

Myślę, że tutaj intencją jest, aby powstała za każdym razem lista rezerwowa. I na bazie listy rezerwowej przeprowadzenie drugiego, kolejnego konkursu w drugiej połowie roku, czy też w jakiejś tam części roku po pierwszym konkursie. Jest bardzo trudne później do realizacji dla samych beneficjentów. To są jednak roboty budowlane bardzo często. My tutaj nie rozgraniczamy i przy realizacji tych zadań nie jest, nie będą w stanie na przykład jeżeli w październiku, czy w listopadzie dostaną te środki, żeby mogli zrealizować swoje zadanie. Oczywiście niektórzy dadzą sobie radę, ale niektórzy nie. Ale my musimy zakładać jako całość, w związku z tym raczej lista rezerwowa 1 konkurs. I w wyniku, jeżeli ktoś tam rezygnuje, to wtedy możemy przeznaczyć, sejmik może przeznaczyć te środki dla kolejnych beneficjentów.

**Pan Marcin Podsędek – Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję panie marszałku. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać jeszcze głos w sprawie projektu uchwały? Nie widzę. Został złożony wniosek o przejście do drugiego czytania, jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, iż sejmik wyraził zgodę na przejście do drugiego czytania. Przystępujemy zatem do głosowania. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem uchwały nr 249? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu?

Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 41 radnych. Nie było głosów przeciwnych. Nie było głosów wstrzymujących się. Stwierdzam że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie zasad udzielania i rozliczania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków położonych na obszarze Województwa Mazowieckiego, druk nr 249.

Przechodzimy do punktu numer 34: projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie rozstrzygnięcia naboru wniosków o udzielenie dotacji w 2019 roku na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków położonych na obszarze Województwa Mazowieckiego oraz wyboru



wniosków i udzielenia dotacji podmiotom, których wnioski zostały wybrane, druk numer 250. O zabranie głosu proszę pana wicemarszałka, Wiesława Raboszuka.

### **Pan Wiesław Raboszuk – Wicemarszałek**

Właśnie mamy taką sytuację, że co się dzieje później w ciągu roku po podjęciu uchwały o rozstrzygnięciu konkursu. Wysoki Sejmiku przedkładam projekt uchwały, zmieniającej uchwałę w sprawie rozstrzygnięcia naboru wniosków o udzielenie dotacji w 2019 roku na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków położonych na obszarze Województwa Mazowieckiego, oraz wyboru wniosków i udzielenie dotacji podmiotom, których wnioski zostały wybrane. Mamy tutaj trzy przypadki rezygnacji z dotacji. Proszę państwa, to są rezygnacje z różnych powodów. Najczęściej albo z nie możliwości przeprowadzenia technicznie realizacji zadania albo z niemożności zebrania środków wszystkich. Bo przypominam, że dotacja najczęściej nie jest 100%. Tylko wkład własny z różnych źródeł zapewnić. Mamy tutaj miasto Siedlce, Parafia Rzymskokatolicka pod wezwaniem Przemienienia Pańskiego w Zuzeli i Parafia Rzymskokatolicka pod wezwaniem Świętej Małgorzaty w Gąsewie Poduchownym. Myślę, że ci beneficjenci ponowią pewnie starania w przyszłym roku, będą mieli ewentualnie kolejną szansę na zrealizowanie swoich zadań. Miejmy nadzieję, że tym razem okaże się to możliwe. Natomiast gmina Przesmyki, Parafia Rzymskokatolicka pod wezwaniem Świętego Michała Archanioła w Czarni, Parafia Rzymskokatolicka pod wezwaniem Świętej Trójcy w Belsku Dużym, zmniejszają nieco swoje rozliczenia, stąd mamy tutaj kolejne, ale tym razem już niewielkie oszczędności. Bardzo proszę o przejście do drugiego czytania.

### **Pan Marcin Podsędek – Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję panie marszałku. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały? Nie widzę. Został zgłoszony wniosek o przejście do drugiego czytania. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że sejmik wyraził zgodę na przejście do drugiego czytania. Przystępujemy zatem do głosowania. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 250? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 38 radnych. Nie było głosów przeciwnych. Nie było wstrzymujących się. Stwierdzam, że

Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie rozstrzygnięcia naboru wniosków o udzielenie dotacji w 2019 roku na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków położonych na obszarze Województwa Mazowieckiego, oraz wyboru wniosków udzielenia dotacji podmiotom, których wnioski zostały wybrane, druk numer 250.

Przechodzimy do punktu nr 35. Projekt uchwały w sprawie aneksu do umowy w sprawie prowadzenia jako wspólnej samorządowej instytucji kultury Teatru Polskiego imienia Arnolda Szyfmana w Warszawie. druk nr 251. O zabranie głosu poproszę również pana wicemarszałka Wiesława Raboszuka.

### **Pan Wiesław Raboszuk – Wicemarszałek**

Przepraszam bardzo. Ostatnie ustalenia z Ministerstwem Kultury i Dziedzictwa Narodowego, w sprawie tej uchwały. To jest podobna sytuacja jak w przypadku Zespołu Pieśni i Tańca Mazowsze. Przekładam uchwałę w sprawie aneksu do umowy w sprawie prowadzenia jako wspólnej samorządowej Instytucji Kultury Teatru Polskiego imienia Arnolda Szyfmana w Warszawie. Sytuacja jest taka, że porozumieliśmy się z ministrem kultury i dziedzictwa narodowego i będziemy przedłużali współorganizację, współpracę w tej sprawie z Ministerstwem na kolejne 3 lata na analogicznych zasadach, jakie były dotychczas. I bardzo bym prosił również o uwzględnienie autopoprawki. Podobnie jak właśnie w przypadku Zespołu Pieśni i Tańca Mazowsze. W uzasadnieniu bardzo bym prosił o... Na początku mamy z uwagi na możliwość przedłużenia współpracy z Ministerstwem Kultury i Dziedzictwa Narodowego. Nastąpiła konieczność podpisania aneksu do umowy w sprawie prowadzenia jako wspólnej instytucji kultury Teatru Polskiego im. Arnolda Szyfmana w Warszawie z dnia 6 czerwca 2017 roku. I tutaj bardzo bym prosił o dołączenie do uzasadnienia właśnie w tym miejscu słów pochodzących z preambuły umowy. Pozwolę sobie przytoczyć w całości: „mając na uwadze potrzebę pełnego wykorzystania potencjału artystycznego, zapewnienia stabilnego rozwoju oraz istotnego zwiększenia możliwości twórczych Teatru Polskiego im. Arnolda Szyfmana w Warszawie, jak również wynikającą z długiej historii tradycję tej sceny, a także wspaniałe dziedzictwo Polskiej sztuki teatralnej, etos zespołowości, oraz rolę jaką teatr odgrywa dla kultury narodowej. Na podstawie art. 21, ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 25 października 1991 roku o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej,

oczywiście dziennik ustaw z 2012 roku pozycja 406 z późn. zm. proponuje się podjęcie niniejszej uchwały”. I dalsza część oczywiście uzasadnienia tak jak do tej pory. Bardzo proszę o przejście do drugiego czytania.

**Pan Marcin Podsędek – Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję panie marszałku. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały? Nie widzę, został zgłoszony wniosek o przejście do drugiego czytania. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznam, iż sejmik wyraził zgodę na przejście do drugiego czytania. Przystępujemy zatem do głosowania. Kto z państwa jest za przyjęciem projektu uchwały z druku numer 251 wraz autopoprawką? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 36 radnych, nie było głosów przeciwnych, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie aneksu do umowy w sprawie prowadzenia jako wspólnej samorządowej instytucji kultury Teatru Polskiego im. Arnolda Szyfmana w Warszawie, druk nr 251 wraz z autopoprawką.

Przechodzimy do punktu nr 36: projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie aneksu nr 3 do umowy zawartej w dniu 13 września 2005 roku pomiędzy Województwem Mazowieckim a Ministrem Kultury i Dziedzictwa Narodowego w sprawie prowadzenia jako wspólnej instytucji kultury Muzeum Literatury im. Adama Mickiewicza w Warszawie, druk nr 252. O zabranie głosu również poproszę pana wicemarszałka Wiesława Raboszuka.

**Pan Wiesław Raboszuk – Wicemarszałek**

Wysoki Sejmiku, Panie Przewodniczący przedkładam projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie aneksu nr 3 do umowy zawartej w dniu 13 września 2005 roku pomiędzy Województwem Mazowieckim a ministrem kultury i dziedzictwa narodowego w sprawie prowadzenia jako wspólnej instytucji kultury Muzeum Literatury im. Adama Mickiewicza w Warszawie. Tutaj po prostu prosimy o umożliwienie przedłużenia, kolejnego już przedłużenia, prowadzenia wspólnie z ministerstwem tej instytucji na kolejne lata. Bardzo proszę o przejście do drugiego Czytania. Dziękuję. Tutaj już bez autopoprawki.

**Pan Marcin Podsędek – Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję panie marszałku. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały? Nie widzę, został zgłoszony wniosek o przejście do drugiego czytania. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, iż sejmik wyraził zgodę na przejście do drugiego czytania. Przystępujemy zatem do głosowania. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem uchwały z druku nr 252? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 41 radnych, nie było głosów przeciwnych, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie aneksu nr 3 do umowy zawartej w dniu 13 września 2005 roku pomiędzy Województwem Mazowieckim, a ministrem kultury i dziedzictwa narodowego w sprawie prowadzenia jako wspólnej instytucji kultury Muzeum Literatury im. Adama Mickiewicza w Warszawie, druk nr 252.

Przechodzimy do punktu nr 37. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie udzielenia przez Województwo Mazowieckie pomocy finansowej na dofinansowanie zadań w ramach Mazowieckiego Instrumentu Aktywizacji Sołectw Mazowsze 2019 druk numer 253. O zabranie głosu proszę panią Janinę Orzełowską, członka zarządu województwa mazowieckiego.

**Pani Ewa Orzełowska – Członek Zarządu Województwa Mazowieckiego**

Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie MIAS-ów. Jest to uchwała porządkująca. Z jednej strony w części porządkująca paragrafy, ale również są rezygnacje, czyli pojawiają się oszczędności. Samorzady nie mogły zrealizować tych inwestycji. Bardzo często to jest tak, że po prostu wykonawcy się nie znaleźli. I proszę o dwa czytania.

**Pan Marcin Podsędek – Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Bardzo dziękuję pani marszałek. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały? Nie widzę, został zgłoszony wniosek o przejście do drugiego czytania. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, iż sejmik wyraził zgodę na przejście do drugiego czytania. Przystępujemy zatem do głosowania. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 253? Kto jest przeciw? Kto

wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 38 radnych, nie było głosów przeciwnych, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie udzielenia przez Województwo Mazowieckie pomocy finansowej na dofinansowanie zadań w ramach Mazowieckiego Instrumentu Aktywizacji Sołectw Mazowsze 2019 druk nr 253.

Przechodzimy do punktu nr 38: projekt uchwały w sprawie zapewnienia możliwości udziału społeczeństwa w postępowaniu, którego przedmiotem jest sporządzenie uchwały Sejmiku Województwa Mazowieckiego w sprawie określenia programu ochrony środowiska przed hałasem dla terenów poza aglomeracjami, o których mowa w artykule 179 ust. 1 prawo ochrony środowiska, to jest obszaru dróg krajowych zaliczanych do obiektów, których eksploatacja może powodować negatywne oddziaływanie akustyczne druk nr 254. O zabranie głosu proszę panią Janinę Orzełowską, członka zarządu województwa mazowieckiego.

#### **Pani Ewa Orzełowska – Członek Zarządu Województwa Mazowieckiego**

Szanowni Państwo, jest to uchwała kierująca projekt programu do konsultacji społecznych i też proszę o dwa czytania.

#### **Pan Marcin Podsędek – Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Bardzo dziękuję pani marszałek. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały? Nie widzę, został złożony wniosek o przejście do drugiego czytania. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, iż sejmik wyraził zgodę na przejście do drugiego czytania. Przystępujemy zatem do głosowania. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 254? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 42 radnych, nie było głosów przeciwnych, nikt nie wstrzymał się również od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie zapewnienia możliwości udziału społeczeństwa w postępowaniu, którego przedmiotem jest sporządzenie uchwały Sejmiku Województwa Mazowieckiego w sprawie określenia programu ochrony środowiska przed hałasem dla terenów poza aglomeracjami, o których mowa w art. 179 ust. 1 prawo ochrony środowiska, to jest obszaru dróg krajowych

zaliczanych do obiektów, których eksploatacja może powodować negatywne działanie akustyczne, druk nr 254 wraz z autopoprawką

Przechodzimy do punktu numer 39. Projekt uchwały w sprawie petycji dotyczącej polityki zarządzania konfliktem interesów druk nr 255. O zabranie głosu proszę panią radną Katarzynę Borowską.

### **Pani Katarzyna Bornowska**

Szanowni Państwo, uchwała w sprawie petycji dotyczącej polityki zarządzania konfliktem interesów. Uznaje się wniosek z 31 lipca 2019 roku, uzupełniony 20 sierpnia 2019 roku, na nie zasługujący na uwzględnienie. Treść uchwały doręcza się osobie składającej petycję i wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Sejmiku i takową uchwałą proszę o przyjęcie w dwóch czytaniach.

### **Pan Marcin Podsedek – Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję pani radna. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały? Nie widzę, został złożony wniosek o przejście do drugiego czytania, Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że sejmik wyraził zgodę na przejście do drugiego czytania. Przystępujemy zatem do głosowania. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 255? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu Dziękuję. Za przyjęciem uchwały głosowało 38 radnych, nie było głosów przeciwnych, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie petycji dotyczącej polityki zarządzania konfliktem interesów druk numer 255.

Przechodzimy do punktu numer 40. Projekt uchwały w sprawie skargi na Mazowiecki Wojewódzki Ośrodek Medycyny Pracy w Płocku. O zabranie głosu proszę radną Katarzynę Bornowską.

### **Pani Katarzyna Bornowska**

Szanowni Państwo, w sprawie skargi na Mazowiecki Wojewódzki Ośrodek Medycyny Pracy w Płocku, komisja uznała skargę za zasadną. Treść uchwały wraz z uzasadnieniem podlega doręczeniu skarżącemu, a wykonanie uchwały powierza się

Przewodniczącemu Sejmiku. Bardzo proszę o przyjęcie uchwały w dwóch czytaniach.

**Pan Marcin Podsędek – Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję Pani Radna. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały? Bardzo proszę pan radny Artur Czapliński.

**Pan Artur Czapliński**

Panie Przewodniczący, Panie Marszałku, ja tutaj oczywiście zagłosuję za, bo tu jest skarga jest zasadna, no ale to naprawdę bo brakuje w tym całym uzasadnieniu tylko tego, ja nie wiem kto nadzoruje WOMP, ale jeżeli tam nie potrafią maila odczytać, to naprawdę może trzeba w tym budżecie co teraz będzie państwo go skrajali, to trzeba może zagwarantować zakup faksu do WOMP-u. Może będzie łatwiej odbierać faksem, niż jeżeli maila nie potrafimy odczytać i ludzie cierpią. To ja wnioskuję żeby w następnym budżecie kupić faks do Wojewódzkiego Ośrodka Medycyny Pracy.

**Pan Marcin Podsędek – Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję panu radnemu. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos jeszcze w tej sprawie projektu uchwały? Nie widzę, został złożony wniosek o przejście do drugiego czytania. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznaję, iż sejmik wyraził zgodę na przejście do drugiego czytania. Przystępujemy zatem do głosowania. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku numer 256? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 40 radnych, nie było głosów przeciwnych, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, iż Sejmik Województwa Mazowieckiego, podjął uchwałę w sprawie skargi na Mazowiecki Wojewódzki Ośrodek Medycyny Pracy w Płocku druk nr 256.

Przechodzimy do punktu nr 41. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie udzielenia przez Województwo Mazowieckie pomocy finansowej na realizację zadań w ramach Mazowieckiego Centrum Aktywizacji Działkowców Mazowsze 2019, druk nr 263. O zabranie głosu proszę panią Janinę Orzełowską, członka zarządu województwa mazowieckiego.

### **Pani Janina Ewa Orzełowska – Członek Zarządu Województwa Mazowieckiego**

Szanowni Państwo, Mazowiecki Instrument Aktywizacji Działkowców to są oszczędności, również rezygnacje działkowców. Generalnie z m.st. Warszawy i Gminy Michałowice. Część działkowców po prostu nie zdążyła zrealizować i nie zdąży zrealizować tych zamierzeń, które założyła sobie składając wniosek. Więc też proszę o dwa czytania. To są po prostu zwyczajnie oszczędności.

### **Pan Marcin Podsędek – Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Czy ktoś chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały? Został złożony wniosek o przejście do drugiego czytania. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznam, iż sejmik wyraził zgodę na przejście do drugiego czytania. Przystępujemy zatem do głosowania. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 263? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 40 radnych, nie było głosów przeciwnych, nie było głosów wstrzymujących się. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie udzielenia przez Województwo Mazowieckie pomocy finansowej na realizację zadań w ramach Mazowieckiego Instrumentu Aktywizacji Działkowców Mazowsze 2019, druk nr 263.

Przechodzimy do punktu nr 42. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia zadań oraz wysokości środków przeznaczonych na ich realizację w ramach podziału środków finansowych pochodzących z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w 2019 roku, druk numer 264. Bardzo proszę o zabranie głosu panią Elżbietę Lanc, członka zarządu województwa mazowieckiego.

### **Pani Elżbieta Lanc – Członek Zarządu Województwa Mazowieckiego**

Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni. przedstawiam projekt uchwały Sejmiku Województwa Mazowieckiego zmieniający uchwałę w sprawie określenia zadań oraz wysokości środków przeznaczonych na ich realizację, w ramach podziału środków finansowych pochodzących z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w roku 2019. Powyższa zmiana spowodowana jest wejściem w życie z dniem 8 października 2019 roku Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 2 października 2019 zmieniającego rozporządzenie w sprawie algorytmu przekazywania środków PFRON, zgodnie z którą Województwu Mazowieckiemu



przyznano kwotę 13 170 353,00 zł. W tym na działanie 7 ZOZ-ów 5 687 500,00 zł. W związku z tym, mając na uwadze powyższe, dokonuje się podziału środków funduszu w roku 2019 w wysokości 12 969 235,50 zł i przeznacza odpowiednio kwoty: 5 539 248,00 zł na dofinansowanie robót budowlanych w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 7 lipca 94 roku, 6 129 987,50 zł na tworzenie kosztów tworzenia i działania zakładów aktywności zawodowej i 1 300 000 zł na dofinansowanie zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych zlecanych fundacjom oraz organizacjom pozarządowym. Ponadto, podejmuje się decyzję o niewystępowanie do funduszu o środki w wysokości 201 107 117,50 zł, ponieważ w zakładach aktywizacji zawodowej otrzymują maksymalną kwotę do wypłaty w roku 2019. Czas niezbędny do przeprowadzenia procedury przekazania wydatkowania i rozliczenia środków funduszu na zadania, o których mowa w punkcie pierwszym i trzecim powyżej jest niewystarczający. Jeśli nie będzie uwag, proszę o przejście do drugiego czytania.

**Pan Marcin Podsedek – Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Bardzo dziękuję pani marszałek. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały? Nie widzę. Został złożony wniosek o przejście do drugiego czytania. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznam, iż sejmik wyraził zgodę na przejście do drugiego czytania. Przystępujemy zatem do głosowania. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku numer 264? Kto jest przeciw? Ko wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 42 radnych, nie było głosów przeciwnych, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie określenia zadań oraz określenia wysokości środków przeznaczonych na ich realizację w ramach podziału środków finansowych pochodzących z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w 2019 roku druk nr 264. Przechodzimy do punktu nr 43. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie udzielenia Gminie Miastu Radom pomocy finansowej druk numer 265. Ale zanim o zabranie głosu poproszę pana skarbnika Marka Mieszalskiego, a o dalszą część prowadzenia obrad poproszę pana przewodniczącego Mirosława Adama Orlińskiego. Dziękuję Państwu. Bardzo proszę.

**Pan Marek Mieszalski – Skarbnik Województwa Mazowieckiego**

Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku. Przedstawiam projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie udzielenia Gminie Miastu Radom pomocy finansowej. Jest to pomoc, która była przeznaczona na zakup karetka dla pogotowia ratunkowego tego miasta. Po przetargu okazało się, że jest tam 31 752 zł oszczędności. No i tak dostosowujemy tę uchwałę, aby opiewała ona na kwotę 2 468 248 zł. A pieniądze te, ta reszta wraca do budżetu. Proszę o dwa czytania na dzisiejszej sesji. Dziękuję bardzo.

**Pan Mirosław Adam Orliński – Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Bardzo dziękuję. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały? Nie widzę. W takim razie został zgłoszony wniosek o przejście do drugiego czytania. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznam iż sejmik wyraził zgodę na przejście do drugiego czytania. Przystępujemy więc do głosowania. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 265? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem głosowało 42 radnych, 1 radny wstrzymał się od głosu i 0 radnych było przeciw. Stwierdzam, iż Sejmik Województwa Mazowieckiego przyjął uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie udzielenia Gminie Miastu Radom pomocy finansowej druk numer 265.

Przechodzimy do punktu 44. Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do aktualizacji strategii rozwoju Województwa Mazowieckiego do 2030 roku oraz określenia zasad trybu i harmonogramu opracowania tej aktualizacji, druk nr 266. O zabranie głosu proszę panią marszałek Ewę Orzełowską.

**Pani Janina Ewa Orzełowska – Członek Zarządu Województwa Mazowieckiego**

Panie i Panowie Radni uchwała dotyczy przystąpienia do aktualizacji strategii rozwoju Województwa Mazowieckiego do 2030 roku oraz określenia zasad i trybu opracowania tej aktualizacji. I proszę o dwa czytania.

**Pan Mirosław Adam Orliński – Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Bardzo dziękuję Pani Marszałek. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę. Został złożony wniosek o przejście do

drugiego czytania. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznam, iż sejmik wyraził zgodę na przejście drugiego czytania. Przystępujemy więc do głosowania. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 266? Kto jest przeciw? No, ale było pytanie czy ktoś z państwa chce zabrać głos. Więc przeszliśmy do głosowania. Ale Szanowni Państwo, było pytanie, czy ktoś z państwa chce zabrać w sprawie projektu uchwały. Ponieważ tutaj nic się nie wyświetliło i nikt się nie zgłaszał, to przeszliśmy do głosowania, więc uważam, że kończymy głosowanie. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 33 radnych, 11 radnych się wstrzymało, 0 radnych było przeciw. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie przystąpienia do aktualizacji strategii rozwoju Województwa Mazowieckiego do 2030 roku oraz określenia zasad, trybu i harmonogramu opracowania tej aktualizacji. Proszę o zabranie głosu panią marszałek.

**Pani Janina Ewa Orzełowska – Członek Zarządu Województwa Mazowieckiego**

Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni, ja bym chciała jeszcze, jeżeli państwo pozwolicie, wrócić do punktu dotyczącego zapewnienia możliwości udziału społeczeństwa w postępowaniu, o którym przedmiotem jest sporządzenie projektu uchwały Sejmiku Województwa Mazowieckiego w sprawie określenia programu ochrony środowiska przed hałasem dla terenów poza aglomeracjami, o których mowa jest w art. 179 ust. 1 Prawo Ochrony Środowiska. To jest obszarów dróg krajowych zaliczanych do obiektów, których eksploatacja może powodować negatywne oddziaływanie akustyczne. Chodzi o to, że, Szanowni Państwo, Pan Przewodniczący nie jest pewien i ja też tego nie zauważyłam, czy to było głosowane z autopoprawką? Autopoprawka dotyczyła tylko i wyłącznie zmiany konsultacji. To znaczy zmiany miejsca konsultacji w Ciechanowie. Bo była przyjęta w innym miejscu w Ciechanowie, a po prostu zmieniona została, zostało zmienione miejsce konsultacji w Ciechanowie. I ja bym poprosiła jeszcze raz o przegłosowanie tego. Czyli tego druku 254? Było z autopoprawką? No dobrze. Jeszcze raz nie musimy, tak? Dobra dziękuję bardzo.

**Pan Mirosław Adam Orliński – Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Bardzo dziękuję w takim razie. Dobrze, zakończyliśmy głosowanie w tym punkcie, ale był punkt, żeby się zgłosić kolego radny. Pani marszałek, jako członek zarządu

województwa, odniosła się do punktu, który został już przegłosowany i została tutaj sprostowana... Ja rozumiem, ale będzie jeszcze punkt: „sprawy różne, interpelacje i zapytania” i na pewno pan radny będzie mógł też tutaj się wykazać i zadać pytania. Więc myślę, że my nie utrudniamy w żaden sposób tutaj możliwości zabierania głosu. Dobrze.

Przechodzimy, rozumiem, do punktu 45. Ponieważ tutaj głosowanie się zakończyło... Punkt 45. Informacje z Zarządu Województwa Mazowieckiego w sprawie stanu realizacji zadań oświatowych Samorządu Województwa Mazowieckiego w roku szkolnym 2018/2019. Informację, rozumiem, że otrzymali państwo wraz z materiałami na dzisiejszą sesję. Czy mają państwo pytania dotyczące tej informacji? Czy ktoś z państwa chciałby tutaj zabrać głos w tej sprawie? Jeśli nie, to uznam, że sejmik zapoznał się z tą informacją. Stwierdzam, że sejmik zapoznał się z informacją Zarządu Województwa Mazowieckiego w sprawie stanu realizacji zadań oświatowych Samorządu Województwa Mazowieckiego w roku 2018-2019.

Przechodzimy do punktu 46, czyli interpelacje i zapytania. W okresie między sesjami wpłynęły interpelacje i zapytania radnych: Artura Czaplńskiego, Bartosza Wiśniakowskiego, Ludwika Rakowskiego oraz odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych: Michała Pruszyńskiego, Bartosza Wiśniakowskiego, Ewy Białeckiej, Katarzyny Lubiak i Ludwika Rakowskiego. Czy ktoś z państwa radnych w tym punkcie jeszcze interpelacje i zapytania? Rozumiem, że pilot działa? Działa. Bardzo proszę pan radny Czaplński Artur.

### **Pan Artur Czaplński**

Panie Przewodniczący, Panie Marszałku. Nie widzę Pana Marszałka Struzika, ale poproszę członków zarządu o przekazanie, a propos tego punktu dotyczącego strategii do 2030 roku. To jak tam pan marszałek jest takim strategiem, to ja bym prosił, żeby w tej swojej strategii uwzględnił bo tak słyszę, że 50 milionów będzie dopłacał do lotniska w Modlinie. To ja bym go poprosił, żeby dopłacił do jakiegoś rozwiązania w Łomiankach, żeby mieszkańcy północnego i zachodniego Mazowsza z Płocka, z Sierpca, z Płońsk, z Mławy, z Ciechanowa, z Żuromina mogli wjechać do Warszawy. Bo ja dzisiaj wyjechałem, miałem na 8:30, wyjechałem o godzinie 6:00 i się spóźniłem. 68 km, bo jechałem 45 min do Łomianek i dwie godziny stałem w Łomiankach w korkach, bo jakiś tam wymyślił z sześciu pasów, zrobić jeden. To może by pan marszałek, tu jest wiceminister infrastruktury to po ludzku niech

usiądzie i coś zrobi. Bo naprawdę jak mówimy o wykluczeniu komunikacyjnym Mazowszan to jest to wykluczenie. Pan marszałek ja słyszę w telewizji będzie tam nie wiem czy łączył, czy dzielił Mazowsze czy co on tam wymyślił. To jak chce łączyć, nie rozdzielać, to niech tam nas wpuści do Warszawy, bo jak ja mam do Warszawy wjechać, jak ja trzy godziny stoję w korku w Łomiankach, dotyczące strategii. A teraz następne pytanie jeżeli można Panie Przewodniczący.

**Pan Mirosław Adam Orliński – Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Bardzo proszę.

**Pan Artur Czaplński**

Interpelacja w sprawie kolejnych wydatków na reklamę i artykuły sponsorowane w mediach lokalnych i ogólnopolskich. W związku z kolejnymi sygnałami o wydatkowaniu publicznych pieniędzy na autoreklamy i promocję własną władz samorządu Mazowsza bardzo proszę o pełną informację na temat kolejnych zamówionych przez urząd marszałkowski i jednostki mu podległe artykułów sponsorowanych jakie ukazały się w bieżącej kadencji samorządu od dnia 1 stycznia 2019 roku do 31 października 2019 roku. Interesują mnie wszystkie publikacje jakie wiązały się z jakimkolwiek wydatkiem finansowym. Proszę o zestawienie zgodnie ze schematem określonym w odpowiedzi na moją interpelację wcześniejszą dotyczącą wydatków samorządu Mazowsza na wymienione cele. Interpelacja w sprawie konsekwencji zatrzymania na gorącym uczynku przyjmowania korzyści majątkowej burmistrza dzielnicy Włochy m.st. Warszawy. Jako radny wyrażam przekonanie że uczciwość i transparentność działania urzędów i jednostek samorządu Województwa Mazowieckiego powinna być dla nas wszystkich priorytetem. Dlatego zwracam się do pana marszałka z wnioskiem o przeprowadzenie w urzędzie marszałkowskim, a także jednostkach podległych urzędowi marszałkowskiemu szerokich szkoleń z zakresu procedur antykorupcyjnych, oraz postępowania w przypadku zaistnienia korupcji. Ponadto jeżeli od początku urzędowania pana jako Marszałka Województwa Mazowieckiego, odbyły się już szkolenia z rzeczzonego zakresu proszę o przedstawienie informacji kiedy te szkolenia się odbyły? Kto je prowadził? Ile osób i kto w nich uczestniczył? Interpelacja w sprawie reprezentowania Sejmiku Województwa Mazowieckiego przez Członków Zarządu Województwa podczas

uroczystości obchodów 101 rocznicy Odzyskania Niepodległości Polski. Proszę o informację gdzie i w jaki sposób wszyscy Członkowie Zarządu Województwa Mazowieckiego uczestniczyli w uroczystościach 101 rocznicy Odzyskania Niepodległości przez Polskę. Proszę o załączenie mi ewentualnie wystąpień okolicznościowych przedstawicieli Zarządu Województwa Mazowieckiego.

Interpelacja w sprawie analizy kursowania linii kolejowej Nasielsk-Sierpc. Proszę o informację i analizę kursowania szynobusu na linii kolejowej Nasielsk-Sierpc. Proszę o informację o dochodach z funkcjonowania tej linii, obłożeniu pasażerów, a także o możliwych perspektywach rozwoju tego kierunku w kolejach Mazowieckich.

Interpelacja w sprawie sytuacji Szpitala Wojewódzkiego w Zalesiu. Proszę o informację, czy prawdą jest opinia o planowanych zmianach strukturalnych w Szpitalu Wojewódzkim w Zalesiu. Interesują mnie pomysły likwidacyjne, a także pomysły przenoszenia oddziałów szpitalnych.

Interpelacja w sprawie zatrudnienia lekarzy w szpitalu w Ciechanowie. Proszę o informację na czym polega, jak długo będzie trwała praktyka zatrudnienia lekarzy w Szpitalu Wojewódzkim w Ciechanowie, którzy skarżą w sądach szpital, wygrywają rozprawy, a szpital ma wyroki skazujące. Następnie szpital zaciąga kredyt komercyjny w wysokości 5 milionów złotych na spłatę wyroków, a skarżący lekarze nadal pracują w szpitalu. O co chodzi w tym mechanizmie?

Interpelacja w sprawie podwyżki cen śmieci na Mazowszu. W związku z raportem Urzędu Ochrony Konsumentów i Konkurencji przedstawioną przez pana Pawła Ważniewskiego, stwierdzającego, że cytuję: „najwyższe ceny śmieci na Mazowszu to efekt braku przez kilka lat wojewódzkiego planu gospodarowania odpadami, za uchwalenie którego odpowiada sejmik wojewódzki”.

Bardzo proszę o ustosunkowanie się do tego raportu marszałka Adama Struzika, który w świetle tej wypowiedzi ponosi odpowiedzialność za wzrost cen śmieci na Mazowszu. Dużo.

Interpelacja w sprawie usytuowania oświetlenia na drodze wojewódzkiej nr 618 w gminie Gołymin-Ośrodek, w miejscowości Osiek i Aleksandrowo. Bardzo proszę o rozpatrzenie możliwości usytuowania oświetlenia przy przystankach autobusowych w miejscowości Osiek i Aleksandrowo w gminie Gołymin-Ośrodek, przy remontowanej drodze Wojewódzkiej nr 618. Mój wniosek poprzedzony jest konsultacjami z samorządowcami z Gołymina i wynika ze względów bezpieczeństwa. Na ręce pana przewodniczącego przedkładam jeszcze poprawkę, przygotowaną dzięki pomocy pań z wydziału finansowego, do budżetu Mazowsza na 2020 rok. Dziękuję bardzo. Bardzo dziękuję.

**Pan Mirosław Adam Orliński – Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Bardzo dziękuję, jako następny pan radny Kudlicki Łukasz. Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni pierwsza interpelacja w sprawie pilnej naprawy drogi wojewódzkiej 579 między Leszmem a Błoniem. Wykonana przed laty modernizacja drogi wojewódzkiej 579 w jej północnej części dotyczyła odcinka w rejonie Puszczy Kampinoskiej od Kazunia do Leszna. Zarządca drogi z niezrozumiałych względów nie przeprowadził modernizacji bardzo zniszczonego odcinka tejże drogi między Leszmem a Błoniem, poza punktową przebudową mostu na Utracie w Błoniu i wymianą nawierzchni na śródmiejskim odcinku w Błoniu. Tymczasem odcinek z Leszna do Błonia znajduje się w coraz gorszym stanie, który rodzi zagrożenia w ruchu kołowym dla bezpieczeństwa użytkowników, mieszkańców Mazowsza i podróżnych z innych części kraju oraz cudzoziemców, bo z tego połączenia, stanowiącego de facto zachodnią obwodnicę Warszawy, korzysta wielu obywateli państw bałtyckich. Doraźne łatanie dziur i wybojów uszkodzonej nawierzchni nie wnosi jakościowej zmiany. Droga wojewódzka 579 przenosi bardzo intensywny ruch tranzytowy. Mieszkańcy, oraz użytkownicy tejże drogi zwracają uwagę, że odcinek z Leszna do Błonia jest w tak złym stanie, że stwarza zagrożenie dla użytkowników drogi, szczególnie dla kierujących jednośladami. W związku z powyższym zwracam się z wnioskiem o uwzględnienie w planie, w najbliższym możliwym terminie, zadania w postaci interwencyjnej modernizacji odcinka tejże drogi wojewódzkiej 579, który wymaga najpilniejszych działań od Leszna, co najmniej do mostu na Utracie w Błoniu. Ta inwestycja bezsprzecznie wpłynie na poprawę bezpieczeństwa na wspomnianym odcinku obciążonej dużym ruchem drogi wojewódzkiej 579. I druga, również ten sam numer drogi w sprawie pilnej potrzeby budowy chodnika wzdłuż drogi wojewódzkiej 579 na ulicy Grodziskiej w Błoniu, na odcinku od ulicy Żukówka do Południowej granicy miasta i w Sieradonice. W związku z licznymi pytaniami mieszkańców Błonia, którzy zwracają uwagę na zagrożenia bezpieczeństwa dla pieszych i rowerzystów, poruszających się wzdłuż pozbawionej chodnika i ścieżki rowerowej wąskiej drogi wojewódzkiej, w granicach miasta Błonie na odcinku od ulicy Żukówka w kierunku południowej granicy miasta zwracam się z następującymi pytaniami: Czy wobec braku realnych szans w najbliższych latach na budowę obwodnicy Błonia w ciągu drogi wojewódzkiej 579 mieszkańcy mogą liczyć na

budowę chodnika, ze ścieżką rowerową wzdłuż ulicy Grodziskiej, na wspomnianym odcinku, co pozwoliłoby ograniczyć zagrożenia dla bezpieczeństwa w ruchu drogowym. Jakie warunki muszą zostać spełnione by MZDW przeprowadził tę niezbędną inwestycję i kiedy to będzie możliwe. Mieszkańcy i użytkownicy drogi wskazują przykład, że wzdłuż drogi wojewódzkiej 579 na obszarze Gminy Grodzisk Mazowiecki, na pobliskim odcinku w rejonie wsi Kłudzienko i Tłuste. Taka ścieżka dla pieszych rowerzystów powstała i pozwala na bezpieczne przemieszczanie się. Jest to zadanie tym pilniejsze, że wspomnianą drogą porusza się z każdym rokiem coraz więcej, coraz to cięższych samochodów, w tym TIR-y, które korzystają z węzła Grodzisk przy autostradzie A2 obsługując pobliskie centra logistyczne położone na obrzeżach Błonia, przy tejże drodze Wojewódzkiej, oraz drodze krajowej 92. Zwracam ponadto uwagę, że przy drodze Wojewódzkiej 579 i w jej bezpośrednim sąsiedztwie są zlokalizowane 2 przedszkola. Dostęp do nich, ale także do dworca PKP Błonie i Liceum Ogólnokształcącego im. Melchiora Wańkowicza z kierunku południowego, wzdłuż Grodziskiej, czyli drogi wojewódzkiej 579 jest możliwe z wykorzystaniem chodnika jedynie na krótkim odcinku od ulicy Łąki do ulicy Żukówka. Na południowym odcinku ulicy Grodziskiej piesi i rowerzyści, w tym dzieci i młodzież, są zmuszeni do korzystania z krawędzi wąskiej jezdni pozbawionej pobocza. W efekcie na widok samochodów jadących z przeciwka są zmuszeni do schodzenia, czy zjeżdżania w trawę, czy do rowu. Proszę zatem o pilną propozycję rozwiązania opisanego wyżej problemu. Obie interpelacje przekazuję Panu Przewodniczącemu.

**Pan Mirosław Adam Orliński – Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę pan Marcin Grabowski.

**Pan Marcin Grabowski**

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni ja chciałbym poruszyć kwestię, tutaj do Pana Marszałka, Kolei Mazowieckich, które dwa razy poruszałem ten temat na komisji zajmującej się właśnie kolejną i dla mnie ważna jest bardzo naprawdę Ostrołęka. Tam się urodziłem, tam się wychowałem i tam mieszkam do dziś. Dlatego apeluję do pana marszałka, wiem że było wielokrotnie pisane, umawiali się też przedstawiciele, władze poprzedniej władzy w Ostrołęce, obecnej również i powiem tak. W tej chwili w Ostrołęce jest, robi się bardzo ważny kolejowy, gdzie mamy



budujące już w budowie elektrownię C, tak? I to jest ważna inwestycja gdzie będzie ta kolej na pewno docierała, będzie dużo przewozów z węglem, który będzie właśnie do Ostrołęki musiał się dostać. I kolejna ważna inwestycja do portu w Szymanach, gdzie też już jest podjęte są działania i roboty trwają i dzisiaj do Warszawy z Ostrołęki, Szanowni Państwo, pociągiem można się dostać w dwie godziny, a z czasem będzie można się dostać w 1 godzinę 10 minut. I wyobraźcie sobie, Szanowni Państwo, że bilet w Kolejach Mazowieckich do Ostrołęki kosztuje 24,5 zł, a na autobus 12 zł. Dwa razy taniej i jestem święcie przekonany i chciałbym tutaj w imieniu studentów, przede wszystkim, tych młodych, no starszych również, bo też dojeżdżają do Warszawy myślę, do wnuków, do swoich dzieci, ale ludzi którzy też do Warszawy chcą się dostać i do pracy i wielu, wielu innych też tematach, o to żeby marszałek po prostu te ceny biletów obniżył. No bo to jest skandal. I jeszcze jedna rzecz. Połączenia bezpośrednie bo w tej chwili jadąc z Ostrołęki, dojeżdżamy do Tłuszcza i tam się trzeba przesiąść, czekać. Ja wiem, że zaraz tutaj będzie odpowiedź że pan dyrektor Kolei Mazowieckich, czy prezes odpowie, że oczywiście ta intensywność tutaj, osoby które, jest mniejsza intensywność tych pasażerów. Ja wierzę w to, jestem święcie przekonany, że ceny biletów i połączenia zwrócą się, bo będzie tych podróżujących zdecydowanie, zdecydowanie dużo więcej, niż jest teraz. Dlatego ja sam również był się chętnie przesiadł na pociąg jadąc tutaj do Warszawy w 1 godzinę 10 minut i w tym czasie mogę otworzyć laptopa i zobaczyć co się dzieje w świecie i przygotować się bardziej na sesję sejmiku. Dziękuję serdecznie i składam taką interpelację do marszałka. Liczę na państwa tutaj też mocne wsparcie w temacie Ostrołęki. Dziękuję.

**Pan Mirosław Adam Orliński – Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Bardzo dziękuję i ostatni głos Pan Wojciech Kudelski.

**Pan Mirosław Adam Orliński – Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku temat komunikacji wjazdu do Warszawy jest bardzo ważnym tematem. Dotyczy nas wszystkich i ja, mój głos będzie kolejny w tym właśnie zakresie. Ja najczęściej przyjeżdżam na nasze spotkania do Warszawy właśnie Kolejami Mazowieckimi, bo samochody tak jak z każdego kierunku są

zablokowane i mój kolega z Ostrołęki przed chwilą powiedział o tym, że jedzie się do Ostrołęki ponad dwie godziny. I tak się jechało i z Siedlec. W tej chwili ja jadę do Warszawy godzinę 10 minut Szybka Kolej Mazowiecka i chcę tutaj podkreślić to, że jest to najszybszy i najbezpieczniejszy środek lokomocji. Natomiast jest tłok, jest przeraźliwy tłok. Moja prośba, żeby w miarę możliwości w jakimś czasie zwiększyć ilość składów, bo ludzie jadąc do pracy, a dojeżdża z rejonu Siedlec kilka tysięcy ludzi, około 5000 i wracając szkoda patrzeć jak oni się męczą. Bo można dojechać szybko, ale stojąc tą godzinę po pracy jest to bardzo uciążliwe. Panie Przewodniczący ja bym chciał podkreślić jako współwłaściciel Kolei Mazowieckich, bo ja tak na to tak patrzę, że jakość utrzymania tych pociągów, pomijając to, że jest za ciasno, jest bardzo dobra. W toaletach jest zazwyczaj zawsze papier toaletowy, śmietniczki są wypróżnione i co więcej zauważyłem bardzo uprzejmą obsługę. Kierownicy pociągów to ludzie, którzy ciężko pracują, bo sprzedają bilety, dbają o bezpieczeństwo. Ostatnio spotkałem się nawet z tym, że kierownicy pociągów ustępowali swojego służbowego miejsca paniom w starszym wieku, zmęczonym i to świadczy o bardzo wysokiej kulturze. Ja nie mogłem zapisać ich nazwisk, bo jest RODO, ale zapisałam sobie numery i z legitymacji i to jest jeden pan ma numer 10324, kierownik pociągu, a drugi 10301. Nie wiem czy jest wśród nas jakiś przełożony tych ludzi, bo chciałbym wyrazić słowa uznania dla pracy właśnie tych kolejarzy, tych kierowników pociągów. Oby jak najwięcej takich ludzi można było spotkać, bo oni robią dobre świadectwo Mazowszu po prostu. Dziękuję za uwagę.

**Pan Mirosław Adam Orliński – Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Bardzo dziękuję i myślę, że to bardzo pochlebne słowa dla naszej spółki i myślę że wielu z nas, ja także jako mieszkaniec tych obszarów poza Warszawą ceni Koleje Mazowieckie i chcę żeby one się rozwijały, więc dziękujemy za tą pozytywną uwagę Czy ktoś jeszcze? Nie, nie widzę. Lista oczekujących została wyczerpana. Więc rozumiem, że przechodzimy do punktu 47, czyli sprawy różne. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie w porządku obrad? Nie widzę, w takim razie, ktoś się zgłosił? A bardzo proszę przepraszam panie Janie. Nie wyświetliło się. Pan Jan Rejczak.

### **Pan Jan Rejczak**

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni. Wygłoszę oświadczenie. Zbliża się 2020 rok, 100 rocznicy wielu doniosłych wydarzeń Wielkie zwycięstwo Polski nad Rosją Sowiecką jest opisywane w różnych wymiarach. Zazwyczaj dominują analizy polityczne, lub wojskowe, ale bardzo ciekawy jest także wymiar religijny, a nawet wręcz mistyczny. W tym kontekście niezwykle charakter ma wizja żyjącej w XIX wieku radomianki, Wandy Malczewskiej. Jacek Malczewski jeden z najwybitniejszych malarzy polskich jest bratankiem Wandy Malczewskiej. Imię Jacka Malczewskiego nosi muzeum w Radomiu, najważniejsza samorządowa instytucja kultury na Ziemi Radomskiej od 20 lat. Organizatorem Muzeum Jacka Malczewskiego jest Zarząd Województwa i pragnę poinformować, że w najbliższą sobotę 23 listopada w Radomiu odbędzie się sympozjum naukowe na temat Wandy Malczewskiej, ogłoszonej w 2006 roku przez Kościół, czcigodną sługą Bożą. Była ona osobą niezwykłą, gorącą patriotką, wolontariuszką, nauczycielką, katechetką. Zaangażowana społecznie i religijnie łączyła ludzi a przez to w jakim sensie także regiony. Urodziła się w Radomiu, a zmarła w Parznie koło Bełchatowa w ziemi Łódzkiej. Kilka szkół publicznych w Polsce nosi imię Wandy Malczewskiej, w Radomiu jest ulica Wandy Malczewskiej. Temu sympozjum będzie towarzyszyła publikacja naukowa „Mistyczka z Radomia Wanda Malczewska”. Zapraszam do Radomia, gdyby ktoś chciał przyjrzeć się tej wielkiej postaci, ja tutaj na ręce prezydium przekażę zaproszenie, może departament kultury zainteresuje się tą sprawą. Dziękuję za uwagę.

### **Pan Mirosław Adam Orliński – Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Bardzo dziękuję panie Janie, dziękujemy za zaproszenie. Czy ktoś z Państwa jeszcze w punkcie sprawy różne? Nie widzę, także przechodzimy do punktu 48. Zamknięcie posiedzenia. Chciałbym poinformować, że następna sesja odbędzie się 17 grudnia 2019 roku. Zamykam XIII sesję Sejmiku Województwa Mazowieckiego. Bardzo dziękuję.

Stenogram sporządziły:

Agnieszka Czarnicka-Niedbałko  
Laura Kaczyńska  
Małgorzata Markuszewska