

**Stenogram**

**IX sesji Sejmiku Województwa Mazowieckiego VI kadencji  
z dnia 18 czerwca 2019 roku**

**Warszawa – czerwiec 2019 roku**

## **Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Szanowni Państwo, otwieram obrady IX sesji Sejmiku Województwa Mazowieckiego. Proszę państwa radnych o zajęcie miejsc. Witam wszystkich obecnych na sesji, na podstawie podpisów złożonych na liście obecności stwierdzam, że w posiedzeniu uczestniczy odpowiednia liczba radnych, aby obrady sejmiku uznać za prawomocne. Na podstawie § 3 ust. 2 Regulaminu Obrad Sejmiku Województwa Mazowieckiego na sekretarza obrad powołuję pana radnego Damiana Olszewskiego z Klubu Prawo i Sprawiedliwość. Protokół z poprzedniego posiedzenia sejmiku, zgodnie z § 3 ust. 8 Regulaminu Obrad Sejmiku Województwa Mazowieckiego został wyłożony do wglądu pań i panów radnych, do protokołu nie zgłoszono uwag. Na podstawie § 3 ust. 9 protokół został podpisany. Proszę państwa przypominam, że obrady sejmiku są transmitowane i utrwalane za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk. Ponadto na podstawie artykułu 15a, ustawy o samorządzie województwa sesje sejmiku są jawne, co dotyczy również protokołów z sesji. Szczegółowe informacje dotyczące ochrony danych osobowych znajdują się przy wejściu do sali obrad. Proszę państwa przechodzimy do punktu 2: przyjęcie porządku obrad. Czy są jakieś propozycje zmiany porządku obrad? Jeżeli nie ma, przechodzimy do punktu 3. O zabranie głosu proszę pana radnego Adama Orlińskiego.

## **Pan Mirosław Adam Orliński**

Szanowny Panie Przewodniczący, Panie Marszałku, Koleżanki i Koledzy Radni, Szanowni Państwo. Sprawozdanie Komisji Budżetu i Finansów o projekcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Mazowieckiego na lata 2019 – 2038. Przewodniczący Sejmiku na podstawie § 11 ust. 1 Regulaminu Obrad Sejmiku Województwa Mazowieckiego skierował powyższy projekt uchwały do Komisji Budżetu i Finansów celem przeprowadzenia pierwszego czytania i opracowania sprawozdania. Komisja, po rozpatrzeniu tego projektu uchwały, wraz z autopoprawką numer 1 Zarządu Województwa Mazowieckiego na posiedzeniu w dniu 18 czerwca 2019 roku pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Mazowieckiego na lata 2019-2038 z druku nr 142 wraz z autopoprawką nr 1 Zarządu Województwa Mazowieckiego. Dziękuję bardzo.

**Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Czy ktoś z państwa radnych ma pytanie do sprawozdawcy? Jeżeli nie, przystępujemy do głosowania. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 142 wraz z autopoprawką? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 26 radnych. 1 radny był przeciw, 16 radnych wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Mazowieckiego na lata 2019 – 2038, druk nr 142 wraz autopoprawką.

Przechodzimy do punktu 4. O zabranie głosu ponownie proszę pana radnego Adama Orlińskiego.

**Pan Mirosław Adam Orliński**

Szanowny Panie Przewodniczący, Panie Marszałku, Koleżanki i Koledzy Radni. Sprawozdanie Komisji Budżetu i Finansów o projekcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwały budżetowej Województwa Mazowieckiego na 2019 rok. Przewodniczący Sejmiku, na podstawie § 11 ust. 1 Regulaminu Obrad Sejmiku Województwa Mazowieckiego skierował powyższy projekt uchwały do Komisji Budżetu i Finansów, celem przeprowadzenia pierwszego czytania i opracowania sprawozdania. Komisja, po rozpatrzeniu tego projektu uchwały wraz z autopoprawką nr 1 Zarządu Województwa Mazowieckiego, na posiedzeniu w dniu 18 czerwca 2019 roku pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwały budżetowej Województwa Mazowieckiego na 2019 rok z druku nr 143 wraz z autopoprawką nr 1 Zarządu Województwa Mazowieckiego. Dziękuję.

**Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Czy ktoś z państwa radnych ma pytanie do sprawozdawcy? Proszę bardzo, pan radny Michał Prószyński.

**Pan Michał Prószyński**

Dziękuję bardzo Panie Przewodniczący, Panie Marszałku, Wysoki Sejmiku. Chciałbym zwrócić uwagę na jeden element tego dokumentu, ale wydaje się, że niezwykle istotne, zwłaszcza, że będziemy, jak wynika z porządku posiedzenia, rozmawiali dzisiaj na temat służby zdrowia. I mówiąc szczerze, przy zapoznaniu się z

uzasadnieniem i z częścią opisową, dotyczącą tego druku, tego punktu, zmroziło mnie. Mamy chociażby zadanie: remont kominów na budynkach oraz dachu łącznika Szpitala Dziecięcego imienia profesora Bogdanowicza w Warszawie. Tu nie jest kwestia, nie chodzi mi o kwestię środków, które zostały na to zadanie przeznaczone, ale w uzasadnieniu jest zapisane, cytuję: „kominy wentylacyjne są w stanie rozsypki, a odpadające elementy kominów i betonowych gzymsów stwarzają zagrożenie zdrowia i życia dla przechodniów”. To jest część opisowa, która została przekazana radnym. Szanowni Państwo, w innym punkcie: „wykonanie dróg pożarowych na terenie szpitala nowowiejskiego przy ulicy Nowowiejskiej 27 etap 1, dokumentacja”. Tutaj nie jest to sformułowane w tak drastyczny sposób, natomiast tam „konieczność wykonania dokumentacji projektowo - kosztorysowej wraz z uzyskaniem pozwolenia na budowę niezbędnej do wykonania dróg pożarowych. Aktualny stan dróg jest bardzo zły a udzielenie pomocy przy użyciu wozu strażackiego i kosza z drabiną nie jest możliwe”. Szanowni państwo, tu są, jak rozumiem, kwestie przepisów przeciwpożarowych. Rozumiem, że kwestia kontroli, natomiast moje pytanie brzmi: jak można było doprowadzić do takiej sytuacji? To znaczy, ja rozumiem, że za kilka punktów będziemy rozmawiali na temat sytuacji w służbie zdrowia, na temat działań rządu. Domyślam się, chociaż oczywiście, w tym momencie antycypuję. Być może dyskusja jednak przyjemnie mnie zaskoczy, że będzie tutaj frontalny atak na politykę rządu w tym zakresie. Tymczasem, w dokumentach przekazanych radnym mówimy o sytuacji wręcz zagrożenia życia. I mówię, jak można było doprowadzić do takiej sytuacji? Dla mnie jest to absolutnie bulwersujące, absolutnie przerażające i jednak oczekiwałbym jakiegoś komentarza w tej materii. No bo pytanie, jak tak naprawdę infrastruktura związana ze służbą zdrowia, w jaki sposób jest zarządzana tutaj przez zarząd województwa? Jak mówię, to nie są moje słowa, to nie są moje wymysły. To był cytat z dokumentów, który przytoczyłem. Dziękuję.

**Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję bardzo. Który z członków zarządu udzieli odpowiedzi panu radnemu? Czy też pan skarbnik? Proszę bardzo.

**Pan Skarbnik Marek Mieszalski**

Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku. To, komentarz do tego jest następujący: Stan naszej substancji, którą otrzymaliśmy 20 lat temu w wielu, na wielu odcinkach

się poprawia, tam gdzie udało się znaleźć się środki i finansowanie, natomiast jeszcze jest mnóstwo takich zakresów, gdzie jeszcze musimy te środki dopiero wyłożyć. No niestety, budżet województwa nie jest z gumy. Nie jesteśmy w stanie w ciągu 1 czy 2 lat tego wszystkiego zrobić. Tym bardziej, że trzeba pamiętać że pierwsze 5 lat istnienia samorządu województwa, to w ogóle było administrowanie tylko, tak jak dzisiaj powiatu albo jeszcze gorzej, czyli pieniądze otrzymywane od rządu przekazywaliśmy dalej. Dopiero potem mogliśmy prowadzić świadomą politykę, między innymi inwestycyjną, odtwarzania tego majątku i taką też zarząd województwa prowadzi. Czego, można powiedzieć, wynikiem jest obecne, jeszcze istniejące zadłużenie województwa, bo przecież te kredyty, to były kredyty inwestycyjne, które były przeznaczone na inwestycje. Oczywiście, największą potrzebą województwa były drogi i tutaj szło większość środków. Ale również po kilkaset milionów rocznie przeznaczamy na służbę zdrowia. Mimo tych, co najmniej 15 lat inwestowania w naszą substancję służącą ochronie zdrowia, to ciągle jeszcze te potrzeby są spore. Oczywiście opisy, które tutaj pan radny zacytował, wyrwane z kontekstu brzmią, no dosyć rzeczywiście poruszająco. Niemniej jednak, gdyby rzeczywiście stan był stwarzający natychmiastowe zagrożenie dla życia pacjentów, no to straż pożarna czy inne służby takie obiekty by zamknęły. Są to obiekty dopuszczone do ruchu, w związku z tym, konsekwentnie będziemy te sprawy usuwać. I to jest tylko kwestia ilości środków, ale też, to co w ciągu ostatnich lat się dzieje, to znaczy możliwości znalezienia wykonawców na tego typu roboty, bo ten rynek stał się bardzo na trudny. No to tyle tytułem komentarza do tej wypowiedzi. Dziękuję bardzo.

### **Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję bardzo. Pan radny Michał Prószyński jeszcze z pytaniem. Proszę bardzo.

### **Pan Michał Prószyński**

Dziękuję bardzo panie przewodniczący. No moje pytanie brzmi, ile lat rządzą w województwie mazowieckim? Bo nie rok, nie dwa, a tylko 20. I moje pytanie, też drugie pytanie brzmi, na czym polega wyrwane zdanie z kontekstu? Rozumiem, że państwo wyrwaliście to zdanie z kontekstu, bo to wy stworzyliście część opisową pisząc o zagrożeniu życia mieszkańców. Pomijam, że w innej części była mowa o renowacji windy bodajże z 1974 roku, o ile pamiętam. Więc szanowni państwo, jeżeli

tak tworzyć dokumenty dla radnych, to jest to wasz wielki wstyd i kompromitacja. A jeżeli jest zagrożenie dla życia i zdrowia mieszkańców Mazowsza, bądź nie tylko Mazowsza, to naprawdę powinniście się wstydzić i nie chciałbym, żebyście mieli życie czy zdrowie tych osób kiedykolwiek na sumieniu. Dziękuję.

**Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Proszę, pan radny Krzysztof Skolimowski.

**Pan Krzysztof Skolimowski**

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni. Ja pewnej rzeczy nie rozumiem, bo tutaj zamiast się cieszyć, zamiast się cieszyć, że będziemy pewne rzeczy robić, że będziemy poprawiać, że będziemy modernizować, to państwo radni, nasz kolega przedmówca, jakby zastanawia się, dlaczego tak jest. Substancja ma to do siebie, że się zawsze dekapitalizuje, że zawsze trzeba remontować, że zawsze trzeba naprawiać. Jeżeli chodzi o to uzasadnienie, to ja myślę, że ono zostało napisane w taki sposób specjalnie dla państwa radnych z PiS-u. Bo jak wprowadzamy nowe zadania, to państwo zazwyczaj albo głosujecie przeciw albo się wstrzymujecie. I zostało to napisane dlatego, że może tym razem zagłosujecie „za”, żeby pomóc wyjść z tego stanu, chociażby swoimi głosami. I dlatego popatrzcie państwo na to, że my chcemy te szpitale, te placówki modernizować, naprawiać, polepszać, usuwać usterki. Robić tego typu rzeczy. Proces modernizacji to jest proces długoletni. To nie jest tak, że to się wszystko da zrobić za jednym razem. Ja, ze swojego doświadczenia wiem, że wielokrotnie też, różne służby zwracają uwagę na coś. To się poprawia, szuka się pieniędzy, polepsza. Taka jest kolej rzeczy. I powiem, nie bardzo rozumiem to, że państwo się dziwicie, skoro tak się dzieje wszędzie w Polsce. I tam, gdzie wy rządzą i tam gdzie wy nie rządzą. Więc apelowałbym o to, głosujmy razem, żeby usuwać to, a nie, że będziemy się zastanawiać, dlaczego w tym miejscu czegoś nie zrobiono 20 lat temu. Zrobiono inne rzeczy w innych miejscach. Także to jest taki mój apel i panie przewodniczący, ja zgłaszam wniosek o zamknięcie dyskusji i przejście do głosowania.

**Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Proszę, pani marszałek Elżbieta Lanc.

### **Pani Elżbieta Lanc – Członek Zarządu Województwa Mazowieckiego**

Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni. Rzeczywiście, inwestycje w ochronę zdrowia stanowią bardzo dużą pozycję i w ubiegłym roku, w roku 2018 to był poziom 214 milionów złotych, z czego w szpitalu na Niekłańskiej podjęliśmy inwestycje na ponad 10 milionów na rzecz oddziału ortopedyczno-urazowego. Kolejność podejmowania inwestycji zależy od tego, w jaki sposób definiujemy potrzeby szpitala, jeśli chodzi o świadczenia usług medycznych. Chcę powiedzieć, że w tym szpitalu, jeśli chodzi o szpital na Niekłańskiej, przeznaczaliśmy w poprzednich latach ponad 70 milionów na modernizację bezpośrednio oddziałów służących ratowaniu zdrowia dzieci najmłodszych. To jest kolejny element inwestycji, która w tym obszarze wydawała się przesunięta na kolejne lata po to, żeby w pierwszej kolejności świadczyć usługi na rzecz dzieci. Chcę powiedzieć, że szpital na Niekłańskiej rzeczywiście realizuje świadczenia nie tylko na rzecz dzieciaków z Warszawy, ale całego Mazowsza. I ten oddział ortopedyczno-urazowy był potraktowany priorytetowo. Teraz kolej na kolejne elementy inwestycji. I powiem tak: rzeczywiście, być może opis został tak zdefiniowany jako niesamowite zagrożenie, ale rzeczywiście, gdyby służby typu straż pożarna i sanepid miały aż takie zastrzeżenia, to oczywiście nie dopuściłyby obiektu do użytkowania. Kiedy dyrekcja szpitala wraz z radą społeczną przedstawia elementy inwestycji na kolejne lata to definiuje jakby hierarchię tych inwestycji. I zapewniam, że w tym roku również będziemy inwestować w ten szpital. Kolejne lata są też bardzo, tak modelowo zaplanowane i nie ma tu pominięcia, nie ma tu braków. Kochani szanowni państwo radni, jeżeli to jest kwota ponad 214 milionów na inwestycję, to jest to znacząca kwota. I zapewniam, że ta inwestycja, o której mówimy, będzie zrealizowana i nie ma mowy o tym, żebyśmy w sposób tak nieodpowiedzialny angażowali się na rzecz szpitali. Dziękuję.

### **Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Proszę, pan radny Radosław Fogiel.

### **Pan Radosław Fogiel**

Dziękuję Panie Przewodniczący. Szanowny Panie Marszałku, Szanowni Państwo. Pan radny Skolimowski rozpoczął swoje wystąpienie mówiąc, że nie rozumie i faktycznie, no tutaj kłamstwa mu zarzucić mu nie można. Kwestią nie jest to, czy w coś inwestujemy czy nie inwestujemy i, w przeciwieństwie do pana radnego, nie

uważam, żeby fakt, że zarząd województwa wykonuje swoje najbardziej podstawowe obowiązki, jakimi jest utrzymanie substancji materialnej tego, co posiadamy, w przyzwoitym stanie. Nie uważam, żeby to był powód do tego, żeby tutaj peany pochwalne na cześć władz wygłaszać, ale rozumiem, że być może w koalicyjnych klubach takie zasady panują i każda okazja, żeby zaśpiewać „łubu-dubu” jest dobra. Sprawą nie jest to czy coś tam modernizujemy, czy naprawiany. To, że poruszył tę kwestię mój kolega radny Prószyński wynika z tego, że skoro opis jest tak dramatyczny, że erodujące kominy będą spadać ludziom na głowy, zagrażając ich życiu i zdrowiu to nie jest to kwestia, że coś tam sobie modernizujemy. To jest kwestia, że w ciągu ostatnich 20 lat, doprowadzono do takiego zapuszczenia, że stwarza to realne zagrożenie. No, cieszę się, że się tym zajmiemy. Uważam, że jest to sprawa ważna. Poprzemy akurat tę poprawkę jako Klub Prawa i Sprawiedliwości, bo nie możemy pozwalać, żeby taki sposób zarządzania województwem zagrażał ludziom. Dziękuję bardzo.

#### **Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję. Proszę państwa przystępujemy do głosowania. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 143 wraz z autopoprawką? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 47 radnych. Nikt nie był przeciw. Jedna radna wstrzymała się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie uchwały budżetowej Województwa Mazowieckiego na 2019 rok, druk nr 143 wraz autopoprawką.

Proszę państwa, przechodzimy do punktu 5: projekt uchwały w sprawie wotum zaufania dla Zarządu Województwa Mazowieckiego za 2018 rok, druk nr 126. Zgodnie z artykułem 34a ustawy o samorządzie województwa, zarząd województwa przedstawia sejmikowi raport o stanie województwa do dnia 31 maja. Jest on rozpatrywany podczas sesji, na której podejmowana jest uchwała w sprawie udzielenia lub nieudzielenia zarządowi absolutorium. Nad przedstawionym raportem przeprowadza się debatę. O zabranie głosu proszę pana Marszałka Województwa Mazowieckiego pana Adama Struzika.



## **Pan Adam Struzik – Marszałek Województwa Mazowieckiego**

Szanowny Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku W wyniku zmian ustawowych, które zostały przyjęte przed wyborami w roku 2018, przed zarządem województwa postawiono nowe zadanie: przedstawienie raportu o stanie województwa, które połączone później będzie z dyskusją i z udzieleniem wotum zaufania dla zarządu. Państwo otrzymali raport o stanie województwa mazowieckiego. Jest to materiał kompletny, pełny, bardzo wyczerpujący. On był też zaprezentowany na specjalnie powołanej komisji. Ja w moim wystąpieniu chciałbym skoncentrować się na kilku najważniejszych punktach. Myślę, że dyskusja też będzie i ożywiona i interesująca. Jeżeli będą pytania co do szczegółów, to oczywiście zarząd takich odpowiedzi udzieli.

Proszę państwa, uważam, że rok 2018 to w dwudziestoletniej historii Województwa Mazowieckiego, bo przypomnę, że pierwsze wybory do tego poziomu samorządu odbyły się w 1998 roku, więc można przyjąć, że rok 2018 to początek dwudziestolecia województwa, choć formalnie województwo zaczęło funkcjonować od 1 stycznia 1999 roku. Ponieważ mam ten zaszczyt i honor być jedynym radnym od 1998 roku, to mogę obserwować ten okres przemian i te wszystkie okresy, lepsze i gorsze. Jak powiedział pan skarbnik, pierwsze 5 lat, do czasu wprowadzenia nowych zasad finansowania jednostek samorządu terytorialnego, czyli do roku 2004, to było okres praktycznie administrowania tym nowym podmiotem polityki regionalnej. Od roku 2004 do 2019 mieliśmy różne okresy. Początkowo, bardzo dynamiczny wzrost gospodarczy, który owocował tym, że rok 2008 był rekordowy, jeżeli chodzi o przychody. Później czas kryzysu europejskiego i światowego, związany też ze spadkiem przychodów, z nadmiernymi wpłatami „Janosikowego”, które zaowocowało koniecznością brania kredytów. Prawie 276 milionów z budżetu państwa, to oczywiście wprowadziło samorząd województwa w duże kłopoty. Ale od roku 2014 widzimy systematyczny rozwój i wzrost przychodów. I rok 2018 pod tym względem był bardzo dobry. W roku 2018 wzrosły podatki, przede wszystkim podatki dochodowe od osób prawnych, czyli CIT. Ale również podatek PIT, czyli podatek dochodowy od osób fizycznych. Pozwoliło to na wypracowanie nadwyżki budżetowej. Ale też pozwoliło na znaczne rozwinięcie inwestycji. I w budżecie tym 2018 roku ponad 720 milionów przeznaczaliśmy z naszego budżetu na inwestycje. Większość tych środków była przeznaczona na budowę dróg,

288 milionów. Później w drugim rządzie, na zdrowie, 214 milionów i 65 milionów na kulturę. To oczywiście nie wszystkie wydatki inwestycyjne. Ale jednak bardzo, bardzo istotne. Proszę państwa jeśli chodzi o takie podstawowe wskaźniki rozwojowe to oczywiście nie dysponuję jeszcze danymi z roku 2018, ale dysponuję danymi z roku 2017 i dane te pochodzą z Eurostatu, czyli europejskiej instytucji monitorującej rozwój społeczny i gospodarczy wszystkich 281 regionów europejskich. I chcę państwa poinformować, zresztą już o tym mówiłem tutaj, na tej sali, jeśli chodzi o produkt krajowy brutto naszego województwa, to w roku 2017 wyniósł on 104 miliardy 781 milionów euro. To jest proszę państwa prawie jedna czwarta całego polskiego produktu krajowego brutto. I to, gdybyśmy ustawili województwo mazowieckie w takim rankingu krajów europejskich, 28, to nasz region można umieścić w środku tabeli. Dla porównania produkt krajowy Bułgarii wyniósł 52 miliardy euro, czyli o połowę mniej niż Mazowsze. Jeżeli chodzi o PKB na głowę mieszkańca, to sięgnął on 19 i pół tysiąca euro. Jeśli chodzi o PKB na głowę 1 mieszkańca. Według parytetu siły nabywczej, a to jest taki ważny wskaźnik, jeżeli chodzi o rozwój, to było już 33 500,00 euro na głowę 1 mieszkańca. Jeśli chodzi o średnią europejską, to jest to wskaźnik na poziomie 112 % średniej unijnej, Oczywiście i na to zwracamy uwagę, i to w ogóle było zawsze przyczyną naszego bardzo intensywnego działania. W obrębie tego regionu, jednego z najbardziej dynamicznie rozwijających się, a chcę powiedzieć, że w ciągu ostatnich lat, mieścimy się zawsze w pierwszej czwórce, jeśli chodzi o dynamikę wzrostu, jeżeli chodzi o skumulowany wzrost. Były takie lata, w których byliśmy na 1 miejscu. Były takie lata, że na 2, ale zawsze w pierwszej czwórce. Oczywiście, tak, jak powiedziałem, mamy metropolię bardzo silną, bo gdybyśmy i tutaj też chcę zwrócić uwagę, że od 1 stycznia właśnie 2018 roku, w wyniku naszych wieloletnich starań, mamy już nowy podział statystyczny województwa. I Warszawa i 9 otaczających powiatów stanowi tak zwany „region statystyczny warszawski stołeczny”. A pozostałe 32 powiaty to są 6 jednostki statystycznej 2 rzędu NUTSU 2, tak zwany region mazowiecki regionalny. I to oczywiście, to tak, jak zwykle bywa w tego typu regionach, mamy istotne różnice między tym, co nazywamy metropolią, a najbardziej, oczywiście, jest ten sam rdzeń, czyli miasto stołeczne Warszawa, a tym obszarem poza metropolitalnym. Przypomnę, że 20 lat temu województwo powstawało z siedmiu całych albo siedmiu części małych województw, które funkcjonowały od 75 roku w postaci 49 małych województw w Polsce. I tu oczywiście są istotne różnice, bo z tych 104 miliardów 781

milionów euro, 80 miliardów 328 milionów euro jest kreowanych, jest wytwarzanych w warszawskim stołecznym regionie. A 24 miliardy 453 mln euro w tej części pozastołecznej. To powoduje, że ten obszar metropolitalny to jest już 152 procent średniej unijnej. A obszar poza metropolitalny, regionalny to jest 59 procent średniej unijnej. Warszawski stołeczny region jest na 19 miejscu jeżeli chodzi o poziom rozwoju, spośród wszystkich 281 regionów europejskich i wyprzedza bezpośrednio Wiedeń. Warszawski regionalny, przepraszam, mazowiecki regionalny, no jest niestety na 199 miejscu, ale też nie mieści się w ostatniej 20 tylko jest, jednak mieści się na tym 199 miejscu. I tutaj wskaźnik jest 59 % średniej unijnej. Tę różnicę PKB przekładają się też na różny poziom dochodów do budżetu województwa. Można powiedzieć i to udowodnić na liczbach, że 82 procent naszych przychodów budżetowych, dochodów budżetowych, pochodzi właśnie z obszaru metropolitalnego. A tylko 18 z tej pozostałej części. To powoduje, że zarząd województwa od dawna musi prowadzić z jednej strony politykę, która w żaden sposób nie hamuje rozwoju stolicy i najbliższego jej otoczenia. Mało tego, wspiera ten rozwój, ponieważ mimo olbrzymiego potencjału, też są olbrzymie wyzwania i potrzeby. Ale z drugiej strony ta polityka musi być na tyle świadoma, żeby dążyć do równomiernego rozwoju naszego województwa. Stąd prowadzimy cały czas, i to nie jest tylko rok 2018, ale też lata poprzednie, program redystrybucji środków, redystrybucji dochodów. Realizujemy to przez różnego rodzaju programy wsparcia, które kierujemy do naszych partnerów samorządowych w gminach, w powiatach, do organizacji pozarządowych. Kierujemy to wsparcie do takich ważnych organizacji pozarządowych, jak ochotnicze straże pożarne, ale też szerokie programy społeczne, szerokie programy wsparcia bazy sportowej, szerokie programy wsparcia wydarzeń kulturalnych, przedsięwzięć kulturalnych, przedsięwzięć edukacyjnych, programów zdrowotnych. Bo uważamy, że na tym polega podstawowy element świadomej dzisiaj polityki regionalnej, jakim jest subsydiarność. Subsydiarność, czyli pomocniczość. Ta subsydiarność przekłada się również na fakt, że docieramy do coraz mniejszych wspólnot. Dzisiaj, w dalszej części sejmiku będziecie państwo mogli przyjąć unikalny w skali kraju Mazowiecki Instrument Aktywizacji Sołectw, który już w zeszłym roku w formie pilotażowej został przyjęty, przeprowadzony i wywołał naprawdę bardzo duży taki ruch kreacji na tym najniższym poziomie. Kreacji zdarzeń, kreacji małych inwestycji, które generalnie poprawiają warunki życia. Gdybyśmy chcieli się odnieść do innych wskaźników, to poziom bezrobocia w naszym województwie w 2018 roku

wyniósł 4,9%. Dla porównania, wtedy poziom bezrobocia w Polsce wynosił 5,8%. Oczywiście tutaj też są różnice. Praktycznie możemy powiedzieć, że w obrębie Warszawy to bezrobocie nie istnieje. Ono jest nieco większe, czasami dwucyfrowe, ale również następuje redukcja w tych powiatach na obrzeżach. Chcę powiedzieć, że Mazowsze jest największym biorcą pracy najemnej obcokrajowców. To tutaj najwięcej obcokrajowców, głównie z Ukrainy, ale ostatnio również z Azji, znajduje swoje zatrudnienie i pomaga nam rozwijać naszą gospodarkę. Proszę państwa, wydatki budżetu w roku 2018 to 2 miliardy 600 milionów złotych. Największe wydatki to transport. Ponad 1 miliard 100 milionów złotych. Ale również kultura 283 miliony zł. Ochrona zdrowia, przy czym pamiętajmy, że w ochronie zdrowia mówimy raczej o wymiarze inwestycyjnym i uzupełnieniu środków finansowych dla szpitali, które są w trudnej sytuacji, ale leczenie w większości zdecydowanej finansowane jest z Narodowego Funduszu Zdrowia. Tam pieniędzy oczywiście nie wystarcza. Myślę, że ważnym elementem w ocenie stanu województwa jest również rating województwa. W kwietniu bieżącego roku, agencja ratingowa FITCH, potwierdziła międzynarodowe długoterminowe ratingi województwa mazowieckiego dla zadłużenia w walucie zagranicznej, walucie krajowej, na poziomie A -, a długoterminowy rating krajowy z poziomu AA + wzrósł na AAA i perspektywa jest stabilna. Potwierdza to, że redukujemy nasze zadłużenie, że poziom długu jest bezpieczny i że ma tendencję spadkową. Proszę państwa rok 2018 to był również rok absorpcji środków europejskich i realizacji Programu Operacyjnego na lata 2014 – 2020. Przypomnę, że w tym okresie, jeżeli chodzi o RPO, to mamy do dyspozycji 2 miliardy 89 milionów euro i wykorzystujemy to zgodnie z harmonogramami, z naborami. I już w lipcu zeszłego roku zrealizowaliśmy taką zasadę N + 3, która pozwala nam na wydatkowanie rezerwy wykonania, która wynosi blisko 125 milionów euro. A to jest niebagatelna kwota, którą możemy uruchomić już w drugiej połowie bieżącego roku. Wydaliśmy 330 milionów euro i certyfikowaliśmy. W zeszłym roku ogłoszono 147 naborów w trybie konkursowym oraz zakontraktowano ponad 7 miliardów 300 milionów złotych, co stanowi już 90% alokacji na lata 2014 – 2020. Rok bieżący i lata następne to już będą czasy realizacji tych wszystkich inwestycji zakontraktowanych. Proszę państwa, oczywiście państwo mają w raporcie załączniki, które wymieniają również szereg inwestycji, szereg programów. Ale chciałbym na kilka zwrócić uwagę. Była tu mowa o zdrowiu. Pan radny zwracał uwagę na uzasadnienie remontu kominów czy dróg przeciwpożarowych. Oczywiście,

można powiedzieć, że mając 26 szpitali, prowadząc stałą politykę modernizacyjną, no musimy to robić etapami, musimy to robić zgodnie z niezbędnymi potrzebami i żaden awaryjny problem aby nie był odsuwany w przyszłość. Jeśli był zgłaszany przez prezesów czy dyrektorów, na to pieniądze znajdowały się zawsze, na wymianę sprzętu, na takie remonty, które były niezbędne. Ale chciałbym zwrócić uwagę na przykład na takie ważne inwestycje, jak zbudowanie, to rzecz unikalna w skali kraju, a myślę że i w Europie, zbudowanie całkiem nowego, nowego szpitala psychiatrycznego w podwarszawskich Ząbkach. Wartość inwestycji 137 milionów złotych, z czego 95 milionów udało się uzyskać w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego. Chcę powiedzieć, że Komisja Europejska bardzo niechętnie zgadzała się na przekazywanie środków na budowę nowych obiektów w ochronie zdrowia, bo, po to, żeby te pieniądze wydać trzeba było zrealizować tak zwane mapy potrzeb zdrowotnych, czy też „polisy paper”, czyli Polska musiała przedstawić odpowiednie uzasadnienia do inwestycji w ochronie zdrowia. Takim drugim powodem do dumy jest zakończenie budowy Siedleckiego Ośrodka Onkologii. To niezwykle potrzebna inwestycja. Całkowita wartość budowy wraz z wyposażeniem to 112 milionów złotych. Proszę państwa, to jest realizacja też krajowego i wojewódzkiego programu onkologicznego. Pozostał nam do zbudowania tylko Ośrodek Onkologiczny, Ośrodek Radioterapii w Płocku. I w tym roku przystąpimy do realizacji tego projektu. No, mógłbym oczywiście wymieniać to, ale kilka jeszcze ważnych inwestycji w ochronie zdrowia. Trzeba, proszę państwa, społeczeństwu też powiedzieć. Bo czasami odnoszę takie wrażenie, że budujemy dużo, modernizujemy bardzo dużo, a opinia uważa to za rzecz naturalną. Uważa, że tak po prostu to się dzieje, to jest nasz obowiązek. Pewnie tak. Ale trzeba o tych niezbędnych i potrzebnych inwestycjach mówić, bo to jest nasz sukces. Zmodernizowaliśmy na przykład pawilony szpitalne w Samodzielnym Wojewódzkim Publicznym Zespole Zakładów Psychiatrycznej Opieki Zdrowotnej w Radomiu. Kwota blisko że 6 milionów złotych. W szeregu szpitali modernizowaliśmy oddziały. Na przykład w Płocku: modernizacja oddziału ginekologiczno-położniczego wraz z wyposażeniem w szpitalu wojewódzkim prawie 15 i pół miliona złotych. W tym samorząd prawie 15 mln przeznaczył. Modernizacja oddziału chirurgii urazowo-ortopedycznej w Szpitalu Dziecięcym, o którym tu była mowa o tych kominach, im. Bogdanowicza w Warszawie. Całkowita wartość inwestycji 10 i pół miliona złotych. Samorząd z budżetu przeznaczył 10 milionów 400 tysięcy, 100 tysięcy szpital wyłożył na to. Poprawa jakości świadczeń opieki

zdrowotnej w szpitalu na Oddziale Ratunkowym w Siedlcach. 9 i pół miliona złotych. Tutaj udało się uzyskać 5 milionów 600 tysięcy w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego. Przebudowa i modernizacja bloku operacyjnego w pawilonie A w Mazowieckim Centrum Leczenia Chorób Płuc i Gruźlicy w Otwocku, 4,8 miliona złotych. Modernizacja centralnej sterylizatorni w Mazowieckim Szpitalu Specjalistycznym Im. dr. Józefa Psarskiego w Ostrołęce. Wartość inwestycji 8 milionów złotych. Modernizacja centralnej, przepraszam, modernizacja Oddziałów Chorób Wewnętrznych, Diabetologii, Endokrynologii w Szpitalu Bródnowskim. 5,4 miliona złotych. Zakup audiografów dla tego szpitala 3 180 000,00 zł. Modernizacja pracowni radiologicznych w Radomiu w naszym Szpitalu Specjalistycznym 1,5 miliona złotych. Zakup aparatury sprzętu medycznego w Ciechanowie w naszym szpitalu 2,4 miliona złotych. Rozbudowa systemów informatycznych w naszych, praktycznie wszystkich placówkach. Zbudowaliśmy system E-zdrowia i bardzo systematycznie go rozwijamy. Tak jak powiedziałem olbrzymie nakłady skierowaliśmy na budowę dróg i modernizację dróg. W sumie, w zeszłym roku to było 398 milionów złotych. No i tutaj na przykład jedna z największych inwestycji w ogóle na Mazowszu. Rozbudowa i budowa drogi wojewódzkiej numer 747, od skrzyżowania z drogą krajową 79 wraz ze skrzyżowaniem w miejscowości Lipsko do drogi wojewódzkiej numer 754. To jest ta droga od mostu przez Wisłę, nowego, im. Edwarda Wojtasa, który jest w Solcu nad Wisłą. Kwota wydatków 54 miliony 500 tysięcy złotych. Rozbudowa wielu dróg wojewódzkich. To wszystko jest w załącznikach. To są, proszę państwa, dziesiątki albo setki milionów, w sumie setki milionów złotych. Nie będę tutaj wszystkich wymieniał, ale chcę powiedzieć, że w województwie mazowieckim mamy prawie 3000 kilometrów dróg wojewódzkich. Kiedy przejmowaliśmy to 20 lat temu to 20% było w przyzwoitym stanie. Dzisiaj mogę powiedzieć, że 20% zostało jeszcze do modernizacji i do remontów. Kultura, następne nasze oczko w głowie. 283 miliony przeznaczyliśmy w roku 2018 na kulturę. W tym prawie 70 milionów na inwestycje. I przypomnę kilka takich ważnych inwestycji. Udało nam się rozbudować Muzeum Ludowych Instrumentów Muzycznych w Szydłowcu za prawie 9 milionów. Uzyskaliśmy nową siedzibę dla tej bardzo ważnej i unikalnej w skali kraju i Europy instytucji. Rozbudowa poszczególnych muzeów: Muzeum Wsi Mazowieckiej w Sierpcu. Prawie 3 miliony złotych. Modernizacja i poprawa dostępności do oferty kulturalnej w zabytkowym Zespole Pałacowo-Parkowym im. Fryderyka Chopina w Sannikach. Wartość

inwestycji 6 100 000,00. Rewitalizacja muzeum i przystosowanie kamienicy w sąsiedztwie obecnej siedziby Muzeum Kultury Kurpiowskiej w Ostrołęce 7 800 000,00 złotych. Zbudowaliśmy i uratowaliśmy dla potomnych Osadnictwo Nadwiślańskie, Osadnictwo tak zwane Olęderskie. I kto z państwa jeszcze nie był, serdecznie zapraszamy do oddziału naszego Muzeum Mazowieckiego w Płocku, bo to rzeczywiście unikalne miejsce. Na otwarciu było kilkanaście tysięcy ludzi. W tej chwili odwiedza to miejsce, odwiedzają tysiące odwiedzających. Ta inwestycja to 7 i pół miliona złotych, z czego 3 miliony 300 tysięcy z Regionalnego Programu Operacyjnego. Rozwój oferty kulturalnej i zwiększenie dostępności dla kultury w naszym ważnym muzeum w centralnym, centralnie położony w Muzeum Niepodległości w Warszawie. W tej chwili trwa remont Pałacu Przebendowskich Radziwiłłów, ale już w modernizację, szczególnie na Cytadeli Warszawskiej, też budowa Centralnego Magazynu Zbiorów. Prawie 5 milionów złotych. Park kulturowo-historyczny przy zamku Książąt Mazowieckich w Liwie. Ponad 4 miliony 400 tysięcy złotych. Odtworzenie i rewaloryzacja budynku zabytkowego na ulicy Kolegialnej oraz przebudowa przynależnych oficyn na potrzeby Muzeum Mazowieckiego w Płocku, etap pierwszy. Cała inwestycja prawie 13 mln złotych, pierwszy etap 3 i pół. Na przykład modernizacja osprzętu elektro-akustycznego w Teatrze Dramatycznym w Płocku 7 milionów 800 tysięcy złotych. Modernizacja i rozbudowa Muzeum Wsi Radomskiej 7 milionów 100 tysięcy. Utworzenie bazy kulturalnej i edukacyjnej dla Reprezentacji Formacji Folkloru w Pałacu Karolin w Otrębusach, w siedzibie naszego towaru eksportowego Ambasadora Kultury Polskiej Mazowsza. Wartość projektu 23 miliony 500 tysięcy złotych, z czego 13 milionów będzie pochodziło z naszego budżetu, pochodzi z naszego budżetu, a reszta środków z Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko. Wspomniane przeze mnie dostosowanie Pałacu Przebendowskich Radziwiłłów do nowych funkcji kulturalnych, ta modernizacja trwa, zaczęła się w zeszłym roku. Cała inwestycja 25 mln 100 tysięcy z czego 13 400 000,00 pozyskamy również z funduszy europejskich. Edukacja, proszę państwa, następna ważna dziedzina. Tutaj inwestycje są nieco mniejsze. Ale stan bazy edukacyjnej naszej jest bardzo dobry. Mimo to zainwestowaliśmy ponad 8 milionów złotych. Zachęcam do przejrzania załączników. Zachęcam do obiektywnej oceny stanu rozwoju naszego regionu. Ja osobiście jestem dumny, jestem dumny, autentycznie dumny. Muszę powiedzieć, że kiedy podczas mojej aktywności w komitecie regionów, spotykam się z przedstawicielami innych regionów europejskich,

władz lokalnych czy regionalnych, przedstawicielami Parlamentu Europejskiego, z przedstawicielami Komisji Europejskiej, to często słyszę gratulacje pod adresem całej naszej wspólnoty, nie pod adresem zarządu województwa, tylko pod adresem całej naszej wspólnoty, tych 5 360 000 obywateli, którzy swoją pracą, swoją determinacją rozwijają nasz region. Oczywiście, tutaj wielką rolę odgrywają samorzady. Te 314 gmin, 42 powiaty, które są dla nas partnerami, z którymi według zasady pomocniczości, solidarności, prawdziwego samorządu staramy się wspólnie Mazowsze rozwijać. Jestem bardzo dumny, bo w zeszłym tygodniu projekt mazowiecki „Wrota Mazowsza”, jeden z najlepszych projektów informatycznych, który realizujemy z partnerami samorządowymi, trzystoma gminami i powiatami. Ten projekt, w bardzo prestiżowym konkursie, ogłoszonym przez Komisję Europejską zajął drugie miejsce w kategorii systemów informatycznych dla biznesu i dla społeczeństwa. Pierwsze miejsce zajęła Belgia jako kraj ze swoim programem informatycznym dla, dla zdrowia. Mazowsze było jedynym polskim regionem, jedynym polskim nagrodzonym projektem, spośród 68 złożonych do tego konkursu. To jest autentyczny powód do dumy. Proszę państwa, w tym czasie oczywiście prowadziliśmy też politykę kontaktów międzynarodowych, nie sposób to tutaj wymieniać, ale staraliśmy się, żeby nasza współpraca międzynarodowa owocowała, jeśli nie konkretnymi projektami, na przykład realizowanymi w ramach Interregów, to żeby owocowała wartością dodaną w postaci pozyskiwania know-how, czy pozyskiwania środków bezpośrednio z Brukseli, czy bezpośrednio z programów unijnych. Na przykład tutaj możemy przywołać taki program „Life plus”. Ostatnio uczestniczyłem, oczywiście tu beneficjentem był park narodowy, Kampinoski Park Narodowy, samorząd był partnerem. Ale za 17 milionów złotych dokonaliśmy rewitalizacji mokradeł w obrębie Parku Narodowego. To też pokazuje, że potrafimy sięgać jako Mazowsze nie tylko do naszych pieniędzy, którymi zarządzamy, czyli Regionalnego Programu Operacyjnego, wykorzystujemy też środki z Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich. W sumie w całym okresie to będzie ponad 1 miliard 200 milionów złotych. Ale wszystkie pieniądze, które były do dyspozycji w 2018 roku również zostały wykorzystane. Sięgamy bezpośrednio również do, poprzez nasze uczelnie, poprzez instytuty naukowo-badawcze, do wielu projektów w ramach horyzont 20-20 i innych programów europejskich. Jesteśmy w tym partnerami. Jako samorząd popieramy te projekty. Czasami nasza opinia decyduje o tym, że dany projekt może w ogóle być realizowany. Szanowny Panie Przewodniczący, Wysoki



Sejmiku, uważam, że nasz rozwój, nasz stan tego rozwoju uzasadnia wniosek i prośbę zarządu województwa do Wysokiego Sejmiku o wyrażenie wotum zaufania dla Zarządu Województwa Mazowieckiego za rok 2018. Dziękuję bardzo.

**Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję Panie Marszałku. Proszę państwa 10 czerwca doraźna komisja do spraw raportu o stanie województwa dokonała analizy i opracowała projekt uchwały. O przedstawienie projektu uchwały proszę panią przewodniczącą komisji, panią radną Katarzynę Bornowską.

**Pani Katarzyna Bornowska**

Szanowni Państwo, na podstawie art. 18 pkt 10 a i art. 34 a ust. 9 ustawy o samorządzie województwa uchwała się, co następuje: w § 1 po przeprowadzonej debacie nad raportem o stanie województwa za rok 2018, udziela się Zarządowi Województwa Mazowieckiego wotum zaufania. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Sejmiku Województwa Mazowieckiego. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia. Bardzo proszę o dwa czytania.

**Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję bardzo. Proszę państwa, kto z państwa chciałby zabrać głos w debacie? Proszę bardzo, pan radny Radosław Fogiel.

**Pan Radosław Fogiel**

Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący, Panie Marszałku, Szanowni Państwo Radni. Bardzo jestem zadowolony, że mamy możliwość odbycia debaty w tym punkcie. To rzeczywiście jest dobra zmiana, którą wprowadził ustawodawca. Do tej pory jedynie mogliśmy debatować nad kwestiami czysto formalnymi, nad absolutorium, które de facto sprowadzało się do spraw budżetowych. Oczywiście często, ale dyskusja przeradzała się w dyskusję ogólną o sposobie zarządzania województwem, o stanie spraw w województwie, ale teraz mamy możliwość jasnego przedyskutowania tego, jak wygląda sytuacja Mazowsza, mieszkańców Mazowsza, zarządzania. Zapoznałem się, wszyscy chyba radni się zapoznaliśmy z raportem, który pan marszałek przedstawił. Pozwolą państwo, że odniosę się w kilku ogólnych punktach do spraw tam poruszonych. Myślę, że koledzy i koleżanki radni, nie tylko z

klubów opozycyjnych, ale pozostali również będą mieli swoje uwagi co do spraw bardziej szczegółowych. Zaczniemy od tego budżetu, który jest swego rodzaju osią i kręgosłupem funkcjonowania samorządu wojewódzkiego. No o budżecie dyskutujemy co miesiąc i nie bez przyczyny o tym mówię. Bo temat ten podnoszony jest wielokrotnie, w zasadzie w każdym roku, w każdej kadencji, a moglibyśmy mówić o tym na każdej sesji. Więc tylko z kronikarskiego obowiązku wspomnę, że, jak zwykle kończyliśmy rok z zupełnie innym budżetem niż ten, z którym go zaczynaliśmy. Comiesięczne zmiany dostosowania, czasami tak drastyczne, jak kilka miesięcy temu, gdzie grube miliony były zaszywane, albo odnajdywały się w budżecie, no ale o będziemy pewnie mówić przy okazji przyszłorocznego sprawozdania, to wszystko sprawia, że oczywiście, na papierze ten budżet wygląda całkiem dobrze. Wskaźniki wykonania są powyżej 95%, a w kilku przypadkach myślę, że mogą się chować nawet te kraje, które stawiamy sobie za wzór, jeśli chodzi o stuprocentowe wyniki wyborcze, czy stuprocentowe wykonanie planów, bo w kilku przypadkach wykonanie budżetu przekracza 100%. Więc wygląda na to, że jest dobrze. Ale nie oszukujmy się, te wszystkie wskaźniki są możliwe tylko dzięki temu, że żonglujemy liczbami, że stosujemy księgowość, jeśli nie kreatywną, to przynajmniej mocno utalentowaną. I że ten budżet zmienia się z miesiąca na miesiąc, więc no to jest warte podkreślenia. Odnosząc się szerzej do całego raportu i do wystąpienia pana marszałka, ciśnie się na usta pytanie no jeśli jest tak dobrze, to czemu jest tak źle? Słyszeliśmy że rok 2018 był rokiem rekordowym. Poprzednio słyszeliśmy, że taki rokiem był w 2017, 16, poprzednie lata. Pewnie koledzy, którzy są dłużej w samorządzie niż ja, mogliby sięgać pamięcią dalej wstecz. Co rok to rekord. No tylko, niestety, cały sposób zarządzania województwem, cała filozofia, która za nim stoi jest w naszym przekonaniu, jako Klubu Prawa i Sprawiedliwości, głęboko błędna i głęboko niesprawiedliwa. Chociażby kwestia zrównoważonego rozwoju, wyrównywania szans i traktowania poszczególnych części naszego województwa, podnoszona niejednokrotnie z tej mównicy. Do raportu dołączony był wykaz projektów zrealizowanych w 2018 roku, dofinansowanych z RPO dla województwa mazowieckiego. Nawet dokonanie najbardziej podstawowych działań matematycznych pokazuje nierówność i niespójność w tym, jak działa zarząd województwa. Wszystkich tych projektów było 537. Mogłem się pomylić o 1, 2 lub mniej lub więcej, bo musiałem liczyć na piechotę, ponieważ dostaliśmy ten materiał w wersji nieedytowalnej. Nie mniej, około 540 projektów, z czego na samą Warszawę

przypadało 207 czyli prawie 40%, a jeśli dodamy do tego część aglomeracyjną, czyli powiaty wschodni i zachodni, 56% projektów. Dla porównania, na chociażby bliski mi, region radomski było to 59 projektów, czyli 9%. Jeszcze gorzej wypada na przykład Ostrołęka. 24 projekty, -4,5%. Ja rozumiem, że Warszawa jest największym subregionem w naszym województwie, ale jak wskazują również dane zawarte w tym raporcie, jest też najlepiej i najszybciej rozwijającym się i najbogatszym z tych subregionów. Dlatego, po raz kolejny, być może będzie to znowu wołanie na puszczy, apelowałbym o wyrównywanie tego, jak traktujemy wszystkie części naszego województwa i pragnę podkreślić, tu nie chodzi o to, żeby komukolwiek cokolwiek zabierać. Chodzi o to, żeby tym, którym dano mniej, dać trochę więcej. Można poruszać wiele innych spraw, które są sprawami nie tylko tegorocznymi, ale są systemowymi problemami w zarządzaniu województwa. Za chwilę będziemy debatować nad stanowiskiem o służbie zdrowia, gdzie de facto atakiem na sytuację w służbie zdrowia i atakiem na rząd próbuje się przykryć nieudolność w zarządzaniu szpitalami, które należą do województwa mazowieckiego. Większość z nich jest dramatycznie zadłużona, a o walących się kominach rozmawialiśmy chwilę wcześniej. Cały czas mamy problemy, jeśli chodzi o zarządzanie różnymi jednostkami podległymi. Czy jest to instytucja wdrażania projektów unijnych, gdzie przerost biurokracji jest już legendarny, czy to są sytuacje ciągle w zespole Mazowsze, gdzie ciągle są jakieś problemy i konflikty, czy, jak w roku poprzednim, debatowaliśmy o operze kameralnej, gdzie sytuacja była dramatyczna i gdyby nie to, że Minister Kultury, pan premier Gliński, wyciągał rękę i utworzył Operę Królewską, no mielibyśmy do czynienia z jakąś kompletną katastrofą. Czy mamy kolejne pomysły, jak chociażby rozdzielenie Muzeum im. Jacka Malczewskiego w Radomiu i Muzeum w Czarnolesie, oprotestowane zarówno przez pracowników tej instytucji, jak i przez radę muzeum. Po raz kolejny, kolejny są to działania prowadzące do konfliktów i pokazujące, że sposób zarządzania województwem jest ewidentnie nie taki, jak być powinien. W tym stanie rzeczy trudno poprzeć działania województwa, trudno je firmować. Może na marginesie dodam jeszcze, odnosząc się już do bardzo szczegółowego fragmentu wystąpienia pana marszałka, pan marszałek z satysfakcją stwierdził, że mamy więcej pieniędzy w budżecie, wzrosły podatki CIT. Otóż, panie marszałku, podatki nie wzrosły. Dzięki działaniom Rządu Prawa i Sprawiedliwości wzrosła ściągalność podatków oraz wzrosły dochody przedsiębiorców, co faktycznie przełożyło się na wysokość płaconych podatków. Więc, owszem, pod tym względem

Mazowsze na tym zyskało, ale warto pamiętać, że podatki nie wzrosły. Wracając zaś do samego raportu, do samej kwestii wotum zaufania. Niejednokrotnie na tej sali wyrażaliśmy zdanie krytyczne o tym, jak rządzona jest Mazowsze. To będzie jeszcze przedmiotem tej debaty. Myślę że wiele przykładów tutaj padnie. Te, które ja poruszyłem, to tylko pierwsze z brzegu, o których można powiedzieć. W związku z tym no nie mamy możliwości, żeby głosować za wotum nieufności, za wotum zaufania i przepraszam, jako klub Prawa i Sprawiedliwości będziemy głosować przeciw. Dziękuję bardzo.

**Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**  
Dziękuję. Proszę, pan radny Michał Prószyński.

**Pan Michał Prószyński**

Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący, Panie Marszałku, Wysoki Sejmiku, Szanowni Państwo. Ja z uwagą przysłuchałem się wystąpieniu pana marszałka Adama Struzika. Również z uwagą zapoznałem się z treścią tego raportu. Najpierw uwaga natury ogólnej. Ponieważ też te argumenty padały podczas komisji, ja akurat byłem jednym z przedstawicieli Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości w tej komisji i w posiedzeniu, w którym uczestniczyłem padały dość powszechne argumenty, że w treści tego dokumentu tak naprawdę brakuje elementów prognostycznych, brakuje, to znaczy jest, są pewnego rodzaju dane statystyczne. Tutaj faktycznie ten materiał jest obszerny, natomiast, no, na podstawie lektury zarówno opisowej, jak i załączników, pytanie tak naprawdę jest takie, co zarząd województwa chce zrobić przez najbliższe lata? Po co tak naprawdę rządzicie państwo? Jaki jest wasz cel? Czy czasem nie doszło i to nie, obawiam się, że nie na przestrzeni ostatniego roku, czy ostatnich miesięcy, obawiam się, że doszło do kompletnego wypalenia zarządu województwa, koalicji rządzącej Mazowszem. I czego skutki, niestety, jako mieszkańcy województwa, coraz częściej odczuwamy. Wiele jest elementów szczegółowych. Ja od razu mówię, nie chcę w nie wchodzić bardzo obszernie. Wielu z moich koleżanek i kolegów widzę, że już się zgłasza do wystąpień. Myślę, że ta lista będzie jeszcze dłuższa, natomiast tutaj pan przewodniczący Radosław Fogiel wspomniał o jednej rzeczy, która dla mnie osobiście jest najistotniejsza i najbardziej rzuca się w oczy. To jest też, to było przedmiotem zarówno w dyskusji podczas sesji sejmiku, jak i podczas komisji merytorycznych. Pytałem o to ja, pytał o to na pewno pan radny

Milewski, pytali inni radni. To dotyczy wykonania inwestycji, ponieważ szanowni państwo, chwalicie się bardzo często rekordowym budżetem inwestycyjnym, no, ale pytanie: jak to wygląda w szczegółach? Bo jedno to jest mieć środki, a drugie umieć je wykorzystać. Pan przewodniczący Fogiel precyzyjnie objaśnił mechanizm, który od lat rządzi w województwie mazowieckim, natomiast, z wydatków majątkowych, z liczb, zmiany w ciągu roku na budżet miliard 100 milionów, to przesunięcia są na poziomie minus 300 – 339 milionów, z czego i tak jeszcze 30 czy 40 kilka milionów nie jest wykorzystane, więc de facto te środki inwestycyjne nie są realizowane w jeszcze większym stopniu niż te 339 milionów. I można oczywiście zasłaniać się podmiotami zewnętrznymi, wykonawcami, ale szanowni państwo, jeżeli mówimy o kwocie ponad miliard, a tutaj „ponad” to tak naprawdę 350 milionów jest niewykorzystane, no to jednak mamy do czynienia ze strukturalnym problemem i ze złym zarządzaniem w tym zakresie. Nie mówię tutaj o tym, czy te środki nie są wykorzystane na inwestycje drogowe, czy na różne inne, inne cele, ale takie są fakty. I to jest plaga tak naprawdę Mazowska, której, mam wrażenie, że państwo absolutnie nie dostrzegacie. Poprzednio też jest opisana chociażby kwestia wizyt i spotkań międzynarodowych pana marszałka, zarządu województwa. Ja nie jestem z samego założenia na nie, tylko tak naprawdę, co z tej mnogości spotkań w praktyce wynika? Są informacje, że czasami dochodzi do podpisania jakiegoś listu intencyjnego, ale to dotyczy tak naprawdę mniejszości projektów. Poza tym, jeżeli tutaj w tej części opisowej mamy pokazane, którego dnia marszałek, bądź zarząd spotkali się z tą czy inną delegacją, jaki jest problem odpowiedzieć chociażby na interpelację pana radnego Czaplińskiego dotyczącą kalendarza i udostępnienia kalendarza pana marszałka? Gospodarka odpadami komunalnymi. No, piszecie tutaj państwo w części początkowej na ten temat. Nic nie mówi się o dość żenujących perypetiach w sądach administracyjnych i kompletnie przegranych dotyczących wprowadzenia Wojewódzkiego Planu Gospodarki Odpadami. Zadłużenie Mazowska. Zwracacie państwo uwagę na to, że się zmniejsza. Tutaj też pan marszałek mówił o tym na komisji, ale szanowni państwo, te kredyty pobrane w przeszłości i to często kredyty w obcych walutach, no to są fakty. I tutaj z tymi problemami województwo mazowieckie nadal boryka się i będzie borykało się jeszcze przez wiele, wiele lat. Pomijam różne działania promocyjne. To bodajże na pierwszej czy drugiej sesji było dość szeroko omawiane. Dla mnie takim kolejnym odkryciem są Mistrzostwa Polski Urzędów Marszałkowskich na przykład wymienione w tym punkcie. Nie wiem w co, jak

odbywają się, z jaką dyscypliną sportową odbywają się te mistrzostwa. Nie wiem po co i szanowni państwo, no tutaj, ta sfera propagandowa, mam wrażenie, że wychodzi wam dużo lepiej albo jest dużo bardziej rozbudowana, bo to jeszcze wychodzi w praktyce, to myślę, że można na ten temat dość szeroką debatę prowadzić. Dużo lepiej, aniżeli tak naprawdę realna polityka inwestycyjna, czy polityka na rzecz mieszkańców województwa mazowieckiego. Szanowni państwo, tyle na ten moment z mojej strony. Mówię, mam nadzieję, że dyskusja jeszcze będzie trwała. Wiem, że tutaj jeszcze wiele pytań i wątpliwości będzie zgłaszanych, natomiast, no ja naprawdę, jak tutaj pan marszałek mówił o tym, jak to poza granicami województwa mazowieckiego jest chwalone. Ja w takich sytuacjach naprawdę uważam, że czasami więcej skromności, więcej pracowitości może przynieść lepsze efekty i tego panu marszałkowi serdecznie życzę. Tak, jak powiedział pan radny Fogiel, to są problemy podkreślane przez nas nie po raz pierwszy. Nie ma żadnego powodu, żeby obdarzyć ten słaby zarząd województwa wotum zaufania. Dziękuję.

#### **Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Proszę, pan radny Wojciech Zabłocki.

#### **Pan Wojciech Zabłocki**

Dziękuję. Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowny Panie Marszałku, Wysoki Sejmiku, Drodzy Państwo tak w ten sposób ja, tak jak i wielu kolegów i koleżanek radnych, jesteśmy w sejmiku zaledwie od kilku miesięcy. Jest dużo osób w tej nowej kadencji, ale nie mieliśmy możliwości przez cały 2018 rok nadzorować, obserwować pracy urzędu marszałkowskiego i zarządu województwa, natomiast są pewne rzeczy, które już po tych kilku miesiącach są porażające i bardzo zastanawiające. Na wiele z tych problemów do tej pory nie uzyskaliśmy odpowiedzi. Pewnie ich nie uzyskamy. Pierwszą taką rzeczą, z jaką się zetknęliśmy to właśnie była ta promocja, na którą urząd wydaje blisko co roku 12 milionów złotych i w większości, albo w dużej mierze, jest to promocja właściwie członków samego zarządu czy poszczególnych radnych w lokalnej prasie, w gazetach. To służyło także w kampanii wyborczej. To jest skandaliczne. O tym mówiliśmy, ale widać, że nie zrobiło to żadnego wrażenia na obecnych władzach. Być może to jest dla nich standard, dla mnie nie jest. 12 milionów, to można byłoby przeznaczyć chociażby na inwestowanie w służbę zdrowia, w szpitale, które tego potrzebują, a nie zasłaniać brakiem środków, czy tym,

że możemy to zrobić z czasem, po kolei, na wszystko przyjdzie pora. Najpierw jest pora na bezpieczeństwo, na inwestycje ratujące życie, a potem na promocję. Kolejna rzecz rozwój regionu. To była rzecz, która totalnie mnie zaskoczyła. Kiedy rząd planuje centralny port komunikacyjny, inwestycję, która będzie kołem zamachowym nie tylko dla Mazowsza, dla kraju, nawet dla regionu, to w tym momencie z wojewódzkich planów zagospodarowania przestrzennego zapisy dotyczące planów są wykreślane, marginalizowane. Poddawane w wątpliwość. Jakaś szarpanina, przepychanka jest z władzami państwowymi. To jest skandaliczne i niezrozumiałe zupełnie. A takie miejsca miały przy okazji aktualizowania planów zagospodarowania przestrzennego. To jest działanie na szkodę Mazowsza. Kolejna rzecz. Pan marszałek mówi i pisze też w raporcie o kulturze, o tym, jak jest wspierana. Nawet przeczytałem, że się chwalcie państwo, że w Warszawie mamy 44 kina. Tymczasem doprowadziliście do upadku kina Praha i to nie po raz pierwszy, ale w czasie swoich rządów po raz drugi. Podobno ma być od września otwarte. Ale co z tego? Przez pół roku kino nie działa i żadnego kina nie mają mieszkańcy Pragi. Tak ważna instytucja. Symbol Pragi, prawobrzeżnej Warszawy. Nie ma. To jest skandal. Właśnie, tak samo jeszcze zostając jeszcze przy Pradze, z której zostałem wybrany do sejmiku. Ośrodek, gdzie handlowano metadonem nielegalnie. Podnosiłem tą kwestię kilkakrotnie, tłumaczyłem o zagrożeniu mieszkańców, bezpieczeństwie, zdrowiu. Słyszałem, że takie procedury że muszę się z tym pogodzić. Nie, panie marszałku, nie godzę się z takimi sytuacjami i nie będę. To jest skandal. I na koniec, jak przyglądam się środkom, które są inwestowane na Mazowszu i w różnych powiatach, w różnych obszarach, są duże dysproporcje. Chociażby, jak spojrzymy na środki unijne i inwestycje, które są realizowane. Od lat zawsze najwięcej jest w Płocku. To jest tam, jak liczyłem, blisko 1 100,00 zł na mieszkańca rocznie. A na przykład na prawobrzeżnej Warszawie jest to 800,00 zł. Ja wiem, że Warszawa jest bogata i ja rozumiem, że na tle reszty województwa tak jest. Natomiast również urząd marszałkowski powinien dysproporcje wyrównywać, bo lewobrzeżna Warszawa, w porównaniu z prawobrzeżną, jest dużo bogatsza. I nie tylko inwestujemy w Płock, w Radom czy w Siedlce, ale też w Pragę, też w Żyrardów, w Wołomin. Tam, gdzie tych inwestycji i środków jest mniej. I o to bym apelował. Wyrównujemy te szanse. Samorząd na różnym szczeblu, czy to miasta, czy to gmin, ale także województwa, powinien te szanse, te inwestycje na terenie naszego regionu wyrównywać. To tyle ode mnie. Dziękuję.

## **Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Proszę, pan radny Artur Czapliński.

### **Pan Artur Czapliński**

Bardzo dziękuję Panie Przewodniczący. Zanim przejdę do meritum, ja chciałbym tylko powiedzieć, że dyskusja o stanie województwa, a tutaj, na tej sali niestety się pracować nie da, albo jest bardzo trudno pracować. Ja się czuję tutaj, jak na jakimś dworcu albo na jarmarku. Wszyscy wchodzą, wychodzą, ja nie wiem. Osoby, których nie znamy. To jest sala plenarna. Naprawdę, bardzo ciężko się tutaj pracuje.

Państwo, nie wiem, sobie tutaj urządzają spotkania towarzyskie. To, jeżeli pan marszałek ma taki porządek w budżecie, jak tutaj na sali prowadzi, to naprawdę zbyt dobrze to już to samo o tym samorządzie nie świadczy. I przejdę do meritum. Dziś zagłosuję przeciw wotum zaufania dla Zarządu Województwa Mazowieckiego oraz marszałka Adama Struzika z następujących przyczyn. Wymieniam przyczyny i powody, którymi zajmowałem się w tej kadencji samorządu i nad którymi osobiście pracowałem. Pragnę wymienić aspekty, w moim mniemaniu, pozytywne a także te negatywne, których niestety jest dużo więcej. Jedynym pozytywnymi projektami, które podjął zarząd województwa jest projekt „karty rodziny z dzieckiem niepełnosprawnym”, za który bardzo dziękuję pani marszałek Elżbiecie Lanc, a także projekt przypomnienia Obozu Zagłady w Pomiechówku, za który składam podziękowania pani przewodniczącej komisji kultury – pani Jadwidze Zakrzewskiej.

To dla mnie ważne sprawy i serdecznie dziękuję za realizację tych inicjatyw. Niestety, negatywów i przykładów złego zarządzania województwem mazowieckim jest dużo więcej. I tak, zadłużenie samorządu mazowieckiego jest gigantyczne i przekracza ponad miliard złotych. Te pieniądze trzeba będzie kiedyś oddać, a dług ten obciąża wszystkich mieszkańców regionu. Wymieniona kwota nie uwzględnia długów wygenerowanych przez szpitale mazowieckie. Mazowieckie szpitale, prowadzone przez zarząd województwa, znajdują się w dramatycznym stanie finansowym i organizacyjnym. Stan ten spowodowany jest wieloletnimi zaniedbaniami i błędnymi decyzjami personalnymi zarządu Mazowsza i marszałka Struzika. Decyzjami nie merytorycznymi, a podejmowanymi z klucza politycznego. Wydawanie zawrotnych kwot przez zarząd województwa na autopromocję w ramach współpracy z prasą lokalną oraz



wydawnictwami własnymi stanowi, według Rezolucji Helsińskiej Fundacji Praw Człowieka, zagrożenie dla wolności słowa. Tym bardziej, że radni opozycji decyzją zarządu mają zamknięty dostęp do publikowania własnych opinii w mazowieckim biuletynie samorządowym. Niestety, ani zarząd, ani tym bardziej marszałek, takich zagrożeń nie dostrzegają. Zarządzanie Mazowsza przez obecne władze jest stricte polityczne i zaprzeczające idei subsydiarności w samorządzie. Mazowsze dopłaca 100 000,00 zł do politycznej imprezy w Gdańsku, a nie chce pomóc zadłużonej, z winy poprzednich władz, Gminie Staroźreby. Obecnego na sesji wójta gminy marszałek odsyła, cytując: „po rozum do głowy i każe mu szukać lepszych doradców”. Komunikacyjne wykluczenie mieszkańców Mazowsza poprzez likwidację linii PKS postępuje. W ostatnim czasie zwolniono z pracy 120 osób w Mławie. Jednak zarząd województwa nie poczuwa się do przeciwdziałania tym zjawiskom i nie chce pomóc pokrzywdzonym gminom i powiatom w radzeniu sobie z problemem. W podobnym czasie, marszałek Adam Struzik, za publiczne pieniądze, leci w podróż do Chin albo do Irkucka na Syberii w Rosji. Zarząd województwa prowadzi dziwną politykę wsparcia sektora kosmicznego na Mazowszu i planowania zakupu fotobudki, a jednocześnie nie dostrzega najprostszych potrzeb mieszkańców gmin na Mazowszu. Inwestycje mazowieckie prowadzone są bez planu, punktowo i bez pomysłu. Mazowsze pod rządami marszałka Struzika nie ma wizji, boksuje w miejscu i traci swój potencjał rozwojowy. Zarząd Województwa Mazowieckiego, bodajże jako jedyny w Polsce, nie przedstawia radnym comiesięcznej informacji z działalności międzysesyjnej. Jest to ewenement na skalę krajową i w mojej opinii jest to jaskrawe złamanie prawa radnych do informacji o ograniczenie sprawowania mandatu radnego. Marszałek Adam Struzik zapowiedział dołożenie 50 milionów złotych do rozbudowy lotniska w Modlinie. Jednocześnie nie chce słyszeć argumentów o tym, że główny najemca lotniska należy do dziesięciu największych emitentów smogu w Europie. Na pytanie, jaki ten fakt ma związek z mazowiecką uchwałą antysmogową, nie ma odpowiedzi. Poprzez swoje naganne wypowiedzi w mediach społecznościowych, oparte na mowie nienawiści, co potwierdził Rzecznik Praw Obywatelskich, Adam Bodnar, marszałek Adam Struzik naraża na szwank dobre imię samorządu mazowieckiego i przynosi wstyd Sejmikowi Województwa Mazowieckiego. Największą batalię o kwestie finansowe, jaką w tym roku stoczył marszałek Struzik była kwestia jego poborów, czyli 700,00 zł za pełnienie społecznej funkcji Przewodniczącego Konwentu Marszałków. Uważam, że takie zachowanie nie

przystoi reprezentantowi Mazowsza i kolejny raz dla partykularnych interesów narażone jest dobre imię samorządu. Zarząd województwa i zarządzająca na Mazowszu koalicja prowadzi politykę skrajnego upolitycznienia i upartyjnienia samorządu. Świadczy o tym chociażby zjawisko nominacji partyjnych na stanowiska kierownicze w instytucjach wojewódzkich. Marszałek Adam Struzik doprowadził do zdeformowania procesu przyznawania grantów unijnych i nagród samorządowych poprzez personalizację tego zjawiska ze swoją osobą. Jest to zjawisko bardzo groźne i antydemokratyczne, a polegająca na takim działaniu propagandowym, gdzie działania publiczne przez mieszkańców odbierane są jak działania prywatne. Standardy takie obowiązują w krajach Azji Środkowej i w mojej opinii nie powinny mieć miejsca na Mazowszu. Zarząd Województwa Mazowieckiego w pełni opowiedział się za związkim nauczycielstwa polskiego w politycznym sporze z rządem, wykorzystując do swoich celów nauczycieli. Stwierdzenia członków zarządu o wypłacaniu nagród za strajk oraz polityczne stanowisko sejmiku było skandalicznym i nagannym przykładem wykorzystania samorządu w walce politycznej. Zarząd województwa odrzucił mój wniosek do budżetu o przyznanie 10% podwyżki dla pracowników obsługi i administracji w szkołach prowadzonych przez Mazowsze. Marszałek Adam Struzik, idąc wbrew nowoczesnym rozwiązaniom, nie chce publikować własnego kalendarza zajęć swoim pracodawcom, czyli wszystkim mieszkańcom Mazowsza. Frazesy o otwartości i transparentności w tym przypadku kończą się tam, gdzie zaczyna się prawdziwa jawność. Zarząd województwa powołuje kolejne delegatury urzędów marszałkowskich i tym samym mnoży administrację oraz koszty funkcjonowania samorządu. Taka polityka całkowicie zaprzecza ideę taniego i oszczędnego samorządu. Na Mazowszu, w tym wypadku jest wprost przeciwnie, czyli bardzo bogato i bez umiaru. Samorząd Województwa Mazowieckiego, pod obecnymi rządami, nie rozwija się tak, jak na to wskazuje jego potencjał. Mazowsze potrzebuje zmiany i wizji. Wieloletnie rządy Adama Struzika na Mazowszu wstrzymują, w mojej opinii, rozwój regionu i są barierą do nowych możliwości samorządowych. Bardzo negatywnie oceniam działania Zarządu Województwa Mazowieckiego, od czasu, kiedy zostałem radnym i w imieniu mieszkańców staram się sumiennie wypełniać swój społeczny mandat. Jako radny opozycji, z przyczyn politycznych, mam przy okazji utrudnianą pracę. Tak, jak wspomniałem na wstępie, dziś będę głosował we wszystkich punktach absolutoryjnych przeciw przyznaniu wotum zaufania dla zarządu i marszałka Adama

Struzika. Bardzo dziękuję.

**Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**  
Proszę, pan radny Witold Kołodziejski.

**Pan Witold Kołodziejski**

Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowny Panie Marszałku, Szanowni Państwo. Ja właściwie chciałem w pozytywnym tonie wystąpić, pochwalić pana marszałka, podzielić się również emocjami płynącymi z optymizmu, optymizmu budżetowego. Rzeczywiście wreszcie się stało tak, doszło do tego, że mniej więcej zaplanowane dochody zostały wykonane. Ten magiczny poziom 3 miliardów, no prawie 3 miliardy był od lat zakładany przez zarząd województwa. Ja przypominam, że no taki niemiły może raport Najwyższej Izby Kontroli za lata 2011-14, kiedy corocznie były planowane dochody na poziomie około 2,8 miliarda, a wykonanie dochodów na poziomie 2,5 i zawsze mówiliśmy, że jest przeszacowane, że na tej podstawie nie można pracować, i tak dalej, i tak dalej. Wreszcie się zbilansowało. No i dzięki zwiększonym dochodom, nie dzięki innemu planowaniu, bo jak rozumiem, to jest kwota zafiksowana, ale, już bez złośliwości, rzeczywiście, rzeczywiście budżet jest dobry od strony dochodów, zaplanowany i zrealizowany. I szanowni państwo, również stosunek długu do dochodów jest na zupełnie przyzwoitym poziomie. Ja przypomnę znowu ten niechlubny raport Najwyższej Izby Kontroli, gdzie ten stosunek długu sięgał 73%, tak. Sytuacje, w których komornik wchodził na konta Mazowsza, których naprawdę ziemia usuwała się, lata, w których i miesiące, w których ziemia usuwała się spod stóp. To mamy za sobą. I panie marszałku przyzna pan, że wszystkie dane i to, czym się pan chwalił, te programy, tysiące kilometrów, nawet programy z dodatkiem plusów. Widzę tutaj jakiś taki ukłon w stronę rządowych projektów. Zawdzięcza pan i my wszyscy i Mazowsze wzrostowi gospodarczemu Polski. Tak, to jest coś, co odbiło się i promieniuje na Mazowsze. To, że doganiamy największe gospodarki na świecie, to że mamy najwyższy wzrost, dynamikę wzrostu PKB w krajach unijnych, wreszcie można zobaczyć w cyfrach różnych również na Mazowszu. Tak, to jest coś, co powinniśmy docenić, ale też zrozumieć logikę trochę tego procesu. Otóż, przy działaniach rządu, obecnego rządu przyświeca pewna koncepcja gospodarcza. Ta koncepcja, to jest koncepcja zrównoważonego rozwoju, pewnych ułatwień dla

niepewnych, bardzo dużych ułatwień dla przedsiębiorców, małych i średnich przedsiębiorców, których mamy bardzo dużo przecież na Mazowszu. To jest cała konstytucja biznesu. Inne rozwiązania podatkowe i praktyczne. Jeśli chodzi o sposób prowadzenia działalności gospodarczej, no, skutkują tym, że również mamy pobudzoną tą gospodarkę na Mazowszu, przez co lepsze dochody z podatków PIT i CIT i lepsze dochody budżetu. Ale to idzie za koncepcją zrównoważonego rozwoju podczas gdy nie raz, niejednokrotnie na ten temat dyskutowaliśmy również na tej sali, koncepcja wcześniejszego rządu była cały czas prowadzona wokół takiego modelu polaryzacyjno-dyfuzyjnego, czyli stawiamy na największe aglomeracje i dopiero ten rozwój ma promieniować na inne regiony biedniejsze. To się nie sprawdziło. Dzisiaj mamy inną koncepcję, inne wyniki, również przypominam, które przekładają się na liczby. I otóż, proszę państwa, Mazowsze jest piękną krainą, ale krainą, która ma największe kontrasty, jeśli chodzi o poziom rozwoju poszczególnych powiatów. A ten wstęp teoretyczny, zrównoważony rozwój kontra rozwój polaryzacyjno-dyfuzyjny, mówię, przypominam, bo właściwie dzisiaj platforma już nie zajmuje się takimi projektami bardziej strategicznymi, bardziej do rzeczy bieżących przywiązuje znaczenie. Natomiast ta idea, która przyświeca dzisiejszemu rozwojowi i temu, co osiągnęliśmy, powinno się przełożyć również, panie marszałku, na zarządzanie Mazowszem. Czyli krótko mówiąc, to, co wypracowaliśmy jako Polska, dzięki czemu korzysta również województwo, powinno być sprawiedliwie dystrybuowane. I to jest wielki apel. Tak, i też zastrzeżenie do tych 20 lat zarządzania, ale też i roku 2018, że cały czas poziom i dysproporcja poziomu dochodów, inwestycji w poszczególnych powiatach jest skandalicznie duża. I o tym wszyscy wiemy, mówimy. Wiemy dobrze, jaka jest sytuacja, już nie z bezrobociem, ale z samym rozwojem gospodarczym między metropolią a resztą województwa. W średniej to wygląda bardzo dobrze, ale ludzie nie żyją w średniej, ludzie żyją w swoich gminach, w swoich powiatach i tam powinna być sprawiedliwie dystrybuowana wartość, którą wypracowujemy jako państwo. I to jest tylko taka uwaga. Dziękuję bardzo.

**Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**  
Proszę, pan radny Stefan Traczyk.

## **Pan Stefan Traczyk**

Panie Przewodniczący, Szanowny Panie Marszałku, Szanowni Państwo Radni. Ja chciałbym się odnieść krótko do raportu. Akurat tutaj mam wydrukowane pierwsze strony, ale to tylko źle świadczy o raporcie, o stanie województwa mazowieckiego, że jeżeli na czwartej stronie już są dane, które się nijak z rzeczywistością nie zgadzają. Ja tutaj się nie będę jakoś pastwił nad danymi w tabeli 3 dotyczącej Polski, bo lesistość Polski na dzień dzisiejszy jest 29,6%, natomiast tutaj państwo już, nie wiem jak, ale to z tego wynika tytułu, z danych z 2017 roku – podajecie 30%. Ale, jak zsumujecie państwo tą tabelkę dotyczącą Polski, to wychodzi 100,1%. Był taki okres w latach ubiegłego systemu, kiedy było ponad 100% wszystkiego. I po prostu, ale chciałbym podkreślić, że to tylko źle świadczy o tym całym raporcie. Natomiast, ja się skupię na województwie mazowieckim. Na Mazowszu, według danych GUS-owskich, mamy 23,3% powierzchni leśnej. Państwo tutaj już za 2017 rok podali 23,5. Oczywiście, to jest bardzo dobrze, natomiast, tylko nie wiem skąd wyście to państwo, zarząd tutaj, skąd te dane wziął, ale tu nie zgadza 0,2%. Oczywiście, ktoś powie, że pan radny Traczyk się czepia jakichś 0,2%. No, ja chciałbym przypomnieć, że powierzchnia województwa mazowieckiego wynosi 35 558,00 kilometrów kwadratowych, czyli gdzieś tutaj się zawieruszyło 71 kilometrów kwadratowych. Czyli, przypominam dla niewtajemniczonych, że 1 kilometr kwadratowy to jest 100 hektarów. Czyli, panie marszałku, panu gdzieś tutaj zawieruszyło się 7 100,00 hektarów powierzchni. Też, ja mam pewne takie obiekcje jeżeli chodzi o ten punkt 1.3, rozdział 1.3: struktura użytkowania ziemi. Tutaj, państwo tak bardzo pobieżnie przelecieliście temat lasów. Chciałbym podkreślić, że na Mazowszu jest największy udział lasów prywatnych. Na Mazowszu, według danych GUS-owskich za 2017 rok, powierzchnia, udział lasów prywatnych jest 44,9%. To jest bardzo dużo. Jeżeli byśmy wzięli pod uwagę, że na Mazowszu mieszka 5 384 617, tutaj państwo tak w raporcie podali, mieszkańców, to duża część tych mieszkańców jest właścicielami i współwłaścicielami lasów prywatnych. Ja, w swoich badaniach naukowych przeanalizowałem powiat radomski. I tam policzyłem, dosłownie policzyłem, co do sztuki, co do osoby, że jest 24 523 osoby, które są właścicielami i współwłaścicielami lasów. Państwo tutaj po prostu w tym raporcie o stanie województwa mazowieckiego, po prostu zapominacie o ludziach, którzy tutaj żyją, mają problemy i tak naprawdę urząd marszałkowski no tak jakby w jakiś sposób tych ludzi omija, a przy okazji jeszcze nie podaje dane dokładne, jeżeli chodzi o powierzchnię. Dziękuję bardzo.

## **Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Proszę, pan radny Maciej Górski.

### **Pan Maciej Górski**

Panie Przewodniczący, Panie Marszałku, Szanowni Państwo. Ja będę przemawiał dosyć krótko. Będą dwie kwestie. Pierwsza kwestia dotyczy dróg. Nie ma chyba samorządu, którego głównym tematem nie są drogi. I tutaj w wydatkach majątkowych początkowo było prawie 510 milionów złotych. Ostatecznie, wykonanie: 288. No skuteczność średnia. Dyrektor Ostrowski wyjaśnił nam dlaczego tak się dzieje, natomiast to nie zwalnia zarządu województwa z podejmowania kroków, żeby tą jednak skuteczność w wykorzystaniu środków podnosić, zważywszy na stan finansów, jaki mamy. I druga sprawa, no już może bardziej do wystąpienia marszałka Adama Struzika, ja, Podobnie jak pan marszałek, czuję dumę z tego, że jestem Mazowszaninem. Przyjemnie jest być mieszkańcem największego, najbogatszego województwa. Natomiast, tutaj padło sformułowanie: „mamy budżet PKB dwa razy większy niż Bułgaria”, a przypominam, że sejmik mieści się w wynajętych pomieszczeniach, w których komfort pracy, nawet w tej chwili, jest średni. I cóż, panie marszałku, oprócz dumy jeszcze też jest pozytywną cechą umiar. Za chwilę będziemy głosowali uchwałę, gdzie 57 milionów złotych będzie przekazane różnym samorządom. Ja tam nie znalazłem samorządów, w których głową jest osoba reprezentująca prawą stronę sceny politycznej. Ja rozumiem, że koszula jest bliższa ciału, natomiast, no, jak mówię, umiar jest cnotą. Dziękuję.

## **Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Proszę, pani Dominika Chorościńska.

### **Pani Dominika Chorościńska**

Szanowny Panie Marszałku, Drodzy Koledzy Radni. Debatujemy w tej chwili nad stanem, nad raportem o stanie województwa mazowieckiego. Pan marszałek jest Marszałkiem Województwa Mazowieckiego. Ja mam do państwa takie pytanie: czy Wrocław, Szczecin, Łódź, Rzeszów, Kraków, Poznań, Lublin, Rybnik oraz Rabka Zdrój należą do województwa mazowieckiego? Z mojej wiedzy, i z państwa pewnie również wynika, że nie. Stąd moje pytanie, dlaczego w roku 2018 te wszystkie miejscowości dostały dofinansowanie z naszego budżetu, w tym Rabka Zdrój 2

467 000; Lublin, na fundację aktywności obywatelskiej, prawie milion złotych. Wiele fundacji, wiele projektów z województwa mazowieckiego zostaje odesłanych z kwitkiem z odpowiedzią, że nie ma na to pieniędzy. Panie marszałku, proszę o wspomaganie naszego województwa. Mówimy o nierównomiernym wydatkowaniu funduszy w województwie mazowieckim, ale co mają znaczyć miejsca poza naszym województwem? Druga sprawa, którą poruszali już moi przedmówcy, więc o tym mówić nie będę, ale jeżeli, z logicznego punktu widzenia wiemy, że jakiś obszar jest biedny i potrzebuje naszej pomocy, to oczywiście jest, że dobry gospodarz inwestuje w ten obszar, aby go wspomóc i aby wzrósł, wzrosła jego wartość. Więc, czy dobry gospodarz postępuje w ten sposób, że inwestuje w bogate regiony, a te biedne zostawia jeszcze biedniejsze? Przypomnę o drodze 721 z mojej miejscowości, w której mieszkam. Od 20 lat czekamy na remont drogi 721 i nie możemy się tego doczekać. Dziękuję bardzo.

**Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Proszę, pan radny Marcin Grabowski.

**Pan Marcin Grabowski**

Panie Przewodniczący, Panie Marszałku, Państwo Radni, Szanowni Państwo. Wielokrotnie było już tutaj wspomniane o zrównoważonym rozwoju regionów, naszych ukochanych tutaj, no, małych ojczyzn. Ja akurat pochodzę z Ostrołęki. Tam się wychowałem. Wielokrotnie już tutaj, myślę, też mówiłem o tym. Mieszkam, mam taką nadzieję, że dane mi będzie i tam dożyć tych swoich dni. Cieszę się, że tutaj pan przewodniczący naszego klubu podał te dane, bo, tak jak słyszeliśmy, Ostrołęka 4% inwestycji. Szanowni państwo. No to dla mnie jest po prostu... Szkoda tutaj nawet jakiegoś słowa próbuję użyć, ale nic mi nie przychodzi do głowy. Ja tylko tak może jeszcze tylko chwilę. Powiem, w momencie, kiedy poprzedni rząd i prezydentem Ostrołęki był pan prezydent Janusz Kotowski, w Ostrołęce się nic nie działo. Nie było środków, nie było środków kierowanych z polskiego rządu. Od 3 lat Ostrołęka, powiedział, stoi, rozkopanych jest dużo ulic, most remontowany, elektrownia, która już jest, że tak powiem zatwierdzone i myślę, że już lada dzień będzie też, są pewne poczynione kroki i budowa, myślę już ruszy. Rozumiem panie marszałku, że z tej drugiej strony, czyli z urzędu marszałkowskiego, no, przykro, że na nasz region też te środki, na Ostrołękę, tak było podobnie, jak pan prezydent, był

pan prezydent, były pan prezydent Janusz Kotowski. Z tego, co mi wiadomo tych środków praktycznie było w ułamkowym jakimś procencie niewiele. Dlatego, no, przykro mi jest tego słuchać. Jestem radnym od pół roku przeszło i na pewno dla mnie moja ukochana Ostrołęka jest bardzo ważna. I chciałbym, żeby ten zrównoważony właśnie rozwój regionów był widoczny. Bo tego naprawdę w Ostrołęce, no niestety, muszę to powiedzieć, nie widać, nie słyhać. Dlatego proszę, apeluję i mam taką nadzieję, że coś się zmieni. Dlatego dzisiaj ja również jestem za tym, żeby to wotum nieufności, niestety, ale jestem przeciwny. Dziękuję serdecznie. Pozdrawiam z Ostrołęki.

### **Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Proszę, pan radny Rafał Romanowski.

### **Pan Rafał Romanowski**

Szanowny Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku. Pan marszałek przedstawił nam raport o stanie województwa mazowieckiego. W kilku pierwszych stronach starał się streścić rozwój sytuacji, rozwój województwa mazowieckiego. To dobrze, że pan marszałek zaznaczył, że średni rozwój Mazowsza, który się oscyluje na poziomie 152% i wyraźnie zaznaczył właśnie część w tak zwanej aglomeracji warszawskiej, pozostałą część województwa mazowieckiego. Szkoda tylko, że pan marszałek zapomniał o takiej sytuacji, która miała miejsce w 2007 roku. Kiedy planowaliśmy kolejną perspektywę budżetową na rok 2007-2013, kiedy był taki apel ze strony ówczesnego wiceprezesa rady ministrów, aby właśnie wydzielić pozostałą część Mazowsza od aglomeracji warszawskiej, kiedy na przykład województwo świętokrzyskie było włączane do środków tak zwanych, środków dotyczących rozwoju ściany wschodniej. Wtedy pan marszałek uważał, że właśnie warto na Mazowszu rozwijać tak zwaną politykę kosmiczną. Miał ambitne plany wysyłania satelit w kosmos, a diametralnie sytuacja województwa mazowieckiego zmieniła się już w roku 2008. I taki dziwny zbieg okoliczności. Jeżeli rządzi Platforma Obywatelska z PSL w kraju, to wtedy następuje totalny kryzys. Totalny kryzys gospodarczy i dotyczy to również województwa mazowieckiego. A jeżeli przychodzi rząd Prawa i Sprawiedliwości, wtedy dochód województwa mazowieckiego i po stronie podatku PIT i po stronie podatku CIT, diametralnie spada. I to jeszcze panie marszałku, pan radny Fogiel stwierdził, że podatki nie zostały podniesione. Panie



marszałku, pan wyraźnie jeszcze usłyszy taki komunikat, że podatek CIT został zmniejszony, a mimo tego, dochód województwa mazowieckiego diametralnie wzrósł, mimo zmniejszonego, zwiększonego podatku. Przepraszam zmniejszonego podatku. Pan marszałek pochwalił się, że największym biorcą pracy właśnie, choćby dla pracowników z zagranicy, jest właśnie województwo mazowieckie. Jest kilka regionów takich bardzo prężnie rozwijających się, które potrzebują właśnie tych pracowników. Szczególnie ze ściany wschodniej. Wspomniał pan też o pracownikach z dalekiego wschodu. Panie marszałku, tylko, że coś się takiego stało, jeżeli chodzi o wdrożenie tak zwanej dyrektywy sezonowej? O tak zwanej promocji zatrudnienia? Gdzie był marszałek województwa mazowieckiego, kiedy była tworzona choćby ustawa z zakresu pomocnika przy zbiorach, który po prostu regulował tę komunikację między tego typu pracownikami i pozwolił właśnie na zwiększenie tego potencjału pracowników, którzy przyjeżdżali do powiatu płońskiego, sochaczewskiego, grójeckiego i kilku jeszcze innych powiatów? Pan marszałek jakoś tak delikatnie odbiegł od tematu i pochwalił się tylko i wyłącznie ogromnym sukcesem. Zapomniał o tym, że, o zepsuciu dyrektywy sezonowej przez poprzedni rząd i nie zrobieniu praktycznie w tym zakresie niczego, a później, pan marszałek chwali się sukcesami po stronie województwa i Samorządu Województwa Mazowieckiego. Jest jeszcze taka operacja w ramach środków, które mamy w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich, która dotyczy scalania gruntów. Panie marszałku, to taki dosyć temat bardzo nośny, bo tutaj, jeżeli chodzi o strukturę użytkowania ziemi, to już wyliczył pana marszałka pan radny Traczyk, że nawet nie warto było dokładnie podliczyć ilości gruntów położonych na terenie województwa mazowieckiego. Ale tutaj, w tym raporcie, który pan przedstawił jest taka bardzo istotna uwaga. 67,9% dominują użytki rolne o znacznym rozdrobnieniu gruntów. 42% całego gospodarstwo rolne o powierzchni do 5 hektarów a 13 powyżej 15 hektarów. Jednostką wdrażającą dla tego działania, jak scalanie gruntów, jest właśnie Marszałek Województwa Mazowieckiego. I drodzy państwo, według raportu IUNG-u, który jest co roku aktualizowany, dla województwa mazowieckiego, drodzy państwo, do scalenia tych gruntów jest dokładnie 279 000. Jakby pan marszałek myślał o rozwoju zrównoważonym województwa mazowieckiego czym się pan tak chwalił, to by pan przede wszystkim pomyślał o tego typu realizacji podstawowych działań dotyczących scalania gruntów, który polega właśnie na tym, aby likwidować to rozdrobnienie agralne na terenie województwa mazowieckiego. Drodzy państwo, i coś takiego się

działania na terenie województwa mazowieckiego? Na terenie, mimo zwiększonej alokacji środków do ponad 10 milionów euro, z 8 do ponad 10 milionów euro, w tym roku kolejne 150 milionów euro z budżetu wchodzi właśnie na to działanie, czyli będą dodatkowe środki. Drodzy państwo, na terenie województwa mazowieckiego jest tylko i wyłącznie 7 wniosków. 7 wniosków dotyczących scalania gruntów. Mimo zapotrzebowania na 289 000 hektarów, tych wniosków jest na trochę więcej, jak 4000 hektarów. Mimo tego, że są na to środki i wyraźnie w tym raporcie zaznaczono, że struktura agrarna województwa mazowieckiego jest daleko odbiegająca od średniej. Sięga wręcz tej struktury, która dotyczy województwa świętokrzyskiego, podkarpackiego, czy też województwa lubelskiego. Więc panie marszałku, może warto by było, jeżeli są na to środki, są środki europejskie, zakasać rękawy i wziąć się do roboty i po prostu. Tym bardziej, że 100% to jest 100% kosztów kwalifikowanych. Pan marszałek w tym raporcie podkreśla, że jeżeli chodzi o województwo mazowieckie, to jest ono zaliczone do regionów lepiej rozwiniętych, a tym samym procent dofinansowania projektów wynosi tylko 80%. Panie marszałku, w tym wypadku jest to 100% tego, na tego typu realizacje, właśnie tego typu programów, jak scalanie gruntów. Więc beneficjentem tych środków u pana marszałka są starostowie poszczególnych powiatów, więc może warto by było się nad pogłębić nad zrównoważonym, pracą nad zrównoważonym rozwojem województwa mazowieckiego i delikatnie oddalić się z trasy tylko i wyłącznie między Płockiem a Warszawą i wziąć naprawdę sobie to do serca, bo są na to środki, są środki z E-PROW-u i warto by było te środki wykorzystać.

**Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Proszę, pan radny Michał Grodzki.

**Pan Michał Grodzki**

Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku, Panie Marszałku, Zarządzie Województwa. W dzisiejszej debacie dużo już słów padło na cały szereg spraw, który dotyczy mieszkańców województwa. Ja chciałem się odnieść do dwóch kwestii. Pierwsza kwestia, która związana jest z jakością życia mieszkańców. Wiele razy mówiliśmy tutaj na temat także ochrony środowiska, tej poprawy jakości życia, poprawy jakości funkcjonowania w miejsca, które są uciążliwe. I o tym chciałbym powiedzieć. W raporcie niestety nie ma słowa na ten temat, a mimo wszystko to jest dosyć istotna

rzecz z punktu widzenia mieszkańców, których ja bezpośrednio reprezentuję, mieszkańców naszego miasta. Wiele osób mówi o swoich małych ojczyznach. Moją małą ojczyznę jest miasto stołeczne Warszawa. I o tych mieszkańcach chciałbym dbać w taki sposób szczególny. Przy okazji tej dzisiejszej dyskusji, chciałbym zapytać się pana marszałka i poprosić też może o taką także koalicję całego sejmiku, wszystkich radnych z miasta stołecznego Warszawy, szczególnie tych radnych, którzy reprezentują mieszkańców z dzielnic: Bemowo, Wola, Bielany, Włochy, Ursus. Mianowicie, o tych mieszkańcach, którzy są narażeni na uciążliwość trasy szybkiego ruchu S8, a dla których możemy coś zrobić. Możemy coś zrobić jako samorząd województwa. Możemy apelować, ale przede wszystkim wspierać i diagnozować stan środowiska, stan hałasu, który otacza mieszkańców naszych dzielnic. Tych dzielnic, z których część z państwa pochodzi. Już jako samorządowiec warszawski wykonałem pewne działania. Natomiast nie znalazły one żadnego odzwierciedlenia w kolejnych działaniach samorządu województwa, dlatego teraz jako część tego samorządu województwa chciałbym apelować o to. W stanie, w raporcie oraz w całej dyskusji na temat ochrony środowiska prawie nic na ten temat nie ma zapisane i nic na ten temat praktycznie nie jest robione. Pewne elementy nawet naturalnych przeszkód, które izolują mieszkańców Warszawy od hałasu i od uciążliwości tych tras, mówiąc krótko, zostały usunięte z wielu powodów, może też małego zaangażowania, moich innych kolegów samorządowców z Warszawy, natomiast bardzo bym apelował, panie marszałku, aby w przyszłym roku, w takiej dyskusji tego tematu nie podejmować, albo podejmować w taki sposób, w jaki na przykład sytuację ekonomiczną opisał pan kolega z klubu. Jedną rzecz... To o jednej rzeczy, o której chciałem powiedzieć. Natomiast chciałbym powiedzieć także o drugiej kwestii. O tej, o której tu mówił pan radny Zabłocki Wojciech, radny Wojciech z klubu. I o której też sporo mówił pan marszałek w swoim wystąpieniu. Mianowicie o kulturze i o dostępie do kultury. I cieszy mnie, że środki wydawane na kulturę są bardzo, są to środki o wysokich kwotach i sumy przekazywane na ten cel są naprawdę dużym wydatkiem. Natomiast kultura ma to do siebie, że to jest dosyć delikatna materia i nie zawsze można ją przeliczyć na sumy wydatkowane na cele inwestycyjne. Częściej kultura to jest możliwość dotarcia do niej odbiorcy. No i ja chciałbym zwrócić uwagę na taką małą instytucję, która nazywa się Muzeum Szlachty Mazowieckiej i w trakcie czterodniowego długiego weekendu, podczas gdy może ją odwiedzić najwięcej

mieszkańców naszego województwa, kiedy jakby generowane są naturalne potoki turystów, którzy chcą się zapoznać z ofertą tej placówki, 2 dni to Muzeum było zamknięte. 2 dni otwarte. 2 dni zamknięte. Czyli szlachta nie pracuje, ale akurat to były dni pracujące, panie przewodniczący. Więc to jest oczywiście bardzo miłe, jeśli słuchamy na temat tych środków wydatkowanych, natomiast w momencie, kiedy nie mamy absolutnie żadnego, żadnej możliwości dotarcia do kultury, bo drzwi są zamknięte, to nie możemy też mówić o działaniach, aby tą kulturą zbliżyć mieszkańcom naszego regionu. Dziękuję.

**Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**  
Proszę, pan radny Wojciech Kudelski.

**Pan Wojciech Kudelski**

Panie Przewodniczący, Panie Marszałku, Wysoki Sejmiku. Ja zacznę od podziękowań. Pan marszałek tutaj wymienił w swoim wystąpieniu budowę Szpitala Onkologicznego w Siedlcach. Ja jeszcze dorzucę też dołożenie się do remontu liceum Żółkiewskiego w Siedlcach. Nie wymienił pan Dworku Ziemiaństwa w Dąbrowie. Też pieniądze województwa poszły na to. No myślę też o Liwie, o naszej perelce. I to wszystko jest zasługą olbrzymiej pracy i myślę, że to jakby tutaj już funkcjonuje. Ale, panie marszałku, ocena stanu województwa, absolutorium dla pana wywołuje tyle głosów jakby tutaj krytycznych. Ja jestem dumny z moich młodych kolegów, tutaj szczególnie tych z Warszawy, którzy potrafią wywalczyć w Sejmiku Województwa Mazowieckiego w zarządzie tak potężne dofinansowanie, bo moje miasto, średnio na przestrzeni lat, dostało 40% dofinansowania. A resztę musiało dołożyć ze swoich pieniędzy. A Warszawa słyszę, że tutaj przoduje i dlatego my musimy do tej Warszawy jechać po kulturę, po naukę, po zdrowie. No i jesteśmy narażeni na codzienne komplikacje. A te komplikacje to zatłoczone pociągi, korki na drogach. I to jest nie, oczywiście, nie wina pana marszałka, ale polityka taka, która, tutaj kolega mój poprzednik mówił, jakby stwarza centralizację wszystkich tych usług w dużych ośrodkach. I pewnie temu powinniśmy się przeciwstawić, bo ja w tym szpitalu rozmawiam z prezesem, z ordynatorem i on mówi, jak trudno jest zdobyć i utrzymać dobrego lekarza w takich Siedlcach, czy w Płocku, czy w Radomiu. A dlaczego? Dlatego, że w Warszawie on zarabia 2 razy więcej. I myślę, że to trzeba by zmienić, bo i dobrego profesora na naszych uczelniach to limituje, i dobrego

lekarza, no i dobrego inżyniera tak samo. I myślę, że w przyszłości powinniśmy pracować nad tym, żeby taki układ po prostu zmienić. Ostatnio mieliśmy posiedzenie Komisji Rolnictwa, pan przewodniczący był uprzejmy zorganizować w Leoncinie. To jest gmina w Puszczy Kampinoskiej. Bardzo piękne miejsce, ale co słyszę z ust pana wójta tej gminy: nie ma ludzi, nie przyjeżdżają do nas ludzie. No dlaczego? Bo jesteśmy za blisko Warszawy. A ja to samo powtarzam znad Bugu. Mówię: nie ma ludzi, no bo jesteśmy za daleko od Warszawy. Panie marszałku, wniosek jest, no pewnie jeden. Co z reklamą? Myślę, że jak najczęstsze przyjazdy do nas, jak najwięcej informacji o naszym Mazowszu spowoduje, że nasi biedni ludzie, zaradni przedsiębiorcy, zaczną zarabiać na turystyce w naszym regionie, bo informacja o tym, gdzie warto jechać, gdzie warto inwestować jest tutaj. W Warszawie i w urzędzie, który pan prezentuje. Myślę też, że warto wypowiedzieć jeszcze dwa słowa o tym dojeździe do Warszawy. Ja dzisiaj jechałem tutaj na 9:00 i jechałem w komfortowych warunkach. Ale zwróciła się do mnie koleżanka, pani radna, że ludzie właśnie dojeżdżający do Siedlec, pani profesor, dobry lekarz, narzeka na to, ale oni jadą w godzinach szczytu. Że trzeba całą drogę po prostu w pociągu stać. W okresach szczytu dojazdu do pracy i powrotu. Panie marszałku, może dałoby się w tych godzinach zwiększyć składy? Bo to źle świadczy o naszym województwie, a województwo pięknie się rozwija. No, bo ja tutaj mogę powiedzieć, jako członek tego klubu, bo rządzi PiS w Polsce. Panie marszałku, popatrzmy na to bezstronnie, apolitycznie. Róbmy wiele dobrego dla naszej pięknej ziemi. Dziękuję za uwagę.

**Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**  
Proszę, pan radny Michał Góras.

### **Pan Michał Góras**

Panie Przewodniczący, Panie Marszałku, Drogi Sejmiku, Szanowni Państwo. Rzeczywiście poczułem się trochę wywołany do odpowiedzi informacją pana marszałka o zrównoważonym rozwoju Mazowsza. Ale zanim do tego dojdę, to chciałbym powiedzieć o kwocie zadłużenia województwa mazowieckiego, na które zwrócili uwagę tylko radni Prawa i Sprawiedliwości. To jest ponad miliard złotych. Jeśli chodzi o łączną kwotę kredytów złotówkowych. Stan na dzień 31 grudnia 2018 roku jest to 430 730 182 złote. Jeśli chodzi o łączną kwotę kredytów i obligacji euro kwota ta jest 82 121 333 euro. Jeśli chodzi o pożyczkę z budżetu państwa to jest 218 milionów złotych. Bardzo żałuję, że w wystąpieniu pana marszałka nie usłyszałem

tego. To wybrzmiało dopiero z ust radnych Prawa i Sprawiedliwości. Panie marszałku, zwrócił na to uwagę pan przewodniczący Radosław Fogiel. Mieszkańcom od 2015 roku Polski, województwa mazowieckiego, żyje się dużo lepiej, widać wprost po wynikach, jakie wpłacają, jeśli chodzi o podatki PIT i CIT. 2015 rok, to jest 1 miliard 652 miliony złotych dochodów do budżetu województwa mazowieckiego. W 2016, 1 miliard 738 milionów. W 2017 roku już 2 miliardy 108 milionów. 2018 rok, 2 miliardy 438 milionów. Panie marszałku, to jest konkret. Rzeczywiście, warto o tym powiedzieć, bo wydaje mi się, że to nie jest zasługa województwa, Zarządu Województwa Mazowieckiego, natomiast te pieniądze wprost spływają do budżetu Mazowsza. Moja prośba jest następująca. Jesteśmy teraz w punkcie dotyczącym rozpatrzenia absolutorium, natomiast kolejny raz powraca informacja i kolejny raz powraca problem zrównoważonego rozwoju województwa mazowieckiego. Jako mieszkaniec wschodniego Mazowsza muszę o tym powiedzieć. Mówił o tym przewodniczący Fogiel, ale dodam jeszcze inwestycję, jeśli chodzi o kulturę. Pan marszałek powiedział, że w ubiegłym roku, 2018, było to blisko 70 milionów. Bądźmy precyzyjni, 56 milionów, panie marszałku. I jeszcze raz powtórzę. Jeśli chodzi o subregion płocki to jest 14 zadań: 14 milionów złotych. Subregion siedlecko - ostrołęcki: siedlecki 4 zadania, 2,5 miliona zł, Ostrołęka 5 zadań, 3 miliony złotych. To jest zrównoważony rozwój województwa mazowieckiego Anno Domini 2018. Bo mówimy o konkretach. Dodam jeszcze subregion ciechanowski: 6 zadań, kwota 1,9 miliona złotych, co przy 11 milionach 600 tysiącach na rzecz Radomia to jest 10%, niespełna. Cała ściana wschodnia, subregion siedlecko – ostrołęcki, to jest mniej niż 10% w skali Mazowsza. A terytorialnie wydaje mi się, że to jest troszkę więcej. Panie marszałku, Mazowsze to nie tylko Warszawa, to nie tylko Płock. Proszę wyjść troszkę dalej, szerzej, horyzontalnie patrząc na równomierne dofinansowanie poszczególnych zadań, tak drogowych, jak i zadań inwestycyjnych, w szerokim tego słowa znaczeniu. Mówił o tym pan prezydent Wojciech Kudelski, mówią mi o tym samorządowcy chociażby z powiatu łosickiego, gdzie, nie mogą się doprosić, składają wnioski. Wnioski po kolei przepadają. I nie jest to przyjemne. Natomiast, jeśli chodzi o inwestycje w zakresie kultury, to panie marszałku bardzo bym prosił, żeby być precyzyjnym, bo pan teraz, w swoim wystąpieniu, tak przejechał się po subregionach, mówiąc o poszczególnych inwestycjach, tylko proszę, powiedzieć i być precyzyjnym informując o realizacji tych inwestycji w poszczególnych latach. W 2018 roku bo, w tym momencie jest absolutorium za 2018 rok, podając informacje o

Liwie, no to ten koszt był troszkę inny i dotyczył lat poprzednich. Natomiast, jeśli chodzi o rzecz formalną, panie marszałku. Moja prośba na przyszły rok, żeby ten dokument w przyszłym roku, Raport o stanie Województwa Mazowieckiego, był przygotowany w oparciu o poszczególne subregiony. Być może wtedy mieszkańcy Mazowsza, radni Mazowsza, społeczeństwo, które może się o tym dowiedzieć za pośrednictwem mediów, będzie miało szeroką perspektywę oceny, także pana działań, pana zarządu. Myślę, że wtedy to będzie bardziej potwierdzało tezę o równomiernym rozwoju, bo mam nadzieję, że te cyfry się zmieszczą i będą bardziej proporcjonalne, a nie tylko będzie, jak zwykle, bogata Warszawa i biedna ściana wschodnia. Dziękuję bardzo.

**Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**  
Proszę, pan radny Mirosław Milewski.

**Pan Mirosław Milewski**

Panie Przewodniczący, Panie Marszałku, Wysoki Sejmiku. Województwo Mazowieckie jest na tyle duże obszarowo, na tyle zróżnicowane kulturowo, gospodarczo, można by tu wymieniać jeszcze wiele elementów, że wiadomo było od początku, iż bardzo trudno będzie prowadzić politykę zrównoważonego rozwoju. Ale przez 17 lat państwa zarządzania tym województwem, marszałka Adama Struzika, można było zrobić bardzo dużo. Znacznie więcej niż to dokonano, w tym zakresie. A przypominam sobie, jak przyjmowaliśmy w grudniu tego roku Plan Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Mazowieckiego, gdzie, w porównaniu z poprzednim planem, zlikwidowano bardzo wiele elementów mówiących o zróżnicowaniu poszczególnych krain Mazowsza, poszczególnych powiatów, poszczególnych regionów i subregionów. Tak, jakby już było wszystko ok, tak jakby Mazowsze rozwijało się pięknie i równo. Tymczasem ten raport pokazał, jak rzeczywiście, jak rzeczywiście jest. Jak to wygląda po podziale statystycznym na NUTS 2, NUTS 1 i NUTS 2. Wygląda to tak, że w aglomeracji warszawskiej, makroregionu warszawskiego, na przykład PKB na 1 mieszkańca wynosi 26,6 tysiąca euro. A w pozostałej części Mazowsza tylko 10,4 tysiąca. Również ilości projektów, które tutaj zostały podnoszone, 58% zostało zrealizowanych, około 58% w Warszawie i w makroregionie warszawskim. Jeśli chodzi o PKB na 1 mieszkańca, w odniesieniu do średniej unii europejskiej, proporcja jest również zatrważająca: 152%

Warszawa i makroregion warszawski, a 59% pozostała część Mazowsza. Czy te dane świadczą o prowadzonej realnie polityce zrównoważonego rozwoju Mazowsza? Czy też wręcz przeciwnie? Lansowanej od wielu lat polityce rozwoju polaryzacyjno-dyfuzyjnego, z Warszawą jako ośrodkiem, aglomeracją, która jest motorem rozwoju i promieniuje na całe Mazowsze. Wszystko to okazało się, jak się okazuje utopią. Tak to nie działa, pomimo tego, iż pamiętając dyskusję na ten temat, wielu naukowców pokazywało i udowadniało, że w polskich realiach takie teorie nie sprawdzą się. Dziś w wydatkach i w działaniach województwa mazowieckiego wydaje się, że nie wyciąga się z tego powodu żadnych, albo prawie żadnych wniosków. Jeśli tak dalej będzie, to te dysproporcje i wskaźniki, które, niektóre tylko przytoczyłem, będą działać bardziej niekorzystnie na pozostałej części Mazowsza, poza Warszawą i makroregionem warszawskim. Tak na marginesie, chciałbym w związku z tym również zapytać, może nie prosić o odpowiedź, nie na tej sesji, bo będzie trudno, ale na następnej. Ile Mazowsze by straciło z dwóch źródeł? Po pierwsze ze środków Unii Europejskiej? Po drugie tak zwanego „Janosikowego”? W sytuacji, gdyby podział NUTS 1 i NUTS 2 był dokonany kilka lat wcześniej. O czym państwo radni, którzy byli wcześniej. W sejmiku mazowieckim wiecie, że Zarząd Województwa Mazowieckiego nie realizował takiego podziału. Dopiero teraz i nie wiadomo czy jeszcze zostanie on, do następnego finansowania unijnego, formalnie zatwierdzony przez stosowne ciała Unii Europejskiej. Jeśli nie, to stracimy kolejne miliony. Śmiem zaryzykować, że są to, że jest to kwota około 4 - 5 miliardów złotych. Na tych operacjach dostalibyśmy na NUTS 2 o wiele większe środki finansowe z Unii Europejskiej, a zapłacilibyśmy mniejsze, dużo mniejsze „Janosikowe”. Pan marszałek, Adam Struzik się uśmiecha, ale to oprócz uśmiechu proszę o twarde analizy w tym zakresie. Budżet województwa mazowieckiego na pozór jest imponujący. Mówiono o tym już wielokrotnie i podkreślano. Jest imponujący z powodu bardzo dobrego wykonania dochodów. A bardzo dobre wykonanie dochodów to głównie dochody własne, czyli podatki. Głównie podatek CIT. Dochody własne stanowią tutaj blisko 90% budżetu województwa mazowieckiego. Pozostałe blisko 10% to dotacje celowe i płatności z Unii Europejskiej, które też w zasadzie są gwarantowane. Natomiast, jeśli coś zależy od tej maszyny województwa mazowieckiego, to już jest troszkę gorzej. Podam kilka tylko przykładów. Na przykład dochody majątkowe, gdzie są one realizowane tylko i wyłącznie poprzez struktury Sejmiku Województwa Mazowieckiego. Z zaplanowanych 200 milionów złotych wykonano 140. Plan wydatków. Pierwotny był



na poziomie około 3 miliardów. Bez szczegółów, wykonanie na poziomie 2,6 miliarda. To też zależało tylko i wyłącznie od mobilności i funkcjonowania struktur Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego, spółek i innych zakładów budżetowych. Wydatki inwestycyjne zaplanowano na poziomie 1,1 miliarda. Wykonanie 720 milionów. I tutaj to, czym się chwalimy najbardziej, czyli pokazowe drogi wojewódzkie, realizowane w wyjątkowo błyskawicznym tempie. A rzeczywistość jest taka, że to przez Mazowiecki Zarząd Dróg budżet zaplanowany na poziomie 510 milionów wykonano w wysokości jedynie 288 milionów. Wliczając w to oczywiście koszty funkcjonowania samej jednostki. A więc, jeśli porównamy takie kwoty planowane i wydatkowane, to dojdziemy do wniosku, że albo był to budżet typowo wyborczy i zaplanowano coś, żeby pokazać mieszkańcom, że zrealizujemy albo jest tak słaba mobilność funkcjonowania tych struktur i tak bardzo chwalonego dyrektora Mazowieckiego Zarządu Dróg. Tak bardzo chwalonego poprzez posiadaną wiedzę, ale nie tylko wiedza, ale i jej wykorzystanie w praktyce ma tutaj, jak sądzę, a przynajmniej powinno mieć, istotne znaczenie. Jeśli jestem przy transporcie i komunikacji publicznej, to pozwolę sobie teraz na chwilę dziegiu do tego bogatego Płocka, jak tutaj podkreślano i wielkich inwestycji, które są tworzone w mieście. Otóż w dalszym ciągu Płock jest tak zwaną dziurą komunikacyjną i nic, jeśli chodzi o działania Sejmiku Województwa Mazowieckiego, nie rokuje ku lepszemu. Zapowiadana od kilkunastu lat linia kolejowa Płock - Modlin nie jest realizowana, co mamy wyszczególnione w raporcie. Mamy tylko jakieś enigmatyczne informacje o analizach tej trasy pomiędzy CPK a Płockiem, Włocławkiem, połączeniu jednej z drugą, ale ja myślę, że lepiej tak sobie nie analizujemy. Lepiej włączmy się jako Sejmik Mazowiecki do inwestycji rządowej pod nazwą Centralny Port Komunikacyjny i pomóżmy, na ile to jest możliwe z naszej strony, aby ta inwestycja była szybko zrealizowana. Nie kombinujemy nic jak w stylu linii kolejowej Płock – Modlin, która przez kilkanaście lat nie została nawet rozpoczęta w budowie. Kolejnym elementem, nad którym sejmik, nie tylko w Płocku, ale myślę, że w wielu miastach naszego województwa, nie pochylił się należycie również w roku 2018, to są połączenia komunikacyjne samochodowe. Po likwidacji, upadku, zaniechaniu działań przez PKS-y lub ich spadkobierców, „spadkobierców” w cudzysłowie oczywiście, to jednak na samorządach różnych szczebli leży zapewnienie włączenia się w udrożnienie komunikacyjne mieszkańców naszego regionu. Na przykład, z tego bogatego Płocka w tej chwili bardzo trudno jest jakimkolwiek autobusem dojechać, jeśli się nie ma

biletu miesięcznego wykupionego dużo, dużo wcześniej. Takie są niestety realia, a co mają powiedzieć mieszkańcy dużo mniejszych miast i miejscowości w subregionie plockim czy też w innych subregionach naszego regionu? Dlatego tutaj kolejny apel o włączenie się w rządowy program przywracania połączeń na bazie dawnych PKS-ów. A tak a propos takiego, myślę, trochę niechlujstwa i trochę przepisywania przez kalkę, podam tylko 2 przykłady inwestycji, które rzekomo są w Płocku realizowane, a tak naprawdę nie wiem czy są. Na stronie 64, pod hasłem „rozwój systemu zrównoważonej mobilności miejskiej na terenie obszaru funkcjonalnego miasta Płocka”, a przypomnę, że nie ma takiego obszaru funkcjonalnego miasta Płocka. Ja wnosilem w grudniu ubiegłego roku o ustanowienie takiego obszaru. Niestety państwo radni koalicji odrzucili ten wniosek, a tu się nagle pojawił. Być może decyzją zarządu, o czym nie wiem. Proszę o informację. W każdym bądź razie, formalnie nie ma obszaru funkcjonalnego miasta Płocka. Jest również wymienionych kilka inwestycji, a wśród nich: przebudowa drogi powiatowej numer 2059, ulica Targowa w Łosicach. Łosice troszkę są od Płocka oddalone, więc nie wiem dlaczego akurat, czy to jest błąd drukarski, czy być może jakaś inna ulica tutaj powinna być. Na stronie 65 z kolei, pod hasłem, w punkcie 3, w zakresie rewitalizacji obiektów oraz rozwoju bazy kulturalnej i rekreacyjnej, jest między innymi, w odniesieniu do Płocka, budowa ścieżki rowerowej R62 w ciągu Alei Broniewskiego. Zapewniam, że takiej ulicy pod nazwą Aleja Broniewskiego w Płocku nie ma. Nie wiem, o czym świadczą takie błędy. Być może państwo w swoich obszarach również stwierdziliście, tego typu rzeczy albo o bezwładnym przepisywaniu czegoś z innych miast, bądź z innych lat albo po prostu o takim sobie pisaniu, licząc, że i tak radni tego nie przeczytają, ale przeczytali i wytykają błędy. Bardzo dziękuję.

**Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Proszę pan radny Artur Czaplinski. To wobec tego pan radny Rafał Romanowski. Czy też nie? Proszę państwa no to jeżeli nie ma więcej zgłoszeń, jednak pan radny się zdecydował czy nie? Ale się pan zgłaszał rozumiem. Proszę pan radny Krzysztof Strzałkowski.

**Pan Krzysztof Strzałkowski**

Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku chciałbym zabrać w tej debacie głos, w imieniu Klubu Koalicji Obywatelskiej. Rozmawiamy dzisiaj, podsumowując rok pracy

Zarządu Województwa Mazowieckiego, ale także i szeregu instytucji, które to na samorząd województwa się składają. Chciałbym w tym miejscu zaznaczyć, że nie odżegnuję się tutaj i nie odżegnujemy się tutaj, od uważnej oceny także krytycznych uwag, które to radni opozycji wnoszą w tej debacie. Powiem więcej, chciałbym w imieniu klubu składającego się na koalicję, która tworzy Zarząd Województwa Mazowieckiego w tej kadencji, podziękować także za te głosy krytyczne. Uważam, że każdy taki głos, o ile to mieści się w kategoriach umiarkowanej, czasem odważnej debaty, należy uszanować. Nie mniej jednak chciałbym prosić tutaj wszystkich państwa o docenienie tych rzeczy, o których to drodzy państwo nie sposób mówić źle. Chciałbym zaznaczyć, że wskaźniki zeszłorocznego budżetu, zarówno jego wykonania, jak i, jak i zarówno po stronie dochodów jak i wydatków budzą, można powiedzieć, pozytywne odczucia każdego kto miał związek z samorządem, kto potrafi ocenić prowadzenie spraw samorządowych. Bowiem nie zawsze się zdarza w samorządach województw w naszym kraju, by wygenerować drodzy państwo tak zaciąg, bo ponad 300 milionową, nadwyżkę budżetową. To jest drodzy państwo powód do zadowolenia i to jest drodzy państwo przykład, że samorząd województwa dzięki pracy zarządu poradził sobie ze wszystkimi problemami, które to niósł za sobą, krytykowany przez nas wielokrotnie na tej sali, system „Janosikowego”. Ponadto drodzy państwo trudno mówić źle o poziomie inwestycji w zeszłorocznym budżecie. Ponad 720 milionów zł to, gdy porównamy to z innymi województwami na mapie naszego kraju, to wynik naprawdę dobry. Cieszy również, że ponad 300 mln spośród tych 700 trafiło do infrastruktury, może nie w każdym miejscu najpotrzebniejszej, ale na pewno najważniejszej, czyli która daje krwiobieg naszemu województwu, chodzi mi tutaj o infrastrukturę drogową. I tak drodzy państwo trudno mówić również źle o dobrych ratingach i tych wskazujących krótko, jak i długookresowe perspektywy rozwoju naszego regionu. Dzisiaj drodzy państwo, gdy patrzymy na tabelę województw, 16 regionów w naszym kraju, Mazowsze nie jest regionem ani najbardziej zadłużonym, ani regionem, który to wydaje najwięcej na obsługę zadłużenia. Przykro to mówić, ale wskaźniki najgorsze w tym zakresie mają te regiony, które to drodzy państwo jesienią zeszłego roku zmieniły władarzy. Chciałbym drodzy państwo poprosić więc was, mówię tu do opozycji, o rzetelną ocenę tych jednak pozytywnych zjawisk, które dotyczą naszego budżetu. Chciałbym także drodzy państwo, jeszcze raz dziękując za te krytyczne uwagi, poprosić was o pomoc. O pomoc, ponieważ reprezentujecie często w życiu zawodowym bardzo

wiele instytucji rządowych, i nie tylko, które to wpływają na życie mieszkańców Mazowsza równie silnie jak, równie silnie jak Samorząd Województwa Mazowieckiego. Jesteście drodzy państwo ministrami, dyrektorami, prezesami ważnych instytucji, których rola jest nie do przecenienia dla Mazowsza. I tak drodzy państwo, kiedy to mówicie o kulturze na Mazowszu chciałbym poprosić o pomoc w rozwiązaniu problemu Muzeum Kolejnictwa na warszawskiej Woli, gdzie umowa, którą to Polskie Koleje Państwowe podpisały z Zarządem Województwa Mazowieckiego w zakresie współprowadzenia tego muzeum no nie została zrealizowana. Nowy budynek muzeum nie powstaje, w prasie czytamy wypowiedzi, które to zapowiadają przedstawiciele strony rządowej, które zapowiadają wyprowadzenie zabytkowego taboru z Warszawy i stworzenia unikalnego muzeum nie w Warszawie. Tego problemu bez was drodzy państwo, bez strony rządowej rozwiązać się nie da. Liczylibym, żeby państwo pomogli w tym by kolej wywiązała się z umów z samorządem województwa. Mieszkańcy Odolan na Woli czekają na Muzeum Kolejnictwa, które państwo, które strona rządowa obiecała u zbiegu ulicy Gniewkowskiej i Popularnej. Gdy drodzy państwo słyszę o infrastrukturze drogowej, padła tutaj nazwa trasy S8 i problemów środowiskowych z nią związanych. Mam nadzieję, że pamiętają państwo wojewoda reprezentujący które ugrupowanie wydał pozwolenie na realizację tej inwestycji, która to w tamtym kształcie nie przewidywała wystarczających barier, barier dla negatywnych czynników dźwiękowych. I mam nadzieję, że wiedzą państwo o tym pytając o tą sprawę, że samorząd województwa od kilku lat, jest na sali dyrektor departamentu, który się tym zajmuje, jest pani marszałek Orzełowska również, od kilku lat administracyjnie próbuje skłonić Generalną Dyрекcję Dróg Krajowych i Autostrad, by wreszcie zadośćuczyniła obowiązkowi stworzenia dokumentu raportu ekologicznego, który to będzie przewidywał bariery dźwiękochłonne przy tej trasie. Wszystkie atuty, by skłonić generalną dyrekcję do tego by wreszcie mieszkańcom Woli i Bemowa ulżyła, są po państwa stronie. Proszę więc o pomoc. Ochrona zdrowia drodzy państwo. Mówicie tutaj o olbrzymim zadłużeniu placówek medycznych samorządu województwa. Mam nadzieję, że o tym będzie jeszcze mowa na tym sejmiku. Macie państwo świadomość w jakim okresie to zadłużenie i pogorszenie się sytuacji finansowej placówek medycznych narastało. Wzrost kosztów funkcjonowania w ostatnich dwóch latach jest wręcz historycznie najwyższy i problemy mają nie tylko szpitale wojewódzkie, ale przede wszystkim te najmniejsze powiatowe, a także te największe

kliniki prowadzone przez ministrów, przez rektorów uczelni wyższych. Tutaj drodzy państwo macie wiele do zrobienia. A wśród tych szpitali wojewódzkich, proszę jeszcze o chwilę cierpliwości, szczególnie proszę o pomoc w przypadku szpitala ATTIS na warszawskiej Woli. Jest to dla państwa, zdaję sobie sprawę, temat niezwykle niewygodny, bo to właśnie minister zdrowia z państwa rządu, reprezentujący rząd Prawa i Sprawiedliwości wydał pozytywną opinię w zakresie powstania oddziału onkologii kobiecej na Woli, który po dziś dzień nie ma kontraktu. Pomóżcie więc drodzy państwo. Mam nadzieję, że mieszkańcy Woli będą mogli to u was docenić. Gdy słyszę drodzy państwo również o infrastrukturze, i tu już na tym skończę swoją wypowiedź, chciałbym państwa poprosić o pomoc w rozwoju lotniska w Modlinie. Tak się składa, że w najbliższych dniach trwają negocjacje związane z rozwojem tego portu lotniczego. Jak wiecie na tej sali, staraniem państwa radnych i zarządu, przesądzono o dokapitalizowaniu kwotą 50 mln zł. Chciałbym państwa prosić by rozwój tego portu lotniczego nie utknął w politycznych debatach i administracyjnych barierach stawianych przez administrację rządową, aby dla dobra Mazowsza, czyli tak naprawdę wszystkich nas mieszkańców tego regionu, port ten mógł się rozwijać. Więc drodzy państwo dziękujemy za krytykę i prosimy o pomoc. Dziękuję bardzo.

### **Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Proszę pan radny Michał Prószyński.

### **Pan Michał Prószyński**

Panie Przewodniczący, Panie Marszałku, Wysoki Sejmiku. Ja bardzo krótko. Chciałem się odnieść do słów pana przewodniczącego Strzałkowskiego, do dwóch aspektów jego wypowiedzi. Po pierwsze porównywał pan przewodniczący kwestie budżetów inwestycyjnych, wydatków inwestycyjnych, że tutaj Województwo Mazowieckie pozytywnie się wyróżnia. Negatywnie wyróżniają się te województwa, w których władzę objęło Prawo i Sprawiedliwość. Rozumiem, że rozmawiamy o danych za 2018 rok. Przypominam, że przed wyborami samorządowymi Prawo i Sprawiedliwość rządziło w jednym województwie, obecnie rządzi w ośmiu, więc może stąd wynika właśnie ta zmiana, że mieszkańcy tych województw uznali, że w większości przypadków koalicja Platformy z PSL-em po prostu rządziła źle i była konieczna zmiana. Wierzę, że niedługim czasie mieszkańcy województwa

mazowieckiego również gremialnie tak to oceniam, no bo wyniki ostatnich wyborów na poziomie sejmiku były dla was dużo bardziej niekorzystne aniżeli w poprzedniej kadencji. Natomiast też drugi element wypowiedzi pana przewodniczącego dotyczy pomocy w instytucjach rządowych. Panie przewodniczący, ja nie jestem akurat pracownikiem żadnej instytucji rządowej, natomiast istnieją określone procedury, istnieje droga formalna. Zachęcam do tego, żeby zwracać się z takim wnioskami, a nie tylko korzystać z tego, że nie wiem, jakiś radny pełni akurat daną funkcję rządową, czy inną, dlatego że osoby, które tutaj zasiadają są przede wszystkim radnymi województwa obdarzonymi głosami wyborców. My absolutnie nie uciekamy od pomocy tam, gdzie jest to możliwe, ale proszę się nie zastaniać bez przerwy tym, że akurat jakiś radny pełni taką, a nie inną funkcję. Tutaj wszyscy, zarówno przedstawiciele Koalicji Obywatelskiej, PSL-u, jak i Prawa i Sprawiedliwości są osobami, które pochodzą z wyboru. Mają mandat swoich wyborców i nadużywanie tego typu formuły wydaje mi się dosyć niestosowne, względem radnych, którzy mają dokładnie taki sam mandat do zasiadania tutaj, jak pan przewodniczący, bez względu na to, gdzie na co dzień pracują. Dziękuję.

### **Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Proszę, pan Radosław Fogiel.

### **Pan Radosław Fogiel**

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Również muszę zwrócić, cóż, tylko zatem podsumuję, bo przed chwilą mówił o tym mój kolega radny, ale należy zwrócić, myślę, uwagę panu radnemu Strzałkowskiemu *repetitio mater studiorum est* wielokrotnie już z tej mównicy padały słowa, że siedzimy tu wszyscy, jako radni, ja nie zgłaszam się do pana radnego dlatego ze sprawą, że na przykład nie wiem, na Woli są przepełnione kosze na śmiecie, chociaż pan radny pełni funkcję burmistrza. Jesteśmy tutaj, jako radni i wielokrotnie mówiliśmy, jeżeli ktoś z państwa ma sprawę do instytucji rządowych możemy w Internecie znaleźć adresy, jeżeli to przerasta możliwości kogokolwiek i warto się tam udać. Ale gdybyśmy jeszcze czysto hipotetycznie weszli w tę narrację, którą radny Strzałkowski nam tu przedstawił, no to widzimy, tak naprawdę, ciąg narzekań i przyznania się do własnej nieudolności. To znaczy tu nie możemy – niech rząd Prawa i Sprawiedliwości pomoże. Tu nie

możemy – koledzy z PiS-u pomóżcie. Tu nie dajemy rady – PiS-ie pomóż. To znaczy, szanowni państwo, jeżeli przewodniczący głównego koalicyjnego klubu przyznaje, że nie możecie państwo, nie umiecie, nie da się, mam dla państwa świetne rozwiązanie. Za chwilę będziemy głosować nad wotum zaufania dla marszałka Struzika. Zachęcam – zagłosujcie państwo razem z nami przeciw, wtedy będziemy mieli możliwość odwołania tego zarządu, który nie może, nie umie i ciągle apeluje o pomoc. Odwołajcie państwo razem z nami ten zarząd i wtedy Prawo i Sprawiedliwość odpowiedzialnie przejmie rządy. I te problemy, których państwo nie możecie, a które, jak przyznał radny Strzałkowski Prawo i Sprawiedliwość rozwiązuje na poziomie krajowym, będziemy rozwiązywać również na Mazowszu. Dziękuję.

**Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**  
Dobrze, pan radny Krzysztof Strzałkowski – proszę bardzo.

**Pan Krzysztof Strzałkowski**

Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku. Tak bardzo krótko, w formie repliki. Szanowni Państwo Radni, jeżeli oczekujecie, że Samorząd Województwa Mazowieckiego, radni tutaj klubu Koalicji Obywatelskiej, zastąpią w działaniu kolej, to być może najwyższy czas, byście państwo – drodzy państwo, to umożliwili. Jeżeli uważacie, że mamy wejść w kompetencje wojewody, to być może administracja rządowa tutaj nie zawsze staje na wysokości zadania. Jeżeli uważacie, że mamy wejść w kompetencje kolejnych instytucji Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad, która powinna zbudować bariery dźwiękochłonne dla mieszkańców Woli i Bemowa, no to chyba drodzy państwo, to wasza strona nakłania nas do przekraczania kompetencji. Więc bardzo, bardzo prosiłbym, żeby mój apel traktować poważnie. Wydaje mi się, że każdy z państwa radnych z prawej strony sali, który to nie zainterpelował pismem, interwencją radnego, do ministra zdrowia, bo taką ścieżkę ja na przykład również przyjąłem, w sprawie Attis-u, nie ma prawa mówić, że wykorzystał całą ścieżkę w tej sprawie. Dziękuję bardzo.

**Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**  
Proszę, pan radny Michał Góras.

### **Pan Michał Góras**

Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku, Szanowni Państwo. Przed chwilą usłyszeliśmy tutaj na tej sali, że rząd Prawa i Sprawiedliwości jest winny problemom Muzeum Kolejnictwa w Warszawie, wprost. Pan radny Strzałkowski raczył być nas o tym poinformować. W związku z tym chcę przypomnieć, iż od początku XXI wieku muzeum boryka się z problemami. To w 2012 roku, (Czy wtedy Prawo i Sprawiedliwość rządziło? Chyba nie.) PKP zdecydowało o wystawieniu w przetargu nieruchomości po dawnym dworcu głównym przy ulicy Towarowej 1, dając prawo pierwokupu tego budynku, poza przetargiem, Samorządowi Województwa Mazowieckiego, któremu podlegało mieszczące się tam Muzeum Kolejnictwa. W latach 2014 – 2015 (Czy wtedy rządziło Prawo i Sprawiedliwość? Zapewne nie.) nastąpiły rozmowy pomiędzy PKP, a Samorządem Województwa Mazowieckiego. O który zarząd PKP, panie radny Strzałkowski, pan pyta w związku z tym? O który? Czy ten nadzorowany przez pana ministra Sławomira Nowaka, który obecnie robi karierę na Ukrainie? Czy być może o zarząd obecnie nadzorowany przez pana ministra Adamczyka? Docelowo 25 stycznia radni Sejmiku Województwa Mazowieckiego podjęli uchwałę w sprawie likwidacji muzeum. W związku z czym 20 lutego 2016 roku rozpoczęła się likwidacja muzeum, która trwała do końca marca. Panie radny Strzałkowski, bardzo proszę dać troszkę czasu zarządowi PKP na poszczególne rozmowy, na poszczególne ustalenia, bo przez te lata od początku XXI wieku, kiedy były pierwsze problemy, jak widać przez 8 lat rządów PO-PSL nie udało się skutecznie przenieść muzeum. Nie udało się znaleźć docelowego miejsca, w związku z tym teraz obarczanie tego przez 2, 3 lata rządów Prawa i Sprawiedliwości, wydaje mi się, jest co najmniej nie na miejscu, panie radny Strzałkowski. Dziękuję bardzo.

### **Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Proszę pan radny Artur Czapliński.

### **Pan Artur Czapliński**

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Do pana przewodniczącego Strzałkowskiego, no jest troszeczkę mi przykro, bo pan wymienił tu radnych ministrów, dyrektorów ważnych instytucji i prosił o pomoc, a mnie pan pominął. No nie wiem, ja nie jestem, nie wiem, może pan, że ta powiem, tu wymienił nas



wszystkich, lustruje pan, że tak powiem, nasze kariery zawodowe, może pan już jako nauczycieli nie szanuje, nie wiem. No ja jestem nauczycielem, to nie jest stanowisko ministerialne, ale pan się do mnie nie zwrócił. Troszeczkę żałuję, ale ja przy okazji, bo pan prosił o pomoc, to oczywiście ja jestem człowiekiem pomocnym, ale też do pana się zwrócę o pomoc. Pan reprezentuje Platformę Obywatelską, Koalicję Obywatelską, no to są naprawdę ideały demokratyczne, obywatelskie postulowane, to ja mam do pana prośbę, która nie będzie wychodziła poza kompetencje. Jest takie zjawisko, że wszystkie samorządy w Polsce, wszystkie, gminne, powiatowe, miejskie, władze tych samorządów przedstawiają radnym comiesięczne sprawozdanie z działalności międzysesyjnej. Robią to w różny sposób. Na piśmie. Nieraz czytają na sesjach. Tylko pan marszałek Struzik i zarząd województwa nie chcą takiego robić. To jest ewenement i to jest utrudnianie pracy radnym. Ja mam do pana prośbę, żeby pan wpłynął autorytetem, czy siłą swojego klubu na to, żeby marszałek Struzik przedstawiał radnym informację o działalności międzysesyjnej, tak jak to robią wszystkie samorządy na Mazowszu. To pierwsza połowa, a druga – mówił pan o lotnisku. Na pewno pan sobie zdaje sprawę, a także dochodzą do pana sygnały wyborców, że wielkim problemem, z jakim się borykam jest zjawisko smogu. Zjawisko smogu. I mam pytanie, w imieniu swoich wyborców, jak pan odniesie się do tego, że główny najemca lotniska w Modlinie znajduje się w dziesiątce największych emitentów smogu w Europie? Jak wytłumaczyć to naszym mieszkańcom? I dofinansowanie, i w kontekście tych 50 mln zł. Bardzo dziękuję.

**Pan Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**  
Proszę pan radny Adam Orliński.

**Pan Adam Orliński**

Szanowny Panie Przewodniczący, Panie Marszałku, Koleżanki i Koledzy Radni myślę, że tutaj wiele też racji, także spostrzeżeń z tej działalności w sejmiku miał kolega radny Witold Kołodziejcki, z którym od 2010 roku, wtedy w Komisji Rewizyjnej i tutaj działaliśmy, rozmawialiśmy. I jeżeli tak sięgniemy pamięcią jako radni tych kilku kadencji i popatrzymy, to jeżeli dzisiaj z punktu widzenia tej zaczynającej się kadencji, trwającej mówimy o miliardowym zadłużeniu, to nie można tego odrywać od 2010 roku, kiedy „Janosikowe” wynosiło blisko miliard złotych. Był taki czas, kiedy komisja budżetu mówiła jednoznacznie, województwo połowę budżetu przekazuje na

rzecz innych województw. Te inne województwa wybudowały za te środki siedziby urzędów, kupiły nieruchomości, wybudowały teatry i wtedy nastąpiła gigantyczna zapaść i nigdzie nie mieliśmy sojuszników, bo nawet w tych pozostałych piętnastu województwach, gdzie rządziły koalicje, z reguły takie jak tutaj na Mazowszu, nikt nie podchodził do tego, że nie chce tych środków od Mazowsza, tylko podchodził tak, że Mazowsze jest bogate, że Mazowsze sobie poradzi, że Mazowsze jakoś sobie musi dać radę, bo przecież tu jest Warszawa, tu są organy centralne, tu są ministrowie. Wszyscy tutaj będą Mazowszu pomagać, a nam nie chce nikt, nic pomóc i wtedy, gdyby nie ten wniosek w 2010 roku, skierowany do Trybunału Konstytucyjnego i ten wyrok trybunału, naprawdę ta zapaść finansowa Mazowsza mogła by być gigantyczna. To trzeba spojrzeć w takim kontekście tego, że wtedy to było 960 chyba milionów, o ile pamiętam, tego „Janosikowego”. To spowodowało przepaść w finansach województwa, a z drugiej strony słyszymy, tak jak mówił pan prezydent Kudelski, i wszyscy to czujemy jeżdżąc Kolejami Mazowieckimi, że przydałoby się więcej pociągów, że przydałoby się więcej dróg i to dróg takich naprawdę na miarę dróg wojewódzkich, nowych połączeń, rozwijania tych połączeń lokalnych, ale wiemy, bo podpisaliśmy niedawno w urzędzie marszałkowskim umowę na zakup nowych pociągów na trasie Warszawa-Celestynów, Warszawa-Sochaczew blisko 500 mln zł, bo to są tego typu kwoty i ja wiem, że tu dzisiaj z punktu widzenia opozycji i koalicji trzeba mówić, że te pewne rzeczy są źle robione a inne są tak jak zdecyduje koalicja. Ale szanowni państwo jest wiele takich programów, gdzie nie można zaprzeczyć tego, że trzeba podchodzić do sprawy bardzo merytorycznie. I jednym przykładem jest dzisiaj poruszany na komisji budżetu Program Mazowiecki Instrument Aktywizacji Sołectw. Program, który z założenia był dla wszystkich sołectw. Po pięć sołectw w każdej gminie. 14 mln zł i jeżeli wójt posiadał środki na pięć sołectw, jeżeli złożył, to bez żadnej polityki i to dzisiaj wybrzmiało na Komisji Budżetu i Finansów, bez żadnej polityki chcemy pomagać i rozwijać te sołectwa, bo to jest także to, o czym mówił pan prezydent Kudelski, żeby w tych małych społecznościach budować tę lokalność, żeby pokazywać że tam ma się rozwijać sołectwo, że mieszkańcy tam mogą się osiedlać, że tam poprzez różnego rodzaju granty chcemy budować stacje uzdatniania wody. Chcemy wspierać rozwój sieci wodociągowej, chcemy działać dla mieszkańców. Oczywiście nie odwrócimy kijem Wisły i nie sprawimy, że w Warszawie ludzie będą mniej zarabiać niż w Sochaczewie, w Żyrardowie czy w Płocku, ale jak popatrzymy obiektywnie i tutaj mówię także o swoim okręgu, o Żyrardowie, o Sochaczewie, o

Gostyninie, o Płocku to w każdym z tych powiatów udało się wyremontować i zrobić bardzo ważne inwestycje. Bo w Żyrardowie jest to na przykład resursa, która była zapomniana i udało się ją odnowić i jest jednym z najlepszych obiektów. W Sochaczewie wiele takich miejsc w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego to amfiteatr, który teraz się odbudowuje i też jest to projekt, który wymaga ogromnego zaangażowania wszystkich samorządowców. Podobnie obwodnica Płocka, obecnie powstająca obwodnica Gąbina. Więc jeżeli popatrzymy obiektywnie, to w każdym z tych obszarów, naprawdę staramy się inwestować równomiernie i to wybrzmiewa zawsze na komisji budżetu, że jeżeli mamy uwagi, jeżeli mamy pewne pomysły to próbujemy je wdrażać. Oczywiście od razu wszystkiego nie zbudujemy, ale doskonałym przykładem jest ten program Mazowiecki Instrument Aktywizacji Sołectw, gdzie z góry zakładamy dla wszystkich sołectw po pięć sołectw w danej gminie, w danym roku. 14 mln zł i naprawdę prosiłbym o taką refleksję, nie tylko mówienie, że tutaj w moim okręgu nic się nie dzieje spojrzenie na to w sposób równomierny.

**Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Proszę pan radny Wojciech Zabłocki.

**Pan Wojciech Zabłocki**

Szanowni Państwo chciałem sprostować te informacje, które tutaj wybrzmiały na sali, a które są nie prawdziwe. Nie prawdziwa jest informacja o likwidacji Muzeum Kolei, wręcz przeciwnie spółka z grupy PKP wyspecjalizowanej w Xcity przejęła ten projekt i jest projektowane Muzeum Kolejnictwa, ono jest w tym samym miejscu w ramach modernizacji budynku dworcowego, który jest tam funkcjonuje, będzie tam się znajdowało. W tej chwili nawet trwa modernizacja torów przez PKP PLK. Będzie budowana kładka dla pieszych, żeby móc nad torami przedostać się na drugą stronę i połączyć dzielnice Warszawy, więc informacja o likwidacji tego muzeum, przeniesienia go gdzieś indziej jest nieprawdziwa. Tak samo jak nieprawdziwa jest informacja o zerwaniu rozmów z urzędem marszałkowskim. Ja tutaj bym apelował, aby urząd nie odstępował od żadnych rozmów i jak najbardziej taką współpracę dalej podtrzymywał, ponieważ tak jak powiedziałem, przedstawione informacje wcześniej są po prostu nieprawdziwe. I namawiałbym, żeby nie opierać się tylko na artykułach, wypowiedziach, czy komentarzach prasowych, zwłaszcza takich sprzed kilku lat, bo

one po prostu mogą już być nieaktualne. Tak jak powiedziałem sytuacja bieżąca jest pod opieką spółki PKP Xcity.

**Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Proszę pani radna Agnieszka Górską.

**Pan Agnieszka Górską**

Panie Marszałku, Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni ja stanowczo się sprzeciwiam takiej demagogii, którą uprawia tu kolega radny Strzałkowski. Myślę, że jednak mu brakuje argumentów, ale remedium na wszystko ma być Prawo i Sprawiedliwość i rząd Prawa i Sprawiedliwości. Bardzo zabolęło mnie zdanie pana radnego na temat zadłużenia szpitali. Wszyscy jak tutaj siedzimy na tej sali wiemy, że jest to bardzo poważny problem. Problem, który na pewno nie powstał w przeciągu ostatnich trzech lat, ale na pewno w przeciągu rządów Platformy Obywatelskiej, PSL i jeszcze przypuszczam, że czasów wcześniejszych. Nie mniej jednak jest on myślę, no nie do rozwiązania w przeciągu trzech lat. Ja tylko pragnę przypomnieć problem radomskiego szpitala na Józefowie, gdzie jeszcze kilka lat temu Najwyższa Izba Kontroli wskazała na duże błędy w zarządzaniu. Tam dokonywano zakupu środków medycznych po cenie wyższej niż cena rynkowa i to zarzuciła Najwyższa Izba Kontroli. Przecież tym szpitalem zarządzają wasi ludzie. A podam przykład dobrego zarządzania szpitalami. Szpital na przykład w Przysusze, gdzie szpital ten nie posiada zadłużenia. Dlatego szanowni państwo problem służby zdrowia naprawdę jest obszerny i wszyscy jak tu siedzimy myślę mamy tego świadomość. Ja się sprzeciwiam, aby w ten sposób traktować tak poważny problem myślę, że nie tylko dla całego Mazowsza ale i dla całej Polski.

**Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Czy pan marszałek chce zabrać głos? Proszę pan marszałek Adam Struzik.

**Pan Adam Struzik – Marszałek Województwa Mazowieckiego**

Szanowny Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku chciałbym odpowiedzieć na kilka pytań i kilka rzeczy zdementować. Oczywiście z tych najważniejszych, chociaż i drobniejsze tutaj są, za chwilę pan skarbnik będzie przedstawiał sprawozdanie z wykonania budżetu, będzie podstawą do udzielenia absolutorium. Tutaj bardzo

pobrzmiwały u państwa takie stwierdzenia, nawet padały wprost takie stwierdzenia, że nie mamy do czynienia z równomiernym i sprawiedliwym rozwojem naszego województwa. Otóż proszę państwa no nie ma takich cudownych rozwiązań w historii, żeby poziom metropolii był, jeśli chodzi o kwestie dochodowe, kwestie miejsc pracy, koncentracji przedsiębiorstw, firm, identyczny z obszarami poza metropolitalnymi czyli obszarami na obrzeżach regionu. Trzeba mieć świadomość jaka jest koncentracja przedsiębiorczości na Mazowszu. My mamy 800 000 ponad podmiotów zarejestrowanych w województwie mazowieckim, z czego zdecydowana większość jest zarejestrowana w Warszawie i w obszarze warszawskim zachodnim. Nawet nie wschodnim tylko warszawskim zachodnim. Wystarczy zajrzeć do danych statystycznych. Bardzo mnie zdziwiło to stwierdzenie, że oto od trzech lat dzięki polityce partii rządzącej Prawa i Sprawiedliwości no doznajemy jakiegoś olbrzymiego wzrostu gospodarczego. W związku z tym rozwój Mazowsza to wyłącznie zasługa, wyłącznie zasługa rządu. Otóż chcę państwu uświadomić, że rozwój Mazowsza to zasługa tych 5 380 000 obywateli, to jest zasługa 800 000 firm, to jest zasługa 150 000 gospodarstw rolnych. To jest zasługa nas wszystkich a nie rządu Prawa i Sprawiedliwości, ani też zarządu województwa czy tej koalicji, która w sejmiku rządzi ani też władz 314 gmin i 42 powiatów. Więc miejmy miarę rzeczy. Oczywiście dzięki temu, że Polska w ciągu ostatnich 20 lat ma dynamiczny rozwój na poziomie prawie 5% PKB to oczywiście rosną podatki i dzięki temu my możemy z tych podatków realizować wszystkie nasze potrzeby społeczne, politykę społeczną, politykę rozwojową we wszystkich dziedzinach życia. Pobrzmiowało tutaj, że nie jest sprawiedliwie. Za chwilę pan skarbnik to pokaże na prezentacji, ale ja o tym mówiłem na samym początku. Proszę państwa jeżeli chodzi o dochody podatkowe to z obszaru warszawskiego stołecznego w tym budżecie, czyli Warszawa i 9 otaczających powiatów pochodzi 2 mld 108 mln zł. A z mazowieckiego regionalnego, czyli z 32 powiatów, pochodzi 331 mln. A jak ma się, bo tutaj padały zarzuty, że Warszawa no ci z Warszawy mniej tutaj chcieli mówić o tym, że się inwestuje w Warszawie. Ci spoza Warszawy mówią i twierdzą, że no pieniądze do Warszawy, no niektórzy mówią jeszcze do Płocka. No pan prezydent były mówi że nie, do Płocka nie. No to ja wam tutaj przedstawię, a za chwilę pan skarbnik pokaże. Otóż wydatki majątkowe w warszawskim stołecznym to jest 273 mln a dochody 2 mld 108 mln. A dochody w regionalnym 331 a wydatki 450 mln zł. To jest to redystrybucja czy nie jest? Jest to dbanie o ten obszar poza metropolitalny czy nie jest? Jakbyście

państwo rozebrali to na czynniki pierwsze, a to pan skarbnik pokaże, nakłady w ochronie zdrowia, w kulturze to zobaczycie, w drogach, że jest dokładnie tak samo. Że znacznie więcej pieniędzy jest inwestowane w subregionach. No i teraz mówicie bo każdy region jest nieszczęśliwy, nieszczęśliwy jest. No bo tu i z Ostrołęki kolega mówi, przepraszam pan radny, więc z tej całej kwoty wydatków majątkowych my to podzieliliśmy teraz i pokażemy na poziomie NUTS-ów tzw. 3 czyli grup powiatów, czyli subregionów. Ostrołęcki ponad 60 mln zł, siedlecki 77 mln 766 tysięcy, radomski 17 mln, płocki 76 mln. Ma pan rację panie prezydencie Płock ukrzywdzony jest tutaj, no widzi pan. Ciechanowski 80 ponad mln, warszawski zachodni, warszawski zachodni 89 mln, warszawski wschodni 91 mln. No żyrardowski tu rzeczywiście to jest świeży region, z trzech powiatów tylko się składa, 37 mln zł. Gdybyście, z czterech no dobrze, ale ponieważ tutaj widzę już reakcję to dokonaliśmy porównania. Dokonaliśmy porównania dochody podatkowe miasta Warszawa 1 mld 840, wydatki inwestycyjne 91 mln. Warszawski wschodni dochody 81 mln wydatki inwestycyjne 92. Warszawski zachodni dochody podatkowe 188 mln, wydatki 90 mln. Ciechanowski dochody 34 mln, wydatki 91 mln. Ostrołęcki dochody 48 mln, wydatki ponad 50 mln. Płocki dochody 115 mln, wydatki 76. Radomski dochody 51 mln, wydatki 118. Siedlecki dochody 39, wydatki 78. Żyrardowski dochody 43 tak jak powiedziałem, wydatki 38. Więc te tezy i to mówienie o tym, że tutaj ktoś uprawia jakąś politykę nie wiem nakierowaną na preferowanie czy Warszawy, czy preferowanie jakichś subregionów jest nieprawdziwą rzeczą. Staramy się te pieniądze dzielić sprawiedliwie. Oczywiście trzeba pamiętać o różnej koncentracji instytucji wojewódzkich. Trzeba pamiętać również o różnej koncentracji dróg. Chcę odpowiedzieć wyraźnie panu Mirosławowi Milewskiemu ponieważ przypuszczam, że z powodu braku wiedzy zarzucił, że Mazowsze straciło jakiegokolwiek pieniądze z powodu braku podziału statystycznego w przeszłości. To jest nieprawda, nieprawda i jestem to w stanie panu udowodnić no w dłuższym wywodzie. Nie chcę tutaj wszystkich absorbować, ale tylko chcę uświadomić jedną rzecz, że udało nam się w dialogu z Komisją Europejską i z polskim rządem, nieważne jaki on był, uzyskać dla Mazowsza status regionu przejściowego na lata 2007-2013 przez co mieliśmy możliwość dostępu do prawie 3 mld w Regionalnym Programie Operacyjnym. Te pieniądze częściowo pochodziły z poziomu europejskiego a częściowo z przesunięć w obrębie Polski. I nikt tutaj nic nie stracił. Podział statystyczny nastąpił w najlepszym możliwym momencie. Chcę też pana uspokoić, że nic nie stracimy ponieważ od tej

perspektywy finansowej na lata 2021-2022, o czym informowałem sejmik, otrzymaliście państwo materiały, należało je przeczytać. Będą koperty krajowe, nie na zasadzie sumowania polityki spójności w regionach, tylko będzie tak zwany capping i koperta dla Polski w ramach polityki spójności będzie pochodną PKB kraju. I dla nas ta pomoc nie może przekroczyć 1,55% naszego PKB. A to jak podzielimy pieniądze wewnątrz będzie sprawą polską. Natomiast ten podział jest po to niezbędny, żeby na przykład było możliwe różny poziom dozwolonej pomocy publicznej. Żeby firma np. ze świętokrzyskiego nie mogła otrzymać znacznie większej pomocy niż np. firma z powiatu szydłowieckiego czy przysuskiego. Trzeba te rzeczy po prostu rozumieć albo o nich wiedzieć. A rozsiewanie takich opinii, że coś straciliśmy jest po prostu kłamstwem. Jest kłamstwem. Proszę zapytać swoich nowo wybranych posłów do Parlamentu Europejskiego, starych też. Proszę państwa ja rozumiem, jestem dorosłym człowiekiem, tak jak powiedziałem od samego początku radnym tego województwa, różne debaty tu odbywałem, znam swoje miejsce, wiem jaka jest opcja propozycji, jaka jest opcja opozycji. Wiem, że każdy musi swoje odegrać natomiast np. posługujcie się prawdą. Posługujcie się prawdą. No jeżeli zarzut jest taki, że nie możemy wyegzekwować od Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad kwestii ochrony przed hałasem wzdłuż S8 to chcę wam powiedzieć, że myśmy nawet karę administracyjną nałożyli na generalną dyrekcję a oni zapłacić nie chcą. Na pisma nie odpowiadają, kary nie płacą, barier ochronnych nie budują. No i nie mamy waszego płaszcza i co nam zrobicie? No i co nam zrobicie? Modlin. Modlin to jest synonim sukcesu. To jest najbardziej dynamicznie rozwijający się port lotniczy, nie tylko w Polsce, ale w Europie w ostatnim czasie. 3 mln pasażerów, a mogłoby być już 5 gdyby przedstawiciele waszych firm, państwowych firm w tym nie przeszkadzali. Ja się zgadzam tutaj z panem przewodniczącym Strzałkowskim. No gdzie my mamy pójść i prosić jeżeli pieniądze się znalazły, jeżeli zainwestować w ten port lotniczy chcemy, to tysiące powodów się znajduje po to, żeby do tego nie dopuścić. Jakie są przesłanki? Jakie są przesłanki, żeby nie można było włożyć 50 mln zł które ten sejmik uchwalił, jako zapowiedź że ma takie pieniądze, żeby rozbudować terminal, żeby poprawić drogi kołowania i żeby mogło tam w ciągu dwóch najbliższych lat podróżować 6 mln pasażerów. Jest 46 destynacji, 46 destynacji. To jest dla studentów, dla ludzi niezamożnych, bo mogą za kilkaset złotych pojechać do 46 miejsc w Europie. To my otrzymujemy ciągle przeszkody albo formalne, albo udawane. No wszyscy są życzliwi, ale ponieważ

będą budować, być może zbudują za 10 lat Centralny Port Komunikacyjny, to trzeba utrupić Modlin. No zastanówcie się czy to jest dobra i mądra polityka. Chcę wam powiedzieć, że w tym roku, mimo tych wszystkich przeszkód, wyniki finansowe Modlina się wyraźnie poprawiają. I lotnisko bije rekordy i w maju było prawie 300 000 pasażerów. No nie chcę się już odnosić do tych żalów jak to ukrzywdzeni są prawda w poszczególnych subregionach. Podałem te kwoty. Gdybyśmy zrobili takie zestawienie projektów unijnych w ramach RPO to wychodzi prawie na głowę idealnie. Może się różnić kilkadziesiąt złotych, może sto, może sto pięćdziesiąt na głowę mieszkańca.

**Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Panie radny prosba, żeby pan nie przerywał wystąpień innym dobrze? Proszę bardzo panie marszałku.

**Pan Adam Struzik - Marszałek Województwa Mazowieckiego**

Kontrakt terytorialny, szanowny panie, jeżeli pan ma pewną świadomość i wiedzę obejmuje również takie projekty, które dotyczą pieniędzy z programów krajowych. No więc jak pan to wie to pan musi wiedzieć, że my mamy 33% polskiego potencjału naukowo-badawczego i miliardy, które idą do naszych instytucji naukowo-badawczych są też w kontrakcie terytorialnym. A nie tylko w Warszawie, bo i w Radomiu np. więc jak mówimy o czymś to mówmy. Ja mówię o RPO, no bo metro też jest budowane z pieniędzy europejskich tak? Tramwaje warszawskie też są kupowane z pieniędzy europejskich. Ale my mówimy o tym czym zarządza województwo. No i dobrze już będę kończył. Pan radny Kudelski narzekał na połączenie. No tak panie prezydencie, ludzie mówią, że najłatwiej dojechać z Siedlec do Warszawy. No chcę pana zapewnić, że kupujemy teraz 71 pociągów za półtora miliarda zł, że dopłacamy 380 mln zł do biletów, żeby ludzie mogli jeździć, że Stadler buduje te 71 pociągów w Siedlcach to podatki ładnie tam wzrosną. Coś mi się wydaje, że Siedlce się wzbogacą nieźle na tym. No i proszę państwa te Koleje Mazowieckie przewożą 64 mln pasażerów. WKD do tego 8, SKM ze 20. Dopłacamy do tego, no nie możemy dopłacać jeszcze do autobusów. No pokażcie mi z czego. No bo albo nie zainwestujemy w szpitalach i kupimy autobusy. No proszę bardzo. No jeśli większość sejmiku dojdzie do wniosku, że zamiast leczyć ludzi, dopłacać do zdrowia mamy kupować autobusy będziemy kupowali autobusy, ale ja uważam, że to



co do nas należy robimy. To co do nas należy robimy. Reasumując ja nie jestem taki naiwny jak pan przewodniczący Strzałkowski, żebyśmy was prosił o obiektywizm. Ja was tylko proszę o prawdę. Dziękuję bardzo.

**Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**  
Proszę pan radny Radosław Fogiel.

**Pan Radosław Fogiel**

Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący, Szanowny Panie Marszałku. Nie będę się odnosił do wszystkiego, co padło z tej mównicy, bo byśmy powtórzyli tę debatę, która już się w zasadzie odbyła. Pan marszałek będzie mówił, że wszystko jest wspaniale i kwitnąco. My mamy przeświadczenie i fakty pokazujące, że jest inaczej, ale do kilku chociaż spraw należy się odnieść. Po pierwsze, i to w ramach takiego sprostowania, dezinformacji, która nie pojawia się tu nie po raz pierwszy, jeśli chodzi o Modlin. Nikt nigdy, poza panem marszałkiem, nie mówił, że ktokolwiek chce zniszczyć, zlikwidować, czy zaorać Modlin. We wszystkich opracowaniach dotyczących Centralnego Portu Komunikacyjnego jest mowa o funkcjonującym lotnisku w Modlinie, jako lotnisku dla lotów nisko kosztowych, tzw. tanich linii lotniczych. A pan marszałek nie po raz pierwszy używa tego argumentu, próbując straszyć, próbując wywoływać niepokój społeczny tym, że ktoś miałby się na Modlin zasadać. Przepraszam, panie marszałku, tam jest kilku partnerów, kilku współwłaścicieli, Województwo Mazowieckie jest jednym z nich. Jeżeli państwo nie potraficie się dogadać ze swoimi partnerami biznesowymi, przekonać ich w merytorycznej dyskusji do propozycji biznesowych, gdzie każdemu z partnerów zależy na tym, żeby to przyniosło zysk, to bardzo przepraszam, ale proszę w to ani sejmiku, ani radnych, ani Prawa i Sprawiedliwości nie mieszać, tylko może zmienić strategię negocjacyjną. I jeszcze jedna sprawa, bo jest tu głęboka niekonsekwencja w tym, co pan marszałek mówi o podatkach. Może zastosujemy do tej sprawy metodę naukową. Dojdziemy wtedy do stanu faktycznego. Sam pan marszałek stwierdził, z dużą satysfakcją, że w tym roku wpływy z podatków, w tym, o którym mówimy, czyli w 2018, wpływy z podatków były znacząco większe. I ja oczywiście nie neguję i tutaj się akurat zgadzam z panem, że te wpływy z podatków wypracowane są przez mieszkańców Mazowsza, przez te miliony mieszkańców, przez te tysiące przedsiębiorców, i tak dalej, i tak dalej. No ale jednak w porządnym eksperymencie naukowym mamy coś,

co nazywa się zmienną. Jeżeli władze Mazowsza pozostały te same. Jeżeli ci mieszkańcy Mazowsza i przedsiębiorcy pracują tak samo z pełnym zaangażowaniem, to jedyną, a jednak wpływy z podatków rosną, to jedyną zmienną jaką tu widzimy, jaka została zaaplikowana, to zmiana rządu Platformy – PSL-u, zdjęcie tej kupy kamieni mieszkańcom Mazowsza z barków i zamiana na rząd Prawa i Sprawiedliwości. Metodą eliminacji nie mamy szans dojść do innych wniosków. Więc panie marszałku, cieszymy się wszyscy, że jako Mazowsze mamy więcej pieniędzy, ale trochę pokory i trochę uczciwości jak do tego doszło. I trzecia sprawa co do zrównoważonego rozwoju. Rozpoczął pan marszałek swoje wystąpienie tym mówiąc, że trudno się dziwić, że aglomeracje są bogatsze, przynoszą więcej dochodów. Faktycznie nie jest to sprawa, która wywołuje zdziwienie, ale po to są programy, po to jest RPO, żeby właśnie te różnice wyrównywać, a nie pogłębiać. I o to po raz kolejny apeluję.

**Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję. Proszę państwa, czy ktoś jeszcze chce zabrać głos w debacie? Jeżeli nie, został zgłoszony wniosek o przejście do drugiego czytania, jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznaję, iż sejmik wyraził zgodę na przejście do drugiego czytania. Przystępujemy zatem do głosowania. Proszę państwa, przypominam, że do podjęcia uchwały wymagana jest bezwzględna większość ustawowego składu sejmiku, czyli w tym wypadku 26 głosów za. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 126? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Czy wszyscy już oddali głos? Dziękuję bardzo. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 26 radnych, 22 było przeciw, 1 radny wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie wotum zaufania dla Zarządu Województwa Mazowieckiego za 2018 rok (druk nr 126).

Proszę państwa, przechodzimy zatem do punktu 6. Zgodnie z przepisami ustawy o finansach publicznych – zarząd województwa przedstawia sejmikowi, w terminie do dnia 31 marca roku następującego po roku budżetowym sprawozdanie roczne z wykonania budżetu oraz sprawozdanie finansowe w terminie do dnia 31 maja roku następującego po roku budżetowym. Obowiązkiem sejmiku jest rozpatrzenie i zatwierdzenie tych sprawozdań w terminie do dnia 30 czerwca roku następującego po roku budżetowym. O przedstawienie sprawozdania z wykonania budżetu Województwa Mazowieckiego oraz uchwały Regionalnej Izby Obrachunkowej w

Warszawie w sprawie wydania opinii o przedłożonym przez Zarząd sprawozdaniu, a także sprawozdania finansowego Województwa Mazowieckiego wraz z opinią biegłego rewidenta, proszę Skarbnika Województwa Mazowieckiego pana Marka Mieszalskiego. A o prowadzenie obrad proszę pana przewodniczącego Tomasza Kucharskiego.

### **Pan Marek Mieszalski – Skarbnik Województwa Mazowieckiego**

Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku. Z upoważnienia zarządu województwa przedstawiam sprawozdanie z wykonania budżetu województwa mazowieckiego za 2018 rok. Z uwagi na to, że prezentacja jest dosyć obszerna, samych slajdów z wykonania budżetu jest siedemdziesiąt kilka, część z nich potraktuję tylko, no pokażę tylko państwu, nie będę ich omawiał. Zaczniemy od dochodów, jako że one decydują o tym, jakie jest wykonanie budżetu. W roku ubiegłym, po raz pierwszy, plan pierwotny od wielu lat, był mniejszy niż plan po zmianach. Uchwaliliśmy budżet w wysokości, po stronie dochodowej 2 mld 940, po zmianach on wynosił 2 mld 950. Udało się wykonać 2 mld 965, to jest 100,5% planu, a tego pierwotnego 100,8%. Jeśli chodzi o dochody, dochody bieżące, i tutaj są podatki, udziały w podatkach, w 100% wykonaliśmy 2 mld 824, czyli dosyć precyzyjne planowanie. Dochody majątkowe w 112,4% - 141 mln zł. Tak wyglądają dochody w przekroju ostatnich lat. Jak widzicie państwo one systematycznie rosną. Ten rok 2015 to był ostatni rok perspektywy ubiegłej, więc tam duży udział było dochodów ze środków unijnych. Tak to wygląda w ujęciu graficznym. Udział w podatkach, proszę pamiętać, że to tak naprawdę nie jest dochód województwa, tylko dochód budżetu państwa, my tylko mamy udział ustawowy, to jest 83%. Jeśli chodzi o poszczególne podatki no to PIT jest dosyć podatkiem takim statycznym. On rośnie oczywiście, ale nie jakoś skokowo. 354 mln – takie było wykonanie. Troszkę większe niż plan. To w poszczególnych latach, jak widzicie państwo, ta systematyczność jest z roku na rok zachowana. To są, to o czym mówił pan marszałek w poprzednim punkcie programu, które powiaty, ile tego PIT-u dają do budżetu. Oczywiście miasto Warszawa to jest 190 mln, największy udział. Teraz jeśli chodzi o dochody CIT-u, myśmy zaplanowali 2 mld 84 mln. Wykonaliśmy 2,85. I tu jest bardzo duży skok, jeśli chodzi o porównanie z rokiem 2017, czyli poprzednim, bo aż 16%. Ale jest to też tendencja troszkę mniejsza, jeśli chodzi o budżet państwa, ale tam również był duży skok. Mazowsze oczywiście jest tutaj regionem przodującym. Tak ten wzrost wyglądał w

poszczególnych latach od roku 2014. Zaczynaliśmy w 2014 z 1 mld 243 mln, skończyliśmy w 2018 – 2 mld 85 mln. Tutaj również pokazowo, które powiaty, ile tego dochodu nam dostarczają. Mówił o tym pan marszałek i cytował. Dochody, w przeliczeniu na jednego mieszkańca, to jest, w porównaniu również do „Janosikowego”, podatki to 488 zł. Z tych 488 zł – 75 zł oddajemy w formie „Janosikowego” innym województwom. Tutaj macie państwo pokazane jak wyglądają te dochody i „Janosikowe”. I tu jest rok 2014, który był ostatnim rokiem tego starego systemu, starego algorytmu, gdzie proszę zobaczyć, że przy dochodach 1 mld 489, czyli niecałe 1,5 mld płaciliśmy aż 634 mln, dzisiaj przy dochodach prawie 2,5 mld, płacimy 376, czyli jest to korzystna zmiana dla województwa. No niestety formalnie w tym roku mija termin, w jakim ona obowiązuje. Mam nadzieję, że rząd, ponieważ nie ma nowego systemu, przedłuży to na kolejny rok. Subwencja oświatowa, to niewielki dochód. Generalnie rzędu 85 mln. Tak naprawdę istotniejszy jest ten slajd, który pokazuje nam te nożyce rozwierające się między tym co nam daje budżet państwa na oświatę naszą, a tym co wydajemy na oświatę. 85 mln po stronie dochodowej, 128 po stronie wydatków. A to to jest szczegółowy slajd. Płatności z Unii Europejskiej. No te projekty się rozkręcają. One będą z roku na rok rosły. Tak to wyglądało. Tutaj też właśnie porównanie z lat ubiegłych. Widzicie państwo, że po ostatnim roku one wystrzeliły te płatności, te dochody bardzo, no bo kończono były projekty. U nas na razie jesteśmy w środkowym okresie. W związku z tym one są na takim niewielkim poziomie. To jest ślad jakby... Teraz strona wydatkowa tego budżetu. Również wydatkowana w wysokim stopniu, bo 94,7%, pierwotnie zaplanowaliśmy 3 mld 53 mln. Po zmianach było to 2 mld 783. Wykonanie jest w 94,7%, szczególnie... I mniej więcej można powiedzieć, że wyjątkowo w tym roku zarówno wydatki i bieżące i majątkowe wykonane są na podobnym poziomie, czyli blisko 95%. Tak to wygląda w poszczególnych rodzajach wydatków. To jest porównanie z latami ubiegłymi. Te dwa lata 2014, 2015 to z pieniędzmi unijnymi w dużych rozmiarach, no już nasz budżet po stronie wydatkowej jest większy niż w ostatnim roku tego budżetu poprzedniej perspektywy, bo 2 mld 639 w stosunku do 2 mld 593 mln zł. I teraz na co te pieniądze wydajemy. 38% to jest transport 1 mld 10 mln. Kolejne działy, gdzie jest w granicach 10%, to jest wpłata do budżetu państwa, trudno powiedzieć, że to jest dział, ale poważna kwota wydatkowa 14%, kultura – 283 mln – 10%, ochrona zdrowia – 276 mln – 11% i cała administracja, czyli wszystkie nasze jednostki – 9%. To tak wygląda w tym tzw. torciku. Jeśli chodzi o

wydatki na transport, to największa kwota to były wydatki inwestycyjne 36%, potem dotacje dla przewoźników kolejowych, potem utrzymanie dróg wojewódzkich, no i mniejsze kwoty, dopłaty dla przewoźników, tylko trzeba pamiętać, że jest to dotacja z budżetu państwa, więc tu jesteśmy tylko przekaznikiem. Tak to wygląda w torciku. W poszczególnych latach od 2014 roku bezsprzecznie ten rok jest zdecydowanie najlepszym rokiem, mimo że w roku 2015 dużą kwotą był właściwie jeden projekt, bo to był Internet dla Mazowsza, w tym roku 2015 prawie 282 mln poszło na ten Internet. Tutaj ponad miliard, mimo że nie mamy takiego dużego projektu. Tutaj transport w wydatkach, w podziale na podregiony, to jest to, o czym mówił pan marszałek. Podział na poszczególne podregiony, przy czym trzeba pamiętać, że cały transport, a więc na przykład udział dopłat kolejowych. Tam, gdzie jest niskie zagęszczenie linii kolejowych, no to i te dopłaty są niewielkie. Tutaj jest cykl slajdów dotyczących inwestycji na drogach wojewódzkich. Tu macie państwo pokazane gdzie były realizowane. To jest system oceny, tak? Mamy w stanie dobrym i zadawalającym ponad 66%, prawie 67% dróg, prawie 33% to jeszcze mamy drogi, gdzie trzeba inwestować. To jest jakby postęp między rokiem 2017 a 2018. Tych dróg dobrych jest o dobre 5% więcej. Tutaj w podziale na poszczególne rejony drogowe, to macie państwo, nie będę tego omawiał, macie państwo w prezentacji, więc można sobie to poczytać. Teraz jeśli chodzi o ochronę zdrowia 276 mln ponad wydaliśmy w zeszłym roku, w tym 78% to są inwestycje. I jest to zgodne z prawem, tak? Bo głównym zadaniem Województwa, jeśli chodzi o ochronę zdrowia, to są te nakłady na zakupy sprzętu medycznego, no i na inwestycje budowlane w naszych placówkach zdrowia. Dopłaty, to 10%, czyli próba przeciwdziałania ujemnemu wynikowi finansowemu, czyli strat, utrzymanie MWOMP-u 15 mln i tak dalej. To jest to już w tym układzie tego typu. To jest na przestrzeni ostatnich 4 lat, 5 lat widzicie państwo, to ciągle nie jest poziom z 2015 roku, ale proszę pamiętać, że tam nastąpiła skokowa spłata zobowiązań. Myśmy mieli na koniec roku duże pieniądze, jakby oszczędności, i prawie 78 mln przekazaliśmy naszym placówkom na spłatę zobowiązań. To jest w podziale ochrona zdrowia na podregiony, jak to się układało w poszczególnych podregionach. Poszczególne inwestycje. To, to było mówione w raporcie. To ja tego nie będę omawiał, a pożyczki to jest można powiedzieć margines naszej działalności, ale jednak było to ponad 19 mln zł. Kolejny dział Kultura - 283 mln. I tutaj głównym naszym jakby takim miejscem, gdzie dajemy te pieniądze to są dotacje, czyli utrzymywanie mówiąc wprost naszych 28 inwestycji - 66%, inwestycyjne wydatki -

23%. Wydatki na kulturę w poszczególnych latach. To jest ciekawy slajd, bo pokazuje jak bardzo one wzrosły, w roku 2014 było to 180 mln, a w roku '18 to jest 100 mln więcej, ponad 100 mln więcej. Wydatki majątkowe w rozbiciu na poszczególne podregiony. Wybrane inwestycje to też nie będę o tym mówił. To jest w raporcie. I teraz wydatki inwestycyjne. Te które są ze środków własnych na te 723 mln. 627 to nasze pieniądze, 95 różnego rodzaju dotacje. To są w podziale na podregiony, to też tego bliżej nie będę prezentował, bo pan marszałek o tym mówił. To jest uzasadnienie tezy, że jednak jest ta redystrybucja dochodów dla tych terenów pozastołecznych. To jest w podziale na te dwa podstawowe NUTS-y, ile dochodów dają, a ile jest wydatków majątkowych. I to widać wyraźnie, że warszawski stołeczny ten subregion to jest 2 mld 108, a wydatków majątkowych, czyli odtworzenie tylko 273 mln. Natomiast mazowiecki regionalny daje nam dochodów 331, ale już po stronie wydatkowej to jest 450 mln zł. To jest w rozbiciu już na te subregiony mniejsze. To jest powtórzenie tego na co poszły wydatki, transport, ochrona zdrowia, kultura. To nie będę tego powtarzał. To jest w ujęciu takim graficznym. I to jest porównanie z latami ubiegłymi 2014-2018, jak widzicie państwo jednak staramy się, aby te wydatki były dosyć znaczące. No one oczywiście spadły w roku 2016, który był pierwszym rokiem, gdzie już nie było starych pieniędzy unijnych, a jeszcze nie było nowych. Wynik budżetowy województwa, bo tu też była o tym mowa. No rok się zakończył bardzo dobrze. Nadwyżka budżetowa 326 mln, wolne środki 128, spłata pożyczek to niewielka, a wolne środki do sfinansowania deficytu, czyli ile spłaciliśmy długu, czyli 228 mln, w tym sam wykup obligacji 117 mln. Udzieliliśmy pożyczek naszym instytucjom 19 mln 200 tys. Tak wygląda ta struktura. To też było o tym mówione, między innymi w wystąpieniach radnych z opozycji. Mamy 35% tego zadłużenia w euro, 43 w złotych, no i pożyczka z budżetu państwa 218 mln na koniec roku, bo ona jest trochę traktowana na innych zasadach. Tak ten dług wyglądał i tutaj ten slajd wyraźnie pokazuje, że tutaj sytuacja finansowa województwa jest bardzo dobra, stabilna, mimo tego, że w ujęciu kwotowym jest to ciągle miliard złotych, to proszę spojrzeć to jest tylko 34% naszych dochodów. Chcę państwu powiedzieć, że jesteśmy na 13 miejscu wśród województw. To znaczy, że 12 ma większy udział zadłużenia długu w stosunku do dochodów niż województwo mazowieckie. No i proszę też pamiętać, kiedy były brane te kredyty. W czasach, kiedy bardzo dużo inwestowaliśmy. No i w czasach, kiedy była ta tak zwana „smuta Janosikowa” i trzeba było no ratować się z pożyczką z budżetu państwa. To jest ten

wskaźnik, który obowiązuje zgodnie z nową ustawą, jak państwo widziecie ten dolny wiersz, to jest tyle ile moglibyśmy osiągnąć. Ten wskaźnik, na tyle nam nasze dochody pozwalają. To znaczy 19,73 wskaźnik obsługi. Natomiast mamy rzeczywisty 4,40, a więc bardzo, bardzo duży zapas. Jeśli chodzi o WPF to tu macie państwo przedstawione, jak te przedsięwzięcia, te które są w WPF-ie są zaplanowane na kolejne lata. Wynika też z tego, że mamy też duży zapas miejsc, gdzie możemy kolejne przedsięwzięcia do

WPF-u wpisywać. No jak państwo wiecie nasz WPF jest do 2039 roku. To wynika z przepisów prawa do tego roku. Z uwagi na zadłużenie i podpisane umowy musimy ten WPF robić. Uchwała RIO, to jest przedstawiona państwu tutaj ta uchwała. Jest ona pozytywna, nie ma żadnych zastrzeżeń. RIO w pełni uważa, że wykonanie budżetu w 2018 roku zasługuje na ocenę pozytywną. I podsumowanie krótkie. To, co państwu mówiłem, a te kilka cyfr wskazuje na to, że budżet województwa naprawdę jest w dobrej kondycji. Teraz będę chciał przejść, jak będę omawiał, do sprawozdania finansowego. (może kolega mi tu pomoże, a ta druga tak dobra, dziękuję bardzo)

Proszę państwa tu już krótko. Nasze sprawozdanie finansowe, czyli ta część rachunkowo księgową była badana przez biegłego. Biuro audytorskie „Prowizja”, które sejmik wybrał, dokonało tego badania. Macie państwo podstawowe kwoty wynikające z tego badania. No wynika z tego badania, zaraz przejdę do, przedstawia rzetelny i jasny obraz sytuacji majątkowej i finansowej, jest zgodny co do formy i treści prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych. I to są podstawowe te dane i te stwierdzenia, które wynikają z tego badania. W poszczególnych slajdach macie państwo tu przedstawione czysto finansowe dane aktywa, pasywa, aktywa trwałe. Tutaj może ciekawe akcje i udziały w różnego rodzaju naszych spółkach. To jest 29%, 29,5, prawie 30%, natomiast budynki, lokale niecałe 38. To świadczy również o tym, że województwo mazowieckie nie dysponuje bardzo dużym majątkiem trwałym. Takim jak w przeciwieństwie do gmin, gdzie ta tabelka by wyglądała zupełnie inaczej. To jest pokazane w takim rozbiciu. Aktywa obrotowe. Są to tutaj stwierdzenia no czysto księgowe, które no trzeba być finansistą żeby je rozumieć, co to są środki obrotowe jednostek budżetowych itd. W każdym razie analiza wskazuje, że jest tutaj wszystko w porządku. Biegły nie znalazł żadnych, żadnych tutaj nieprawidłowości. Zobowiązania dłużne to też jest tu interesujące. Zmalały o pół miliarda złotych, no to wiemy o długu, bo z drugiej strony ujęcie jest pokazane. No to tyle. Jeśli państwa by

interesowały szczegóły no to oczywiście odsyłam do tej prezentacji i do samego sprawozdania. Dziękuję.

**Pan Tomasz Kucharski – Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję panie skarbniku. O zabranie głosu proszę Bartosza Wiśniakowskiego – przewodniczącego Komitetu Audytu.

**Pan Bartosz Wiśniakowski**

Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowny Panie Marszałku, Wysoki Sejmiku. Przedstawię Informację Komitetu Audytu dla Województwa Mazowieckiego. Komitet Audytu dla Województwa Mazowieckiego został powołany uchwałą nr 12/18 Sejmiku Województwa Mazowieckiego z dnia 19 grudnia 2018 roku w sprawie powołania Komitetu Audytu dla Województwa Mazowieckiego. Podstawą działania Komitetu Audytu jest ustawa z dnia 11 maja 2017 r. o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym. Katalog zadań Komitetu Audytu zawarty został w art. 130 przedmiotowej ustawy. Na posiedzeniu w dniu 7 czerwca 2019 r. Komitet spotkał się z biegłym rewidentem oraz zastępcą dyrektora Departamentu Budżetu i Finansów ds. Realizacji Budżetu Województwa Urzędu Marszałkowskiego Województwa Mazowieckiego, którzy odpowiedzieli na pytania członków Komitetu. Zgodnie z art. 128 ust. 1 i art. 129 ust. 1 i 6 ustawa z dnia 11 maja 2017 r. o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym oraz art. 11 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 537/2014 z dnia 16 kwietnia 2014 r. w sprawie szczegółowych wymogów dotyczących ustawowych badań sprawozdań finansowych jednostek interesu publicznego niezależny biegły rewident przedstawił sprawozdanie dodatkowe z badania rocznego sprawozdania finansowego Województwa Mazowieckiego za 2018 rok przeznaczone dla Komitetu Audytu. Na podstawie dostępnych dokumentów Komitet Audytu ocenił proces audytu jako niezależny, w związku ze spełnieniem przez biegłego rewidenta warunków do wyrażenia bezstronnej i niezależnej opinii o badaniu, zgodnie z właściwymi przepisami prawa i normami zawodowymi. Komitet Audytu zapoznał się ze sprawozdaniem finansowym Województwa Mazowieckiego za 2018 rok, na które składa się: bilans z wykonania budżetu Województwa Mazowieckiego sporządzony na dzień



31 grudnia 2018 roku, zamykający się sumą bilansową w kwocie 370.390.594,06 zł oraz wykazujący aktywa netto budżetu w kwocie ujemnej (-) 667.308.356,05 zł; łączny bilans jednostki budżetowej i samorządowego zakładu budżetowego Województwa Mazowieckiego, sporządzony na dzień 31 grudnia 2018 roku, zamykający się sumą bilansową w wysokości 6.016.423.086,84 zł; łączny rachunek zysków i strat Województwa Mazowieckiego sporządzony na dzień 31 grudnia 2018 roku, wykazujący zysk netto w wysokości 2.046.549.725,01 zł; łączne zestawienie zmian w funduszu Województwa Mazowieckiego sporządzone na dzień 31 grudnia 2018 roku wykazujące stan funduszu w wysokości 3.423.723.052,90 zł oraz jego zmianę wykazującą zmniejszenie funduszu jednostki o 292.562.937,51 zł. Po przeprowadzeniu analizy ww. dokumentów oraz zapoznaniu się ze sprawozdaniem niezależnego biegłego rewidenta Komitet Audytu stwierdził, że sprawozdanie finansowe Województwa Mazowieckiego za rok 2018 przedstawia rzetelny i jasny obraz sytuacji majątkowej i finansowej Województwa, jest zgodne co do formy i treści z obowiązującymi przepisami oraz zostało sporządzone na podstawie prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych. Uprzejmie proszę wysoki sejmik o przyjęcie, wraz z niniejszym głosowaniem w punkcie przedmiotowej informacji.

**Pan Tomasz Kucharski – Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję panie przewodniczący. Zgodnie z art. 270 ust. 2 ustawy o finansach publicznych – do obowiązków Komisji Rewizyjnej należy rozpatrzenie: sprawozdania finansowego, sprawozdania z wykonania budżetu wraz z opinią regionalnej izby obrachunkowej o tym sprawozdaniu oraz informacji o stanie mienia i opinii biegłego rewidenta. O przedstawienie opinii Komisji oraz projektu uchwały proszę radnego Witolda Kołodziejskiego.

**Pan Witold Kołodziejski**

Szanowni Państwo. Stosownie do zapisów ustawy o samorządzie województwa jak i ustawy o finansach publicznych Komisja Rewizyjna rozpatruje sprawozdanie finansowe wraz z opinią biegłego rewidenta z badania sprawozdania finansowego, sprawozdania z wykonania budżetu, wraz z opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej i o tym sprawozdaniu i informację o stanie mienia, w tym celu powołano zespół kontrolny w składzie: przewodnicząca – pani radna Ewa Białecka, pani radna Urszula

Kierzkowska i pan radny Mirosław Augustyniak. Członkowie zespołu zapoznali się z otrzymanymi materiałami, jak również spotkali się ze skarbnikiem województwa – Markiem Miesztańskim, celem doprecyzowania wątpliwości. W toku wykonywania czynności kontrolnych uchybień nie stwierdzono, dlatego też zespół pozytywnie zaopiniował wykonanie budżetu Województwa Mazowieckiego za 2018 rok co rekomendował także Komisji Rewizyjnej. Przypominam, że to jest kontrola pod kątem formalnym tych sprawozdań. W ślad za tym Komisja Rewizyjna przegłosowała stanowisko zatwierdzające te dwa sprawozdania, czyli roczne z wykonania budżetu oraz finansowe Województwa Mazowieckiego za rok 2018, stosunkiem głosów 3 za, 2 wstrzymujące się. I przedkładamy, w związku z tym państwu, projekt uchwały z rekomendacją zatwierdzenia sprawozdania z rocznego wykonania budżetu oraz finansowego Województwa Mazowieckiego. Dziękuję bardzo.

**Pan Tomasz Kucharski – Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Drugie czytanie?

**Pan Witold Kołodziejski**

Proszę państwa, jeżeli nie ma wniosku o drugie czytanie, bo rozumiem że nie ma, no to ten wniosek padł.

**Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję bardzo. Rozumiem, panie przewodniczący, że pan wnioskuje o to drugie czytanie, tak? Nie wnioskuje pan o drugie czytanie, no bo nie bardzo jest jak przegłosować inaczej.

**Pan Witold Kołodziejski**

Szanowny Panie Przewodniczący wnioskuje, że nie ma wniosku o drugie czytanie. Nie padł taki wniosek.

**Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dobrze. To ja wobec tego, proszę państwa wnioskuje, żebyśmy przeszli do drugiego czytania. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznaję, iż sejmik wyraził zgodę na przejście do drugiego czytania. Proszę bardzo pan radny Stefan Traczyk.

### **Pan Stefan Traczyk**

Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni. Ja akurat mam jedno pytanie do sprawozdania z wykonania budżetu za 2018 rok. Ja tak przejrzałem i nie znalazłem informacji. Jedyne, co się doczytałem, że oczywiście drogi wojewódzkie są księgowane w rozdziale 613 i łącznie wydatkowane o ponad 510 mln zł, wykonano 93% planu. A chciałem się doczytać informacji na temat drogi wojewódzkiej 630, a w szczególności odcinka łączącego miejscowość Jabłonna z Nowym Dworem Mazowieckim. I tam zostały posadzone takie nieszczęśliwe drzewa, które praktycznie wszystkie powysychały. I tak szukałem w wykonaniu budżetu za 2018 rok, gdzie one zostały opisane, czy ktoś mi mógł powiedzieć gdzie zostały zaksięgowane wydatki za te drzewa, które pousychały? Przy drodze wojewódzkiej.

### **Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Czy pan dyrektor, czy pan skarbnik. Proszę bardzo pan dyrektor MZDW.

### **Pan Zbigniew Ostrowski – Dyrektor Mazowieckiego Zarządu Województwa Mazowieckiego**

Panie Przewodniczący, Panie Marszałku, Szanowni Państwo Radni droga przy 630 to jest bardzo dobra droga wojewódzka z danej nawierzchni kategorii drogi krajowej, natomiast rzeczywiście dostaliśmy nakaz, po decyzji o wycinie drzew ponowne nasadzenia i nasadzone zostały koło lasu. Te drzewa się rzeczywiście nie przyjęły, natomiast my mamy trzy lata gwarancji, będą uzupełnianie, tak. Czyli te sadzonki, które się nie przyjęły przez okres trzech lat, wykonawca ma je tak doprowadzić, żeby one jednak przyjęły się. A zaksięgowane w budżecie to jest raz, jako usługa w zakresie przetargu na realizację tego przedsięwzięcia, czyli wykonanie nasadzeń. I mamy na to gwarancję przez okres trzech lat. Po upływie trzech lat, gdyby nam się to ilość tych drzew wypada, no będziemy do skutku tą reklamację ustalać.

### **Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję bardzo. Proszę państwa czy jeszcze ktoś z państwa radnych ma pytanie do skarbnika czy też zarządu, czy też przewodniczącego Komisji Rewizyjnej, przewodniczącego Komitetu Audytu ewentualnie? Nie? Proszę państwa no to wobec tego. Nikt, na pewno? To wobec tego przejdziemy do głosowania. Czy

przewodniczący Komisji Rewizyjnej jest tutaj na sali? Panie przewodniczący to jak w końcu jest z tym drugim czytaniem, chciałem tylko? I rozumiem, że pan popiera ten mój wniosek, tak? Dobrze. Dziękuję bardzo. Proszę państwa został zgłoszony wniosek o przejście do drugiego czytania, jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznaję, iż sejmik wyraził zgodę na przejście do drugiego czytania. Przystępujemy do głosowania projektu uchwały. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 127? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 26 radnych, 16 radnych było przeciwnych, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie sprawozdania rocznego z wykonania budżetu Województwa Mazowieckiego za 2018 rok oraz kształtowania się Wieloletniej Prognozy Finansowej, w tym o przebiegu realizacji przedsięwzięć za 2018 rok oraz sprawozdania finansowego Województwa Mazowieckiego za 2018 rok (druk nr 127). Przechodzimy do punktu 7. Projekt uchwały w sprawie absolutorium dla Zarządu Województwa Mazowieckiego z tytułu wykonania budżetu za 2018 rok (druk nr 128). Zgodnie z art. 270 ust. 3 i art. 271 ustawy o finansach publicznych - Komisja Rewizyjna przedstawia sejmikowi, wniosek w sprawie absolutorium dla Zarządu, natomiast sejmik nie później niż do dnia 30 czerwca podejmuje uchwałę w sprawie absolutorium dla Zarządu. O przedstawienie wniosku komisji, projektu uchwały oraz uchwały Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie w sprawie zaopiniowania wniosku Komisji Rewizyjnej w sprawie absolutorium dla Zarządu Województwa Mazowieckiego z tytułu wykonania budżetu za 2018 rok proszę pana radnego Witolda Kołodziejskiego.

### **Pan Witold Kołodziejski**

Szanowni Państwo jak powiedział pan przewodniczący zgodnie z art. 270 ust. 3 ustawy o finansach publicznych, ale także z art. 30 ust 3 ustawy o samorządzie województwa Komisja Rewizyjna przedstawiła Sejmikowi Województwa Mazowieckiego wniosek w sprawie absolutorium dla zarządu Województwa. Tak więc wypełniając zapisy zawarte w ustawie o samorządzie województwa oraz w ustawie o finansach publicznych Komisja Rewizyjna przedkłada Sejmikowi Województwa Mazowieckiego wniosek w sprawie absolutorium dla Zarządu Województwa Mazowieckiego z tytułu wykonania budżetu województwa za rok 2018, który uzyskał pozytywną opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie oraz

rekomenduje podjęcie uchwały w sprawie absolutorium dla Zarządu Województwa Mazowieckiego z tytułu wykonania budżetu. Projekt tej uchwały jest w druku 128. I jak rozumiem wnioskuję o przejście do drugiego czytania. Nie widzę sprzeciwu panie przewodniczący.

**Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Proszę państwa czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie ewentualnie zadać pytanie? Został zgłoszony wniosek o przejście do drugiego czytania, jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznam, iż sejmik wyraził zgodę na przejście do drugiego czytania. Proszę państwa przystępujemy zatem do głosowania projektu uchwały. Przypomnę, że tutaj też jest głosowanie jawne i wymagana bezwzględna większość głosów ustawowego składu sejmiku, czyli 26 głosów za. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 128? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 26 radnych, 17 radnych było przeciwnych, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie absolutorium dla Zarządu Województwa Mazowieckiego z tytułu wykonania budżetu za 2018 rok (druk nr 128). Przechodzimy do punktu 8. O zabranie głosu proszę pana radnego Krzysztofa Strzałkowskiego.

**Pan Krzysztof Strzałkowski**

Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku chciałbym przedstawić sprawozdanie z Komisji Zdrowia i Kultury Fizycznej o projekcie stanowiska w sprawie trudnej sytuacji finansowej w podmiotach leczniczych, dla których to Województwo Mazowieckie jest podmiotem tworzącym lub w których posiada udziały, wynikającej z ustawowego wprowadzenia wzrostu kosztów pracy obciążających bezpośrednio pracodawców. Komisja obradowała nad przedłożonym projektem stanowiska dwukrotnie. Wszystkie poprawki radnych i zarówno tych którzy, wszystkich klubów zostały przez zarząd uwzględnione w dwóch autopoprawkach. W związku z tym gorąco proszę państwa radnych o przyjęcie przedłożonego projektu stanowiska. Dziękuję uprzejmie.

**Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję. Czy ktoś z państwa radnych ma pytanie do sprawozdawcy? Proszę bardzo pan radny Artur Czapliński.

**Pan Artur Czapliński**

Dziękuję panie przewodniczący. Na kanwie tego stanowiska ja pozwolę sobie zacytować, bo tutaj przygotowując się do dyskusji znalazłem taki artykuł z 29 stycznia 2016 r z portalu Ciechanów inaczej. Tytuł artykułu: „Struzik o roszczeniach lekarzy. Traktują szpital jak dojną krowę” i sobie pozwolę na przytoczenie cytatu: „W kontekście roszczeń ciechanowskich lekarzy, o których pisaliśmy marszałek Mazowska Adam Struzik powiedział dziś, w piątek 29 stycznia. Podczas konferencji w ratuszu, że lekarze powinni mieć więcej przyzwoitości, bo traktują szpital jak dojną krowę. Choć jestem z zawodu lekarzem nie zamierzam udawać, że tego problemu nie ma. Moim zdaniem to jest elementarny brak przyzwoitości, żeby w takiej sytuacji szpitala brać takie pieniądze i jeszcze chodzić do sądu, domagając się zwrotu. Komentował dziennikarzom całą sprawę marszałek. Również nie od dziś wiadomo, że ponad 80% całego budżetu szpitalnego pochłaniają zarobki całego personelu, w tym lekarzy. Kontraktowcy zarabiają nawet kilkadziesiąt tysięcy złotych. Zapewne renegotjacja kontraktów będzie wprowadzona. Zarobków dokładnie nie znamy, bo są one chronione tajemnicą, ale dyrektor na pewno tę sytuację zna. Rzeczywiście z danych wynika, że obciążenie płacowe szpitala z tytułu wypłat jest bardzo wysokie. Krótco skomentowała wiceprzewodnicząca Sejmiku Województwa Mazowieckiego Wiesława Krawczyk.” Ja w tym kontekście mam krótkie pytanie do pana marszałka Adama Struzika. Czy nadal uważa pan, że lekarze traktują szpitale wojewódzkie jak dojne krowy? Cytując dosłownie pana wypowiedź. I czy ja dobrze rozumiem tu z przyjętego, czy procedowanego stanowiska, że uważa pan, że podniesienie płacy pielęgniarkom w polskich szpitalach jest powodem pogorszenia się stanu służby zdrowia w Polsce i czy tym samą prawdą jest, że postuluje pan obniżenie podwyżek przyznanych przez rząd, pielęgniarkom do stanu z czasów rządów koalicji PO-PSL?

**Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Proszę państwa czy ktoś ma pytania do sprawozdawcy albo wnioskodawcy? Bo pan radny tradycyjnie nie zrozumiał regulaminu i zabrał głos, ale chyba nie w tym punkcie co trzeba. Czy ktoś ma pytanie do sprawozdawcy? Proszę bardzo pan radny Marcin Grabowski.

**Pan Marcin Grabowski**

Panie Przewodniczący, Panie Marszałku, Szanowni Państwo w bardzo ważnym punkcie jesteśmy. To jest służba zdrowia. Myślę, że tutaj wielokrotnie było poruszane na naszej komisji zdrowia. Nie ma z nami kolegi Krzysztofa Żochowskiego, który myślę, że tutaj też zna tą problematykę od podszewki. Są lekarze, myślę jest też pan dyrektor szpitala, jak ważną sprawę, myślę nie trzeba tu nikogo przekonywać i dlatego powinniśmy się zatrzymać. Ja na komisji zdrowia mówiłem też, prosiłem i te punkty tutaj przez Krzysztofa, przez nas radnych oczywiście są ujęte, ale mi osobiście jeszcze zabrakło tej historii. To jest bardzo ważne. Historii na przestrzeni 15, 20 co się działo ze służbą zdrowia. Mówimy o dwóch, trzech latach. To jest za mało. Sami wiemy, że wszyscy, że ten problem jest od wielu lat. Służba zdrowia. Ja szanowni państwo jeszcze tak korzystając z okazji chciałbym taki przykład podać z życia. Też na przykładzie swojego miasta. Ostrołęki właśnie, gdzie mówimy o rządzie, o tym, żeby to jakoś starać się poukładać. Szanowni państwo popatrzmy między sobą na dobrych gospodarzy. I dzisiaj w Ostrołęce dwa lata temu, mogę się mylić o kilka miesięcy, okazało się, że po dwudziestu kilku latach pan dyrektor szpitala, który zarządzał tym szpitalem dostał zarzuty. Można poczytać sobie w Internecie. Nie chciałbym tutaj mówić z imienia, nazwiska, gdzie powinniśmy się właśnie zastanowić nad tym czy te szpitale de facto są dobrze zarządzane. Bo ja już też mówiłem tutaj poprzednio na komisji infrastruktury o porcie, o pięknym porcie, porcie lotniczym w Modlinie. Tak, gdzie prezes też jest trzynaście lat. Oczywiście 50 mln dołożymy 100. Ja już mówiłem. Szpital, przetargi są różne rzeczy, jak to się odbywa. Ja bym chciał to poznać, bo mnie to interesuje. Pół roku tak jak już wspomniałem, udało się, przyglądam się, przysłuchuję i myślę, że tutaj pan dyrektor szpitala w Ostrołęce z taką bogatą historią, jeszcze wstecz 10 lat temu, 5 lat temu jak patrzyłem i słuchałem w mediach, w prasie, no w telewizji w Ostrołęce to akurat na jakimś TVP 3 Kurier Warszawski, to dla mnie była figura. Okazało się dwa lata temu,

że jednak tak nie jest, dlatego pytanie panie przewodniczący moje jest takie, no. Trzeba by było się zastanowić nad tymi, że tak powiem gospodarzami. Czy to są dobrzy gospodarze? Dziękuję bardzo.

### **Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Proszę państwa czy są pytania do sprawozdawcy lub wnioskodawcy projektu stanowiska? Proszę państwa jeżeli nie ma to przystępujemy do głosowania projektu stanowiska. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu stanowiska z druku nr 120 wraz z autopoprawkami? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu?

Dziękuję. Za przyjęciem projektu stanowiska głosowało 26 radnych, 16 radnych było przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął stanowisko w sprawie trudnej sytuacji finansowej w podmiotach leczniczych, dla których Województwo Mazowieckie jest podmiotem tworzącym lub w których posiada udziały, wynikającej z ustawowego wprowadzenia wzrostu kosztów pracy obciążających bezpośrednio pracodawców, druk nr 120, wraz z autopoprawkami.

Przechodzimy do punktu 9. O zabranie głosu proszę panią przewodniczącą Jadwigę Zakrzewską.

### **Pani Jadwiga Zakrzewska**

Mam zaszczyt przedstawić Wysokiej Radzie sprawozdanie Komisji Kultury i Dziedzictwa Narodowego o projekcie uchwały w sprawie nowego brzmienia statutu samorządowej, artystycznej instytucji kultury pod nazwą: „Warszawska Opera Kameralna”. Sejmik na podstawie § 10 ust. 4 Regulaminu Obrad Sejmiku Województwa Mazowieckiego, skierował powyższy projekt uchwały do Komisji Kultury i Dziedzictwa Narodowego, celem kontynuacji pierwszego czytania i opracowania sprawozdania. Komisja zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały w sprawie nowego brzmienia statutu samorządowej, artystycznej instytucji kultury pod nazwą: „Warszawska Opera Kameralna” z druku nr 112 po jego rozpatrzeniu na posiedzeniu w dniu 17 czerwca 2019 roku. Dziękuję.

### **Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję. Czy ktoś z państwa radnych ma pytanie do radnej sprawozdawczyni? Jeżeli nie przystępujemy do głosowania projektu uchwały. Kto z państwa radnych jest



za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 112? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 25 radnych, nikt nie był przeciw, 17 radnych wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie nowego brzmienia statutu samorządowej, artystycznej instytucji kultury pod nazwą: „Warszawska Opera Kameralna” druk nr 112.

Przechodzimy do punktu 10. O zabranie głosu proszę pana radnego przewodniczącego Mirosława Augustyniaka.

### **Pan Mirosław Augustyniak**

Panie Przewodniczący, Panie Marszałku, Panie i Panowie Radni pragnę przedstawić sprawozdanie Komisji Ochrony Środowiska o projekcie uchwały zmieniającej rozporządzenie Wojewody Mazowieckiego w sprawie Naruszewskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu. Przewodniczący Sejmiku na podstawie § 11 ust. 1 Regulaminu Obrad Sejmiku Województwa Mazowieckiego, skierował powyższy projekt uchwały do Komisji Ochrony Środowiska celem przeprowadzenia pierwszego czytania i opracowania sprawozdania. Komisja po rozpatrzeniu tego projektu uchwały na posiedzeniu w dniu 13 czerwca 2019 roku pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały zmieniającej rozporządzenie Wojewody Mazowieckiego w sprawie Naruszewskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu druk nr 138.

### **Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa radnych ma pytanie do radnego sprawozdawcy? Proszę bardzo pan radny Artur Czapliński.

### **Pan Artur Czapliński**

Bardzo dziękuję. Moje pytanie jest następujące, bo z tego co tutaj przeczytałem to wynika, że jeżeli przyjmimy tą uchwałę to będzie łatwiejsza możliwość wycinki drzew w tym obszarze. I to jest piękny teren, ja znam Naruszewski to jest w powiecie płońskim i moje pytanie czy my liberalizujemy te prawa, żeby łatwiej wycinać drzewa? Ja się do końca z tym nie zgadzam i czy o to chodzi moje pytanie do pana przewodniczącego Augustyniaka.

**Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Proszę bardzo pani marszałek Ewa Orzełowska.

**Pani Ewa Orzełowska – Członek Zarządu Województwa Mazowieckiego**

Panie radny to jest tylko złagodzenie pewnych warunków, które były wcześniej w ustawie. Dzisiaj ustawa została zmieniona i jest możliwość reagowania na zmiany dotyczące z jednej strony budowli bliżej zbiorników wodnych, a ta wycinka drzew to jest tylko w ograniczonym zakresie przywrócenie do obszarów rolnych. Tylko i wyłącznie.

**Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję bardzo. Czy jeszcze pytania do sprawozdawcy? Proszę państwa jeżeli nie ma więcej pytań, proszę bardzo pan radny Artur Czaplński.

**Pan Artur Czaplński**

Bardzo dziękuję, ja doszczegółowię bo moja wątpliwość to jest taka, że żyjemy w takim świecie naprawdę, że gdzie jest duży protest i tu jakieś tam opcje polityczne pokazują wiewiórki, tam wycinane gałęzie a my liberalizujemy jednocześnie możliwość wycinania drzew no to żeby potem nie było, że to my tutaj, że to PiS wszystkiemu winne a państwo pozwalacie, liberalizujecie wycinkę drzew w obszarze chronionym w Naruszewie.

**Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Proszę bardzo pani marszałek Ewa Orzełowska.

**Pani Ewa Orzełowska – Członek Zarządu Województwa Mazowieckiego**

Panie radny ta ustawa została zmieniona niedawno i prawda jest taka, że chodzi tylko o drzewa, które rosną na polach i utrudniają rolnikom funkcjonowanie i tylko o takie drzewa chodzi. Absolutnie nie jest to niszczenie terenów, to wszystko zostało sprawdzone, a jeszcze oprócz tego również zwracaliśmy się do Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska, do samorządów tamtejszych i absolutnie to nie jest wycinanie drzew gdzieś w obszarze, który jest cenny przyrodniczo.

### **Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Proszę państwa przystępujemy do głosowania projektu uchwały. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 138? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 25 radnych, 1 radny był przeciw, 15 radnych wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę zmieniającą rozporządzenie Wojewody Mazowieckiego w sprawie Naruszewskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu druk nr 138.

Przechodzimy do punktu 11. O zabranie głosu ponownie proszę pana przewodniczącego Mirosława Augustyniaka.

### **Pan Mirosław Augustyniak**

Panie Przewodniczący, Panie Marszałku, Panie i Panowie Radni pragnę przedstawić sprawozdanie Komisji Ochrony Środowiska o projekcie uchwały w sprawie zapewnienia możliwości udziału społeczeństwa w postępowaniu, którego przedmiotem jest sporządzenie uchwały Sejmiku Województwa Mazowieckiego w sprawie określenia programu ochrony środowiska przed hałasem dla terenów poza aglomeracjami, o których mowa w art. 179 ust. 1 ustawy Prawo ochrony środowiska, tj. obszarów linii kolejowych zaliczanych do obiektów, których eksploatacja może powodować negatywne oddziaływanie akustyczne. Przewodniczący Sejmiku na podstawie § 11 ust. 1 Regulaminu Obrad Sejmiku Województwa Mazowieckiego, skierował powyższy projekt uchwały do Komisji Ochrony Środowiska celem przeprowadzenia pierwszego czytania i opracowania sprawozdania. Komisja po rozpatrzeniu tego projektu uchwały na posiedzeniu w dniu 13 czerwca 2019 roku pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zapewnienia możliwości udziału społeczeństwa w postępowaniu, którego przedmiotem jest sporządzenie uchwały Sejmiku Województwa Mazowieckiego w sprawie określenia programu ochrony środowiska przed hałasem dla terenów poza aglomeracjami, o których mowa w art. 179 ust. 1 ustawy Prawo ochrony środowiska, tj. obszarów linii kolejowych zaliczanych do obiektów, których eksploatacja może powodować negatywne oddziaływanie akustyczne druk nr 139.

**Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję. Czy ktoś z państwa radnych ma pytanie do sprawozdawcy? Proszę bardzo pan radny Artur Czaplński.

**Pan Artur Czaplński**

Mam pytanie czy tutaj ten przepis obejmuje tylko linie kolejowe albo, a jak nie to jakie inne obiekty? A jeżeli tylko linie kolejowe to dlaczego tylko linie kolejowe a nie inne obiekty, które emitują hałas. I drugie pytanie to jest takie czy te przepisy zostały, a także te poprzednie o których mówiliśmy o wycince drzew, które państwo zaakceptowali w chronionym parku w Naruszewie, czy były konsultowane z organizacjami ekologicznymi?

**Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Proszę bardzo pani marszałek Ewa Orzełowska.

**Pani Ewa Orzełowska – Członek Zarządu Województwa Mazowieckiego**

Panie radny ta uchwała, którą w tej chwili procedujemy, to jest właśnie skierowanie do konsultacji społecznych i dlatego prosimy o to, żeby ten program naprawczy, tam gdzie ten hałas został przekroczony, był skonsultowany również z mieszkańcami. Dlatego, że akurat na tych liniach kolejowych stwierdzono za duży hałas. Po prostu. Jeżeli będzie jakaś dodatkowa rzecz, która np. tak jak rozmawialiśmy o autostradach to wtedy my sprawdzamy, przeprowadzana jest, przygotowywany jest audyt i wtedy również przygotowujemy programy naprawcze i kierujemy te programy do właścicieli.

**Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję bardzo.

**Pani Ewa Orzełowska – Członek Zarządu Województwa Mazowieckiego**

W ustawie mówimy o tym poprzednim punkcie czy o tym? Poprzednim. W poprzednim punkcie wszystkie wpisane organizacje, które są wpisane do ustawy zostały skonsultowane z tymi organami, które powinny to skonsultować.

### **Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Proszę państwa czy ktoś jeszcze ma pytanie do sprawozdawcy lub też wnioskodawcy? Jeżeli nie przystępujemy do głosowania. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 139? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję bardzo. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 26 radnych, 2 radnych było przeciw, 11 radnych wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie zapewnienia możliwości udziału społeczeństwa w postępowaniu, którego przedmiotem jest sporządzenie uchwały Sejmiku Województwa Mazowieckiego w sprawie określenia programu ochrony środowiska przed hałasem dla terenów poza aglomeracjami, o których mowa w art. 179 ust. 1 ustawy Prawo ochrony środowiska, tj. obszarów linii kolejowych zaliczanych do obiektów, których eksploatacja może powodować negatywne oddziaływanie akustyczne druk nr 139.

Przechodzimy do punktu 12. O zabranie głosu ponownie proszę pana przewodniczącego Mirosława Augustyniaka.

### **Pan Mirosław Augustyniak**

Panie Przewodniczący, Panie Marszałku, Panie i Panowie Radni pragnę przedstawić sprawozdanie Komisji Ochrony Środowiska o projekcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Planu gospodarki opadami dla województwa mazowieckiego 2024. Przewodniczący Sejmiku na podstawie § 11 ust. 1 Regulaminu Obrad Sejmiku Województwa Mazowieckiego, skierował powyższy projekt uchwały do Komisji Ochrony Środowiska celem przeprowadzenia pierwszego czytania i opracowania sprawozdania. Komisja po rozpatrzeniu tego projektu uchwały na posiedzeniu w dniu 13 czerwca 2019 roku pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Planu gospodarki opadami dla województwa mazowieckiego 2024 druk nr 140.

### **Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję. Czy ktoś z państwa radnych ma pytanie do sprawozdawcy lub wnioskodawcy? Przystępujemy zatem do głosowania. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 140? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 24 radnych, nikt nie był przeciw, 12 radnych wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa

Mazowieckiego podjął uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia Planu gospodarki opadami dla województwa mazowieckiego 2024 druk nr 140.

Przechodzimy do punktu 13. O zabranie głosu proszę panią przewodniczącą Jadwigę Zakrzewską.

### **Pani Jadwiga Zakrzewska**

Dziękuję Panie Przewodniczący, mam zaszczyt przedstawić Wysokiej Radzie sprawozdanie Komisji Kultury i Dziedzictwa Narodowego o projekcie uchwały w sprawie rozstrzygnięcia naboru wniosków o udzielenie dotacji w 2019 r. na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków, położonych na obszarze województwa mazowieckiego oraz wyboru wniosków i udzielenia dotacji podmiotom, których wnioski zostały wybrane. Przewodniczący Sejmiku na podstawie § 10 ust. 1 Regulaminu Obrad Sejmiku Województwa Mazowieckiego, skierował powyższy projekt uchwały do Komisji Kultury i Dziedzictwa Narodowego celem przeprowadzenia pierwszego czytania i opracowania sprawozdania. Komisja zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały w sprawie rozstrzygnięcia naboru wniosków o udzielenie dotacji w 2019 r. na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków, położonych na obszarze województwa mazowieckiego oraz wyboru wniosków i udzielenia dotacji podmiotom, których wnioski zostały wybrane z druku nr 135, po jego rozpatrzeniu na posiedzeniu w dniu 17 czerwca 2019 roku. Dziękuję.

### **Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję. Czy ktoś z państwa radnych ma pytanie do sprawozdawczynie? Proszę bardzo pan radny Michał Góras.

### **Pan Michał Góras**

Panie Przewodniczący, Panie Marszałku, Wysoki Sejmiku bardzo dziękuję za sprawne procedowanie tej poprawki, która była ponad podziałami, wniesiona była z autopoprawką zarządu, czyli rozdysponowanie kwoty 6 mln zł na mazowieckie zabytki. Na przyszłość bardzo bym prosił, żeby pan marszałek w swojej łaskawości raczył dostrzec największy klub radnych w Sejmiku Województwa Mazowieckiego i do komisji konkursowej być może powołał osoby kompetentne z Klubu Radny PiS, bo

w tym momencie są przedstawiciele dwóch innych klubów oraz przedstawiciele, dyrektorzy delegatur urzędu mazowieckiego w terenie. Radni PiS pracy się nie boją w związku z tym być może mogliby pomóc i wesprzeć dobrą radą. W tym zakresie jesteśmy do dyspozycji. Dziękuję bardzo.

**Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję. Przystępujemy do głosowania. Proszę bardzo pani radna, ale to prośba, żeby się zgłaszać dobrze?

**Pani Bożena Żelazowska**

Panie Przewodniczący, Koledzy Radni ja chciałam tutaj ad vocem do kolegi odpowiedzieć, że oczywiście Komisja Kultury i Dziedzictwa Narodowego miała takie prawo i zgłaszała radnych jako przedstawicieli komisji do pracy w komisji dzielącej zabytki na ten rok na Mazowszu i wszyscy mogli się zgłosić. Jeżeli ktoś był nieobecny no to trudno. Natomiast pamiętam ten moment, że trudno było jak gdyby trochę namówić radnych, aby pracowali w tej komisji, bo była to bardzo długa i żmudna praca. Więc mieliście koledzy taką szansę i proszę na przyszłość uważnie słuchać, pracować i każdy będzie mógł uczestniczyć w pracach tej komisji.

**Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Proszę państwa przystępujemy do głosowania projektu uchwały. Zarządzam głosowanie. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 135? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 39 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie rozstrzygnięcia naboru wniosków o udzielenie dotacji w 2019 r. na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków, położonych na obszarze województwa mazowieckiego oraz wyboru wniosków i udzielenia dotacji podmiotom, których wnioski zostały wybrane (druk nr 135).

Przechodzimy do punktu 14. O zabranie głosu proszę pana przewodniczącego Macieja Laska.

### **Pan Maciej Lasek**

Panie Przewodniczący, Panie Marszałku, Szanowni Państwo Radni pragnę przedstawić sprawozdanie Komisji Rozwoju Gospodarczego, Infrastruktury i Przeciwdziałania Bezrobociu o projekcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej z przeznaczeniem na realizację projektów w ramach Instrumentu wsparcia zadań ważnych dla równomiernego rozwoju województwa mazowieckiego. Przewodniczący Sejmiku na podstawie § 10 ust. 1 Regulaminu Obrad Sejmiku Województwa Mazowieckiego, skierował powyższy projekt uchwały do Komisji Rozwoju Gospodarczego, Infrastruktury i Przeciwdziałania Bezrobociu celem przeprowadzenia pierwszego czytania i opracowania sprawozdania. Komisja zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej z przeznaczeniem na realizację projektów w ramach Instrumentu wsparcia zadań ważnych dla równomiernego rozwoju województwa mazowieckiego z druku nr 134, po jego rozpatrzeniu na posiedzeniu w dniu 13 czerwca 2019 roku. Dziękuję.

### **Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję. Czy ktoś z państwa radnych ma pytanie do sprawozdawcy? Przystępujemy zatem do głosowania projektu uchwały. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 134? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 39 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie udzielenia pomocy finansowej z przeznaczeniem na realizację projektów w ramach Instrumentu wsparcia zadań ważnych dla równomiernego rozwoju województwa mazowieckiego (druk nr 134). Przechodzimy do punktu 15. O zabranie głosu ponownie proszę pana przewodniczącego Macieja Laska.

### **Pan Maciej Lasek**

Panie Przewodniczący, Panie Marszałku, Szanowni Państwo Radni chciałbym przedstawić sprawozdanie Komisji Rozwoju Gospodarczego, Infrastruktury i Przeciwdziałania Bezrobociu o projekcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie udzielenia pomocy finansowej z przeznaczeniem na realizację projektów w ramach „Mazowieckiego Instrumentu Wsparcia Dróg Lokalnych o istotnym znaczeniu dla rozwoju społeczno-gospodarczego regionu”. Przewodniczący Sejmiku na podstawie



§ 10 ust. 1 Regulaminu Obrad Sejmiku Województwa Mazowieckiego, skierował powyższy projekt uchwały do Komisji Rozwoju Gospodarczego, Infrastruktury i Przeciwdziałania Bezrobociu celem przeprowadzenia pierwszego czytania i opracowania sprawozdania. Komisja zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie udzielenia pomocy finansowej z przeznaczeniem na realizację projektów w ramach „Mazowieckiego Instrumentu Wsparcia Dróg Lokalnych o istotnym znaczeniu dla rozwoju społeczno-gospodarczego regionu” z druku nr 136, po rozpatrzeniu na posiedzeniu w dniu 13 czerwca 2019 roku. Dziękuję.

**Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję. Czy ktoś z państwa radnych ma pytanie do sprawozdawcy? Przystępujemy wobec tego do głosowania projektu uchwały. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 136? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 40 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie udzielenia pomocy finansowej z przeznaczeniem na realizację projektów w ramach „Mazowieckiego Instrumentu Wsparcia Dróg Lokalnych o istotnym znaczeniu dla rozwoju społeczno-gospodarczego regionu” (druk nr 136).

Przechodzimy do punktu 16. O zabranie głosu proszę panią marszałek Elżbietę Lanc.

**Pani Elżbieta Lanc – Członek Zarządu Województwa Mazowieckiego**

Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni przedstawiam projekt uchwały zmieniającą uchwałę w sprawie określenia ogólnej powierzchni przeznaczonej pod uprawy maku i konopi włóknistych oraz rejonizacji tych upraw w roku 2019 w województwie mazowieckim. W § 1 ust. 1 otrzymuje brzmienie: Określa się ogólną powierzchnię przeznaczoną na obszarze województwa mazowieckiego pod uprawy konopi włóknistych w roku 2019 na 2 101,19 ha. W ust. 2: pkt 21 otrzymuje brzmienie: Gmina Sarnaki – 1,55 ha. W pkt 31 kropkę zastępuje się średnikiem i dodaje się pkt 32 w brzmieniu: Gmina Długosiodło – 4,30 ha. Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Województwa Mazowieckiego. podjęcie tej uchwały jest związane z koniecznością uzupełnienia ogólnej powierzchni przeznaczonej pod

uprawę maku nisko morfinowego i konopi włóknistej o dodatkowa powierzchnię, którą zgłosiły gminy Długosiodło i gmina Sarnaki. Jeśli nie będzie uwag proszę o przejście do drugiego czytania.

**Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały? Został zgłoszony wniosek o przejście do drugiego czytania. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznaję, iż sejmik wyraził zgodę na przejście do drugiego czytania. Przystępujemy zatem do głosowania. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 133? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 40 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie określenia ogólnej powierzchni przeznaczonej pod uprawy maku i konopi włóknistych oraz rejonizacji tych upraw w roku 2019 w województwie mazowieckim (druk nr 133).

Przechodzimy do punktu 17. O zabranie głosu proszę radnego przewodniczącego Krzysztofa Strzałkowskiego.

**Pan Krzysztof Strzałkowski**

Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni chciałbym państwu przedstawić stanowisko Komisji Zdrowia i Kultury Fizycznej w zakresie projektu uchwały uzupełniającej skład Rady Społecznej naszego szpitala w Tworkach, w Pruszkowie. Mieliśmy do czynienia, tak jak zresztą państwu sprawozdawałem, z tragiczną śmiercią jednego z członków rady. Rada wymaga uzupełnienia. Dziękuję uprzejmie. Proszę o drugie czytanie.

**Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały? Proszę bardzo pan radny Michał Góras.

**Pan Michał Góras**

Panie Przewodniczący, Wysoki Zarządzie, Szanowni Państwo mam pytanie do przedstawiciela wnioskodawcy, przewodniczącego komisji. Z uzasadnienia można

było to odczytać, natomiast czy mógłby przedstawić osobę, która jest wskazana. Coś więcej informacji na ten temat. Dziękuję.

### **Pan Krzysztof Strzałkowski**

Osobą wskazaną do rady społecznej w miejsce pana byłego wicestarosty Śp. jest pani Katarzyna Figiel – radna powiatu pruszkowskiego, czyli z tego terenu. Nie będę ukrywać, że taką nieśmiałą prośbą władz placówki jest to, by sejmik w swojej mądrości wskazywał kandydatów, którzy to z racji terytorialnej bliskości będą w stanie aktywnie uczestniczyć w pracach rady zawsze wtedy kiedy wymagać będzie tego przepis prawa. Zaznaczam, są funkcje absolutnie społeczne. Dziękuję bardzo.

### **Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję bardzo. Czy jeszcze ktoś z państwa radnych w sprawie projektu uchwały? Proszę państwa został zgłoszony wniosek o przejście do drugiego czytania. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznam, iż sejmik wyraził zgodę na przejście do drugiego czytania. Przystępujemy zatem do głosowania. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 124? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 39 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie wyboru przedstawicieli Samorządu Województwa Mazowieckiego do Rady Społecznej działającej przy Mazowieckim Specjalistycznym Centrum Zdrowia im. prof. Jana Mazurkiewicza w Pruszkowie (druk nr 124).

Przechodzimy do punktu 18. Proszę państwa w związku z wnioskami państwa radnych, który wyrazili wolę zmiany komisji, w których zasiadają, proponuję podjęcie państwu przedmiotowej uchwały. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały? Jeżeli nie, wnioskuję o przejście do drugiego czytania. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznam, iż Sejmik wyraził zgodę na przejście do drugiego czytania. Przystępujemy zatem do głosowania. Zarządzam głosowanie. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 125? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 37 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę zmieniającą

uchwałę w sprawie składów osobowych komisji Sejmiku Województwa Mazowieckiego (druk nr 125).

Przechodzimy do punktu 19. O zabranie głosu proszę panią przewodniczącą Katarzynę Bornowską, a o prowadzenie obrad proszę pana przewodniczącego. Który z panów przewodniczących chciałby? Proszę bardzo pan przewodniczący Marcin Podsędek. Proszę bardzo.

### **Pani Katarzyna Bornowska**

Szanowni Państwo na podstawie stosownych przepisów ustawy o samorządzie województwa komisja skarg uznaje skargę pana skarżącego z dnia 29 kwietnia 2019 roku na działania Zakładu Usług Wodnych za bezzasadną. Treść uchwały wraz z uzasadnieniem podlegają doręczeniu skarżącemu. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Sejmiku Województwa Mazowieckiego. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia. Bardzo bym prosiła o przyjęcie w dwóch czytaniach.

### **Pan Marcin Podsędek – Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję bardzo pani radna. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały? Nie widzę. Został zgłoszony wniosek o przejście do drugiego czytania. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznam, iż sejmik wyraził zgodę na przejście do drugiego czytania. Przystępujemy do głosowania. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 129? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 26 radnych, nie było głosów przeciwnych, 14 radnych wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie skargi na Zakład Usług Wodnych dla Potrzeb Rolnictwa w Mławie (druk nr 129).

Przechodzimy do punktu 20. Projekt uchwały w sprawie skargi na Mazowiecką Jednostkę Wdrażania Programów Unijnych (druk nr 137). O zabranie głosu proszę radną Katarzynę Bornowską.

### **Pani Katarzyna Bornowska**

Szanowni Państwo skarga spółki z dnia 8 kwietnia 2019 roku na działania Mazowieckiej Jednostki Wdrażania Programów Unijnych komisja uznała za bezzasadną. Tak samo jak w poprzedniej uchwale wykonanie uchwały powierza się

przewodniczącemu sejmiku i uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia. Bardzo proszę o dwa czytania.

**Pan Marcin Podsędek – Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały? Nie widzę. Został zgłoszony wniosek o przejście do drugiego czytania. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznaję, iż sejmik wyraził zgodę na przejście do drugiego czytania. Przystępujemy zatem do głosowania. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 137? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 26 radnych, nie było głosów przeciwnych, 13 radnych wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie skargi na Mazowiecką Jednostkę Wdrażania Programów Unijnych zawartą w druku nr 137.

Przechodzimy do punktu 21. Projekt uchwały w sprawie skargi na Samodzielny Wojewódzki Zespół Publicznych Zakładów Psychiatrycznej Opieki Zdrowotnej w Warszawie (druk nr 130). O zabranie głosu również proszę radną Katarzynę Bornowską.

**Pani Katarzyna Bornowska**

Szanowni Państwo. I w tej uchwale również komisja uznała skargę za bezzasadną. I tak jak w poprzednich wykonanie uchwały powierza się przewodniczącemu i uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia. Bardzo proszę o dwa czytania.

**Pan Marcin Podsędek – Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały? Nie widzę. Został zgłoszony wniosek o przejście do drugiego czytania. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznaję, iż sejmik wyraził zgodę na przejście do drugiego czytania. Przystępujemy do głosowania. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 130? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 25 radnych, nie było głosów przeciwnych, 14 radnych wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie skargi na Samodzielny Wojewódzki Zespół

Publicznych Zakładów Psychiatrycznej Opieki Zdrowotnej w Warszawie, zawartej w druku nr 130.

Przechodzimy do punktu nr 22: Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zmiany nazwy Samodzielnego Zespołu Publicznych Zakładów Opieki Zdrowotnej im. dr. Józefa Psarskiego w Ostrołęce oraz nadania statutu Mazowieckiemu Szpitalowi Specjalistycznemu im. dr. Józefa Psarskiego w Ostrołęce (druk nr 131). O zabranie głosu poproszę panią Elżbietę Lanc, Członka Zarządu Województwa Mazowieckiego.

### **Pani Elżbieta Lanc – Członek Zarządu Województwa Mazowieckiego**

Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni. Przedstawiam projekt uchwały sejmiku województwa zmieniającą uchwałę w sprawie zmiany nazwy Samodzielnego Zespołu Publicznych Zakładów Opieki Zdrowotnej im. dr. Józefa Psarskiego w Ostrołęce oraz nadania statutu Mazowieckiemu Szpitalowi Specjalistycznemu im. dr. Józefa Psarskiego w Ostrołęce. W § 1: W uchwale nr 144/12 Sejmiku Województwa Mazowieckiego z dnia 25 czerwca 2012 r. w sprawie zmiany nazwy Samodzielnego Zespołu Publicznych Zakładów Opieki Zdrowotnej im. dr. Józefa Psarskiego w Ostrołęce oraz nadania statutu Mazowieckiemu Szpitalowi Specjalistycznemu im. dr. Józefa Psarskiego w Ostrołęce w załączniku do uchwały w § 7 w pkt 1 uchyla się lit. f. W związku z tym, że samorząd Mazowiecki Zarząd Nieruchomości przejął do administrowania budynki położony w Ostrołęce, w którym szpital świadczy usługi hotelarskie. Zbędny w takim razie jest przepis § 7 w pkt 1 lit. f statutu wskazujący, że szpital może prowadzić działalność polegającą na świadczeniu usług hotelarskich. Podjęcie uchwały nie powoduje skutków finansowych dla budżetu Województwa.

### **Pan Marcin Podsędek – Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję pani marszałek. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały? Nie widzę. Został zgłoszony wniosek o przejście do drugiego czytania. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznam, iż sejmik wyraził zgodę na przejście do drugiego czytania. Przystępujemy do głosowania. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 131? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 37 radnych, nie było głosów przeciwnych, nie było głosów wstrzymujących. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie

zmiany nazwy Samodzielnego Zespołu Publicznych Zakładów Opieki Zdrowotnej im. dr. Józefa Psarskiego w Ostrołęce oraz nadania statutu Mazowieckiemu Szpitalowi Specjalistycznemu im. dr. Józefa Psarskiego w Ostrołęce, zawarty w druku nr 131. Przechodzimy do punktu nr 23: Projekt uchwały w sprawie udzielenia przez Województwo Mazowieckie pomocy finansowej na realizację zadań w ramach „Mazowieckiego Programu Dofinansowania Pracowni Informatycznych i Językowych” (druk nr 132). O zabranie głosu proszę panią Elżbietę Lanc, Członka Zarządu Województwa Mazowieckiego.

### **Pani Elżbieta Lanc – Członek Zarządu Województwa Mazowieckiego**

Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni. Przedstawiam projekt uchwały sejmiku w sprawie udzielenia przez Województwo Mazowieckie pomocy finansowej na realizację zadań w ramach „Mazowieckiego Programu Dofinansowania Pracowni Informatycznych i Językowych”. W § 1 udziela się pomocy finansowej jednostkom samorządu terytorialnego wpisanym na Listę Beneficjentów „Mazowieckiego Programu Dofinansowania Pracowni Informatycznych i Językowych”, stanowiącą załącznik do uchwały, z przeznaczeniem na realizację zadań w ramach „Mazowieckiego Programu Dofinansowania Pracowni Informatycznych i Językowych”. Pomoc finansowa, o której mowa w ust. 1, wynosi łącznie 5 000 000 zł. Pomoc finansowa, o której mowa w ust. 1, zostanie przekazana na podstawie indywidualnych umów z Beneficjentami wymienionymi w załączniku do uchwały. Środki finansowe, o których mowa w § 1 ust. 2, zostały zaplanowane w budżecie Województwa Mazowieckiego na rok 2019 i pochodzą z dochodów własnych. Zgodnie z przyjętym Regulaminem udzielania i przekazywania pomocy finansowej w ramach „Mazowieckiego Programu Dofinansowania Pracowni Informatycznych i Językowych”, ogłoszono nabór wniosków o pomoc finansową z budżetu Województwa Mazowieckiego. Nabór przeprowadzono w terminie od dnia 5 kwietnia 2019 r. do dnia 30 kwietnia 2019 r. W trakcie ogłoszonego naboru napłynęło 255 wniosków na łączną kwotę 21 130 533 zł, natomiast wnioskowana kwota pomocy wyniosła 14 582 515 zł. Limit środków finansowych wynosił 5 000 000 zł. W związku z tym komisja wybrała wnioski. Łączna wartość pomocy finansowej z budżetu Województwa ujęta na Liście Beneficjentów rekomendowanych do dofinansowania wynosi 5 000 000 zł. Podjęcie przez Sejmik Województwa Mazowieckiego przedmiotowej uchwały jest niezbędne dla zatwierdzenia Listy Beneficjentów

„Mazowieckiego Programu Dofinansowania Pracowni Informatycznych i Językowych”, na podstawie której będzie możliwe zawieranie stosownych umów o udzielenie pomocy finansowej z budżetu Województwa Mazowieckiego. Proszę o przejście do drugiego czytania.

**Pan Marcin Podsedek – Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję pani marszałek. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały? Nie widzę. Został zgłoszony wniosek o przejście do drugiego czytania. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznam, iż sejmik wyraził zgodę na przejście do drugiego czytania. Przystępujemy zatem do głosowania. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 132? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 41 radnych, nie było głosów przeciwnych, nie było głosów wstrzymujących się. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie udzielenia przez Województwo Mazowieckie pomocy finansowej na realizację zadań w ramach „Mazowieckiego Programu Dofinansowania Pracowni Informatycznych i Językowych” (druk nr 132).

Przechodzimy do punktu 24: Projekt uchwały w sprawie udzielenia przez Województwo Mazowieckie pomocy finansowej na dofinansowanie zadań w ramach „Mazowieckiego Instrumentu Aktywizacji Sołectw MAZOWSZE 2019” (druk nr 145). O zabranie głosu proszę panią Janinę Orzełowską, Członka Zarządu Województwa Mazowieckiego.

**Pani Janina Ewa Orzełowska – Członek Zarządu Województwa Mazowieckiego**

Panie Przewodniczący, Panie Marszałku, Szanowni Państwo Radni. Uchwała dotycząca rozdysponowania środków w ramach „Mazowieckiego Instrumentu Aktywizacji Sołectw”. Wszystkie wnioski, które zostały złożone, które spełniały wymogi formalne, zostały dofinansowane. Proszę o dwa czytania.

**Pan Marcin Podsedek – Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję pani marszałek. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały? Nie widzę. Został zgłoszony wniosek o przejście do



drugiego czytania. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznam, iż sejmik wyraził zgodę na przejście do drugiego czytania. Przystępujemy zatem do głosowania. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 145? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 39 radnych, nie było głosów przeciwnych, nie było głosów wstrzymujących się. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie udzielenia przez Województwo Mazowieckie pomocy finansowej na dofinansowanie zadań w ramach „Mazowieckiego Instrumentu Aktywizacji Sołectw MAZOWSZE 2019” (druk nr 145) wraz z autopoprawką.

Przechodzimy do punktu nr 25: Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Regulaminu określającego wysokość stawek dodatków: motywacyjnego, funkcyjnego, mieszkaniowego, za wysługę lat i za warunki pracy, szczegółowe warunki ich przyznawania, sposób obliczania niektórych innych składników wynagrodzenia nauczycieli, podział środków oraz wysokość nagrody Marszałka Województwa Mazowieckiego i nagród dyrektorów placówek (druk nr 146). O zabranie głosu proszę panią Elżbietę Lanc, Członka Zarządu Województwa Mazowieckiego.

#### **Pani Elżbieta Lanc – Członek Zarządu Województwa Mazowieckiego**

Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni. Przedstawiam projekt uchwały sejmiku województwa zmieniającej uchwałę w sprawie Regulaminu określającego wysokość stawek dodatków: motywacyjnego, funkcyjnego, mieszkaniowego, za wysługę lat i za warunki pracy, szczegółowe warunki ich przyznawania, sposób obliczania niektórych innych składników wynagrodzenia nauczycieli, podział środków oraz wysokość nagrody Marszałka Województwa Mazowieckiego i nagród dyrektorów placówek. W § 1 proponuje się szereg drobnych zmian i korekt, z tym że ja proponuję, żeby projekt tej uchwały przesłać do Komisji Edukacji, Nauki i Szkolnictwa Wyższego do drugiego czytania.

#### **Pan Marcin Podsędek – Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Bardzo dziękuję pani marszałek. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały? Nie widzę. Został zgłoszony wniosek o przejście do drugiego czytania. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznam, iż... Przepraszam, w takim

razie został zgłoszony wniosek o przekazanie projektu uchwały do komisji edukacji. Rozumiem, że jeżeli nie widzę głosów sprzeciwu uznaję, że sejmik podjął decyzję. Przechodzimy w takim razie do głosowania? Nie, nie głosujemy. Nie głosujemy. W takim razie rozumiem, że sejmik podjął decyzję o przejściu.

**Pani Elżbieta Lanc – Członek Zarządu Województwa Mazowieckiego**

Tak. Komisja odbędzie się 3 lipca.

**Pan Marcin Podsędek – Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Przechodzimy do punktu nr 26 w takim razie. Projekt uchwały w sprawie zasad udzielania rozmiaru obniżek tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć dla nauczycieli, którym powierzono stanowiska kierownicze w jednostkach oświatowych, dla których organem prowadzącym jest Samorząd Województwa Mazowieckiego (druk nr 147). Proszę o zabranie głosu panią Elżbietę Lanc, Członka Zarządu Województwa Mazowieckiego.

**Pani Elżbieta Lanc – Członek Zarządu Województwa Mazowieckiego**

Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni. Przedstawiam projekt uchwały sejmiku województwa w sprawie zasad udzielania rozmiaru obniżek tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć dla nauczycieli, którym powierzono stanowiska kierownicze w jednostkach oświatowych, dla których organem prowadzącym jest Samorząd Województwa Mazowieckiego. W § 2 proponuje się stosowne obniżki tygodniowego, obowiązkowego wymiaru godzin zajęć, o których mowa w § 1 do wysokości określonej w tabelach. Też proponuję, żeby przesłać projekt uchwały do Komisji Edukacji, Nauki i Szkolnictwa Wyższego.

**Pan Marcin Podsędek – Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dobrze. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały? Nie widzę. Został zgłoszony wniosek o przesłanie projektu uchwały do komisji edukacji. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu rozumiem, że sejmik podjął taką decyzję. W takim razie przechodzimy do punktu nr 27. A ja poproszę o prowadzenie obrad sejmiku przez pana wiceprzewodniczącego Mirosława Orlińskiego.

**Pan Mirosław Adam Orliński – Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Szanowni Państwo, punkt 27: Projekt uchwały w sprawie ustalenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć dla nauczycieli szkół niewymienionych w art. 42 ust. 3 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. – Karta Nauczyciela, zasad zaliczania do wymiaru godzin poszczególnych zajęć prowadzonych w formie zaocznej oraz zasad rozliczania tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nauczycieli, dla których ustalony plan zajęć jest różny w poszczególnych okresach roku szkolnego – w jednostkach oświatowych, dla których organem prowadzącym jest Samorząd Województwa Mazowieckiego (druk nr 148). O zabranie głosu proszę panią Elżbietę Lanc, Członka Zarządu Województwa Mazowieckiego.

**Pani Elżbieta Lanc – Członek Zarządu Województwa Mazowieckiego**

Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni. Przedstawiam projekt uchwały Sejmiku Województwa Mazowieckiego w sprawie ustalenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć dla nauczycieli szkół niewymienionych w art. 42 ust. 3 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. – Karta Nauczyciela, zasad zaliczania do wymiaru godzin poszczególnych zajęć prowadzonych w formie zaocznej oraz zasad rozliczania tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nauczycieli, dla których ustalony plan zajęć jest różny w poszczególnych okresach roku szkolnego – w jednostkach oświatowych, dla których organem prowadzącym jest Samorząd Województwa Mazowieckiego. W § 1, w tabeli, ustala się taki tygodniowy obowiązkowy wymiar godzin. Mam propozycję, żeby ten projekt uchwały też przesłać do Komisji Edukacji, Nauki i Szkolnictwa Wyższego.

**Pan Mirosław Adam Orliński – Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dobrze. Bardzo dziękuję pani marszałek. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w sprawie tego projektu? Jeżeli nie, to zgodnie z wnioskiem pani marszałek kierujemy ten projekt do komisji edukacji.

Przechodzimy do punktu następnego, czyli punkt 28: Projekt uchwały w sprawie udzielenia przez Województwo Mazowieckie pomocy finansowej na realizację zadań w ramach „Mazowieckiego Instrumentu Wsparcia Infrastruktury Sportowej

MAZOWSZE 2019” (druk nr 149). O zabranie głosu proszę panią marszałek Elżbietę Lanc.

**Pani Elżbieta Lanc – Członek Zarządu Województwa Mazowieckiego**

Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni. Przedstawiam projekt uchwały Sejmiku Województwa Mazowieckiego w sprawie udzielenia przez Województwo Mazowieckie pomocy finansowej na realizację zadań w ramach „Mazowieckiego Instrumentu Wsparcia Infrastruktury Sportowej MAZOWSZE 2019”. W § 1 udziela się pomocy finansowej jednostkom samorządu terytorialnego wpisanym na Listę Beneficjentów „Mazowieckiego Instrumentu Wsparcia Infrastruktury Sportowej MAZOWSZE 2019”, stanowiącą załącznik do uchwały, z przeznaczeniem na realizację zadań”. Po drugie pomoc finansowa, o której mowa w ust. 1, wynosi łącznie

10 mln zł. Pomoc finansowa, o której mowa w ust. 1, zostanie przekazana na podstawie indywidualnych umów z Beneficjentami wymienionymi w załączniku do uchwały, określających szczegółowe warunki jej udzielenia, przeznaczenia i rozliczenia. W § 2 Środki finansowe, o których mowa w § 1 ust. 2, zostały zaplanowane w budżecie Województwa Mazowieckiego na rok 2019 i pochodzą z dochodów własnych. Mazowiecki Instrument Wsparcia Infrastruktury Sportowej, to już edycja kolejna. W 2018 również taką kwotę przeznaczaliśmy na rzecz Infrastruktury Sportowej. Łącznie wpłynęły wnioski na zadania o charakterze inwestycyjnym na kwotę 29 526 630 zł, na zadania o charakterze bieżącym (remontowym) – to kwota 4 443 064 zł. Limit środków wynosił 10 mln.

Zabezpieczyliśmy tę kwotę na zadania inwestycyjne oraz również na zadania bieżące. 8 267 000 zł to jest kwota na zadania inwestycyjne, 1 733 000 na zadania bieżące (remontowe). Zgodnie z klasyfikacją budżetową stosowny wniosek został zaopiniowany. Zatwierdzenie przedkładanej Listy Beneficjentów jest niezbędne do podjęcia decyzji o przyznaniu pomocy finansowej przez Sejmik Województwa Mazowieckiego. Proszę o przejście do drugiego czytania.

**Pan Mirosław Adam Orliński – Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Bardzo dziękuję pani marszałek. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały? Nie widzę. Ponieważ został zgłoszony wniosek o przejście

do drugiego czytania. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznam, iż sejmik wyraził zgodę na przejście do drugiego czytania. Nie słyszę. Szanowni państwo, więc przystępujemy do głosowania. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 149? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Czyli za przyjęciem projektu uchwały głosowało 38 radnych, przeciw było 0, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie udzielenia przez Województwo Mazowieckie pomocy finansowej na realizację zadań w ramach „Mazowieckiego Instrumentu Wsparcia Infrastruktury Sportowej MAZOWSZE 2019” (druk nr 149).

I przechodzimy do następnego punktu: Sprawozdanie z realizacji Roczного programu współpracy Województwa Mazowieckiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na 2018 rok. Sprawozdanie otrzymali państwo wraz z materiałami na dzisiejszą sesję. Czy mają państwo jakieś uwagi, pytania odnośnie tego sprawozdania? Bardzo proszę pan radny Stefan Traczyk.

#### **Pan Stefan Traczyk**

Panie Przewodniczący, Panie Marszałku. Ja mam takie pytanie techniczne, bo tych otwartych konkursów w ubiegłym roku było ogłoszonych 27, no to nie jest to dużo, jeżeli chodzi o ilość, bo to gdzieś mniej więcej dwa konkursy na miesiąc, czy do radnych na skrzynki mogą przychodzić informacje, że jakieś konkursy zostały ogłoszone. Z doświadczenia wiem, że radni też współpracują z różnymi organizacjami pozarządowymi i nieraz jakieś pomysły przychodzą radnym. Czy ktoś jest w stanie mi udzielić odpowiedzi, czy taka możliwość istnieje, żeby na skrzynki służbowe przychodziły informacje.

#### **Pan Mirosław Adam Orliński – Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Ale to chodzi odnośnie konkretnych pytań o dane konkursy, czy odnośnie tego sprawozdania?

#### **Pan Stefan Traczyk**

Sprawozdania. Bo to chodzi 27 było takich konkursów, czy radni byli w jakiś sposób informowani o tym konkursie? Nie wiem czy państwo radni pamiętają. No do mnie się

zgłaszały organizacje pozarządowe, które miały jakieś obiekcje do tego całego procesu konkursowego i rozliczania projektów. Pamiętajcie państwo, że nawet w tej sprawie składałem interpelację i dlatego też stąd moje pytanie. Oczywiście ja w dociekliwości swojej będę drażył ten temat. Dziękuję bardzo.

**Pan Mirosław Adam Orliński – Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dobrze, bardzo dziękuję. Czy jeszcze jakieś głosy odnośnie tego sprawozdania? Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Jeżeli nie, to stwierdzam, że sejmik zapoznał się ze sprawozdaniem z realizacji Rocznego programu współpracy Województwa Mazowieckiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na 2018 rok. Kolejny punkt, to jest punkt 30: Interpelacje i zapytania. Przystępujemy do realizacji tego punktu, obrad czyli interpelacje i zapytania. Tutaj warto podkreślić, że w okresie między sesjami wpłynęły interpelacje i zapytania radnych: pani Wioletty Paprockiej-Ślusarskiej, pana Stefana Traczyka, Wojciecha Zabłockiego, Marcina Grabowskiego, Michała Górasa, Agnieszki Górskiej, Artura Czaplińskiego, Ludwika Rakowskiego oraz odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych: Artura Czaplińskiego, Wioletty Paprockiej-Ślusarskiej, Stefana Traczyka, Marcina Grabowskiego, Michała Górasa i Agnieszki Górskiej.

Przechodzimy do punktu 31: Sprawy różne. Czy ktoś z państwa w sprawach różnych? A jeszcze interpelacje? A to nie zauważyłem, przepraszam. To bardzo proszę. Myślałem, że nikt się nie zgłasza w tym punkcie, więc... źle myślałem, tym razem. To bardzo proszę pan radny Artur Czapliński.

**Pan Artur Czapliński**

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Pierwsza interpelacja w sprawie rekrutacji na stanowisko Dyrektora Biura Mazowieckiego Regionalnego Funduszu Pożyczkowego. Proszę o następujące informacje: W Jaki sposób przebiegała bądź przebiega rekrutacja na stanowisko Dyrektora Biura Mazowieckiego Regionalnego Funduszu Pożyczkowego? Gdzie były informacje o rekrutacji? W jaki sposób rekrutacja się zakończyła? Interpelacja w sprawie bilansu muzeów prowadzonych przez Województwo Mazowieckie. Proszę o następujące informacje dotyczące funkcjonowania muzeów prowadzonych przez Urząd Marszałkowski Województwa

Mazowieckiego. Pierwsze pytanie: które muzea na Mazowszu przynoszą dochód i jaka to jest kwota z podziałem na poszczególne placówki? Drugie pytanie: które muzea na Mazowszu przynoszą straty i jaka to jest kwota z podziałem na poszczególne placówki? Trzecie pytanie: jaki jest udział procentowy dochodów ze sprzedaży biletów we wszystkich mazowieckich muzeach z podziałem na poszczególne placówki? Kolejne pytanie. Interpelacja w sprawie udziału członków Zarządu Województwa Mazowieckiego w uroczystościach w Gdańsku z okazji rocznicy 4 czerwca 1989 roku. Proszę o informację czy członkowie Zarządu Województwa Mazowieckiego brali udział...

**Pan Mirosław Adam Orliński – Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Proszę państwa, jeżeli można tak troszkę ciszej, ponieważ tutaj trudno wysłuchać tej interpelacji.

**Pan Artur Czaplinski**

Dziękuję bardzo. Proszę o informację czy członkowie Zarządu Województwa Mazowieckiego brali udział w obchodach rocznicy 4 czerwca 1989 roku w Gdańsku? Jeżeli tak to proszę o informacje w jaki sposób brali udział, jaki był przebieg wizyty i jakie były wszystkie koszty związane z tą wizytą. Kolejne pytanie. Interpelacja w sprawie wynajmu samochodów przez Zarząd Województwa Mazowieckiego. W związku z odpowiedzią na interpelację z dnia 28 maja 2019 roku, dotyczącą przetargu na wynajem samochodów na potrzeby Zarządu Województwa Mazowieckiego proszę o dalsze informacje w tym temacie. Proszę o odpowiedź na pytanie jakie marki i rodzaje samochodów zostały wynajęte, a także jaki jest przewidywany koszt zużycia paliwa, wynagrodzenia kierowców, eksploatacji auta oraz myjni samochodów dla tych aut w latach, na które zostały wynajęte. Kolejna interpelacja w sprawie wykorzystania urlopu przez Marszałka Województwa Mazowieckiego Adama Struzika. Proszę o przedstawienie informacji jaki jest stan wykorzystania urlopu przez Marszałka Województwa Mazowieckiego Adama Struzika w latach 2014 – 2019, do dzisiaj. Kolejna interpelacja w sprawie remontu drogi wojewódzkiej Pułtusk Ciechanów. W związku z otrzymaną odpowiedzią na interpelację z dnia 5 czerwca 2019 roku dotyczącą przebudowy drogi wojewódzkiej numer 618 na odcinku w Gminie Gołymin przekazuję pismo otrzymane od Wójta

Gołymina pana Adama Budka z dokumentacją fotograficzną drogi z apelem o ponowne rozpatrzenie wybudowania chodników wzdłuż drogi i konsultacje w tej sprawie ze społecznością Gminy Gołymin Ośrodek. Mieszkańcy miejscowości Osiek i Gołymin nadal zgłaszają fatalne, według ich opinii, rozwiązania budowlane nie uwzględniające ani ruchu pieszego, ani rowerowego. Natężenie ruchu samochodów na tym odcinku jest bardzo duże i mieszkańcy pytają jak mają przemieszczać się wzdłuż tej drogi pieszo i samochodami. Obecna budowa i brak pobocza oraz chodnika powodują ogromne niebezpieczeństwo wypadkowe dla uczestników ruchu na tej drodze. I jeszcze jedna interpelacja, pytanie, które zadałem w trakcie dzisiejszego posiedzenia sejmiku i nie otrzymałem odpowiedzi, więc proszę potraktować je jako interpelację. W związku z sytuacją w polskiej służbie zdrowia, jest to cytat z artykułu z portalu „Ciechanów inaczej” moje pytanie do marszałka Adama Struzika: czy nadal uważa pan, że lekarze traktują szpitale wojewódzkie jak dojne krowy – cytując dosłownie pana wypowiedź – i czy ja dobrze rozumiem, z przyjętego stanowiska, że uważa pan, że podniesienie płacy pielęgniarkom w polskich szpitalach jest powodem pogorszenia się stanu służby w Polsce i czy tym samym prawdą jest, że postuluje pan obniżenie podwyżek przyznanych przez rząd pielęgniarkom do stanu z czasów rządów koalicji PO-PSL? Mam jeszcze jedną interpelację dotyczącą dzisiejszych bardzo delikatnych wydarzeń w szpitalu na Nieklańskiej i chciałbym je zadać członkom zarządu, jeżeli będzie taka możliwość w sposób niepubliczny, ale teraz nie na piśmie, jeżeli pani marszałek będzie taka łaskawa, to chciałbym zapytać o to co się tam dzisiaj zdarzyło. Dziękuję.

**Pan Mirosław Adam Orliński – Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Bardzo dziękuję. Teraz pan Michał Góras bardzo proszę.

**Pan Michał Góras**

Panie Przewodniczący, Szanowny Zarządzie, Szanowni Państwo składam interpelację w sprawie pozyskania siedziby na zapewnienie działalności Mazowieckiego Teatru Muzycznego im. Jana Kiepury. Proszę o udzielenie informacji dotyczącej możliwości pozyskania siedziby na zapewnienie działalności Mazowieckiego Teatru Muzycznego im. Jana Kiepury. Kolejna interpelacja dotyczy terminu zakończenia likwidacji Wojewódzkiego Zarządu Melioracji i Urządzeń



Wodnych w Warszawie w likwidacji. W dniach 10-11 czerwca br. Zarząd Województwa Mazowieckiego rozpatrzył informacje w sprawie przełożenia terminu zakończenia likwidacji Wojewódzkiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych w Warszawie w likwidacji. W związku z tym proszę o przedstawienie bieżącej informacji w tej sprawie. Jakie są przyczyny przedłużenia terminu likwidacji tej instytucji. Słucham? Nie było zgody, ok. Dobrze to już dziękuję bardzo.

**Pan Mirosław Adam Orliński – Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

To już od razu jest wyczerpana interpelacja.

**Pan Michał Góras**

Kolejna interpelacja dotyczy umów o dzieło zawieranych przez Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego. Zwracam się z uprzejmą prośbą o informację czy i ile umów o dzieło zostało zawartych z pracownikami etatowymi Urzędu Marszałkowskiego Województwa Mazowieckiego i podległymi pod Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego jednostkami w 2018 roku i w 2019 roku. Kolejna interpelacja dotyczy klimatyzacji w pociągach Kolei Mazowieckich. Szanowny Panie Marszałku zwracam się z uprzejmą prośbą o następujące informacje: Ile pociągów Kolei Mazowieckich wyposażonych jest w sprawny system klimatyzacji? W jakich przedziałach czasowych dokonywany jest serwis i oczyszczanie klimatyzatorów? W jakich godzinach klimatyzacja jest czynna? Czy godziny te są obligatoryjne dla wszystkich prowadzących składy z systemem klimatyzacji? Kolejna interpelacja dotyczy wniosku firmy Blue Dot Solutions Sp. z o.o. o zmniejszenie wysokości kary umownej nałożonej w związku z realizacją usługi kompleksowej organizacji trzech warsztatów w zakresie wzmocnienia kompetencji członków grup roboczych ds. inteligentnej specjalizacji działających na rzecz rozwoju sektora kosmicznego w województwie mazowieckim. Szanowny Panie Marszałku, z czego wynikało nałożenie kary umownej na tę spółkę? Czy warsztaty w zakresie wzmocnienia kompetencji członków grup roboczych ds. inteligentnej specjalizacji działających na rzecz rozwoju sektora kosmicznego w województwie mazowieckim w ogóle się odbyły? Jeśli tak, to proszę o koszt tej usługi wraz z informacją kto jest członkiem tych grup roboczych, kto wybierał te grupy? Jaki jest wreszcie efekt realizacji tego zadania? Proszę o przedstawienie wyników pracy członków grup roboczych ds.

inteligentnej specjalizacji działających na rzecz rozwoju sektora kosmicznego w województwie mazowieckim. Kolejna interpelacja dotyczy Domu Muzyki. Od 1998 roku na Mazowszu na terenie powiatu mińskiego gmina Dębe Wielkie powstaje pierwszy w Europie Integracyjny Dom Muzyki. Jest to dom pracy twórczej z inicjatywy członków założycieli i stowarzyszenia integracji z artystami niepełnosprawnymi Dom Muzyki. Ma to być miejsce integracji środowisk twórczych z osobami niepełnosprawnymi a wybitnie uzdolnionymi artystycznie. Dom o charakterze pracy twórczej z niezbędnymi do działań pracownikami ma być również miejscem niezbędnej dla potrzebujących terapii. Dzięki wsparciu wielu ludzi dobrej woli oraz instytucji od 2016 roku nastąpiła intensyfikacja dokończenia tego domu. Bardzo proszę o przedstawienie informacji w jakim zakresie Zarząd Województwa Mazowieckiego jest w stanie pomóc przy budowie tej instytucji. Kolejna interpelacja dotyczy kosztów delegacji Marszałka Województwa Mazowieckiego pana Adama Struzika podczas kampanii do Parlamentu Europejskiego w 2019 roku. Cytuję: „Marszałek Adam Struzik i europoseł Jarosław Kalinowski z wizytą w Pilawie” Drugi cytat: „Eurokampania: przystanek powiat grójecki”. Trzeci cytat: „Kalinowski i Struzik jeździli po powiecie”. Czwarty cytat: „Marszałek Adam Struzik i europoseł Jarosław Kalinowski z wizytą w Pionkach”. To tylko część z tytułów prasowych dotyczących aktywności politycznej pana Marszałka w ostatnich dwóch miesiącach. W związku z czynnym udziałem marszałka Adama Struzika w kampanii kandydatów Koalicji Europejskiej w wyborach do Parlamentu Europejskiego w 2019 roku, uprzejmie proszę o informację z jakich środków finansowych pokrywane były delegacje marszałka Adama Struzika od 25 lutego 2019 roku do 24 maja 2019 r. Czy są to fundusze Urzędu Marszałkowskiego Województwa Mazowieckiego czy fundusze partii politycznej lub, być może, komitetu wyborczego? Proszę o informację, jakimi środkami transportu podróżował pan marszałek w trakcie kampanii wyborczej. Czy był to samochód służbowy Urzędu Marszałkowskiego Województwa Mazowieckiego i ile osób na stałe zatrudnionych w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Mazowieckiego towarzyszyło podczas delegacji panu marszałkowi? Wszystkie cytaty, tytuły artykułów zostały tutaj dopracowane linkami do poszczególnych artykułów prasowych. Dziękuję bardzo.

**Pan Mirosław Adam Orliński – Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Bardzo dziękuję. Teraz pan radny Traczyk Stefan.

**Pan Stefan Traczyk**

Panie Przewodniczący, Panie Marszałku, Szanowni Państwo Radni ja ten temat tych uschniętych drzew już poruszyłem przy omawianiu sprawozdania z realizacji budżetu, natomiast myślę, że ta sprawa jest dość ważna, bo te drzewa zostały posadzone w sposób bezsensowny, pod ścianą lasu, w niektórych miejscach tak, no po prostu pod koronami drzew. Tak to wyglądało jakby te pieniądze zostały w jakiś sposób tylko przemielone. Dlatego też pozwoliłem sobie przygotować interpelację, dokumentację zdjęciową, bo od wiosny obserwuję te drzewa. Najgorsze jest to, w tej bolączce tego wszystkiego jest to, że w niektórych miejscach, a szczególnie przy Nowym Dworze albo przy szkole w Rajszewie te drzewa były posadzone w sposób no jakby to powiedzieć racjonalny, natomiast w tych miejscach w szczególności uschły. Także składam tu interpelację tutaj już nie będę jej czytał, natomiast drugą interpelację pozwolę sobie przeczytać, bo ten temat nie poruszałem w dniu dzisiejszym. Interpelacja nr 7/19. Na skrzyżowaniu drogi wojewódzkiej Nr 797 znajdującej się pod nadzorem Urzędu Marszałkowskiego, to jest ul. Regucka w Celestynowie i drogi powiatowej zarządzanej przez powiat otwocki, to jest ul. Otwocka i Św. Kazimierza oraz drogi gminnej zarządzanej przez gminę Celestynów (ul. Rękasa) w Celestynowie, zostały w ubiegłych latach wykonane bardzo żmudne i kosztowne prace projektowe, które zmierzały do wybudowania na skrzyżowaniu tych ulic ronda, mającego za zadanie usprawnienie ruchu drogowego. W budżecie Województwa Mazowieckiego na 2019 r. były zaplanowane środki umożliwiające przystąpienie do prac inwestycyjnych. Jednakże decyzją radnych Platformy Obywatelskiej, Polskiego Stronnictwa Ludowego i Nowoczesnej w pierwszym kwartale tego roku środki te zostały zdjęte z budżetu, a proces inwestycyjny zatrzymany. W związku z powyższym rodzi się pytanie – czy pan marszałek Adam Struzik i zarząd urzędu marszałkowskiego planuje kontynuować rozpoczęte prace, czy też postanowiono zarzucić realizacji tego projektu i doprowadzić do zmarnowania dotychczas wydatkowanych środków finansowych? Tą interpelację, ba ta interpelacja dotyczy też samorządów powiatowych także do wiadomości Starostwa Powiatowego w Otwocku i Urzędu Gminy w Celestynowie. Dziękuję bardzo.

**Pan Mirosław Adam Orliński – Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Bardzo dziękuję. I pan radny Michał Grodzki się zgłasza jeszcze tak? Z interpelacją.

**Pan Michał Grodzki**

Panie Przewodniczący w trybie spraw różnych już można?

**Pan Mirosław Adam Orliński – Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

No to za chwilę. Mamy teraz interpelacje i zapytania.

**Pan Michał Grodzki**

Bo ja już wcisnąłem w trybie spraw różnych.

**Pan Mirosław Adam Orliński – Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

A no to za chwilę będzie jeżeli tutaj z interpelacjami wyczerpaliśmy, wszyscy rozumiem wyczerpali swoje zapytania? Szanowni państwo to jeżeli tak to przechodzimy do punktu właśnie 31. To jest punkt sprawy różne. Więc czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w tym punkcie? Bardzo proszę pan radny.

**Pan Michał Grodzki**

Tak jak wcisnąłem w sprawach różnych, tak chciałbym zabrać głos w sprawach różnych. Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo ja bardziej już do nieobecnego pana radnego Strzałkowskiego, ponieważ chciałem odpowiedzieć na, zgodnie z tym tematem, który zacząłem w wystąpieniu dotyczącym Raportu o stanie województwa, natomiast no widzę, że nie ma pana Strzałkowskiego, a jest plecami siedział, dobrze. Nie, bo zmienił stół, już nie wiem za bardzo w jaki sposób to jest. Więc bardzo chętnie ja chciałbym podjąć to całe działanie i wiem, że jakieś pewne działania w kierunku wyciszenia i zmniejszenia uciążliwości trasy S8 na terenie m.st. Warszawy, być może innych tras także w innych miejscach. Niekoniecznie w tym, o którym mówiłem, ale w ogóle w kontekście ochrony mieszkańców i jakości życia

mieszkańców czy Warszawy, czy innych miejsc, które tego wymagają chciałbym abyśmy podjęli jednak jakieś działania, aby to nie była tylko polityczna wyprawa w trakcie debaty i zgłoszenie, zrzućcie jakby sprawę z jednych na drugich. Liczę na to, że będzie to jakieś wspólne działanie. Ja w każdym bądź razie wybieram się w taką drogę. Jeśli pan radny zechce mi towarzyszyć, albo będzie chciał jeszcze coś w tej kwestii zrobić to z miłą chęcią zapraszam do towarzystwa. Natomiast jeśli nie będzie chciał tego robić to niech wie, że ja będę dbał o tę sprawę, aby i następnym razem wbrew jakby takiej politycznej skuteczności, którą próbował tutaj osiągnąć pan radny, będę na ten temat mówił konkretnie i dobitnie i w takim kierunku, aby mieszkańcom było lepiej i żeby lepiej żyło się w terenach przy trasach. Nie tylko po to, aby politycznie skonstruować jakąś taką krótką wypowiedź. Dziękuję.

**Pan Mirosław Adam Orliński – Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję panu radnemu. Czy ktoś jeszcze z państwa radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie sprawy różne? Jeżeli nie, to bardzo dziękuję.

Przechodzimy do ostatniego punktu czyli zamknięcie posiedzenia. Szanowni państwo chciałbym poinformować, że następna sesja sejmiku odbędzie się 9 lipca 2019 r. i zamykam IX sesję Sejmiku Województwa Mazowieckiego. Bardzo dziękuję.