

**Stenogram**  
**VIII sesji Sejmiku Województwa Mazowieckiego VI kadencji**  
**z dnia 21 maja 2019 roku**

**Warszawa – maj 2019 roku**

## **Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Otwieram obrady VIII sesji Sejmiku Województwa Mazowieckiego. Witam wszystkich obecnych na sesji. Na podstawie podpisów złożonych na liście obecności stwierdzam, że w posiedzeniu uczestniczy odpowiednia liczba radnych, aby obrady sejmiku uznać za prawomocne. Na podstawie § 3 ust. 2 Regulaminu Obrad Sejmiku Województwa Mazowieckiego na sekretarza obrad powołuję pana radnego Macieja Laska z Klubu Koalicji Obywatelskiej. Protokół z poprzedniego posiedzenia sejmiku zgodnie z § 3 ust. 9 Regulaminu Obrad Sejmiku Województwa Mazowieckiego został wyłożony do wglądu Pań i Panów Radnych, do protokołu nie zgłoszono uwag, na podstawie § 3 ust. 9 protokół został podpisany. Przypominam państwu, że obrady sejmiku są transmitowane i utrwalane za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk, a sesje są jawne. Dotyczy to także protokołów z sesji. Szczegółowe informacje dostępne są przy wejściu na salę. Proszę państwa, zanim przyjmiemy porządek obrad chciałem państwu powiedzieć, że mamy w tej chwili jedno, zgłoszono jedną wolę zmiany składu, czy też zmiany w komisji. I tutaj po posiedzeniu Konwentu prośba jest do wszystkich państwa. Jeżeli ktoś chce zmienić komisję, żeby się deklarować i na następnej sesji właściwa uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie składów osobowych komisji sejmiku województwa mazowieckiego zostałyby podjęta. Proszę państwa jesteśmy w punkcie 2. Porządek obrad został państwu dostarczony. Czy ktoś z państwa radnych ma propozycję zmiany porządku obrad? Jeżeli nie, przechodzimy do punktu 3. O zabranie głosu proszę pana radnego Bartosza Wiśniakowskiego.

## **Pan Bartosz Wiśniakowski**

Szanowny Panie Przewodniczący, Panie Marszałku, Koleżanki i Koledzy Radni. Przedstawiam projekt stanowiska Sejmiku Województwa Mazowieckiego z apelem do wszystkich uprawnionych do głosowania mieszkańców Mazowsza o powszechny udział w wyborach do Parlamentu Europejskiego w dniu 26 maja. Treść stanowiska przedstawiłem na Konwencji seniorów w dniu 14 maja i w wyniku dyskusji uzyskał on aprobatę przedstawicieli wszystkich klubów naszego sejmiku. W dniu dzisiejszym zgłaszam jeszcze drobną redakcyjną poprawkę w treści stanowiska. Teraz odczytam tekst projektu stanowiska w pełnym brzmieniu. Cytuję: „stanowisko Sejmiku Województwa Mazowieckiego w sprawie powszechnego udziału w wyborach do Parlamentu Europejskiego w niedzielę 26 maja 2019 roku. My, radni województwa mazowieckiego apelujemy do wszystkich uprawnionych do głosowania mieszkańców

Mazowska o aktywność i czynny udział w wyborach do Parlamentu Europejskiego, w niedzielę 26 maja 2019 roku. Będzie to ważny akt wyborczy dla całej społeczności naszego województwa. W dwóch okręgach wyborczych Mazowska wybierzemy naszych przedstawicieli do Parlamentu Europejskiego. I to oni przez te kolejne 5 lat będą reprezentantami naszej regionalnej wspólnoty samorządowej i państwa polskiego w Unii Europejskiej. To oni będą współdecydowali o nowym budżecie i wysokości unijnego wsparcia dla Mazowska i Polski w nowej perspektywie na lata 2021-2027. Apelujemy do wyborców Mazowska o świadomy i powszechny udział w akcie wyborczym 26 maja. Niech to głosowanie i ten wybór stanie się w jak największym stopniu odzwierciedleniem oczekiwań, dążeń i ambicji naszej wspólnoty samorządowej wspólnoty. Patrzymy z dumą na piętnastolecie obecności Polski w Unii Europejskiej - to czas pokoju, bezpiecznego rozwoju i ogromnego dorobku naszej Ojczyzny. Spoglądamy z optymizmem w przyszłość - będzie to czas wielkiej szansy na dynamiczny i zrównoważony rozwój Polski i europejski dobrobyt Polek i Polaków. Weźmy sprawy w swoje ręce. Pójdźmy wszyscy do urn Wyborczych. Wybierzmy najlepszych.” Koniec cytatu. W imieniu klubu Radnych Koalicji Obywatelskiej proszę koleżanki i kolegów radnych o przyjęcie tego stanowiska w przedłożonym brzmieniu jednogłośnie.

**Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu stanowiska? Dziękuję bardzo, proszę państwa rozumiem, że tutaj głos pana radnego trzeba traktować jako wniosek o przejście do drugiego czytania. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznaję, że sejmik wyraził zgodę na przejście do drugiego czytania. Przystępujemy zatem do głosowania. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu stanowiska z druku nr 121? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję bardzo. Za przyjęciem projektu stanowiska głosowało 44 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął stanowisko w sprawie powszechnego udziału w wyborach do Parlamentu Europejskiego w niedzielę 26 maja 2019 roku, druk nr 121. Dziękuję bardzo. Proszę państwa przechodzimy wobec tego do punktu 4. O zabranie głosu proszę pana radnego Adama Orlińskiego.

**Pan Adam Orliński**

Szanowny Panie Przewodniczący, Panie Marszałku, Szanowni Państwo Radni. Sprawozdanie Komisji Budżetu i Finansów o projekcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Mazowieckiego na lata 2019 - 2038. Przewodniczący Sejmiku na podstawie § 11 ust. 1 Regulaminu Obrad Sejmiku Województwa Mazowieckiego skierował powyższy projekt uchwały do Komisji Budżetu i Finansów celem przeprowadzenia pierwszego czytania i opracowania sprawozdania. Komisja po rozpatrzeniu tego projektu uchwały, wraz z autopoprawką numer 1 Zarządu Województwa Mazowieckiego, na posiedzeniu w dniu 21 maja 2019 roku pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Mazowieckiego na lata 2019-2038 z druku nr 117, wraz z autopoprawką nr 1 Zarządu Województwa Mazowieckiego.

**Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa radnych ma pytanie do sprawozdawcy? Jeżeli nie, przystępujemy do głosowania. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 117 wraz z autopoprawką? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 26 radnych, nikt nie był przeciw, 19 radnych wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Mazowieckiego na lata 2019 2038, druk nr 117 wraz z autopoprawką. Przechodzimy do punktu 5. O zabranie głosu ponownie proszę pana radnego Adama Orlińskiego.

**Pan Adam Orliński**

Szanowny Panie Przewodniczący, Panie Marszałku, Szanowni Państwo Radni. Sprawozdanie Komisji Budżetu i Finansów o projekcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwały budżetowej Województwa Mazowieckiego na 2019 rok. Przewodniczący Sejmiku, na podstawie § 11 ust. 1 Regulaminu Obrad Sejmiku Województwa Mazowieckiego skierował powyższy projekt uchwały do Komisji Budżetu i Finansów celem przeprowadzenia pierwszego czytania i opracowania sprawozdania. Komisja po rozpatrzeniu tego projektu uchwały wraz z autopoprawką numer 1 Zarządu Województwa Mazowieckiego, na posiedzeniu w dniu 21 maja 2019 roku, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwały budżetowej

Województwa Mazowieckiego na 2019 rok z druku nr 118, wraz z autopoprawką numer 1 Zarządu Województwa Mazowieckiego.

**Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa radnych ma pytanie do sprawozdawcy? Przystępujemy zatem do głosowania. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 118? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 25 radnych, nikt nie był przeciw, 19 radnych wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie uchwały budżetowej Województwa Mazowieckiego na 2019 rok, druk nr 118 wraz z autopoprawką. Przechodzimy do punktu 6. O zabranie głosu proszę panią radną Urszulę Kierzkowską.

**Pani Urszula Kierzkowska**

Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku, chciałabym przedstawić sprawozdanie Komisji Prawa, Samorządu, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego o projekcie uchwały w sprawie obywatelskiej inicjatywy uchwałodawczej. Sejmik na podstawie § 11 ust. 3 Regulaminu Obrad Sejmiku Województwa Mazowieckiego skierował powyższy projekt uchwały do Komisji Prawa Samorządu Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego w celu kontynuowania pierwszego czytania i opracowania sprawozdania. Komisja po rozpatrzeniu tego projektu uchwały, na posiedzeniu w dniu 25 kwietnia 2019 roku, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie obywatelskiej inicjatywy uchwałodawczej z druku nr 53.

**Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos lub ma pytanie do sprawozdawczyni? Jeżeli nie, przystępujemy do głosowania. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 53? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 46 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie obywatelskiej inicjatywy uchwałodawczej, druk nr 53. Przechodzimy do punktu 7. O zabranie głosu proszę pana radnego Macieja Laska, a o prowadzenie obrad proszę pana przewodniczącego Marcina Podsędkę.

### **Pan Maciej Lasek**

Panie Przewodniczący, Panie Marszałku, Szanowni Państwo Radni. Sprawozdanie Komisji Rozwoju Gospodarczego Infrastruktury i Przeciwdziałania Bezrobociu o projekcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie powierzenia Województwu Kujawsko-Pomorskiemu realizacji zadania organizacji publicznego transportu zbiorowego na odcinku Sierpc - granica Województwa Mazowieckiego linii kolejowej Nasielsk - Toruń w okresie od dnia 11 grudnia 2011 roku do dnia 14 grudnia 2019 roku Przewodniczący Sejmiku na podstawie § 10 ust. 1 Regulaminu Obrad Sejmiku Województwa Mazowieckiego skierował powyższy projekt uchwały do Komisji Rozwoju Gospodarczego Infrastruktury i Przeciwdziałania Bezrobociu celem przeprowadzenia pierwszego czytania i opracowania sprawozdania. Komisja zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie powierzenia Województwu Kujawsko-Pomorskiemu realizacji zadania, o którym wspomniałem wcześniej. Dziękuję.

### **Pan Marcin Podsędek – Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Czy ktoś z państwa radnych ma pytanie do sprawozdawcy? Bardzo proszę pan radny Artur Czapliński.

### **Pan Artur Czapliński**

Panie Przewodniczący, Panie Marszałku, Szanowni Państwo Radni, przy okazji przekazania tych zadań Województwu Kujawsko-Pomorskiemu, ja mam pytanie do pana marszałka Struzika. Kiedy weźmie odpowiedzialność za stan transportu publicznego na Mazowszu? W dniach kiedy około 150 osób zostaje zwolnionych z pracy i przechodzi na bezrobocie, w firmie PKS Mława, pan przekazuje 100 000 złotych pomocy Województwu Pomorskiemu na imprezę w Europejskim Centrum Solidarności, deklaruje pan 50 mln na nieokreślone cele na lotnisku w Modlinie. Apeluję do pana, żeby pan wziął odpowiedzialność i pomógł samorządom powiatowym w zapewnieniu transportu publicznego na Mazowszu. W odpowiedzi na moją interpelację o wykluczenie komunikacyjne na Mazowszu pan odpowiada w sposób następujący: Zgodnie z ustawą z dnia 16 grudnia 2010 r. o publicznym transporcie zbiorowym, organizatorem publicznego transportu zbiorowego jest właściwa jednostka samorządu terytorialnego, albo minister właściwy do spraw transportu zapewniający

funkcjonowanie publicznego transportu zbiorowego na danym obszarze. Za organizację transportu zbiorowego w poszczególnych powiatach odpowiadają starostowie i to do nich należy kierować zapytanie o stan organizacji transportu publicznego na ich terenie. Dla mnie takie zdanie jest zaprzeczeniem deklarowanych przez pana idei subsydiarności w samorządzie, ponieważ to nie lotnisko i nie loty między kosmiczne, ani pomoc Województwu Pomorskiemu, a pomoc osobom, które zostaną zwolnione z pracy z PKS Mława jest zadaniem samorządu wojewódzkiego i o to pana proszę i o to do pana apeluję.

**Pan Marcin Podsędek –Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Czy ktoś z państwa chciałby zabrać również głos w sprawie projektu uchwały? Nie widzę, przystępujemy zatem do głosowania. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały w druku nr 111? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 44 radnych, nie było głosów przeciwnych, 1 radny wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie powierzenia Województwu Kujawsko-Pomorskiemu realizacji zadania organizacji publicznego transportu zbiorowego na odcinku Sierpc – granica Województwa Mazowieckiego linii kolejowej Nasielsk - Toruń Wschodni w okresie od 11 grudnia 2011 roku do dnia 14 grudnia 2019 roku zawarty w druku nr 111. Przechodzimy do punktu nr 8. Sprawozdanie Komisji Edukacji Nauki i Szkolnictwa Wyższego o projekcie uchwały w sprawie utworzenia Szkoły Podstawowej Specjalnej w Uzdrowisku Konstancin-Zdrój S.A. w Konstancinie-Jeziornie, Liceum Ogólnokształcącego Specjalnego w Uzdrowisku Konstancin-Zdrój S.A. w Konstancinie-Jeziornie oraz Zespołu Szkół Specjalnych w Uzdrowisku Konstancin-Zdrój S.A. w Konstancinie-Jeziornie, zawarty w druku nr 99. Proszę o zabranie głosu sprawozdawcę radnego Krzysztofa Skolimowskiego.

**Pan Krzysztof Skolimowski**

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni. W imieniu Komisji Edukacji, Nauki i Szkolnictwa Wyższego przedstawiam sprawozdanie o projekcie uchwały w sprawie utworzenia Szkoły Podstawowej Specjalnej w Uzdrowisku Konstancin-Jeziorna Konstancin-Zdrój S.A. w Konstancinie-Jeziornie Liceum Ogólnokształcącego Specjalnego w Uzdrowisku Konstancin-Zdrój S.A. w Konstancinie-Jeziornie oraz

Zespołu Szkół Specjalnych w Uzdrawisku Konstancin-Zdrój S.A. w Konstancinie-Jeziornie. Przewodniczący sejmiku, na podstawie § 10 ust. 1 Regulaminu Obrad Sejmiku Województwa Mazowieckiego skierował powyższy projekt uchwały do Komisji Edukacji, Nauki i Szkolnictwa Wyższego w celu przeprowadzenia pierwszego czytania i opracowania sprawozdania. Komisja po rozpatrzeniu tego projektu uchwały na posiedzeniu w dniu 9 maja 2019 roku pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie utworzenia szkoły podstawowej specjalnej w Uzdrawisku Konstancin-Zdrój S.A w Konstancinie- Jeziornie Liceum Ogólnokształcącego Specjalnego w Uzdrawisku Konstancin-Zdrój S.A. w Konstancinie Jeziornie oraz Zespołu Szkół Specjalnych w Uzdrawisku Konstancin-Zdrój S.A. w Konstancinie-Jeziornie z druku nr 99. Dziękuję.

**Pan Marcin Podsędek – Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję panu radnemu. Czy ktoś z państwa radnych ma pytania do sprawozdawcy? Bardzo proszę pan radny Artur Czaplński.

**Pan Artur Czaplński**

Panie Przewodniczący, Panie Marszałku, Szanowni Państwo Radni, bardzo dziękuję za tę inicjatywę, bo rozwój edukacji specjalnej jest bardzo potrzebny i każda taka placówka wpływa na dobrostan osób niepełnosprawnych, dzieci niepełnosprawnych i ich rodzin. I przy okazji pozwolę sobie ponowić swój apel, który wygłaszałem z tej mównicy już dwukrotnie do państwa samorządowców burmistrzów z Warszawy o to, żeby wyjść spróbować pomóc dzielnicy Ursynów, gdzie ogromne środowisko osób niepełnosprawnych nie może doczekać się szkoły specjalnej i ponawiam ten apel i bardzo proszę o interwencję u pana burmistrza Kempy, żeby taka szkoła specjalna na Ursynowie powstała. Bardzo dziękuję.

**Pan Marcin Podsędek – Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję panu radnemu. Czy ktoś z państwa również chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały? Nie widzę, przystępujemy do głosowania projektu uchwały. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały w druku nr 99? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 46 radnych, nie było głosów przeciwnych, również nie było głosów wstrzymujących się.



Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie utworzenia Szkoły Podstawowej Specjalnej w Uzdrowisku Konstancin-Zdrój S.A. w Konstancinie Jeziornie Liceum Ogólnokształcącego Specjalnego w Uzdrowisku Konstancin-Zdrój S.A. w Konstancinie-Jeziornie oraz Zespołu Szkół Specjalnych w Uzdrowisku Konstancin-Zdrój S.A w Konstancinie-Jeziornie, zawartych w druku nr 99. Przechodzimy do punktu nr 9. Sprawozdanie Komisji Edukacji, Nauki i Szkolnictwa Wyższego o projekcie stanowiska w sprawie bieżącej sytuacji w polskiej oświacie, zawartej w druku nr 96. O zabranie głosu poproszę sprawozdawcę radnego Krzysztofa Skolimowskiego.

### **Pan Krzysztof Skolimowski**

Panie Przewodniczący Szanowni Państwo Radni, przedstawiam sprawozdanie Komisji Edukacji, Nauki i Szkolnictwa Wyższego o projekcie stanowiska w sprawie bieżącej sytuacji w polskiej oświacie. Na podstawie §10 ust. 4 Regulaminu Obrad Sejmiku Województwa Mazowieckiego projekt został skierowany do Komisji Edukacji, Nauki i Szkolnictwa Wyższego w celu kontynuowania pierwszego czytania i opracowania sprawozdania. Komisja, po rozpatrzeniu tego projektu uchwały na posiedzeniu w dniu 9 maja 2019 roku pozytywnie zaopiniowała projekt stanowiska w sprawie bieżącej sytuacji w polskiej oświacie z druku nr 96. Dziękuję.

### **Pan Marcin Podsędek – Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję panu radnemu. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zadać pytanie sprawozdawcy? Bardzo proszę pan radny Radosław Fogiel.

### **Pan Radosław Fogiel**

Dziękuję bardzo panie przewodniczący, może nie tyle pytanie, ale jako że zgłaszającym projekt tego stanowiska był Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości pozwolę sobie dwa słowa. Myślę, że cnotą dobrego samorządowca jest bycie tu i teraz. I jeśli bycie na bieżąco ze sprawami aktualnie istotnymi, to stanowisko było zgłaszane w konkretnej rzeczywistości społecznej w trakcie strajku, zagrożeń sytuacji egzaminacyjnej i tak dalej. Wszyscy o tym pamiętamy. Z uwagi na to, że ten temat już wygasł, strajk został zawieszony, osiągnięto kruche, bo kruche porozumienie, uważamy, że stanowisko stało się nieaktualne. W związku z czym w imieniu radnych

klubu Prawa i Sprawiedliwości chciałbym wycofać z obrad nasz projekt stanowiska i równocześnie, w duchu dobrej współpracy i podejmowania tematów, które są ważne dla samorządu, zaapelować do wnioskodawców stanowiska nr 2 o wycofanie własnego przedłożenia. Dziękuję bardzo.

**Pan Marcin Podsędek – Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Proszę o zabranie głosu pana radnego Krzysztofa Skolimowskiego.

**Pan Krzysztof Skolimowski**

Panie Przewodniczący, ja chcę zwrócić uwagę, że w tej chwili obradujemy w sprawie stanowiska, które zgłosił Klub Radnych Platformy Obywatelskiej.

**Pan Marcin Podsędek – Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Koalicji Obywatelskiej panie przewodniczący.

**Pan Krzysztof Skolimowski**

Koalicji Obywatelskiej tak przepraszam, natomiast ja sobie pozwolę przeczytać treść tego stanowiska i państwo się zorientujecie, że ono jest cały czas aktualne dlatego, że strajk trwa, tylko został chwilowo zawieszony, a treść stanowiska jest następująca: „Sejmik Województwa Mazowieckiego wyraża głębokie zaniepokojenie aktualną sytuacją w polskiej edukacji. Pogłębiające się ubożenie nauczycieli i lekceważenie tego problemu przez rząd premiera Mateusza Morawieckiego doprowadziły do bezprecedensowej fali strajków, które ogarnęły większość polskich publicznych szkół i przedszkoli. Niechęć przedstawicieli rządu do polskich nauczycieli wywołała falę niepokoju rodziców zatroskanych o losy swoich dzieci. Sejmik Województwa Mazowieckiego wzywa rząd premiera Mateusza Morawieckiego do wzięcia odpowiedzialności za sytuację w jakiej znalazła się polska edukacja. Domagamy się natychmiastowego przywrócenia dialogu społecznego w tak kluczowej sprawie dla przyszłości Polski jaką jest rozwój polskiej edukacji i zabezpieczenia bezpieczeństwa i zapewnienia bezpieczeństwa socjalnego polskim nauczycielom. Sejmik Województwa Mazowieckiego solidaryzuje się ze strajkującymi nauczycielami i innymi

pracownikami oświaty w walce o godność polskiego nauczyciela i wspiera Zarząd Województwa Mazowieckiego w staraniach, aby sytuacja materialna pracowników placówek oświatowych podległych samorządowi województwa była stabilna i nie uległa pogorszeniu w wyniku udziału w akcji strajkowej. Sejmik Województwa Mazowieckiego zwraca się do wszystkich samorządów z mazowieckich powiatów miast i gmin do przekazywania w geście solidarności ze strajkującymi nauczycielami i innymi pracownikami oświaty darowizn na fundusz strajkowy. Pieniądze zgromadzone na koncie funduszu strajkowego przeznaczone będą przede wszystkim na pomoc strajkującym nienależącym do żadnej organizacji związkowej, a także dla tych szeregowych członków solidarności, którzy wbrew swoim władzom przystąpili do strajku.” Zwracam uwagę, że żaden z punktów stanowiska, które odczytałem nie zdezaktualizował się. Nadal nie ma dialogu ze środowiskiem nauczycieli, nie jest on prowadzony, nie ma dialogu między organizatorem strajku a rządem. Te sprawy nie są prowadzone, nie ma poprawy sytuacji materialnej środowiska nauczycieli. To się nie dokonało. Problem związany z wynagrodzeniami i ubożeniem środowiska nauczycieli jest cały czas aktualny, a apel o to, żeby wesprzeć nauczycieli i gromadzić środki na funduszu strajkowym po to, żeby pomoc nauczycielom przeżyć w tej trudnej sytuacji, też pozostaje aktualny. Także wbrew temu co pan radny przed chwilą powiedział, nasze stanowisko przygotowane przez klub Koalicji Obywatelskiej, a pozytywnie zaopiniowany przez komisję, jest w stu procentach aktualne. Dziękuję.

**Pan Marcin Podsędek – Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję panu przewodniczącemu Skolimowskiemu. Zgłosił się pan radny Radosław Fogiel, bardzo proszę o zabranie głosu.

**Pan Radosław Fogiel**

Dziękuję panie przewodniczący. Więc Szanowni Państwo, no uparte tkwienie przy tym stanowisku, które jest w swojej treści co najmniej niestosowne, biorąc pod uwagę tę izbę i to czym zajmuje się samorząd, niechęć do porozumienia na komisji i wypracowania wspólnego koncyliacyjnego stanowiska, uparte dążenie do tego, żeby tutaj wywołać awanturę i ponownie wzbudzać emocje społeczne, które towarzyszyły strajkowi, dziś zawieszonemu, pokazują, że to są działania czysto polityczne, wymierzone nie, nie skierowane ku dobru nauczycieli, dzieci, uczniów, generalnie

środowiska edukacyjnego, tylko nastawione wyłącznie na polityczny poklask, być może jeszcze z małym dodatkiem własnej satysfakcji radnego sprawozdawcy z możliwości przemawiania z tej mównicy. W związku z tym, mimo wszystko wierząc w zbiorową racjonalność i rozsądek Klubu Radnych Koalicji Obywatelskiej, raz jeszcze apeluję o wycofanie obydwu tych stanowisk. Jeśli chodzi o jego samą aktualność to zapytam o jeden drobiazg. Tam jest mowa o apelu dotyczącym wpłat na fundusz strajkowy. Czy w sytuacji wygaszenia strajku mamy pewność, że ten fundusz funkcjonuje? Czy pan przewodniczący dysponuje zaświadczeniem Związku Nauczycielstwa Polskiego o tym, że konto, o którym jest mowa w tym stanowisku funkcjonuje i pieniądze na nie ewentualnie wpłacane będą przekazane na ten cel, na który miały być przekazane? Nie jestem pewien, ale bardzo chętnie takie zaświadczenie zobaczę. Nie mniej powtarzam, w imieniu Klubu Prawa i Sprawiedliwości wycofujemy nasze stanowisko w punkcie następnym, ponieważ uważamy, że dyskusja na ten temat jest dzisiaj pozbawiona sensu. Apelujemy o to samo, a państwo podejmą decyzję. Dziękuję bardzo.

**Pan Marcin Podsędek – Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję panu radnemu. Bardzo proszę o zabranie głosu pana marszałka Adama Struzika.

**Pan Adam Struzik – Marszałek Województwa Mazowieckiego**

Szanowny Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku. W imieniu Klubu Polskiego Stronnictwa Ludowego popieram stanowisko zaproponowane przez Klub Koalicji Obywatelskiej i później pozytywnie przyjęte i poparte przez komisję. Proszę państwa, nic się nie zmieniło, nic się nie zmieniło. Sytuacja nauczycieli w naszym kraju jest niezmiennie niezwykle trudna. Zostali potraktowani przedmiotowo, rozegrani. W konsekwencji tego doszło do zawieszenia strajku. Zawieszenie strajku to nie jest zakończenie strajku i trzeba sobie z tego zdawać sprawę. Jestem głęboko przekonany, że bardzo wielu ludzi, bardzo wielu nauczycieli, którzy w dobrej wierze strajkowali, a teraz dostali po kilkaset złotych wynagrodzenia, znajdują się w niezwykle trudnej sytuacji materialnej. Zrobimy wszystko, żeby zgodnie z prawem oczywiście, ale tym nauczycielom ich utracone wynagrodzenia zrekompensować i mówię to z całą odpowiedzialnością. Natomiast mówienie w tej chwili, że problemu nie ma to jest

właśnie odwracanie uwagi od dramatu, który dotyczy, za chwilę będziemy mówić o ochronie zdrowia, ale ten który dotyczy tego całego segmentu usług publicznych. Być może Klub Prawa i Sprawiedliwości nie zdaje sobie sprawy ile dopłaca samorząd do funkcjonowania oświaty w Polsce, jakie napięcia są przed nami. Proszę posłuchać jak wygląda kwestia naboru do szkół średnich w Warszawie, w innych miastach. Są takie gminy, które dopłacają do ochrony zdrowia 40 procent, przepraszam do oświaty 40 procent. Jeżeli według Państwa to jest wszystko w porządku, to ja tutaj wyrażam po prostu zdumienie. Wnoszę o to, aby to stanowisko przyjąć. Ono jest w dalszym ciągu aktualne, niezmiennie i jak znam życie to we wrześniu wrócimy do tego problemu.

**Pan Marcin Podśudek – Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję panu marszałkowi. Bardzo proszę o zabranie głosu radnego Artura Czapińskiego.

**Pan Artur Czapiński**

Panie Przewodniczący, ja się zgadzam to co powiedział pan marszałek Struzik. To jest dramat, tylko dramatem jest to co państwo tutaj robią, bo dla mnie jako dla nauczyciela to co dzisiaj państwo tutaj próbujecie odgrzewać, bić pianę, to jest właśnie dramat tego protestu. To że państwo się próbujecie przyklejać i swoje polityczne kapitały zbijać na proteście nauczycieli, to jest dramat i wykorzystywanie partykularne w naprawę trudnej sytuacji do własnych jakiś interesów, pokazówek politycznych, odgrzewania kotletów. Po co to państwu? Naprawdę to tak musi być przed tymi wyborami, żeby pokazać, że to tak trzeba, że to jest taki dramat. Pan Struzik gdzie PSL rządził 8 lat prawie 2000 szkół zlikwidowanych i teraz ma czelność mówić, że samorządy stają przed trudnym zadaniem. Gdzie pan był wtedy, kiedy te szkoły wiejskie były likwidowane? A teraz pan popiera protest. W grudniu, kilka miesięcy temu, zgłaszałem z tej mównicy wniosek o podwyżkę dla obsługi administracji w szkołach wojewódzkich. Konkretnie, do budżetu 10 procent, od razu odrzucony. To jest konkretnie, a nie bicie piany. Gdzie pan wtedy był, gdy odrzucaliście te 10 procent?

**Pan Marcin Podsędek – Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję panu radnemu. Bardzo proszę o zabranie głosu przez radnego pana Michała Górasa.

**Pan Michał Góras**

Panie Marszałku, Wysoki Sejmiku. Bardzo proszę panie marszałku, w związku z pana wypowiedzią dotyczącą tego, że nic się w sytuacji oświaty nie zmieniło, na podstawie jakich danych empirycznych pan marszałek taką wiedzę posiadał? Cytuję pana: „zrobimy wszystko by zrekompensować nauczycielom wynagrodzenie.” Wynagrodzenie jest za pracę, panie marszałku, nie za strajk. W związku z tym bardzo proszę o odpowiedź na następujące pytania: proszę o przedstawienie nam radnym Sejmiku Województwa Mazowieckiego liczbę nauczycieli, pracowników administracji oraz obsługi oświaty w poszczególnych szkołach i placówkach na terenie województwa mazowieckiego, którzy wyrazili gotowość do świadczenia stosunku pracy potwierdzoną podpisem na liście obecności lub dzienniku zajęć. Proszę o podanie liczby uczniów przybywających na zajęciach dydaktyczno-opiekuńczo-wychowawczych w szkołach i placówkach oświatowych zgodnie z frekwencją za okres od 8 kwietnia do 18 kwietnia z podziałem na rodzaj zadań, zajęcia opiekuńcze oraz dydaktyczno-wychowawcze. Proszę o podanie wartości kwoty zmniejszenia wynagrodzenia pracowników szkół i placówek oświatowych za czas strajku w zależności od kategorii zaszeregowania. Ponadto bardzo proszę o informację na temat liczby szkół zamkniętych z powodu strajku nauczycieli oraz pracowników administracji i obsługi, z każdorazowym podaniem przyczyny, w porównaniu z liczbą zamkniętych szkół w czasie rządów PO-PSL. Bardzo dziękuję.

**Pan Marcin Podsędek – Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję panu radnemu. Bardzo proszę o zabranie głosu radnego Konrada Wojnarowskiego.

### **Pan Konrad Wojnarowski**

Szanowny Panie Marszałku, Szanowny Panie Przewodniczący, co do samego stanowiska no nie było kompromisu, ponieważ nie było nawet próby tego kompromisu, dlatego, że jako członek komisji edukacji z pełną odpowiedzialnością mogę powiedzieć, że podczas ostatniego posiedzenia nie było żadnego radnego opozycji na posiedzeniu. Na poprzedniej komisji edukacji rozmawialiśmy merytorycznie. Każdy klub i każdy członek komisji wносił swoje wnioski, próbował uzupełnić stanowisko. Była to dobra dyskusja również od członków klubu opozycyjnego. Natomiast podczas ostatniej komisji, kiedy chcieliśmy wspólne stanowisko wypracować, żadnego z członków Prawa i Sprawiedliwości na komisji nie było. Czekaliśmy, czekaliśmy i się nie doczekaliśmy. Dlatego no jak dzisiaj możemy mówić o stanowisku, jeżeli podczas ostatniej komisji państwo zlekceważyliście to stanowisko i to co chcieliśmy wspólnie wypracować. Dziękuję bardzo.

### **Pan Marcin Podsędek – Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję panu radnemu. Bardzo proszę pan radny Rafał Romanowski.

### **Pan Rafał Romanowski**

Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku, Panie Marszałku. Panie radny, przywołuje pan nieobecność na ostatnim posiedzeniu komisji edukacji radnych, o braku obecności radnych opozycji, ponieważ panie radny, panie marszałku, a cóż takiego się stało na jeszcze poprzednim posiedzeniu komisji, kiedy posiedzenie komisji było przerwane, kiedy próbowaliśmy ustosunkować się do apelu ze strony pani Wicemarszałek Województwa Mazowieckiego pani Elżbiety Lanc o zaangażowanie w akcję protestacyjną, to wy sami, drodzy państwo, jako ta część tak zwana rządząca wręcz zaognialiście tę sytuacją, wręcz podnosiliście apel, aby nauczyciele angażowali się w akcję protestacyjną. Nie pamiętaliście o tych dzieciach i o braku ich opieki. Nie pamiętaliście o tych maturzystach składających egzaminy, gimnazjalistach, czy też absolwentów 8 klas szkół podstawowych. Jakoś wtedy wam umknęło. Nie przytaczacie właśnie tego faktu, dlaczego to posiedzenie było przerwane i dlaczego było wznowione w dniu kolejnej sesji VII sesji Sejmiku Województwa Mazowieckiego. Jakoś to wam w pamięci umyka. A teraz w tej chwili wracacie po raz kolejny do tego stanowiska, po raz kolejny, czyli mamy 21 i tak jakoś tak takim przyjętym ogólnie wzorem ulica i zagranica.

Za wszelką cenę szukacie pretekstu do tego, aby podnosić po raz kolejny dyskusję. Nie pamiętacie o tym, że 1 stycznia były wypłacone podwyżki. Nie pamiętacie o tym że 1 września będą wypłacone kolejne podwyżki dla nauczycieli. Nie pamiętacie o tych postanowieniach i tym co robi rząd Rzeczypospolitej Polskiej, jeżeli chodzi o sferę edukacji nie tylko i wyłącznie o sferę edukacji. Więc bardzo prosiłbym o rzetelność i taką nieskrępowaną, po prostu poważną, dyskusję na ten temat, a nie przywoływanie takich faktów, które po prostu nie miały miejsca. Nie uczestniczyliśmy w tej dyskusji, bo uważamy tą dyskusję za bezsensowną. W ten sposób jak potraktował nas marszałek Struzik na ostatnim posiedzeniu, kiedy ostentacyjnie wyszedł z sesji, z posiedzenia komisji edukacji, to naprawdę woła o pomstę do nieba.

**Pan Marcin Podsędek – Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję panu radnemu. Bardzo proszę o zabranie głosu pana marszałka Rafała Rajkowskiego.

**Pan Rafał Rajkowski - Wicemarszałek**

Panie Przewodniczący, Panie Panowie Radni, ja w pełni solidaryzuję się ze słowami marszałka Adama Struzika. Miałem okazję być u nauczycieli i takie jest oczekiwanie dzisiaj nauczycieli, abyśmy solidarnie poparli ich w tej kwestii właśnie, kiedy dotyka ich bieda, tak naprawdę bieda. Tak więc szanowni państwo, żeby nie przedłużać, żeby nie robić w dalszym ciągu polityki, aby ułatwić też wyjście, że tak powiem z tej wstydlivej sytuacji radnym Prawa i Sprawiedliwości wniosek formalny panie przewodniczący o zakończenie dyskusji i przejście do głosowania.

**Pan Marcin Podsędek – Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Głos przeciwny, bardzo proszę.

**Pan Michał Prószyński**

Dziękuję bardzo panie przewodniczący. Głos przeciw w tej sprawie. Po pierwsze no zamykanie dyskusji nie jest dobrym standardem. Tutaj pan marszałek powiedział, że rzekomo to radni Prawa i Sprawiedliwości ma być to taka droga, furtka do ucieczki od



niewygodnej dyskusji. Jest zgoda inaczej. Padły tutaj różnego rodzaju argumenty, padły pewne zagadnienia. I to radni Koalicji Obywatelskiej, przedstawiciel Koalicji Obywatelskiej wnosi o zamknięcie dyskusji. Więc pytanie: kto tu się czego boi? Myślę, że pan marszałek Rajkowski tym głosem rozwiął wszelkie wątpliwości. To radni Koalicji Obywatelskiej, radni PSL-u boją się dyskusji na ten temat. Jak najbardziej głos przeciw. Nie zamykamy dyskusji - o to do Wysokiego Sejmiku apeluję.

**Pan Marcin Podsędek – Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Szanowni Państwo, padł wniosek formalny o zamknięcie dyskusji. Przechodzimy zatem do głosowania. Kto z państwa jest za przyjęciem wniosku przedstawionego przez pana marszałka Rafała Rajkowskiego? Za wnioskiem głosowało 26 radnych, przeciwnych było 22 radnych, 1 radny wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że wniosek uzyskał akceptację, w takim razie drodzy państwo przystępujemy do głosowania projektu stanowiska. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu stanowiska z druku nr 96? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Za przyjęciem projektu stanowiska głosowało 26 radnych, 23 radnych było przeciwnych, nie było głosów wstrzymujących się. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął stanowisko w sprawie bieżącej sytuacji w polskiej oświacie, zawarty w druku nr 96. Szanowni Państwo, przechodzimy do kolejnego punktu, punktu nr 9, ale punkt ten został, na wniosek przewodniczącego wycofany na mocy § 11 ust. 3, w takim razie przechodzimy do kolejnego punktu, punktu nr 11. Projekt uchwały w sprawie skargi z dnia 19, przepraszam punktu nr 10, bo punkt nr 9 został wycofany przez przewodniczącego Fogla więc przechodzimy do punktu 10. Przechodzimy do punktu sprawozdanie komisji edukacji. Tak, macie państwo rację. Przechodzimy do punktu nr 11, który w tym momencie jest punktem 10 cały czas projekt uchwały w sprawie skargi z dnia 19 marca 2019 roku na Zespół Szkół Ogólnokształcących w Mazowieckim Centrum Neuropsychiatrii w Józefowie, zawarty w druku nr 114. O zabranie głosu proszę panią radną Katarzynę Bornowską.

**Pani Katarzyna Bornowska**

Szanowni Państwo, w sprawie skargi na zespół szkół ogólnokształcących. Na podstawie stosownych przepisów ustawy o samorządzie województwa komisja uznała skargę za zasadną, zatem proszę o przejście do drugiego czytania.

**Pan Marcin Podśudek – Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały? Bardzo proszę pan radny Michał Prószyński.

**Pan Michał Prószyński**

Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, ja nie jestem członkiem tej komisji, natomiast przeczytałem uzasadnienie do tej skargi, znaczy uzasadnienie do rozpatrzenia skargi przez przedmiotową komisję. No skarga w oczywisty sposób i tutaj komisja się do tego odniosła w sposób pozytywny, skarga w oczywisty sposób była zasadna. Natomiast no jednak zwracam uwagę na treść uzasadnienia do tej skargi, która to uzasadnienie w taki sposób, że tak powiem bardzo opływowo stara się do tego nawiązać, troszeczkę że tak powiem usprawiedliwić działania dyrekcji tak tej placówki. No szanowni państwo w moim przekonaniu mamy do czynienia z jednoznaczną zasadnością tej skargi. Zresztą tutaj więcej na ten temat pewnie powie pan radny Artur Czapliński, natomiast szanowni państwo no też pragnę zwrócić uwagę, że to jest generalne pytanie co w sytuacji kiedy sejmik, kiedy komisja, kiedy sejmik w konsekwencji uzna daną skargę za zasadną, co się wtedy tak naprawdę będzie działo i jakie wnioski będą z tego płynęły generalne. Rozumiem, że tu jest jakaś wola, tak wynika z uzasadnienia, zmiany tego stanu rzeczy, natomiast co w sytuacji kiedy takiej woli nie będzie? Tak naprawdę tutaj dochodzimy do wniosku, że sejmik tak naprawdę nie ma wielkiego znaczenia, czy uzna skargę za zasadną, czy niezasadną, poza pewnego rodzaju nazwijmy to deklaracją. Myślę, że to jest pewnego rodzaju problem ogólny, na który powinniśmy zwrócić uwagę. Natomiast też chciałem zwrócić uwagę no, że tego typu uzasadnienia, które mówię w większości uzasadnienie jest dobre, ale odnoszę się do końcowych jego fragmentów. Wydaje się, że trochę w moim przekonaniu w nadmierny sposób usprawiedliwia władze tej placówki i nie wiem, czy ma jakiś związek z tym, że w radzie nadzorczej tego Mazowieckiego Centrum Neuropsychiatrii zasiada osoba, która nazywa się Ryszard Zięciak, o ile wiem Ryszard Zięciak jest radnym dzielnicy Ursynów z Platformy Obywatelskiej. Myślę, że nie mamy tutaj do czynienia ze zbiegiem okoliczności, z kwestią podobieństw danych personalnych, więc mówię tutaj apel o troszeczkę mniej wyważone, tak to nazwijmy,

uzasadnienia, bo w pewnym momencie mogą się rodzić pytania niektórych osób, dlaczego tak jest. Dziękuję.

**Pan Marcin Podsędek – Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję panu radnemu. Bardzo proszę pan radny Artur Czaplński.

**Pan Artur Czaplński**

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo. Zanim przejdę do meritum dotyczące tego punktu, to odniosę się, ponieważ pan Rajkowski zakazał mi mówić w poprzednim punkcie, do tej wypowiedzi pana Wojnarowskiego, Szanowny panie radny, ja dwa razy nie byłem na obradach, pierwszy raz, gdy miałem pogrzeb mamy, a drugi raz kiedy na tej komisji, o której pan mówił tydzień wcześniej wysłałem usprawiedliwienie pisemne do pana przewodniczącego i dzwoniłem i się usprawiedliwiałem, miałem ważne zawody z dziećmi, z którymi pracuję i nie mogłem tego przełożyć, nie mogłem ich zawieść, musiałem tam być i pan mi tutaj zarzuca, że mnie nie było. Niech pan policzy ile razy nie był na komisji pan Struzik, pana kolega i pan będzie...

**Pan Marcin Podsędek – Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Bardzo proszę o przejście do meritum.

**Pan Artur Czaplński**

A jeżeli mówimy o szacunku to jak ja zadaję pytanie panu Struzikowi jako radny, to niech się pan Struzik do nich odnosi, a nie w trakcie moich interpelacji ostentacyjnie wychodzi z sali na końcu.

**Pan Marcin Podsędek – Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Panie radny bardzo proszę, jesteśmy w punkcie 11. W kwestii skargi, bardzo proszę...

**Pan Artur Czaplński**

Bardzo przepraszam i przechodzę do meritum, a propos tej skargi ja dziękuję tutaj zarządowi, że uznał tą skargę, dziękuję panu przewodniczącemu Kandybie, pani

marszałek Lanc już dziękowałem, że zajęli się sprawą która, wnioskodawczyni która tutaj składała skargę. Ile to było pierepatek, ile to było bójek, żeby to uznać. Ja przypomnę tylko w zeszłym miesiącu jak pani tutaj w złym stanie emocjonalnym z płaczem, czekała pół sesji, żeby móc zabrać głos. A teraz uznajemy, że to jest zasadne. Ale to nie o to chodzi, chodzi o to, że jeżeli uznaliśmy, że sprawa jest zasadna, to moje pytanie jest następujące: kto zrekompensuje pani, która sprawę wykryła, poinformowała, a sprawa została uznana za zasadną, szkody, które dziecko poniosło i w jaki sposób. Bo dobrze, ja się wszystko zgadzam. Jest sygnalizacja. Szpital się teraz weźmie do pracy. Zrobi szkołę, będzie nauczanie w takiej formie, jak powinno być. Wszyscy uznaliśmy, państwo uznali, że tak ma być. To teraz moje jest pytanie: w jaki sposób dziecko, które było pokrzywdzone, a pani, która informowała o tym, zostanie sytuacja zrekompensowana? I to jest ważne pytanie.

**Pan Marcin Podsędek – Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję panu radnemu. Bardzo proszę pan marszałek Adam Struzik.

**Pan Adam Struzik – Marszałek Województwa Mazowieckiego**

Szanowny Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku. Wbrew temu, co może się wydawać problem ten, który dotyczył tak naprawdę pewnego segmentu nauczania, a dokładniej nauczania przyłózkowego, dotyka olbrzymiej sprawy, jaką jest w tej chwili opieka psychiatryczna nad dziećmi i młodzieżą. Jednym z elementów tej opieki psychiatrycznej nad dziećmi i młodzieżą jest oczywiście edukacja. Jest obowiązek edukacyjny tych młodych ludzi, poddawanych procesowi diagnostycznemu i terapeutycznemu. Przed chwilą państwo radni podjęli decyzję o tym, że otwieramy szkołę w szpitalu w Konstancinie-Jeziornie. To jest właśnie szkoła o takim charakterze. Po powołaniu tam oddziału leczenia dla dzieci i młodzieży, leczenia psychiatrycznego, powstała potrzeba powołania szkoły. Samorząd województwa, oczywiście z jednej strony z obowiązku, ale z drugiej strony z głębokiego przekonania, że takie szkoły musimy i powinniśmy prowadzić, tę szkołę powołał. W tym roku na ten cel przeznaczymy 300 tysięcy złotych. W przyszłym koszty tego będą około 900 tysięcy złotych. Ten przypadek, o którym jest, który jest zapisany w skardze i skargę uznajemy jako zarząd województwa za zasadną. Natomiast okoliczności powstania tego błędu, tego problemu, no są bardzo złożone. To nie jest taki prosty mechanizm, bo proszę

państwa tam była kwestia również wyrażenia zgody przez ordynatora oddziału, dlatego że po to, żeby dziecko, czy młody człowiek był objęty edukacją poza oddziałem, musi być zgoda ordynatora. Więc to był problem złożony, w sensie terapeutycznym i w sensie organizacyjnym. Ostatecznie, teraz, po uznaniu tej skargi za zasadną, oczywiście zrobimy wszystko, żeby te dzieci, które nie mogą opuszczać oddziału, były objęte opieką przyłóżkową. Ale trzeba mieć świadomość, że to oznacza zatrudnienie dodatkowych nauczycieli. To są też dodatkowe koszty. No pewien poziom bezwładności załatwienia takiej sprawy niestety istnieje. Rozumiem, że pan radny Czapliński jest wojownikiem i z każdego najmniejszego problemu usiłuje tutaj wywieść jaką wielką batalię polityczną. Co do mojej obecności na komisji edukacji to radzę panu to sprawdzić, bo zdaje się, że nie opuściłem żadnego posiedzenia, więc naprawdę prosiłbym też, żeby mówiąc obrazowo nie robić z tego typu wydarzeń, czy problemów, które się pojawiają, które są nieuchronne i nie wywoływać tutaj takiego wrażenia, że zarząd województwa, że zarząd tego szpitala, kierownictwo tego szpitala, rada nadzorcza tutaj ma jakąś złą wolę. A już dochodzenie do personaliów, proszę państwa, kto jest członkiem rady nadzorczej w tym szpitalu, czy to jest radny takiej czy innej opcji politycznej, w takiej czy innej jednostce samorządu terytorialnego, no uważam za mało kulturalne. Jak chcecie państwo to wam wyciągniemy za chwilę i całą listę przedstawimy waszych aktywności w różnych radach nadzorczych, w różnych spółkach, w różnych miejscach. Internet jest pełen tego. Możecie sobie odczytać, ile zarabiacie w tych spółkach, więc naprawdę nie stosujemy tych metod, bo chodzi tutaj o rozwiązanie problemu, a nie o bicie piany i robienie wielkich, politycznych wystąpień. Dziękuję bardzo.

**Pan Marcin Podsędek – Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję panu marszałkowi. Zgłosił się drugi raz z głosem pan radny Artur Czapliński. Bardzo proszę.

**Pan Artur Czapliński**

Panie Przewodniczący, Panie Marszałku, niech pan sprawdza, w ilu ja radach jestem. Niech pan sobie szuka w internecie, w kosmosie, bo pan lubi loty międzygalaktyczne, a ja panu powiem, że ja nigdzie nie jestem. A jak pan się interesuje, to, ile pan razy był, że ja mam sprawdzać, to pan sobie sam sprawdzi, albo zapyta swojego kolegę

Wojnarowskiego, to niech może panu sprawdza. Bo to pana kolega Wojnarowski zaczął, a nie ja zacząłem. A jak pan nie wie, jak ja mam na nazwisko, to pan sobie sprawdzi, bo tego wymaga szacunek.

**Pan Marcin Podsędek – Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję panu radnemu. Bardzo proszę, pan radny Michał Prószyński. Również drugi raz.

**Pan Michał Prószyński**

Dziękuję bardzo. Bardzo krótko panie przewodniczący. Odnosząc się do słów pana marszałka, który uznał uwagę na temat tego, kto zasiada w radzie nadzorczej danego podmiotu publicznego za mało eleganckie, o ile pamiętam, chociażby radny Wojnarowski tutaj poruszał ten temat. To jest pana, jeżeli chodzi o zasiadanie w radach nadzorczych przez osoby związane z Prawem i Sprawiedliwością, nie wiem, dlaczego pan marszałek uważa zachowanie pana radnego Wojnarowskiego za mało eleganckie. Idąc konsekwentnie tym tokiem rozumowania, natomiast mówiąc zupełnie serio radni Prawa i Sprawiedliwości, w przeciwieństwie, jak widać, do pana marszałka Struzika są za pełną jawnością tego, kto zasiada w radach nadzorczych czy w zarządach danych podmiotów publicznych. Wierzę, że pan marszałek też w końcu dojrzeje do tego, że taka jawność nie jest niczym złym. Dziękuję.

**Pan Marcin Podsędek – Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę panią radną Katarzynę Bornowską.

**Pani Katarzyna Bornowska**

Proszę Państwa to może ja w temacie tej skargi, tak bardziej konkretnie. Na komisji podjęliśmy jednogłośnie decyzję, że ta skarga jest zasadna. A propos uzasadnienia, to dostajemy uzasadnienie od, przede wszystkim, departamentu merytorycznego oraz stanowisko zarządu. Przeprowadziliśmy dyskusję. Zresztą wszyscy radni byli obecni. Przeprowadziliśmy dość dużą dyskusję. Były liczne pytania i uznaliśmy tą skargę za zasadną. Więc ja bym bardzo prosiła, abyśmy przeszli do drugiego czytania i abyśmy mogli przegłosować. Dziękuję.

**Pan Marcin Podsędek – Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję pani radnej. Czy ktoś z państwa chciałby jeszcze zabrać głos? Nie widzę. W takim razie został zgłoszony wniosek o przejście do drugiego czytania. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznam, że sejmik wyraził zgodę na przejście do drugiego czytania. Przystępujemy w takim razie do głosowania. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 114? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 49 radnych. Nie było głosów przeciwnych. Nie było również głosów wstrzymujących się. Stwierdzam, iż Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie skargi z dnia 19 marca 2019 roku na Zespół Szkół Ogólnokształcących w Mazowieckim Centrum Neuropsychiatrii w Józefowie, zawarty z druku nr 114. Przechodzimy do punktu nr 12. Projekt uchwały w sprawie skargi z dnia 22 marca 2019 roku na Mazowiecki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Warszawie, druk nr 115. O zabranie głosu proszę Radną Katarzynę Bornowską.

**Pani Katarzyna Bornowska**

Szanowni Państwo. W sprawie skargi na Mazowiecki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Warszawie, na podstawie stosownych przepisów ustawy o samorządzie województwa, komisja uznała skargę za bezzasadną i proszę o przejście do drugiego czytania.

**Pan Marcin Podsędek – Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały? Nie widzę. Został zgłoszony wniosek o przejście do drugiego czytania. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, iż sejmik wyraził zgodę na przejście do drugiego czytania. Przystępujemy zatem do głosowania. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 115? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 26 radnych. Nie było głosów przeciwnych. 20 radnych wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, iż Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie skargi z dnia 22 marca 2019 roku na Mazowiecki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Warszawie, druk nr 115. Przechodzimy do punktu 13. Bardzo proszę pana przewodniczącego Ludwika Rakowskiego o poprowadzenie dalszej części obrad sesji.

**Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję bardzo panu przewodniczącemu. Proszę państwa, zgodnie z § 3 uchwały numer 141/06 w sprawie ustanowienia Odznaki Honorowej "Zasłużony dla Mazowsza" z 10 lipca 2006 roku, sejmik na wniosek Komisji Odznaki Honorowej "Zasłużony dla Mazowsza", w drodze uchwały nadaje odznakę. Komisja przedstawia sejmikowi projekt uchwały, w którym wnosi o nadanie Odznaki Krajowemu Ośrodkowi Mieszkalno-Rehabilitacyjnemu dla Osób Chorych na Stwardnienie Rozsiane SM w Dąbku. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały? Proszę, pan radny Artur Czaplński.

**Pan Artur Czaplński**

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, oczywiście zagłosuję za przyznaniem Odznaki Krajowemu Ośrodkowi Mieszkalno-Rehabilitacyjnemu w Dąbku pod Mławą. Ale zgłaszam jeden wniosek. Proszę o wyłączenie z głosowania pana radnego Konrada Wojnarowskiego. W związku z wnioskiem o nadanie Odznaki Honorowej "Zasłużony dla Mazowsza" Krajowemu Ośrodkowi Mieszkalno-Rehabilitacyjnemu dla Osób Chorych na Stwardnienie Rozsiane w Dąbku zgłaszam wniosek o wyłączenie z głosowania radnego Konrada Wojnarowskiego. W związku z możliwym konfliktem interesów zachodzących w tym głosowaniu. Radny Konrad Wojnarowski jest synem obecnego dyrektora KOMR w Dąbku - Pana Włodzimierza Wojnarowskiego. A dodatkowo zachodzi kolejna zależność polegająca na tym, że dyrektor KOMR w Dąbku pełni funkcję przewodniczącego Polskiego Stronnictwa Ludowego w powiecie mławskim, a radny Konrad Wojnarowski jest jego podopiecznym w strukturze partyjnej. Proszę o przegłosowanie mojego wniosku albo honorową rezygnację radnego Wojnarowskiego z udziału w głosowaniu. Do wniosku dołączam interpelację i odpowiedź dotyczącą wyboru na dyrektora KOMR Dąbek, Włodzimierza Wojnarowskiego. Bardzo dziękuję.

**Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Proszę bardzo pan radny Adam Struzik.



### **Pan Adam Struzik – Marszałek Województwa Mazowieckiego**

Szanowny Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku. Pragnę zwrócić uwagę panu radnemu, że odznakę honorową pragniemy nadać Krajowemu Ośrodkowi Mieszkalno-Rehabilitacyjnemu dla Osób Chorych na Stwardnienie Rozsiane w Dąbku, a nie osobie dyrektora. Wydaje mi się, że przekroczył pan już wszelkie granice. Nawet nie potrafię znaleźć słowa, które by to miało określać. Uważam, że temu Ośrodkowi, ta odznaka honorowa, ze względu również na unikalność w skali kraju, na lata niesienia pomocy ludziom obciążonym bardzo ciężkim schorzeniem neurologicznym, się należy. Więc w trosce o wizerunek sejmiku bardzo pana proszę, żeby pan ten wniosek wycofał. Żeby pan nie kompromitował siebie i nas. Bo tego typu wniosek jest po prostu żalony.

### **Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Proszę pan radny Radosław Fogiel.

### **Pan Radosław Fogiel**

Dziękuję panie przewodniczący. Pan marszałek był łaskaw rozpocząć swoje wystąpienie od informacji niejako prostującej, jak rozumiem, błędne stwierdzenia, w jego przekonaniu, radnego Czaplińskiego, więc chciałem zwrócić uwagę pana marszałka, że pan radny Czapliński w pierwszym zdaniu powiedział, że będzie głosował za nadaniem wniosku ośrodkowi, podobnie, jak cały Klub Prawa i Sprawiedliwości. To, żeby to dobrze wybrzmiało, bo najwyraźniej nie wszyscy usłyszeli ten fragment.

### **Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Proszę bardzo pan radny Stefan Traczyk jeszcze.

### **Pan Stefan Traczyk**

Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni. Ja tak naprawdę ten temat, tych odznak honorowych chciałem poruszyć i poruszę zresztą w następnym punkcie, w następnej odznace, natomiast tu chodzi o to, że wiadomo, że tutaj jest odznaka dla Krajowego Ośrodka, natomiast panie marszałku, no ktoś ten wniosek musiał fizycznie podpisać. A, to dziękuję bardzo za informację.

**Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję. Ja poproszę panią mecenas tutaj o odniesienie się do tej przedziwnej konstrukcji, którą zaproponował pan radny. Proszę bardzo pani mecenas.

**Pani mec. Aneta Gęsiarz-Krasucka**

Szanowni Państwo. Zgodnie z Regulaminem Obrad Sejmiku, katalog wniosków formalnych, które radni mogą w trakcie obrad zgłaszać znajduje się w § 17, ust. 2. Jest to katalog zamknięty. Nie podlega rozszerzeniu, nie znajdujemy w tym katalogu wniosku o wyłączenie innego radnego od udziału w głosowaniu. Natomiast, jeśli chodzi o zakaz ustawowy, to oczywiście taki zakaz istnieje. Być może tutaj panu radnemu trochę się to, gdzieś tam, z samorządem gminnym pomyliło. Tam bowiem zakaz udziału w głosowaniu jest znacznie szerszy niż w ustawie o samorządzie wojewódzkim. W ustawie o samorządzie wojewódzkim, w art. 24 jest mowa o tym, że radny nie może wchodzić w stosunki cywilno-prawne w sprawach majątkowych z województwem lub wojewódzkimi samorządowymi jednostkami organizacyjnymi. I dalej w ust. 2 mamy powiedziane, że radny nie może brać udziału w głosowaniach w sprawach właśnie tych, o których wcześniej powiedziałam, jeżeli dotyczy to jego interesu prawnego. W mojej ocenie sytuacja, o której tutaj mowa, czyli sytuacja, w której radny Konrad Wojnarowski będzie brał udział w głosowaniu o przyznaniu nagrody dla instytucji, którą kieruje jego.... tytuł honorowy, tak.... którą kieruje jego ojciec nie jest sytuacją, która wkracza w interes prawny radnego Wojnarowskiego. To po pierwsze. Po drugie również nie jest to w stosunkach cywilno-prawnych dotyczących radnego, w związku z czym zakaz ustawowy z art. 24 ustawy o samorządzie województwa nie zachodzi. Dziękuję.

**Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos jeszcze w sprawie projektu uchwały? Proszę państwa, wnioskuję o przejście do drugiego czytania. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, iż sejmik wyraził zgodę na przejście do drugiego czytania. Proszę, pani radna Dominika Chorościńska.

**Pani Dominika Chorościńska**

Szanowny Panie Marszałku, Drodzy Koledzy. Ja tylko chciałam odnieść się do tego,

co kolega Artur Czapliński zgłosił. Ja upatruję tutaj intencje bardzo dobre, bardzo czyste. Bo rzeczywiście takich ludzi, zasługujących na tego typu nagrodę w naszym województwie jest bardzo dużo. Dziwnym trafem, zdarzają się nagradzane osoby, które są w jakiś sposób powiązane z osobami siedzącymi tutaj, przy stole obok. Więc dziękuję Arturowi Czaplińskiemu za czujność i za staranie się o to, aby ta polityka była czysta. Dziękuję Arturze.

### **Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Szanowni Państwo, proszę bardzo, pan Michał Prószyński. Natomiast chciałem zwrócić uwagę, że to jest wniosek o przyznanie odznaki honorowej instytucji, a nie osobie. Proszę bardzo panie radny.

### **Pan Michał Prószyński**

Dziękuję bardzo panie przewodniczący. Ja chciałem zwrócić uwagę na to, że pan radny Artur Czapliński, to, o czym mówił też pan przewodniczący Fogiel, jednoznacznie powiedział, że poprze wniosek o przyznanie tej odznaki. Tak samo zrobi Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości. Więc, w związku z tym, nie będzie żadnego problemu z tym, żeby ten wniosek przeszedł. Co do samej instytucji, nikt, przynajmniej nie wyartykułował tego żaden z radnych siedzących na sali, nie jest przeciwko nadaniu tej odznaki. Zwracam też uwagę na drugą część wypowiedzi pana radnego Artura, który zaapelował honorowo do pana radnego Wojnarowskiego o to, żeby nie brał udziału w głosowaniu, ponieważ jest to apel odnoszący się do kwestii, którą pan radny Wojnarowski jakby sam musi rozstrzygnąć w zaistniałej sytuacji. Dlatego chciałem to jeszcze raz podkreślić i być może dobrze by było dla pewnego rodzaju standardów, dlatego, żeby nie było żadnych wątpliwości, żeby pan radny po prostu nie wziął udziału w tym głosowaniu, jeżeli na czele tej instytucji stoi osoba z jego rodziny. Natomiast, jak mówię, tutaj nie będzie żadnego problemu, co do rozstrzygnięcia tego głosowania, bo wszyscy, albo niemal wszyscy radni obecni na tej sali ten wniosek popierają. Dlatego mówię, no chciałem raz jeszcze podkreślić tą część wypowiedzi pana radnego Andrzeja Czaplińskiego, która być może tak nie zabrzmiała, jak inne fragmenty jego wypowiedzi, żeby pan radny Wojnarowski po prostu sam rozstrzygnął tę kwestię. I tym sposobem tak naprawdę to będzie najskuteczniejsze do zamknięcia tej dyskusji również po głosowaniu. Dziękuję.

**Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Proszę, pan radny Michał Góras.

**Pan Michał Góras**

Panie Marszałku, Wysoki Sejmiku. Mam jedno uprzejme zapytanie. Jak wiemy, Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości w całości poprze ten jakże szlachetny wniosek dla instytucji, natomiast mam pytanie personalne. Czy pan marszałek podjął już decyzję, kto z ramienia zarządu, czy też z ramienia radnych, zostanie upoważniony, czy to jest, być może, pan radny Wojnarowski, wręczy tęzę odznakę? Dziękuję bardzo.

**Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Proszę, pan marszałek Adam Struzik.

**Pan Adam Struzik – Marszałek Województwa Mazowieckiego**

Szanowny Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku. Akurat tę odznakę honorową według zasad i dobrych obyczajów wręcza pan przewodniczący sejmiku. Nie wiem, komu pan przewodniczący powierzy to zadanie. Być może jednemu z wiceprzewodniczących. Być może poprosi mnie. Więc tutaj proszę to pytanie kierować do pana przewodniczącego. Natomiast, proszę państwa. Ta dyskusja zaczyna być niebezpieczna. Ta dyskusja zaczyna być niebezpieczna. Otóż pan radny, wnioskodawca próbuje odebrać prawo do głosowania jednemu z członków sejmiku. Mało tego, w argumentacji podaje, że dyrektorem instytucji jest działacz Polskiego Stronnictwa Ludowego. To co, zamierza pan listy proskrypcyjne robić za chwilę? To będzie wolno, ludziom z PiS-u będzie wolno i jest wolno zajmować stanowiska, a ludziom z PSL-u nie wolno? Proszę państwa, dochodzimy do jakiegoś absurdu. W banalnej dyskusji o tym, czy jakiejś instytucji należy się wyróżnienie, czy nie, dochodzimy do dyskryminacji politycznej. No co to jest panowie? Co to jest za kultura polityczna? Czy my was się pytamy, jakie stanowiska i w ilu instytucjach zajmujecie? Naprawdę proszę o opamiętanie. Ja rozumiem, że można zrobić kwestię polityczną, czy ktoś zawiązuje buty najpierw w prawym bucie, a potem w lewym, ale zastanówcie się, co robicie. Do jakiego absurdu dochodzimy. Poprzednio też była dyskusja to, czy się należy strażakowi, zasłużonemu radnemu. Tylko powodem było jedno, że jest członkiem Polskiego Stronnictwa Ludowego. Wasza pani rzecznik mówiła o wyeliminowaniu jednej partii politycznej. Ja rozumiem, że to są takie zagrywki, żeby

wyeliminować jedną partię polityczną z życia politycznego. Niech pana głowa o to nie boli. My jesteśmy 124 lata, a wy ledwo kilka. Bardzo proszę o przejście do głosowania panie przewodniczący.

**Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję panie marszałku. Proszę bardzo, panowie radni z klubu PiS po raz kolejny w dyskusji. Zadanie pytania? Sprostowanie? Czy w jakiejś innej kwestii? Proszę bardzo, pan radny Radosław Fogiel.

**Pan Radosław Fogiel**

Dziękuję panie przewodniczący. Pan marszałek przed chwilą był łaskaw zaapelować o rozagę i następnie dokonał, moim zdaniem daleko idących i zupełnie nieuprawnionych sugestii. O rozagę ja bym raczej, ważenie słów zaapelował do pana marszałka, bo to raczej panu marszałkowi zdarza się aktywność internetowa, gdzie porównuje przeciwników politycznych do zbrodniarzy przeciwko ludzkości. A rozpoczął pan swoje wystąpienie stwierdzeniem, że dyskusja robi się niebezpieczna. To są stwierdzenia raczej bardziej pasujące do jakichś ciągów autorytarnych, bo dyskusja wolna i nieskrępowana dyskusja jest kwintesencją demokracji, więc raz jeszcze bym apelował o ważenie słów. A jeśli pan marszałek był łaskaw tak podkreślać tutaj rzekomą polityczność tej dyskusji, to naprawdę może dostrzeżemy belkę we własnym oku, zanim dostrzeżemy źdźbło w oku kogo innego. Bo to nie kto inny, jak pan marszałek niestety i koledzy z koalicji rządzącej próbują od samego początku tej sesji kierować ją na tory polityczne. Najpierw sytuacja dotycząca oświaty. Następnie, również przy tej okazji...

**Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Panie Radny, przepraszam, ale w sprawie projektu uchwały może chciałby pan coś powiedzieć, bo na razie...

**Pan Radosław Fogiel**

Tak, za chwilę, za chwilę powiem.

**Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Nawet pan się nie zająknął.

**Pan Radosław Fogiel**

Proszę pozwolić, że dokonam odpowiedniego wstępu panie przewodniczący. Bo pan marszałek już zapowiedział kolejną odsłonę dyskusji politycznej o nauczycielach mówiąc „wrócimy do tego we wrześniu”, przypadkiem przed kolejnymi wyborami. I mamy rano konferencję posła kandydata Platformy Obywatelskiej. Pan marszałek już na 13:00 zgłosił do PAP swoją konferencję. No jak inaczej to nazwać, jak nie politycznym biciem piany? A raz jeszcze, w sprawie projektu uchwały powiem, że, naprawdę, proszę się nie obawiać, poparcie dla ośrodka, wynagrodzenia ośrodka, z naszej strony będzie. Dziękuję.

**Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Proszę pan radny Michał Góras.

**Pan Michał Góras**

Panie Przewodniczący, Panie Marszałku. W pełni popierając projekt uchwały w sprawie nadania Odznaki Honorowej "Zasłużony dla Mazowsza", czując się troszkę wywołany do odpowiedzi przez pana marszałka, który mówił nam o kulturze politycznej. Chciałbym zacytować, kto jest autorem tych słów, skąd ta, na Twitterze @StruzikAdam, cytuję: okazał się zwykłym, komercyjnym Judaszem. Ostatnio brakowało kontraktów, więc się sprzedał PiS-iorstwu. To się nazywa szmaciarstwo. O jakiej kulturze politycznej mówimy panie marszałku? Dziękuję bardzo.

**Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Proszę państwa, apel tutaj do państwa radnych, ale w szczególności, radnych PiS-u. Prośba, żeby państwo się zapoznali z regulaminem obrad sejmiku, dobrze? I starali się przynajmniej zahaczyć o temat, w którym się znajdujemy. W tym wypadku jesteśmy w punkcie 13. Przed nami jeszcze sporo następnych. Prośba, żeby może mniej publicystyki, a więcej odniesień do porządku obrad. Dzięki temu będziemy mieli szansę skończyć obrady wcześniej i nie zanudzać tych, którzy to posiedzenie oglądają. Proszę państwa, wnioskuję o przejście do drugiego czytania. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, iż sejmik wyraził zgodę na przejście do drugiego czytania.

Przystępujemy zatem do głosowania. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 119? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 48 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, iż Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie nadania Odznaki Honorowej "Zasłużony dla Mazowsza" Krajowemu Ośrodkowi Mieszkalno-Rehabilitacyjnemu dla Osób Chorych na Stwardnienie Rozsiane (SM) w Dąbku, druk nr 119. Przechodzimy do punktu 14. Ponownie jest to wniosek o nadanie Odznaki Honorowej „Zasłużony dla Mazowsza”. Tym razem Państwowemu Instytutowi Geologicznemu, Państwowemu Instytutowi Badawczemu. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały? Proszę bardzo, pan radny Stefan Traczyk.

#### **Pan Stefan Traczyk**

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni. Tak, jak zapowiedziałem, w tym punkcie też chciałbym, zabiorę głos. Zabieram głos. Proszę państwa, jak zobaczyłem ten projekt uchwały, to odniosłem wrażenie, że, że po prostu ktoś, jakby to powiedzieć, źle wystartował. No bo wystarczy na stronie internetowej przeczytać, że Państwowy Instytut Geologiczny powstał 7 maja 1919 roku. I 7 maja była setna rocznica powstania Państwowego Instytutu Geologicznego. No i trochę po prostu to tak śmiesznie wygląda, że teraz tak my się po prostu, jako sejmik, podłączamy pod jakieś obchody. Te obchody były, były 7 maja. Ja sam w nich uczestniczyłem, też w tych obchodach. I powiem szczerze, będę głosował za tym, za tą uchwałą, ale no prosiłbym o refleksję tej osoby, która to podpisała. Panie marszałku, ten projekt uchwały też pan podpisał? Dziękuję bardzo.

#### **Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję bardzo. Czy jeszcze ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Proszę państwa, wnioskuję o przejście do drugiego czytania i jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, iż sejmik wyraził zgodę na przejście do drugiego czytania. Przystępujemy zatem do głosowania. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 123? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 48 radnych. Nikt nie był przeciw. Nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie

nadania Odznaki Honorowej "Zasłużony dla Mazowsza" Państwowemu Instytutowi Geologicznemu, Państwowemu Instytutowi Badawczemu, druk nr 123.

Przechodzimy do punktu 15. Projekt uchwały w sprawie powołania doraźnej Komisji Sejmiku Województwa Mazowieckiego do spraw raportu o stanie Województwa Mazowieckiego, druk nr 116. Zgodnie z ustawą o samorządzie województwa, zarząd przedstawia sejmikowi raport o stanie województwa. W związku z powyższym, proponuję państwu po posiedzeniu Konwentu i po uzgodnieniach z klubami oraz radnym niezależnym powołanie doraźnej komisji, która zajmie się analizą i opracowaniem przedmiotowego dokumentu do dalszych prac na sesji sejmiku. Proszę państwa, proponowałbym państwu, żeby komisja miała skład dziesięcioosobowy. Po posiedzeniu dzisiejszym Konwentu wstępna propozycja jest taka, żeby to było po trzech przedstawicieli klubów. Wyraził wolę pracy w tej komisji także radny niezależny, pan Konrad Rytel. Ja mam tutaj wstępne zgłoszenia. Jeżeli państwo pozwolą, to bym je odczytał i poprosiłbym o ich potwierdzenie ewentualnie. Ewentualnie inne zgłoszenia. Czy tak możemy procedować? Proszę państwa, wobec tego mam tutaj zgłoszenia pana radnego Adama Orlińskiego, pani radnej Bożeny Żelazowskiej, pana radnego Leszka Przybytniaka, pana radnego Michała Prószyńskiego, pana radnego Damiana Olszewskiego, pana radnego Artura Czaplńskiego, pana radnego Bartosza Wiśniakowskiego, pani radnej Izabeli Ziątek, pani radnej Katarzyny Bornowskiej i pana radnego Konrada Rytla. Czy wszystkie te osoby potwierdzają wolę udziału w tej komisji? Tak? Czy są jakieś inne zgłoszenia? I czy przewodniczący klubów aprobują zgłoszenia? Tak? Wszyscy? Dziękuję bardzo i czy pan radny Konrad Rytel, rozumiem też, aprobuje swoje zgłoszenie? Dziękuję bardzo. Proszę państwa, wobec tego proponuję, żeby tylko teraz już nie chciałbym tego robić tutaj, bo to może mi chwilę zająć. Proponowałbym, żebyśmy w uchwale mieli nazwiska uszeregowane alfabetycznie, dobrze? I taką uchwałę, z tymi dziesięcioma nazwiskami proponuję, żebyśmy podjęli. I wnioskuję o przejście do drugiego czytania i jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, iż sejmik wyraził zgodę na przejście do drugiego czytania. Sprzeciwu nie słyszę. Przystępujemy zatem do głosowania. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 116 wraz z tymi 10 nazwiskami państwa radnych? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 47 radnych. Nikt nie był przeciw. Nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie powołania doraźnej Komisji Sejmiku Województwa Mazowieckiego do spraw raportu



o stanie Województwa Mazowieckiego, to jest druk nr 116. Ja proszę państwa, niedługo będę chciał ogłosić krótką przerwę i w trakcie tej przerwy prosiłbym komisję o ukonstytuowanie się. A teraz prosi o możliwość zabrania głosu pan marszałek Adam Struzik. Proszę bardzo panie marszałku.

### **Pan Adam Struzik – Marszałek Województwa Mazowieckiego**

Szanowny Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku. W związku z tymi nowymi wymogami ustawowymi pragnę przekazać dzisiaj na ręce pana przewodniczącego, dopełniając wymóg ustawy, aby to się stało do 31 maja, pragnę przekazać raport o stanie Województwa Mazowieckiego za rok 2018. Ten dokument oczywiście państwo wszyscy otrzymają. Otrzyma też komisja. Jest to kompendium informacji, wiedzy o województwie, ale też o wszystkim tym, co działo się w roku 2018. Oczywiście są też odniesienia do lat poprzednich. Zwracam tylko uwagę, że jesteśmy regionem jednym z najlepiej rozwiniętych w Polsce, ale oczywiście przed nami jest wiele do zrobienia. Korzystając z okazji, żeby już tutaj w sprawach rozwojowych nie zabierać dzisiaj głosu, chciałbym pana przewodniczącego i Wysoki Sejmik poinformować, że kieruję dzisiaj ponownie pismo do pana premiera Mateusza Morawieckiego z prośbą o objęcie Województwa Mazowieckiego, tej części regionalnej, czyli części poza metropolitalnej Programem Operacyjnym Polska Wschodnia. Jak państwo wiecie jesteśmy województwem zróżnicowanym. Poziom dochodu NUTS-u drugiego, który jest z delimitowany w wyniku decyzji europejskich instytucji od 2016 roku, obowiązuje od 1 stycznia 2018 roku, obszar NUTS 2 mazowieckie stołeczne, to jest 152% PKB średniej Unii Europejskiej, natomiast obszar mazowiecki to jest 59% produktu krajowego brutto na mieszkańca według parytetu siły nabywczej w stosunku do średniej unijnej i to daje nam prawo, wręcz obowiązek, zabiegania o objęcie tej części województwa Programem Operacyjnym Polska Wschodnia. Także po dzisiejszym sejmiku to pismo wyślę do pana premiera a teraz przekazuję panu przewodniczącemu raport o stanie Województwa Mazowieckiego.

### **Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję bardzo panie marszałku. Proszę państwa przechodzimy do punktu 16. Informacja Zarządu Województwa Mazowieckiego o możliwości poprawy warunków obsługi pasażerów na lotnisku Warszawa Modlin, kto z przedstawicieli zarządu zabierze głos w tym punkcie? Proszę bardzo pan marszałek Adam Struzik.

### **Pan Adam Struzik – Marszałek Województwa Mazowieckiego**

Szanowny Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku, prosiłbym aby umożliwić wystąpienie przedstawicielom zarządu spółki Port Lotniczy Warszawa Modlin z informacją jakie należy wypełnić warunki, aby poprawić no obsługę pasażerów. Chcę tylko państwu przypomnieć, że w tej chwili to jest ponad 3 miliony 100 tysięcy pasażerów rocznie, 40 destynacji, ale chcąc odpowiedzialnie odpowiedzieć na te pytania jak dalej powinniśmy procedować w sprawie tej naszej spółki, prosiłbym o umożliwienie zabrania głosu przedstawicielom zarządu. Ewentualnie pan skarbnik jako przewodniczący rady nadzorczej i później chciałbym też na zakończenie zabrać głos.

### **Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

To wobec tego pan skarbnik czy pan prezes? Proszę bardzo pan prezes Marcin Danił.

### **Pan Marcin Danił – Wiceprezes MPL Warszawa - Modlin**

Panie Przewodniczący, Panie Marszałku, Szanowni Państwo Radni, ja czekam chwilę na prezentację, jak jej nie będzie to opowiem z pamięci. Dobrze mamy prezentację. Temat jest państwu bardzo dobrze znany, więc będzie to 5 slajdów. Na tej prezentacji skupiliśmy się na kwocie 50 mln, które zostały już na ostatnim walnym zgromadzeniu akcjonariuszy w uchwale intencyjnej, przez wszystkich przez aklamację, przyjęte. Dziękujemy również radnym sejmiku mazowieckiego za zgodę na przesunięcie środków w kwocie 50 mln. Nie będę mówił o porcie lotniczym dużo, natomiast to co powiedział pan marszałek Struzik 3 miliony 100 tys. pasażerów to był wynik z zeszłego roku. Port na dzień dzisiejszy jest 5 portem w Polsce, jeżeli chodzi o ilość obsłużonych pasażerów. Trwają rozmowy z tour-operatorami, jak doskonale państwo wiecie z mediów, mamy już podpisane porozumienia z Itaką, z Grecosem i rozmawiamy z dalszymi touroperatorami. Pomysł jest stworzenia u nas centrum wyjazdów takich budżetowych i do rzeczy. W kwocie 50 mln chcielibyśmy zrealizować tak naprawdę 4 najważniejsze projekty, czyli montaż konstrukcji terminala tymczasowego. To nam zapewni podwojenie ilości obsłużonych pasażerów w skali roku, czyli do 6 mln pasażerów. Wyposażenie tej lekkiej konstrukcji. Mówimy tutaj o wszystkich, o wszystkich w pełnym wyposażeniu, włącznie z przyrządami do prześwietlania pasażerów. Budowa 3 nowych stanowisk postojowych to jest niezbędne, żeby zwiększyć przepustowość portu lotniczego. Wymiana istniejących oczywiście

urządzeń do kontroli bagażu, remont drogi startowej, dróg kołowania, rozbudowa parkingów i budowa nowego parkingu a dokładnie dwóch. Tu są kwoty, jak państwo sobie to zliczycie to wychodzi ponad 50 mln, ale ta nadwyżka będzie sfinansowana z naszych środków. Oczywiście najdrożej będzie kosztował budynek terminala 17 mln, wyposażenie 4 mln, 3 nowe stanowiska postojowe to jest 13 mln, no i parkingi. Te wszystkie rzeczy one są kompatybilne i one zapewniają nam rozwój portu lotniczego do 6 mln pasażerów. Dlatego to są te rzeczy najważniejsze, które chcielibyśmy zrobić. Tak to wygląda na mapie. Ten kolor fioletowy to są te nowe inwestycje. Mamy po stronie zachodniej trzy płyty postojowe, mamy terminal tymczasowy i mamy 2 parkingi to są te najniżej od dołu. Dlaczego mówimy o tych inwestycjach jako niezbędne i konieczne? Dlatego, że dzisiaj standard obsługi pasażera jest, jeżeli chodzi o kategorię IATA to chyba jeden z najniższych. A po prostu to wynika z tego, że w tak zwanych pikach po prostu wydłużają się kolejki do strefy bezpieczeństwa, jest za mało miejsc siedzących w terminalu, dość szybko pasażerowie, którzy za chwilę mają odlecieć wychodzą na zewnątrz terminala. Przy złej pogodzie to naprawdę standard jest, który musi zostać ulepszony. Też dlatego, że troszeczkę inną grupą klientów są klienci czarterowi. Myślę że, jeszcze kończąc przedstawienie tego projektu, od zgody właścicieli potrzebujemy rok na skończenie tych wszystkich inwestycji. Gdyby były jakieś pytania oczywiście chętnie odpowiem.

**Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję bardzo. Panie Prezesie, to ja mam takie pytanie właśnie do tego ostatniego, ostatniej części pana wystąpienia, bo mówił pan o zgodzie właścicieli. Jak wygląda perspektywa czasowa tej zgody? Bo rozumiem, że jest coś w rodzaju intencyjnej deklaracji, a jak to musi wyglądać od strony formalnej i ewentualnie jak te zgody formalne mieszczą się w czasie?

**Pan Marcin Danił – Wiceprezes MPL Warszawa - Modlin**

Co do zgód to taką mamy sytuację, że ten projekt inwestycyjny, to mówiliśmy na komisji, ten projekt tych inwestycji niezbędnych on jest procedowany od roku 2016. W przeciągu tego okresu, tych 3 lat, zmieniały się koncepcje finansowania, natomiast jeżeli chodzi o inwestycje nie uległy one jakimś dużym zmianom, więc cały czas była mowa czy to o terminalu tymczasowym, czy o rozbudowie istniejącego terminala. Cały czas była mowa o nowych parkingach i płytach postojowych. Natomiast brak zgody,

bo przypominam, że w naszej spółce istnieje wymóg jedności przy tego typu zgodach, cały czas Przedsiębiorstwo Państwowe Porty Lotnicze jak gdyby torpedowało ten plan rozwoju portu i cały ten plan inwestycyjny. Na ostatnim nadzwyczajnym walnym zgromadzeniu akcjonariuszy, na przedostatnim przepraszam, została przegłosowana uchwała intencyjna, że wszyscy wyrażą zgodę na podniesienie kapitału o 50 mln i teraz mamy przerwę do 24 czerwca. 24 czerwca przedstawimy komplet dokumentów kolejny raz i uchwałę. No i mamy nadzieję, że tutaj już nie będzie żadnych możliwości blokowania, bo wcześniej zawsze znajdowały się jakieś, mało merytoryczne, ale powody żeby nie głosować „za”. Dziękuję bardzo.

**Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję bardzo, czy pan skarbnik chce zabrać głos w tej chwili? Proszę bardzo panie Skarbniku.

**Pan Marek Mieszalski – Skarbnik Województwa Mazowieckiego**

Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku, ja tylko uściślając, jak państwo wiecie te 50 mln mamy w budżecie zagwarantowane. W momencie kiedy uda nam się uzyskać zgodę wspólników na podniesienie tego kapitału, w formie odpowiedniej uchwały zgromadzenia wspólników, przyjdziemy do państwa, mam nadzieję że na sesji lipcowej, o zgodę na objęcie tych udziałów. Jest taka formuła. No i następnie pieniądze mogą zostać przekazane spółce w momencie, kiedy będą jej niezbędne w związku z tymi inwestycjami. Mam nadzieję, że tym razem te dokumenty, które mamy zgromadzić na 24, czyli te z prywatnego inwestora i brak reakcji ministerstwa infrastruktury będą wystarczające dla PPL-u, żeby tę decyzję podjąć i no wreszcie po ponad 2 latach walki o rozbudowę Modlina, tę rozbudowę zacząć. Jako przewodniczący rady nadzorczej chcę powiedzieć, że rada nadzorcza popiera ten rozwój, uważa go za niezbędny dla spółki, bo tylko ten rozwój gwarantuje, iż w ciągu najbliższych i to bardzo bliskiego czasu 2, 3 lat spółka osiągnie samowystarczalność finansową, łącznie ze spłatą kredytu. To tyle, co mogę dodać do tego, co powiedział prezes Danił. Dziękuję bardzo.

**Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję bardzo. Proszę pan radny Krzysztof Strzałkowski.

**Pan Krzysztof Strzałkowski**

Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku, chciałem w imieniu klubu Koalicji Obywatelskiej złożyć wniosek formalny o dwudziestą minutową przerwę. Dziękuję uprzejmie.

**Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Proszę Państwa, ogłaszam wobec tego przerwę do godziny 13:15. No wniosek był o 20 minut, czyli 13:15, tak?

**Pan Krzysztof Strzałkowski**

Koryguję swój wniosek o półgodzinną przerwę. Dziękuję uprzejmie.

**Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Do 13:23 wobec tego, panie przewodniczący, wychodzi. Proszę Państwa ja mam prośbę wobec tego, czyli przerwa do 13:23 i prośba do członków komisji doraźnej o zebranie się tutaj w prawym rogu sali tak, żeby komisja mogła się ukonstytuować.

Przerwa

**Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Wznawiam obrady. Jesteśmy jeszcze cały czas w punkcie 16. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie? Jeżeli nie, to przechodzimy do punktu 17. A dobrze, proszę bardzo, ale to wcześniej było wyświetlane. Dobrze, to proszę bardzo pan radny Artur Czapliński. Nie ma? To proszę pan radny Rafał Romanowski.

**Pan Rafał Romanowski**

Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku. Mówiąc szczerze, pan przewodniczący ma jakąś dziwną tendencję dzisiaj do zamykania dyskusji tak bez powodu. Przy projekcie uchwały dotyczącej powołania doraźnej komisji sejmiku w sprawie raportu o stanie Woj. Mazowieckiego też pan przewodniczący, ta lista już się wyświetla od poprzedniego punktu, też pan przewodniczący, zapomniał o dyskusji w tym punkcie. Teraz mamy kolejny punkt. Pan marszałek tutaj wyraził taki apel i skieruje kolejne pismo dotyczące wydzielenia statystycznego części województwa mazowieckiego, no i mówiąc szczerze, po raz kolejny, tak jest przemawianie do ściany, ze względu na to,

że pan marszałek widać ma inne, dużo ważniejsze sprawy na chwilę obecną. Ja bym tutaj chciał zwrócić panu marszałkowi, taką bardzo istotną uwagę, że pan marszałek zapomniał jak w 2007 roku, ówczesny wiceprezes Rady Ministrów pan Przemysław Gosiewski apelował do pana marszałka o to, aby właśnie wydzielić statystycznie, pozostałą część woj. mazowieckiego od aglomeracji warszawskiej. Aby włączyć właśnie do tzw. funduszy strukturalnych ściany wschodniej, kiedy było włączane do tego właśnie Woj. Świętokrzyskie. Wtedy pan marszałek miał ambicje wysłania za pieniądze Województwa Mazowieckiego satelit w kosmos, które miały nie wiem jakie zadania spełniać, a teraz po raz kolejny wnosi do Prezesa Rady Ministrów o to, aby statystycznie wyłączyć Warszawę od pozostałej części Województwa Mazowieckiego. Trochę to jest kpina, ja zapewniam pana marszałka, że tak samo jak i Prezes Rady Ministrów tak samo, również pan minister Kwieciński, bardzo istotnie zabiega o to, aby właśnie wydzielić statystycznie część Województwa Mazowieckiego od aglomeracji warszawskiej, aby można pozyskiwać zdecydowanie większe środki, co może się nawet wiązać z około 3 miliardami euro. A wracając do sedna, do tej dyskusji, to ja mam nadzieję, że pan marszałek też będzie pamiętał o tej linii kolejowej, która miała połączyć właśnie Płock z Modlinem, którą buduje już, daj Boże, od prawie dziesięciu lat. Więc mam nadzieję, że tutaj też padnie odpowiedź, ze strony nieobecnego, po raz kolejny w tak istotnym momencie, pana marszałka Adama Struzika.

**Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**  
Proszę, pan radny Artur Czaplński.

**Pan Artur Czaplński**

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, po pierwsze to jak pan zarządził przerwę do 13:23 to może by ktoś tu z tego zarządu przyszedł, albo pan marszałek Struzik, bo to takie pan się nawet nie zająknął słowem jakimś dyscyplinującym, żeby tutaj no bo to, jak to tu ma być szacunek tyle tutaj połajane słyszę, że ja się niekulturalnie zachowuje czy coś, do kogo ja mam teraz mówić?

**Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**  
Panie radny, nie ma obowiązku żeby pan mówił.

### **Pan Artur Czapliński**

No nie ma obowiązku, ale pan ma obowiązek, żeby przypilnować dyscypliny. Przede wszystkim, chciałem podziękować państwu radnym za wybór mnie do komisji do spraw raportu o stanie Województwa Mazowieckiego. Dobre wychowanie nakazuje, żeby podziękować za te głosowanie. I bardzo dziękuję, że zostałem do tej komisji skierowany, przez przewodniczącego mojego klubu pana Fogla, a państwu za głosowanie. Bardzo się cieszę i dziękuję, że ta komisja istnieje i pan marszałek Struzik mówił, że wysłał list do premiera, to mam taką prośbę do pana marszałka, żeby w tym liście dopisał w moim imieniu, że dziękuję Premierowi za to, że ustawodawca określił taką możliwość, że taka komisja raz do roku ma działać i chociaż raz do roku mam nadzieję, że się dowiemy, co się dzieje w tym samorządzie, ponieważ pan marszałek Struzik nie chce, regularnie odpowiada negatywnie na to, żeby tak jak wszyscy samorządowcy wójtowie, burmistrzowie, starostowie, w tym kraju udzielać informacji o działaniach międzysesyjnych i taka jest jawność tego samorządu. I dlatego dziękuję za to, że ta komisja działa. To po pierwsze. A co się tyczy Modlina nie wiem komu mam zadać to pytanie. Może panu nie wiem, przewodniczącemu komisji budżetu, czy komukolwiek, albo panów z Modlina, też nie widzę. Była dyskusja, była prezentacja, jest możliwość dyskusji, porozmawiania o Modlinie, to się robi tam na dole kampanię panu Halickiemu Jeszcze, żeby pan Struzik robił panu Kalinowskiemu, to jeszcze, jakoś bym zrozumiał, ale robi Halickiemu, no ludzie.

### **Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Panie Radny, czy pan chce zadać jakieś pytanie?

### **Pan Artur Czapliński**

Chcę zadać pytanie.

### **Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

No to proszę, niech pan zadaje.

### **Pan Artur Czapliński**

Komu mam zadać to pytanie? A panu przewodniczącemu? Któremu? Nie mogę Panu, mam tu poczekać przy mównicy. Mogę czekać.

**Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Panie Radny, no czas płynie, za chwilę będzie pan musiał, to wystąpienie nieme, zakończyć. Pan radny Maciej Górski, być może, będzie chciał zadać pytanie.

**Pan Artur Czaplński**

Ale jeszcze nie skończyłem.

**Pan Maciej Górski**

Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku faktycznie, dosyć niekomfortowa sytuacja, bo ja akurat chciałem zadać panu prezesowi konkretne pytanie i myślę, że uzyskam konkretną odpowiedź. Na czym polega tymczasowość tego terminala drugiego. Bo kwota jest pokaźna. 17 mln. Czy nie można już doraźnego terminalu zbudować i dlaczego jest tymczasowy? Z czego to wynika? Jakie są dalsze plany? I jeszcze do tego jeszcze informacja, że pozostali współudziałowcy może się zgodzą, może się nie zgodzą i także to jest moje pytanie i proszę pana wicemarszałka, żeby przekazał, to moje pytanie panu prezesowi portu Modlin. Na czym polega tymczasowość? I z czego wynika? Dziękuję.

**Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję bardzo, czy ktoś jeszcze, z państwa radnych, w tym punkcie, chciałby zabrać głos? Pan radny Artur Czaplński.

**Pan Artur Czaplński**

Z tego powodu, że nie mogę zadać pytania, swojego pytania odpowiednim osobom, bardzo proszę, składam wniosek o przerwę 15 minutową w celu zdyscyplinowania pana Struzika przez pana Przewodniczącego. I żeby wrócił na salę, żeby tu można normalnie pracować, a nie robić sobie kampanię wyborczą, tam na dole. Proszę o przegłosowanie tego wniosku.

**Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Proszę państwa, został zgłoszony wniosek o ogłoszenie przerwy. Ja proponuję, żebyśmy kontynuowali obrady. Rozumiem, że tutaj jest już próba ściągnięcia pozostałych radnych, na salę. Ale to jest głos przeciwny panie radny, przeciwny.



Ponieważ, gdyby nie było głosu przeciwnego wniosek by został przyjęty bez głosowania. A ja mam wniosek przeciwny, w związku z tym będziemy ten wniosek głosowali. Wobec tego, kto z państwa radnych jest za przyjęciem wniosku formalnego o ogłoszenie przerwy? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za wnioskiem głosowało 22 radnych, 18 radnych głosowało przeciw. W związku z tym, proszę państwa, pan radny wnioskował o 20 minut przerwy, 15? Czyli mamy 35 w tej chwili, czyli do za dziesięć druga jest przerwa.

Przerwa

**Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**  
Szanowni Państwo wznawiam obrady. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos jeszcze? Jesteśmy w punkcie 16, czyli informacja Zarządu Województwa Mazowieckiego o możliwości poprawy warunków obsługi pasażerów na lotnisku Warszawa Modlin. Ja poproszę wobec tego pana Marka Mieszalskiego, bo tutaj padło pytanie dlaczego ten terminal ma być tymczasowy i dlaczego nie może być docelowy. Tutaj pan radny pytał i prośba wobec tego do pana skarbnika o udzielenie odpowiedzi, jeżeli pan skarbnik może tej odpowiedzi udzielić.

**Pan Marek Mieszalski – Skarbnik Województwa Mazowieckiego**

Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku oczywiście mogę co prawda nie jako skarbnik, ale jako przewodniczący rady nadzorczej, ale osoba jest ta sama. Proszę państwa odpowiedź jest bardzo prosta. Odpowiedź jest bardzo prosta, jest taka, że jest to różnica w cenie. Państwo tu widzieliście na slajdzie ten terminal tymczasowy, jego postawienie plus wyposażenie to jest nieco ponad 20 milionów zł. Terminal docelowy, taki jaki był planowany 2 lata temu, czyli rozbudowa tej części odlotowej o kolejne przęsła, bo taka możliwość istnieje techniczna, to jest ponad 40 mln zł. Według cen sprzed dwóch lat. Dzisiaj pewnie będzie to o wiele więcej. Jak państwo się domyślacie środki przeznaczone na tę rozbudowę są ograniczone, to jest po pierwsze. Po drugie budowa tego terminala tzn. on z nazwy jest tymczasowy natomiast, gdyby w przyszłości okazało się, że spółka Modlin jest w stanie zdobyć kolejne finansowanie, bo na przykład zmieni się polityka rządu i PPL, czy też inni wspólnicy zechcą finansować ten port lub przystąpią do spółki kolejni udziałowcy, którzy będą mieli na ten cel pieniądze to ten terminal nie będzie rozebrany. On będzie służył tzw. części

przyłotowej i jeszcze posłuży długie lata. Jak państwo wiecie w Polsce tzw. prowizorki trwają najdłużej a to jest prowizorka bardzo porządnie zrobiona, zaprojektowana i w przyszłości będzie dobrze spełniała inne funkcje niezbędne na lotnisku. Także na dzień dzisiejszy po prostu jest to kwestia pieniędzy. Dysponujemy tym czym dysponujemy i w takich ranach musimy się poruszać. Dziękuję.

### **Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję bardzo, czy jeszcze ktoś z państwa radnych w tym punkcie chciałby zabrać głos? Pan radny Czaplński już zabierał głos w tym punkcie, więc pytanie czy ponownie, sprostowanie, zadanie pytania?

### **Pan Artur Czaplński**

Szanowni Państwo moje pytanie jest następujące, zanim sformułuję pytanie to przytoczę cytaty z dziennika Rzeczpospolita z 2 kwietnia 2019 roku. Tytuł artykułu „Rayaner jednym z największych trucicieli w Europie”. Tak sugerują dane Unii Europejskiej (UE). Nisko kosztowy przewoźnik jest jedyną linią lotniczą, która znalazła się na liście 10-ciu największych producentów dwutlenku węgla w Europie. Najnowsze dane Komisji Europejskiej (KE) są alarmujące. Transport lotniczy szkodzi środowisku, tak jak otwieranie elektrowni węglowych. Na liście największych 10-ciu emitentów CO<sub>2</sub> znalazły się w efekcie nisko kosztowe linie lotnicze Rayaner. To jedyne linie lotnicze w tym zestawieniu, w którym znalazło się 7 niemieckich elektrowni, 1 bułgarska i otwierająca ranking elektrownia Bełchatów z emisją na poziomie 38 megaton dwutlenku węgla. Zamykający niechlubny top 10 Rayaner wyemitował według danych KE 9,9 megaton gazów cieplarnianych. Tym samym zwiększył swoją emisję o 7% w stosunku do poprzedniego roku. Inne linie lotnicze nie mają jednak powodów do zadowolenia, że nie znalazły się w tym zestawieniu, gdyż KE zwraca uwagę, że od 2005 roku zanieczyszczenie emitowane przez przewoźników lotniczych wzrosło o 2/3. W tym tempie w ciągu najbliższych trzech dekad to właśnie transport powietrzny będzie największym emitentem dwutlenku węgla. I moje pytanie jest następujące, bo wszyscy mamy tutaj ustawę antysmogową według której będziemy ścigać babcię pod Przasnyszem, która nie zlikwiduje tzw. kozy, a będziemy, a dajemy 50 milionów na taką emisję dwutlenku węgla i gdzie tu jest teraz mowa o antysmogowi? Ja tu widziałem, jakiś czas temu przechodziłem na Placu Bankowym manifestację przeciwko smogowi. Tyle milionów tutaj, ja to się nawet nie wiem jak to 9,9 megaton gazów cieplarnianych.

To gdzie nasza troska o smog? Gdzie nasza troska o powietrze? Wszyscy państwo mówicie, że smog, czyste powietrze, naprawdę troska o środowisko naturalne. A tutaj mamy 50 milionów na takiego emitenta. Dziękuję bardzo.

**Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**  
Dziękuję bardzo, a czy pan radny jakieś pytanie chce sformułować do kogoś?

**Pan Artur Czapliński**

Co na to wszystko Zarząd Województwa Mazowieckiego?

**Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**  
Proszę państwa proszę pan radny Marcin Grabowski i proszę państwa przy okazji chciałem powitać na sali pana posła Andrzeja Halickiego. Dzień dobry Panie Pośle. Proszę bardzo Panie Radny.

**Pan Marcin Grabowski**

Panie Pośle, Panie Przewodniczący, Panie Marszałku, Szanowni Państwo Radni akurat ten temat Modlina mieliśmy niedawno na komisji infrastruktury, gdzie byliśmy my jako radni PiS obecni w 100% myślę, dlatego bardzo szczegółowo były tam przedstawiane wszystkie dane na temat tego portu i wiele, wiele cennych informacji. Dobrze, że jest pan prezes i ja się powtórzę, bo powiem to samo co pytałem i mówiłem na komisji. Cieszymy się, że porty, lotniska w Polsce taką dużą liczbę pasażerów przyjmują, bo przylatują i turyści do nas zwiedzać, w różnych innych sprawach czy to biznesowych i wielu, wielu innych. I to są bardzo dobre dane statystyczne, bo rozwijamy się i gospodarczo i myślę, że idziemy w dobrym kierunku. No ale martwi mnie to co pan prezes z tych danych ekonomicznych gdzie jest podane, że od samego początku ten port jest, że tak powiem dotowany i jeszcze cały czas jest na tym minusie, tak to nazwijmy. Dlatego dokładamy 50 mln, może dołożymy 100 mln. Dlaczego 50? I pytanie moje jest następujące to co zadałem. Wiem, że pan prezes już odpowiedział mi na te pytanie, 13 lat jest pan prezes prezesem tak? No z całym szacunkiem panie prezesie ja tylko tu się odniosę do gospodarstwa domowego, nigdy nie byłem prezesem i myślę, że można tak to gdzieś odnieść. Gdybym w domu no zarządzał razem wspólnie z małżonką to myślę, że małżonka by już mi dzisiaj wystawiła

czerwoną kartkę. Dlatego no nie wiem, powinniśmy się może zastanowić oczywiście. Dziękuję serdecznie, to moje takie tylko spostrzeżenie.

**Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję bardzo, proszę bardzo pan radny Maciej Lasek.

**Pan Maciej Lasek**

Panie Przewodniczący, Panie Marszałku, Szanowni Państwo Radni ja ze zdziwieniem wysłuchałem wypowiedzi pana radnego Czaplińskiego, bo jeszcze na tej sali nie słyszałem tak ostrego ataku wobec Centralnego Portu Komunikacyjnego czy lotniska Radom, bo jeżeli lotnictwo ma powodować największe zanieczyszczenie, no to nie budujemy tak dużych inwestycji. Ja chyba jednak zrozumiałem, że Rayaner robi to tylko skalą proszę państwa i dlatego trzeba być proszę państwa specjalistą, żeby to zrozumieć. Natomiast wydaje się, że warto jednak w to lotnisko Modlin inwestować z bardzo prostego powodu. Tegu typu inwestycje nie zwracają się z dnia na dzień. Ja przypomnę, że o ile dobrze pamiętam na lotnisko w Radomiu przeznaczone są na budowę pasa około 200 mln zł i na razie jest to inwestycja, która się będzie zwracała prawdopodobnie za ileś tam lat. Ja w ogóle nie porównuję czy będą te lotniska konkurować ze sobą czy nie, bo być może jest miejsce na to, żeby te dwa lotniska były, ale chodzi o to, że taka inwestycja nigdy nie będzie zwracała się zaraz następnego dnia jak zostanie zwrócona. Z tego co pamiętam z komisji infrastruktury prezesa portu lotniczego w Modlinie powiedzieli, że ten moment kiedy lotnisko stanie się rentowne jest już naprawdę niedaleko. Wystarczy trzymać ich za słowo. Dziękuję bardzo.

**Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję bardzo, czy pan prezes odpowie na te wcześniej zadane pytania? Proszę bardzo panie prezesie.

**Pan Marcin Danił – Wiceprezes MPL Warszawa-Modlin**

Panie Przewodniczący, Panie Marszałku, Szanowni Państwo oczywiście nie mogę nic dodać do tego co powiedział pan radny Lasek. Rayaner to jest dzisiaj największy przewoźnik lotniczy w Europie, no to jest skala. Natomiast samoloty są coraz bardziej nowoczesne i one jeżeli porównamy ile emituje CO2 do atmosfery samolot przy

obecnym ruchu to nie jest tak dużo. Co do finansów to my jak gdyby, ja nie chcę wchodzić w historię, ale wszystko zależy, w tego typu inwestycjach, od tego jaką infrastrukturę port przyjął do zarządzania. Na dzień dzisiejszy mamy port otwarty w roku 2012, z budżetem 450 mln. Z czego 150 mln to są środki pochodzące z Regionalnego Programu Operacyjnego, resztę to są wkłady właścicielskie. 450 mln ja może jako taki przykład podam, który to zilustruje. System bagażowy w Gdańsku kosztował 100 mln zł, nowoczesny system bagażowy w Gdańsku, który został zakupiony 3 lata temu kosztował 100 mln zł. W związku z tym port lotniczy w Modlinie na starcie miał ograniczone środki, z czego nowe infrastruktury mamy oprócz terminala, zachodnią i wschodnią część drogi startowej, czyli te progi betonowe. Reszta jest albo zmodernizowana, albo wyremontowana. W związku z tym przechodząc do ekonomii no 20 mln zł to jest roczna amortyzacja. Koszty odtworzeniowe, remontowe co roku to jest ileś milionów, więc trudno w takiej konstrukcji mówić o rentowności z roku na rok. Natomiast tak jak oczywiście mówiliśmy w dwa lata po uruchomieniu tego terminala tymczasowego ta rentowność pojawi się i jeszcze jeżeli mówimy o rentowności to ja wspominałem o wskaźniku ebitda. Wskaźnik ebitda jest już od jakiegoś czasu dodatni. Wcześniej to było milion miesięcznie, 12 mln rocznie, dzisiaj to będzie dużo mniej, bo dużo mamy więcej wydatków, tzw. odtworzeniowych, remontowych. Więc, jeżeli spojrzymy na te liczby, to port od strony ekonomicznej ma się dobrze, natomiast on potrzebuje dokapitalizowania. Poważnego dokapitalizowania. Te 50 mln, dlaczego nie 100 padło milionów. Otóż dlatego, nie 100 ponieważ na dzień dzisiejszy mamy zgodę właścicieli na kwotę 50 mln, ale port się rozbudowuje w sposób etapowy. My od początku naszej strategii zakładaliśmy etapowość, która jest skorelowana z tym jak rośnie ruch. W związku z tym jako port regionalny nie możemy sobie pozwolić od razu na wydatki rzędu kilkuset mln zł na zapas. To jest wszystko robione pod prognozę ruchu i na dzień dzisiejszy te 50 mln wydatkowane w terminal tymczasowy, w płyty postojowe, w remonty dróg i parkingi da nam możliwość podwojenia ilości pasażerów i osiągnięcie rentowności i za to nas oczywiście proszę rozliczać. Myślę, że wyczerpująco odpowiedziałem, dziękuję bardzo.

**Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**  
Dziękuję panie prezesie. Proszę państwa przechodzimy do punktu 17.

[Głos z sali - zapis nieczytelny]

**Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Panie radny, pan już więcej niż dwa razy zabierał głos w tym punkcie także przechodzimy do punktu 17. O zabranie głosu proszę panią radną Izabelę Ziątek.

**Pani Izabela Ziątek**

Szanowny Panie Pośle, Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowny Panie Marszałku, Szanowni Państwo Radni mam zaszczyt zaprezentować państwu stanowisko Sejmiku Województwa Mazowieckiego w sprawie powołania Młodzieżowego Sejmiku Województwa Mazowieckiego. Sejmik Województwa Mazowieckiego pragnąc podkreślić znaczenie i rolę młodzieży w budowaniu społeczeństwa obywatelskiego, a także mając na celu aktywizację środowisk młodzieżowych w życiu społecznym i publicznym, popiera powołanie Młodzieżowego Sejmiku Województwa Mazowieckiego. W opinii Sejmiku, powołanie Młodzieżowego Sejmiku Województwa Mazowieckiego to istotny element propagowania idei samorządności wśród ludzi młodych oraz szansa włączenia ich w życie publiczne naszego regionu. Dostrzegając potrzebę współpracy z młodzieżą, Sejmik Województwa Mazowieckiego wyraża przekonanie, że uczestnictwo młodych ludzi w pracach Młodzieżowego Sejmiku przyniesie korzyści całej społeczności lokalnej. Kształtowanie poczucia odpowiedzialności obywatelskiej i reprezentowanie postaw oraz potrzeb środowiska młodzieży wobec władz Województwa Mazowieckiego oraz innych instytucji, sprzyja aktywnemu uczestnictwu młodzieży w życiu naszego województwa, a wsłuchanie się w jej oczekiwania, zwiększa możliwość szybkiego reagowania na problemy młodszej części naszego społeczeństwa. Młodzieżowy Sejmik Województwa Mazowieckiego będzie także doskonałym narzędziem w procesie włączania młodzieży w funkcjonowanie demokratycznych struktur na poziomie regionalnym. Wobec powyższych argumentów Sejmik Województwa Mazowieckiego wspiera starania Zarządu Województwa Mazowieckiego o jak najszybsze zakończenie prac zmierzających do powołania Młodzieżowego Sejmiku Województwa Mazowieckiego. Dziękuję. Bardzo proszę o skierowanie tego stanowiska do drugiego czytania.

**Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję bardzo, czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu stanowiska? Proszę pan radny Michał Prószyński.

**Pan Michał Prószyński**

Dziękuję bardzo Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku ja zapoznałem się z tym stanowiskiem. W moim przekonaniu opiera się ono na dość ogólnych założeniach, stwierdzeniach, ale to już nawet pomijam. Moje pytanie brzmi następująco, tak naprawdę do Zarządu Województwa Mazowieckiego chciałem je skierować, no bo możemy sobie powołać Młodzieżowy Sejmik Województwa Mazowieckiego, sejmik ma tutaj oczywiście prerogatywy, zresztą kilka sesji temu, bodajże dwie sesje temu zajmowaliśmy się tym tematem, natomiast ja chciałem się zapytać jakie programy, jakie projekty, które mają na celu aktywizację młodzieży, pod kątem zaangażowania obywatelskiego, zaangażowania społecznego, istnieją i są realizowane na poziomie województwa mazowieckiego. Mówię bo możemy skupiać się na ogólnikach, natomiast mnie interesuje sfera praktyczna. Dziękuję.

**Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dobrze, to ja zaraz poproszę zarząd o udzielenie odpowiedzi. Proszę bardzo pan Artur Czapliński.

**Pan Artur Czapliński**

Szanowni Państwo ja paradoksalnie powiem, że popieram to co pani robi i ja naprawdę cieszę się z idei powołania Młodzieżowego Sejmiku Województwa Mazowieckiego. Oczywiście tak jak radny Prószyński też interesują mnie szczegóły, bo to jest stanowisko całkowicie ogólne. Tylko ja się w ogóle zastanawiam, po co my w ogóle dzisiaj o tym rozmawiamy, bo to już jest któryś raz. Wcześniej było ze dwa miesiące temu też powołanie sejmiku mazowieckiego. Ja mam takie wrażenie, że pani próbuje coś zrobić, pani koledzy pani nie rozumieją, pani przegłosowywuje stanowiska cały czas, żeby sprawę popchnąć do przodu, napotyka opór wewnętrzny, miesza pani w to sejmik, że jak już dzisiaj przegłosujemy to pani będzie miała sejmik, bo pani sobie założyła. Proszę się dogadać wewnątrz tam swojego klubu, nie wiem Nowoczesna, Koalicja Europejska, ma pani tutaj głównego pryncypała gdzieś tam na sali widziałem. Zróbcie to, dogadajcie niech to przejdzie a my będziemy dyskutować na szczegółach,

a nie pani tam próbuje stawiać pod ścianą, bo te stanowisko, stanowisko i albo zróbcie albo nie no

[Głos z sali - zapis nieczytelny]

**Pan Artur Czapliński**

Panie Marszałku jak pan ma chore uszy to proszę żeby pan się skierował do laryngologa a nie mnie uciszał no może to z tej strony. Ja tylko...

[Głos z sali - zapis nieczytelny]

**Pan Artur Czapliński**

Ja się martwię o pana uszy, bo pana bolą uszy i proszę mi nie przerywać tylko dać się wypowiedzieć do końca i naprawdę proszę, żeby pani może z panem radnym Podśędkiem, no naprawdę wpływowym i zaangażowanym radnym, spróbowała przewalczyć te swoje stanowisko i nie zawracać tutaj gitary, bo jeszcze kilka będzie tych stanowisk i będziemy przegłosowywali, aż w końcu się pani to uda.

**Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Proszę pan radny Mirosław Augustyniak.

**Pan Mirosław Augustyniak**

Panie Przewodniczący, Panie Marszałku, Panie i Panowie Radni no ja bym był za tym, żeby ten sejmik powołać, ale pod warunkiem, że każdy radny wyznaczy jedną osobę, wyszkoli ją, ustawi odpowiednio politycznie. No i niech młodzież zobaczy jak to się rządzi jak jest tylko jeden głos przewagi, jak to się bywa w opozycji. No niech się młodzież kurczę uczy i niech idzie do przodu. Także ja zagłosuję tylko w takim przypadku, że każdy wyznacza jedną osobę, przeszkoli ją, przygotowuje i naprawdę będzie fajnie i ciekawie i niech młodzież ma namiastkę tego, co my tutaj przeżywamy co sesja. Wszystkiego dobrego.

**Pan Krzysztof Skolimowski**

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni ja bardzo wnikliwie się wsłuchiwałem w głos pana radnego Czaplińskiego i zrozumiałem, że pan radny



zaapelował do pana przewodniczącego, żebyśmy przeszli do głosowania i żebyśmy to już mieli za sobą. Także proponuję, żebyśmy to zrobili i będzie wiadomo już panie radny jak jest.

**Pan Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**  
Dziękuję. Proszę pan radny Michał Góras.

**Pan Michał Góras**

Panie Marszałku, Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku bardzo ciekawa inicjatywa i tutaj chciałem pogratulować koleżance radnej, natomiast mam pytanie praktyczne. W jaki sposób zarząd województwa zamierza rzeczywiście realnie wypełnić tę inicjatywę? Czy zostały już podjęte formalne kroki zmierzające do przygotowania ordynacji wyborczej lub dla młodzieży w poszczególnych powiatach? Jak to wygląda z podziałem na poszczególne gminy, poszczególne powiaty, poszczególne subregiony? Bo patrząc chociażby na inwestycje w zakresie kultury i dziedzictwa narodowego to subregion siedlecko-ostrołęcki jest niedoinwestowany i czy tak samo będzie wyglądała ordynacja wyborcza i młodzież z subregionu ostrołęcko-siedleckiego będzie pokrzywdzona, jeśli nie proszę mnie wyprowadzić z błędu. Dziękuję bardzo.

**Pan Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**  
Proszę pan radny Radosław Fogiel.

**Pan Radosław Fogiel**

Dziękuję bardzo panie przewodniczący. To znaczy ja też bym w tym punkcie, bo faktycznie to co wspominał mój przedmówca, już któryś kolejny raz ten temat tutaj na sesji się nam pojawia, więc stanowisko stanowiskiem, ale ja bym prosił o jakieś jasne określenie się zarządu województwa czy my zmierzamy w kierunku powołania tego sejmiku czy nie zmierzamy. Czy to chodzi o to, żeby króliczka gonić a nie go łapać, bo faktycznie można tu być lekko skonfundowanym, a nawiązując do wypowiedzi radnego Augustyniaka, bo jeżeli na przykład mamy nie powoływać, to możemy ogłosić, że my jak tu siedzimy ogłosimy się młodzieżowym sejmikiem i wszystkim nam się zrobi lepiej, że się odmłodzimy i przynajmniej taki będzie tego efekt, ale poważnie, to na czym my stoimy. Dziękuję.

**Pan Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Proszę Państwa, jeżeli nie ma więcej głosów w dyskusji poproszę zarząd o udzielenie odpowiedzi, bo ja rozumiem, że procedura się toczy. Było pytanie też o działania na rzecz młodzieży i przypomnę tylko państwu o tym, że to można powiedzieć, jeśli chodzi o ten młodzieżowy sejmik, no to będzie coś w rodzaju bardziej reaktywacji niż całkowicie nowy pomysł, bo kiedyś już taki młodzieżowy sejmik mieliśmy, ale wtedy, biorąc pod uwagę, że dzisiaj państwo są młodzi, to wtedy byli państwo nawet za młodzi jeszcze i chyba my wszyscy. Także proszę bardzo panie marszałku.

**Pan Adam Struzik - Marszałek Województwa Mazowieckiego**

Szanowny Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku zarząd województwa z najwyższą powagą traktuje tą inicjatywę. Ona wypłynęła od szeregu środowisk młodzieżowych, również od kilkorga radnych sejmiku. I proszę państwa no to jest budowanie państwa obywatelskiego. No albo chcemy poważnie traktować nasze powinności wobec też młodego pokolenia, przybliżyć im zasady funkcjonowania demokracji, uczyć ich zasad samorządności, no albo możemy sobie z tego oczywiście robić żarty. To dzisiejsze stanowisko służy temu, że sejmik wyraził taką wolę. No ja rozumiem, że można wszystko że tak powiem wyszydzić, ale chyba chodzi o to, że jeżeli sejmik swoją większością zdecyduje o powołaniu takiej struktury to przygotujemy odpowiednie rozwiązania, które oczywiście państwo poznają i nad którymi też będą głosować. Ja bym prosił o umożliwienie zabrania głosu pani dyrektor Tamarze Borkowskiej, która współpracuje na bieżąco z organizacjami pozarządowymi i która opracowuje całą drogę dojścia do tego, moim zdaniem, bardzo potrzebnego celu.

**Pan Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję bardzo. Proszę pani dyrektor o zabranie głosu.

**Pani Tamara Borkowska – Z-ca dyrektora Departamentu ds. Organizacyjno-Prawnych w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Mazowieckiego**

Szanowni Państwo Radni, jeżeli chodzi o etap przygotowania, ponieważ ta inicjatywa jest tak w zaawansowaniu, już tak od początku tego roku. I braliśmy pod uwagę, ja postaram się odpowiedzieć na kilka pytań w jaki sposób to widzimy, bo padały tu konkrety. Więc przede wszystkim chcieliśmy umożliwić, żeby ten sejmik młodzieżowy rzeczywiście mógł odzwierciedlać Mazowsze, czyli żeby radni pochodzili tak jak

pochodzą, mandaty chcemy zaproponować w tej ordynacji podobnie jak jest do sejmiku województwa, czyli żeby to było 51 osób i tak jak jest rozłożone do sejmiku województwa, tak żeby było przeprowadzone. Do tego nam było potrzebne również to, bo nie ma możliwości z budżetu województwa pokrywania kosztów dojazdu tych młodych ludzi na posiedzenia. W związku z tym wyszliśmy z taką inicjatywą, że zabezpieczyliśmy środki w programie współpracy z organizacjami pozarządowymi i ta organizacja pozarządowa była by moderatorem. Nie zastępowała by oczywiście prac sejmiku, ale pozwoliła by nam, pomogłaby nam w dokonaniu wyborów, przeprowadzenia naboru do tej kadencji. Oczywiście dokumenty szczegółowe będą opracowane po jej wyłonieniu, ale założenie jest takie, że byłby to na zasadzie konkursu takich młodych ludzi, którzy się zgłaszają, piszą swoje CV i piszą o tym jakie by mieli plany i będą powołane komisje. I następnie odpowiadała by również za zorganizowanie poszczególnych sesji sejmiku, które są związane z całą logistyką i była wsparciem dla tych młodych ludzi, wtedy kiedy będą tworzyli dokumenty, kiedy będą potrzebowali wsparcia do pracy, zabezpieczała pomieszczenia, przejazdy, ubezpieczenia, bo przypominam że część z tych osób to będą osoby nieletnie, które również wymagają opieki i zabezpieczenia dojazdów, tak. I w tej chwili jesteśmy w końcu tak naprawdę zakończenia procedury konkursowej, która się zakończy rozstrzygnięciem, komisja ma pracować, o ile dobrze pamiętam datę 29 maja, komisja ma wyłonić organizację pozarządową, która zajęła by się przygotowaniem całej logistyki związanej z powołaniem radnych, tych młodych radnych, za zorganizowanie pierwszej sesji sejmiku i bycia wsparciem dla tych radnych od początku do końca. Program, żeby miał swoją stabilność, bo to jest w ramach współpracy z organizacjami pozarządowymi, i ja chciałam tylko państwu przypomnieć, że tutaj na tej sali, w tym programie wprowadzaliśmy taką zmianę, która umożliwiła mi ogłoszenie tego konkursu. Zmienialiśmy w programie współpracy i mamy ten program zabezpieczony jako program wieloletni, tak żeby ta kadencja mogła trwać co najmniej 2 lata, tak. I dlatego jest to zabezpieczone w programie współpracy z organizacjami pozarządowymi, że ta organizacja, która wygra będzie towarzyszyła. Oczywiście zakładamy, że jest to sejmik, który będzie przede wszystkim pracował z sejmikiem. W związku z tym przewidziana jest współpraca z państwem radnych, wręcz być może że jeżeli ktoś zadeklaruje, tutaj bardzo zaangażowana w tą pracę z nami jest pani radna Ziątek. Ja ze swojej strony chciałabym zabezpieczyć powiedziałabym rozliczenia, logistykę, natomiast nie samo nawiązywanie kontaktów, bo bardziej tu liczę na

Kancelarię Sejmiku, panią radną i państwa, jeżeli chodzi już o taką bieżącą współpracę z sejmikiem młodzieżowym. Natomiast my byśmy zabezpieczyli to co jest potrzebne technicznie, czyli możliwość zabezpieczenia sal, dojazdów, ubezpieczenia, zapewnienia to że młodzi ludzie nie będą ponosili sami kosztów dojazdu, zabezpieczenia niezbędnej pomocy, być może nawet prawnej w przygotowywaniu różnych dokumentów i to w ramach tego programu bierzemy na siebie. Jak to się w czasie ułoży? Tak jak patrzyłam na ten harmonogram, proszę państwa no komisja 29 maja jeżeli przyjmie, bo złożone zostały dwie oferty, zarząd województwa praktycznie w tydzień po będzie akceptował wybór bądź nie i wtedy będziemy zawierali umowę z organizacją pozarządową, gdzie biorąc pod uwagę cykl życia młodych ludzi, no najważniejsze zacznie się we wrześniu, bo w tej chwili państwo wiedzą że młodzi ludzie są na etapie planowania wakacji. W związku z tym chcielibyśmy w wakacje przygotować wszystkie niezbędne dokumenty i całą ścieżkę logistyczną, żeby z akcją promocyjną tej inicjatywy wyjść we wrześniu,. No i zakładam, że już jesienią moglibyśmy mówić, tego roku, o zwołaniu pierwszej sesji sejmiku młodzieżowego. Oczywiście detale będą wypracowywane, bo oferta jest tak skonstruowana, żebyśmy mogli mieć wpływ na to w jaki sposób ten program będzie realizowany z organizacją pozarządową. Wiec zapewniam państwa, że z naszej strony i tu zarząd województwa wychodząc w tej inicjatywie takie dzisiaj znaleźliśmy rozwiązanie. Zobaczymy jak się ta inicjatywa uda, bo to nie oznacza, że ona musi być w tej formule cały czas kontynuowana. Ona będzie mogła ewaluować. Nie wiem czy jeszcze są do mnie pytania. Jeżeli nie to dziękuję bardzo.

**Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję pani dyrektor. Czy pan radny zrezygnować chciał tak? Pani radna Ewa Orzełowska.

**Pani Janina Ewa Orzełowska – Członek Zarządu Województwa Mazowieckiego**

Panie Marszałku, Panie Przewodniczący, Szanowne Koleżanki i Koledzy Radni. Pan radny tutaj wspomniał o siedlecko-ostrołęckim i o skrzywdzeniu siedlecko-ostrołęckiego jeśli chodzi o sprawy dotyczące kultury i zabytków. Ja bym chciała, żeby pan radny doprecyzował o co chodzi, bo jak przejrzałam listę z poprzedniego roku, jeśli chodzi o zabytki, to na 5 milionów złotych 1,5 miliona dla siedleckiego, bez

ostrołęckiego. Jeżeli popatrzymy na ten rok to całkiem to też nieźle wygląda po komisji, więc ja bym powiedziała, że jak się rozmawia z mieszkańcami i z tymi, którzy mają zabytki, zarówno samorządy, jak i księża, to częściej mówią, że w ministerstwie kultury nie dostają dofinansowania, a u nas zawsze to dofinansowanie jest. I oczywiście trzeba pamiętać o tym, że to dofinansowanie nie jest wysokie u nas, ale zawsze jest dość równomiernie jeśli chodzi o subregiony dzielone, bo to jest bardzo ważne dla zarządu województwa. I pamiętajmy jeszcze o jednej rzeczy. Mówiąc w ten sposób, panie rady, obraża pan samorządowców i tych, którzy przygotowują wnioski, jeśli chodzi o składanie tych wniosków, dlatego że one są naprawdę dobrze przygotowane i dostają dofinansowanie.

**Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**  
Proszę pan radny Michał Prószyński.

**Pan Michał Prószyński**

Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku, Szanowni Państwo. W moim przekonaniu nie uzyskałem odpowiedzi na pytanie dotyczące tego w jaki sposób zarząd województwa wspiera pod kątem aktywizacji społecznej obywatelskiej młodych mieszkańców Mazowsza. Została tutaj przedstawiona kwestia proponowanej ordynacji wyborczej, pewnego rodzaju harmonogramu natomiast w dalszym ciągu, moim zdaniem, brak jest konkretów. Co więcej rozumiem nie wszystkie działania mające na celu, jak mówię tą aktywizację społeczną młodych mieszkańców Mazowsza muszą się orientować wokół młodzieżowego sejmiku. Sam w przeszłości działałem w dość licznych organizacjach młodzieżowych wspieranych czy to przez uczelnie, czy przez różne inne środowiska i byłbym po prostu ciekaw jakie działania zarząd województwa bądź planował, bądź realizuje, bądź ma zamiar realizować, ale konkretne projekty. Czy takie w ogóle istnieją. Będę wdzięczny za odpowiedź na te pytania.

**Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**  
Proszę pan radny Michał Góras, ale rozumiem, że pytanie albo sprostowanie.

**Pan Michał Góras**

Panie Przewodniczący, nie tyle sprostowanie, ile zacytowanie dyrektora Rosłonka. Pani marszałek zapytała mnie o doprecyzowanie. Doprecyzowuję. 2018 rok – 83

zadania – 56 milionów złotych na zadania inwestycyjne. Subregion ciechanowski – 6 zadań 1.9 miliona Subregion płocki 11 zadań – 14 milionów. Subregion radomski 15 zadań – 11.6 miliona. Subregion siedlecko-ostrołęcki: Ostrołęka – 5 zadań – 3 miliony, siedlecki – 4 zadania – 2,5 miliona złotych, kwota 5.5 miliona złotych to jest mniej niż 10% z kwoty 56 milionów złotych na zadania inwestycyjne. Konkret – pani marszałek – konkret.

**Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Panie radny, ale chce pan prostować i chce pan zadać pytanie, bo mówimy o Młodzieżowym Sejmiku Województwa Mazowieckiego.

**Pan Michał Góras**

Tak, oczywiście, ma to związek następujący. Pani marszałek powiedziała, że ja obrażam samorządowców. Czymże jest, jak nie obrażaniem samorządowców jeśli takie jest dotowanie subregionu siedlecko-ostrołęckiego przez Zarząd Województwa Mazowieckiego mniej niż 10% na wydatki inwestycyjne w zakresie kultury. Jednocześnie mowa była o zabytkach. Bardzo się cieszę, że pani marszałek ten temat poruszyła. W historii Polski nie było większej dotacji niż na 2019 rok, jeśli chodzi o zabytki, 533 zadania na kwotę łączną 124 820 297 złotych. Dziękuję bardzo.

**Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Proszę państwa, ja tylko państwu przypomnę. Rozumiem, że państwo biją brawo z jakiegoś względu, ale przypomnę, że jesteśmy w punkcie 17. – projekt stanowiska w sprawie powołania Młodzieżowego Sejmiku Województwa Mazowieckiego. Akurat z zabytkami to prawdopodobnie niewiele ma wspólnego, ale być może takie możecie mieć państwo także skojarzenia. Czy zarząd jeszcze chce uzupełnić wypowiedź pani dyrektor. Proszę bardzo, panie marszałku.

**Pan Adam Struzik – Marszałek Województwa Mazowieckiego**

Szanowny Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku. To od państwa będzie zależało, jak będzie funkcjonowała ta struktura. No przecież nie możemy być biurokratami, którzy z punktu tej młodzieży narzucają tematykę ich spotkań, ich posiedzeń. No dajmy im trochę szansy, żeby się wykazali, więc na pytania co my przewidujemy. Nic nie przewidujemy w sensie narzucania czegokolwiek. Pani dyrektor wytłumaczyła na czym

polega powołanie odpowiedniej instytucji, która tym się zajmie. Natomiast od państwa radnych będziemy oczekiwali twórczego działania w tym zakresie. Natomiast wracając do tych różnych podziałów, pretensji i działów, to raport o stanie województwa za rok 2018, jak również różne analizy za ostatnie 20 lat, są do wglądu i trzeba po prostu umieć to czytać, bo oczywiście jak się weźmie wrywkowo jeden rok, czy pół roku, czy jakiś ostatni podział rezerwy budżetowej, to można takie wnioski, panie radny, wysnuć. Natomiast takich rzeczy robić nie wolno. Trzeba patrzeć na rozwój tego województwa z perspektywy i 20 lat, i całości. I zaręczam panu, że żadnej krzywdy subregion siedlecki nie ma. Wczoraj, przepraszam, dzisiaj rano na Komisji Budżetu i Finansów jeden z pańskich kolegów dziękował za to, że ostatnio w niedzielę, ja nie uczestniczyłem, bo nie mogę wszędzie być, przepraszam, w niedzielę, czy w sobotę, w sobotę, został uruchomiony kolejny etap rozwoju Muzeum Zbrojownia w Liwie. Za bagatela 4 miliony złotych. No i trzeba o tym wszystkim uczciwie mówić i pamiętać, a nie wrywkowo brać coś z jakiegoś elementu.

**Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**  
Dziękuję. Czy pani marszałek chce zadać pytanie, czy sprostować? Bo przypomnę państwu, że naprawdę rozmawiamy o Młodzieżowym Sejmiku Województwa Mazowieckiego, po raz kolejny.

**Pan Janina Ewa Orzełowska – Członek Zarządu Województwa Mazowieckiego**  
Szanowny Panie Radny, jeżeli chodzi o subregion siedlecki pamiętajmy o tym, że na naszym terenie mamy muzeum regionalne Liw, czyli Muzeum Zbrojownia i mamy dworek w Dąbrowie, który został już wyremontowany wcześniej, więc trudno jakby te środki przekazywać na kolejne remontowanie, bo on dopiero został wyremontowany. Tak jak powiedział pan marszałek Zamek w Liwie, zespół, został również odrestaurowany i kolejne ponad 3 miliony złotych. I pamiętajmy o tym, że te środki w tym roku były takie, w poprzednich dużo większe i w innych subregionach były mniejsze, bo potrzeba było odrestaurowywać ten dwór w Dąbrowie. Liw jest zrobiony, muzeum regionalne również jest w bardzo dobrych warunkach, więc na dzień dzisiejszy dlatego ten 2018 rok był dużo słabszy, jeżeli chodzi o skierowanie środków na samą kulturę. Bo jak popatrzymy, to, szanowni państwo, wcale nie było tak mało do subregionu siedleckiego, bo sam szpital dostał ponad 100 milionów złotych, więc tych środków naprawdę do subregionu siedleckiego idzie bardzo dużo. I oczywiście

możemy brać pod uwagę wrywkowo pewne sprawy, ale pamiętajmy o tym, że trzeba na to spojrzeć szeroko, na cały subregion i na środki, które tam trafiły w różnych dziedzinach. Dziękuję.

### **Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Został zgłoszony wniosek o przejście do drugiego czytania. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznaję, iż sejmik wyraził zgodę na przejście do drugiego czytania. Przystępujemy zatem do głosowania. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu stanowiska z druku nr 122? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem projektu stanowiska głosowało 29 radnych, 1 radny był przeciw, 14 radnych wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął stanowisko w sprawie powołania Młodzieżowego Sejmiku Województwa Mazowieckiego, druk nr 122.

Przechodzimy do punktu 18. O zabranie głosu proszę panią marszałek Elżbietę Lanc.

### **Pani Elżbieta Lanc – Członek Zarządu Województwa Mazowieckiego**

Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni. Ja teraz przedstawię dziesięć podobnie brzmiących uchwał w sprawie dostosowania nazw szkół policealnych dla dorosłych. One zmieniają nazwę na brzmienie szkoła policealna i przeczytam uzasadnienie, które będzie identyczne w tych wszystkich dziesięciu uchwałach. Ustawa z dnia 22 listopada 2018 r. o zmianie ustawy - Prawo oświatowe, ustawy o systemie oświaty oraz niektórych innych ustaw przewiduje dostosowanie nazwy dotychczasowej szkoły policealnej. W myśl art. 106 ust. 1 i 2 przytoczonej ustawy od 1 września 2019 roku szkoła policealna będzie funkcjonowała bez podziału na szkołę dla młodzieży i szkołę dla dorosłych, w której kształcenie będzie mogło być prowadzone w formie dziennej, stacjonarnej i zaocznej. Art. 106 ust. 1 ww. ustawy wskazuje, że organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego prowadzącej szkołę policealną, której nazwa nie jest zgodna z przepisami ustawy Prawo oświatowe, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, tj. zawiera w nazwie określenie „dla Dorosłych”, podejmuje uchwałę w sprawie dostosowania nazwy tej szkoły. Zgodnie z art. 106 ust. 2 przytoczonej ustawy uchwałę, o której mowa w ust. 1, podejmuje się do dnia 31 sierpnia 2019 r. Uchwała nie podlega ogłoszeniu w wojewódzkim dzienniku urzędowym. Mając powyższe na względzie Sejmik Województwa Mazowieckiego, jako organ stanowiący Województwa Mazowieckiego,



jest obowiązany podjąć uchwałę w sprawie dostosowania nazwy Szkoły Policealnej dla Dorosłych w Warszawie, w wyniku której z dniem 1 września 2019 r. nazwa tej szkoły otrzyma brzmienie: Szkoła Policealna w Warszawie. Pierwszy projekt uchwały właśnie dotyczy szkoły policealnej w Warszawie. § 1: Z dniem 1 września 2019 r. dostosowuje się nazwę Szkoły Policealnej dla Dorosłych w Warszawie wchodzącej w skład Zespołu Medyczno-Społecznych Szkół Policealnych w Warszawie, w związku z czym nazwa tej szkoły otrzymuje brzmienie: Szkoła Policealna w Warszawie. Jeśli nie będzie uwag proszę o przejście do drugiego czytania.

**Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały, czy też projektów uchwał? Mówimy tutaj o tych punktach od 18 włącznie do 28.

**Pani Elżbieta Lanc – Członek Zarządu Województwa Mazowieckiego**

To ja tylko może przeczytam jeszcze, których szkół to dalej dotyczy. Kolejny projekt uchwały dotyczy szkoły policealnej w Płocku, szkoły policealnej w Otwocku, szkoła policealna w Warszawie, szkoła policealna w Radomiu, szkoła policealna w Ciechanowie, szkoła policealna w Mińsku Mazowieckim, szkoła policealna w Przasnyszu, szkoła policealna im. Prof. Zbigniewa Religi w Siedlcach i szkoła policealna w Ostrołęce. I jeszcze w Wyszkowie.

**Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Czy ktoś z państwa radnych ma pytania, czy też chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały, którejs z tych? Będziemy oczywiście po kolei je głosować. Rozumiem, że wniosek o przejście do drugiego czytania dotyczy wszystkich tych kolejnych projektów. Proszę państwa, jeżeli nie ma pytań, to jesteśmy w punkcie 18. Został zgłoszony wniosek o przejście do drugiego czytania. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznaję, iż sejmik wyraził zgodę na przejście do drugiego czytania. Przystępujemy zatem do głosowania. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 100? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 43 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie dostosowania nazwy Szkoły Policealnej dla Dorosłych w Warszawie wchodzącej w skład Zespołu Medyczno-Społecznych Szkół Policealnych w Warszawie, druk nr 100.

Przechodzimy do punktu 19. Został zgłoszony wniosek o przejście do drugiego czytania. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznam, iż sejmik wyraził zgodę na przejście do drugiego czytania. Przystępujemy zatem do głosowania. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 101 – dotyczy to zespołu szkół w Płocku? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 42 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie dostosowania nazwy Medycznej Szkoły Policealnej dla Dorosłych w Płocku wchodzącej w skład Zespołu Medycznych Szkół Policealnych w Płocku, druk nr 101.

Przechodzimy do punktu 20. Został zgłoszony wniosek o przejście do drugiego czytania. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznam, iż sejmik wyraził zgodę na przejście do drugiego czytania. Przystępujemy zatem do głosowania. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 102 – to jest zespół szkół w Otwocku? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 44 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie dostosowania nazwy Medycznej Szkoły Policealnej dla Dorosłych w Otwocku wchodzącej w skład Zespołu Medycznych Szkół Policealnych w Otwocku, druk nr 102.

Przechodzimy do punktu 21. Został zgłoszony wniosek o przejście do drugiego czytania. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznam, iż sejmik wyraził zgodę na przejście do drugiego czytania. Przystępujemy zatem do głosowania. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 103 – tutaj mowa jest o Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Warszawie? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 44 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie dostosowania nazwy Medycznej Szkoły Policealnej dla Dorosłych w Warszawie, wchodzącej w skład Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Warszawie, druk nr 103.

Przechodzimy do punktu 22. Został zgłoszony wniosek o przejście do drugiego czytania. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznam, iż sejmik wyraził zgodę na przejście do drugiego czytania. Przystępujemy zatem do głosowania. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 104 – chodzi o Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Radomiu? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 44 radnych, nikt nie był

przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie dostosowania nazwy Medycznej Szkoły Policealnej dla Dorosłych w Radomiu wchodzącej w skład Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Radomiu, druk nr 104.

Przechodzimy do punktu 23. Został zgłoszony wniosek o przejście do drugiego czytania. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznam, iż sejmik wyraził zgodę na przejście do drugiego czytania. Przystępujemy zatem do głosowania. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 105 – która dotyczy Centrum Kształcenia Ustawicznego im. Jana Kochanowskiego w Wyszkanie? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 42 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie dostosowania nazwy Szkoły Policealnej dla Dorosłych wchodzącej w skład Centrum Kształcenia Ustawicznego im. Jana Kochanowskiego w Wyszkanie, druk nr 105.

Przechodzimy do punktu 24. Został zgłoszony wniosek o przejście do drugiego czytania. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznam, iż sejmik wyraził zgodę na przejście do drugiego czytania. Przystępujemy zatem do głosowania. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 106 – dotyczy to Zespołu Medycznych Szkół Policealnych w Ciechanowie? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 41 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie dostosowania nazwy Medycznej Szkoły Policealnej dla Dorosłych w Ciechanowie wchodzącej w skład Zespołu Medycznych Szkół Policealnych w Ciechanowie, druk nr 106.

Przechodzimy do punktu 25. Został zgłoszony wniosek o przejście do drugiego czytania. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznam, iż sejmik wyraził zgodę na przejście do drugiego czytania. Przystępujemy zatem do głosowania. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 107 – który dotyczy Zespołu Medyczno-Społecznych Szkół Policealnych w Mińsku Mazowieckim? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 44 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie dostosowania nazwy Medycznej Szkoły Policealnej dla Dorosłych w Mińsku Mazowieckim wchodzącej w

skład Zespołu Medyczno-Społecznych Szkół Policealnych w Mińsku Mazowieckim, druk nr 107.

Przechodzimy do punktu 26. Został zgłoszony wniosek o przejście do drugiego czytania. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznam, iż sejmik wyraził zgodę na przejście do drugiego czytania. Przystępujemy zatem do głosowania. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 108 – dotyczącego Zespołu Medycznych Szkół Policealnych w Przasnyszu? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 42 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie dostosowania nazwy Medycznej Szkoły Policealnej dla Dorosłych w Przasnyszu wchodzącej w skład Zespołu Medycznych Szkół Policealnych w Przasnyszu, druk nr 108.

Przechodzimy do punktu 27. Został zgłoszony wniosek o przejście do drugiego czytania. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznam, iż sejmik wyraził zgodę na przejście do drugiego czytania. Przystępujemy zatem do głosowania. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 109 – dotyczącego Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Siedlcach? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 45 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie dostosowania nazwy Medycznej Szkoły Policealnej dla Dorosłych im. prof. Zbigniewa Religi w Siedlcach, wchodzącej w skład Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Siedlcach, druk nr 109.

Przechodzimy do punktu 28. Został zgłoszony wniosek o przejście do drugiego czytania. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznam, iż sejmik wyraził zgodę na przejście do drugiego czytania. Przystępujemy zatem do głosowania. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 110 – dotyczącego Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Ostrołęce? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję bardzo. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 43 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie dostosowania nazwy Medyczno-Społecznej Szkoły Policealnej dla Dorosłych w Ostrołęce wchodzącej w skład Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Ostrołęce, druk nr 110.

Proszę państwa, zanim przejdziemy do punktu 29, który pewnie będzie miał nieco bardziej burzliwy przebieg niż te ostatnie głosowania, a też jesteśmy trochę przy,

tematycznie cały czas przy służbie zdrowia, która, jak się okazuje, jest nam bardzo potrzebna, o możliwość zabrania głosu prosił pan prezydent Wojciech Kudelski, który wrócił do nas po tej krótkiej nieobecności. Ja bym proszę państwa też, zanim pan prezydent coś powie, to bym może poprosił o oklaski dla pana prezydenta.

### **Pan Wojciech Kudelski**

Dziękuję państwu bardzo. Panie Przewodniczący, Panie Marszałku, Wysoki Sejmiku. Szanowni Państwo, ja doznałem w ostatnim czasie wielu dowodów sympatii i z państwa strony telefonów, e-maili, sms – ów, no i także modlitwy. No i wszystko tak się złożyło, że jestem tutaj z wami, a było dosyć tragicznie, bo 15 centymetrów noża miałem tutaj w tym miejscu, tak że troszkę chyba opatrność pomogła, że nie został uszkodzony jakiś istotny organ, tylko tętnica przecięta. I ja w tym miejscu bardzo serdecznie chcę podziękować wszystkim ludziom, którzy przyczynili się do budowy infrastruktury w takich miastach jak Siedlce, a konkretnie w moim przypadku w Siedlcach. Bo proszę państwa pogotowie ratunkowe błyskawicznie, niedaleko mieszkam co prawda od pogotowia, ale przyjechało i co więcej, nie reanimowali mnie tak jak pana prezydenta Gdańska, nie wypompowali ze mnie krwi, tylko przewieźli mnie na stół operacyjny do szpitala wojewódzkiego. A tam dobrzy fachowcy, po prostu szybko postawili diagnozę, jakieś zdjęcie tomograficzne i operacja, która praktycznie uratowała mi życie. I proszę państwa, to my nieraz tak nie dostrzegamy w ferworze tych naszych dyskusji i przepychanek, ale ta infrastruktura poza Warszawą, pieniądze wydane na tę infrastrukturę poza Warszawą ratują życie wielu ludzi. Bo mnie by do Warszawy nie dowieźli, nawet helikopterem, a ponieważ na miejscu dzięki wysiłkowi i samorządu siedleckiego, i Samorządu Województwa Mazowieckiego udało się stworzyć dobre ośrodki szpitalne, zatrzymać dobrych fachowców, to wielu ludziom udaje się uratować życie. I tutaj trzeba powiedzieć, że to nie są jakieś tam puste słowa, o tej infrastrukturze, bo to nie sam szpital. Bo po to, żeby zatrzymać dobrego lekarza w szpitalu siedleckim, żeby on nie uciekł do Warszawy, to trzeba mu stworzyć odpowiednie warunki, a więc dobrą szkołę dla jego dziecka, dobre przedszkole, dobrą rozrywkę po pracy. Powiedzmy sobie szczerze, teatr kino, to wszystko się liczy. Dzięki takim inwestycjom w organizację całej infrastruktury dobrzy lekarze zostają w takich ośrodkach jak moje Siedlce. No i proszę państwa sam fakt: dlaczego? Wielu ludzi pyta dlaczego ten człowiek mnie zaatakował. Proszę państwa, on mógłby zaatakować każdego z nas, bo wszyscy na tej zali jesteśmy nagłośnieni. Taka jest prawda. A on –

głównym jego celem było nagłośnienie się. Człowiek, pewnie coś tam nie w porządku ma z głową, ale cel osiągnął. Nagłośnił się na całą Polskę. I taka jest prawda, bo to co ja tam wiem z dochodzeń prokuratury, policji – no to on do mnie to tak właściwie nic nie miał, poza jakimiś urojeniami, że ja mu nie oddałem jakiś carski papierów, na mocy których połowa Siedlec to jego. Tak zeznawał. Poza tym on szedł żeby zabić. Bo nie chciał, żeby skaleczyć, nastraszyć, tylko mocne uderzenie nożem, żeby się ręką nie zasłonił, to by trafił prosto w serce i wtedy nie byłoby tam mowy o ratunku. Człowiek ten, może mu przeszkadzało, że ja jestem człowiekiem kościółkowym, bo wracałem ze mszy świętej, a on stał za mną w kościele podobno, tak jak na monitoringu było. Tylko za dużo było ludzi i troszkę się pewnie bał. Dlatego zrobił to w miejscu gdzieś, gdzie nie było ludzi. No i teraz proszę państwa, myślę że radziłbym każdemu z was, żeby po prostu, nie chcę tutaj reklamować jakiejś tam firmy, ale pojemniczek z gazem ze sobą mieć, bo wszyscy jesteśmy narażeni, słuchajcie. I przed takim człowiekiem trudno się obronić, bo on wyciąga rękę pyta: - Pan Kudelski? Ja mówię: - To ja. Patrzę a on w tym ręku nóż otwarty nóż ma i bez słowa dźga. Tak że słuchajcie państwo, ja myślę że hejt jaki tam jest koło nas robiony, na psychikę takich ludzi wpływa, bo ja przypomnę była taka jakby nagonka na Kudelskiego, jak byłem prezydentem. A doniesienie do CBA, że zadłużył miasto, że brał kredyt w Magellanie, doniesienie do prokuratury, że działał na szkodę miasta. To nieważne, że te oba postępowania zakończyły się stwierdzeniem, że działałem na korzyść miasta, ale w świadomości tego człowieka utrwaliło się, że coś tam koło tego człowieka się dzieje i można go zaatakować, żeby się właśnie nagłośnić. Taka jest prawda, że on tam policji powiedział, że on mnie jeszcze dobije. No ja już mam 71 lat może jakby dobrze trafił, to może by nie była taka zła śmierć. Ale jeszcze raz chciałbym wszystkim państwu podziękować za wyrazy współczucia, za wsparcie, za odwiedziny, za telefony, za modlitwę. Życzę wszystkim, żeby takiej sytuacji nigdy w swoim życiu nie mieli. Dziękuję za uwagę.

### **Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję bardzo panie prezydencie. Cieszymy się, że pan do nas wrócił i życzymy dużo zdrowia i kolejnych kadencji w sejmiku województwa. Proszę bardzo pani marszałek Elżbieta Lanc.

## **Pani Elżbieta Lanc – Członek Zarządu Województwa Mazowieckiego**

Szanowny Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni. Zanim przedstawię projekt uchwały odniosę się do słów podziękowań ze strony kolegi radnego Kudelskiego. Tak rzeczywiście jest w ostatnich latach, znaczące środki, bardzo duże środki dedykujemy szpitalom nie tylko warszawskim, ale głównie w Ciechanowie, w Radomiu, w Ostrołęce, w Płocku. Są to środki, tak jak w tym roku na inwestycje powyżej 300 milionów złotych. Tylko chcę odnieść się zaraz do tego stanowiska. Te środki, które dedykujemy na konkretny sprzęt, najlepszy sprzęt, jaki może być, uwierzcie mi, że ten sprzęt mamy lepszy niż w innych województwach – nawet ostatnio byłam na wizycie studyjnej w Niemczech – lepszy jak w szpitalach niemieckich. To czasami takie BMW – jak ja to mówię. Ale nawet największe środki finansowe, nawet najlepsze chęci województwa mazowieckiego nie są w stanie zabezpieczyć tych potrzeb, które w tej chwili pojawiły się w szpitalach w tej dramatycznej sytuacji. Za chwilę przedstawię to stanowisko, ale chcę powiedzieć jedno, że my nie możemy wprost tych środków przeznaczać na utrzymanie naszych placówek, na utrzymanie naszych szpitali. W związku z tym ten nasz apel, nasze stanowisko jest apelem, autentycznym apelem dla tych, którzy wiedzą i wierzą, że najważniejsze jest zdrowie. Nie ma rzeczy ważniejszej, nie ma rzeczy bardziej świętej od tego, żeby zadbać o własne zdrowie, zdrowie bliskich, ale i też zdrowie tych, za których odpowiadamy.

Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni przedstawiam projekt uchwały zarządu województwa w sprawie wniesienia pod obrady sejmiku projektu stanowiska sejmiku w sprawie trudnej sytuacji finansowej w podmiotach leczniczych, dla których Województwo Mazowieckie jest podmiotem tworzącym lub w których posiada udziały, wynikającej z ustawowego wprowadzenia wzrostu kosztów pracy obciążających bezpośrednio pracodawców. W § 1: wnosi się pod obrady Sejmiku Województwa Mazowieckiego projekt stanowiska sejmiku w sprawie trudnej sytuacji finansowej w podmiotach leczniczych, dla których Województwo Mazowieckie jest podmiotem tworzącym lub w których posiada udziały, wynikającej z ustawowego wprowadzenia wzrostu kosztów pracy obciążających bezpośrednio pracodawców, w brzmieniu określonym w załączniku do uchwały. Projekt stanowiska macie państwo przed sobą. Ja tylko zaakcentuję najważniejsze elementy tego stanowiska. Sejmik województwa wyraża głębokie zaniepokojenie konsekwencjami finansowymi, wynikającymi ze zmian legislacyjnych wprowadzonych przez polskiego ustawodawcę, związanymi ze wzrastającymi kosztami pracy, które bezpośrednio obciążają podmioty lecznicze oraz

apeluje do Prezesa Rady Ministrów, Ministra Zdrowia i Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia o: pilną zmianę prowadzonej polityki w zakresie obciążania podmiotów leczniczych dodatkowymi oraz istotnymi, a także nie dającymi się przewidzieć odpowiednio wcześniej, kosztami pracy wynikającymi z realizowanych podwyżek wynagrodzeń personelu zatrudnionego w podmiotach leczniczych. Po drugie: istotne zwiększenie wysokości środków przeznaczonych na realizację ustawowych podwyżek, uwzględniających faktyczne koszty ponoszone przez podmioty lecznicze, które wynikają z wzrostu tzw. „pochodnych” związanych z wynagrodzeniem zasadniczym, wzrost o co najmniej 20% wyceny świadczeń zdrowotnych finansowanych przez Narodowy Fundusz Zdrowia uwzględniający rzeczywiste koszty ich udzielania. Podjęte w przedmiotowym zakresie w polskim ustawodawstwie zmiany, odpowiadające postulatam protestujących pracowników medycznych, nie uwzględniają w pełni skutków finansowych i ekonomicznych, które zobowiązani są ponosić pracodawcy. Podkreślić jednocześnie należy, iż wzrost kosztów wynagrodzeń realizowany jest z pominięciem zastrzeżeń przedstawicieli podmiotów leczniczych, którzy jednoznacznie wskazują, iż wobec obecnie oferowanych przez Narodowy Fundusz Zdrowia stawek za świadczenia opieki zdrowotnej, nie są w stanie sprostać ponoszonym kosztom. Dodatkowe koszty pracy stanowią obciążenia dla szpitali, które wobec istotnego braku wzrostu przychodów z tytułu kontraktów zawieranych z publicznym płatnikiem, nie mogą być minimalizowane i często powodują wzrost zadłużenia podmiotów leczniczych oraz konieczność udzielania finansowego wsparcia przez podmioty tworzące. Prowadzi to de facto do zastępowania finansowania świadczeń opieki zdrowotnej przez jednostki samorządu terytorialnego. Wskazać należy, iż spośród wszystkich grup zawodowych pracowników, wzrost wynagrodzeń przewidziany w ustawie z dnia 8 czerwca 2017 r. o sposobie ustalania najniższego wynagrodzenia zasadniczego niektórych pracowników zatrudnionych w podmiotach leczniczych, dedykowany pracownikom medycznym oraz niewykonującym zawodów medycznych, nie jest objęty finansowaniem ze środków budżetu państwa, obciążając tym samym w całości pracodawców. W przypadku realizacji pozostałych tytułów wzrostu wynagrodzenia, środki finansowe na ten cel przeznaczone są z budżetu państwa, jednak nie obejmują dodatkowych kosztów wynikających ze wzrostu wynagrodzenia zasadniczego. Województwo Mazowieckie jest podmiotem tworzącym dla 17 samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej i posiada udziały w 9 spółkach kapitałowych



prowadzących działalność leczniczą. W wyniku systemowego wprowadzenia wzrostu wynagrodzeń, drastycznie wzrosły zobowiązania podmiotów leczniczych, w tym zobowiązania wymagalne. Spośród samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej Województwa Mazowieckiego, za 2015 r. obrotowy, przed skutkami wprowadzenia ustawowego wzrostu wynagrodzeń wśród personelu szpitalnego, 7 szpitali osiągnęło ujemny wynik finansowy, podczas gdy za rok 2017 obrotowy było to 9 jednostek, zaś za 2018 r. obrotowy przewiduje się, iż będzie to aż 11 podmiotów leczniczych. Od momentu wprowadzenia zmian legislacyjnych związanych z wzrostem wynagrodzenia pracowników, kondycja finansowa, na przykładzie wojewódzkich podmiotów leczniczych, uległa znacznemu pogorszeniu. Niniejsze prowadzi do wniosku, że polityka realizowana przez rząd poprzez wzrost finansowania ochrony zdrowia, na skutek jednoczesnego obciążania podmiotów leczniczych innymi, nie w pełni finansowanymi obowiązkami, prowadzi do marnotrawienia środków publicznych. Tym samym uruchomienie dodatkowych środków finansowych nie wpływa na poprawę dostępności do udzielanych świadczeń zdrowotnych, lecz stanowi uzupełnienie dla pokrycia rosnących kosztów pracy wynikających ze zmian ustawodawczych. Dynamika wzrostu przychodów zapowiadanych przez rząd cały czas jest mniejsza od systemowo rosnących kosztów, w tym kosztów pracy ponoszonych przez podmioty lecznicze. W zaistniałej sytuacji, koszty związane z realizacją wymienionych zmian legislacyjnych ponoszą de facto jednostki samorządu terytorialnego. W naszym przypadku będzie to kwota 87 700 000. Wobec powyższego Sejmik Województwa Mazowieckiego apeluje i zwraca uwagę Rządu Rzeczypospolitej Polskiej na konieczność zmiany prowadzonej polityki w zakresie obciążania podmiotów leczniczych dodatkowymi oraz istotnymi kosztami pracy wynikającymi z realizowanych podwyżek wynagrodzeń personelu zatrudnionego w podmiotach leczniczych. W ślad za potrzebnym wzrostem wynagrodzeń winny iść środki finansowe dla podmiotów leczniczych, niezbędne dla pełnego pokrycia dodatkowych kosztów. Koniecznym przy tym jest również wzrost wyceny świadczeń zdrowotnych udzielanych pacjentom, o co najmniej 20% dotychczasowej wartości, tj. do poziomu uwzględniającego rzeczywiste koszty ponoszone przez podmioty lecznicze. Chcę jeszcze do tego stanowiska dodać dwie informacje, że te koszty to nie tylko wzrost kosztów związanych z kosztami pracowniczymi, ale z bieżącymi kosztami utrzymania wiążącymi się między innymi ze wzrostem cen energii elektrycznej, ze wzrostem kosztów bieżących utrzymania placówek. W tej sytuacji obawiamy się, że koniec roku 2019 będzie dla naszych

placówek dramatyczny. Dlatego też proszę o przyjęcie tego stanowiska i jeżeli to oczywiście możliwe przejście do drugiego czytania.

**Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję pani marszałek. Proszę bardzo, pan marszałek Adam Struzik.

**Pan Adam Struzik – Marszałek Województwa Mazowieckiego**

Szanowny Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku rzeczywiście sytuacja staje się dramatyczna, można tak powiedzieć dlatego, że od właściwie zeszłego roku obserwujemy systematyczne pogłębianie się ujemnego wyniku finansowego w naszych szpitalach. Przypomnę, że mamy ich 26. 26 szpitali, w tym szpitale wysokospecjalistyczne, szpitale dziecięce, szpitale psychiatryczne. I o ile one w roku 2017 wygenerowały stratę na poziomie około 77 mln zł, to chcę państwu powiedzieć, że w roku 2018, jak byśmy zsumowali wszystkie 26 naszych placówek to ta strata jest na poziomie 180 mln zł. To powoduje, że zobowiązania na koniec roku 2018 w tych szpitalach są około 780 mln zł. Myśmy to postarali się przeanalizować i oczywiście o przyczynach tutaj mówiła pani marszałek Lanc. To jest jeden z powodów, to jest to, że na skutek, oczywiście no słusznych podwyżek w różnych grupach zawodowych, no nie następuje niestety rekompensata tych podwyżek w budżecie NFZ. W związku z tym pojawia się sytuacja, w której nawet te pieniądze, które teoretycznie są zawarte w NFZ i skierowane wprost dla pielęgniarek, nie obejmują wszystkich składowych wynagrodzeń. O to toczą się spory oczywiście w naszych placówkach. Wiadomo, że pracownicy chcą, żeby było to interpretowane na ich korzyść, natomiast to oczywiście pogłębia problemy. Oczywiście jest cała część lekarska naszego personelu, która no wobec presji płacowej i olbrzymich niedoborów kadry medycznej, no stawia coraz bardziej wygórowane oczekiwania. Są nowe grupy zawodowe, państwo o tym wiedzą, np. w tej chwili fizjoterapeuci, no którzy słusznie uważają, że jak otrzymują inne grupy zawodowe podwyżki, to oni też powinni te podwyżki otrzymać. Efekt jest tego taki, jak powiedziała pani marszałek, że same tylko koszty wynagrodzeń wzrosną o ok. 90 mln zł. No jeżeli nie będzie rekompensaty z NFZ to żadna placówka, żaden szpital nie jest w stanie tego wytrzymać. Drugim powodem oczywiście są rosnące ceny materiałów i usług, w tym energii elektrycznej. Przypomnę, że miało być tak dobrze, że ceny miały być utrzymane z czerwca 2018 roku. Siedzi tutaj na sali pani prezes, Teresa Bogiel, jednego z naszych szpitali klinicznych i o ile w zeszłym roku zapłaciła za energię

elektryczną spółka 2 mln zł, w tym roku zapłaci 4 mln zł. Ale ktoś zdążył sfotografować? No to szkoda. Flagi mnie przygniotły. Ta unijna najbardziej, tak. Proszę państwa tak jak powiedziałem to są rosnące ceny energii elektrycznej. Ale też usługi rosną, dlaczego? Dlatego, że jak państwo wiedzą dzisiaj te najniższe ustawowe wynagrodzenie wynosi 2250 zł. To powoduje w konsekwencji, że wszystkie firmy outsourcingowe, które sprzątają, gotują, piorą no dają oferty szpitalom o 100% wyższe niż do tej pory. I oczywiście nie ma z czego tego uzupełnić. Następny dramatyczny problem to oczywiście rosnące ceny żywności, związane z procesem inflacji, ceny leków. W efekcie mamy taką sytuację, że już w pierwszym kwartale, oceniliśmy to, poszczególne szpitale już mają po kilkanaście mln straty w stosunku do planów finansowych. No ktoś zapyta co można w tej sytuacji zrobić. Przypomnę jeszcze, że Mazowsze od roku 2010, w związku z nowym algorytmem, czy algorytmem podziału między oddziały wojewódzkie NFZ, transferuje ze swojej składki ponad miliard pięćset milionów zł do innych województw. Mówiliśmy o tym wielokrotnie, ale według mojej oceny i powtórzę to kolejny raz, no teraz oczywiście mówię to do rządzących, bo to rządzący odpowiadają za obecną sytuację, ale mówiłem to też i do poprzedników, mówiłem to wtedy kiedy był nasz rząd i powtórzę jeszcze raz. Za takie pieniądze, jak są w systemie, nie da się realizować usług zdrowotnych na przyzwoitym poziomie. Mimo tego, że samorzady zabezpieczają w miarę przyzwoite funkcjonowanie placówek w sensie technicznym, w sensie wyposażenia, to na wydatki bieżące po prostu nie wystarcza. I nie ma innej metody niż tylko zwiększenie nakładów. Oczywiście została przyjęta ustawa mówiąca o tym, że będzie docelowo 6% PKB w sposób kroczący. Ale rozregulowanie tego systemu w tej chwili jest takie, że w mojej ocenie musi być skokowy wzrost składki zdrowotnej. Nie ma innego wyjścia. To może nastąpić oczywiście, to jest wola polityków i decyzja polityczna, czy te 2% mają zapłacić obywatele, czy ma zapłacić budżet państwa, czy trzeba się tym podzielić ze społeczeństwem. W tej chwili 1% dochodu ze składki, czy przychodu ze składki, to jest ok. 8 mld zł. Szpitale są zadłużone już powyżej 14 mld zł i ten proces postępuje. Sprawa nie dotyczy tylko szpitali, dla których organem prowadzącym jest województwo. Szpitale Warszawskiego Uniwersytetu Medycznego są zadłużone na ponad mld zł. Szpitale powiatowe też. Oczywiście tutaj wymiar tych długów jest mniejszy, ale te które znam od kilku po kilkadziesiąt mln zł. Jeżeli w tej chwili, właśnie teraz, jeszcze w pierwszym półroczu nie znajdziemy jakichś kroków zaradczych, to skończy się to katastrofą. Zabezpieczone przez nas pieniądze na pokrycie ujemnego

wyniku finansowego, czy podnoszenie kapitału w spółkach tam gdzie będzie strata, absolutnie nie wystarczą. To są pieniądze rzędu 17 mln zł. Dramatyczna sytuacja jest w psychiatrii. Naprawdę my nie możemy przechodzić do porządku dziennego nad tym, że brakuje lekarzy specjalistów, brakuje zwłaszcza specjalistów psychiatrii dziecięcej. Słuchajcie państwo sytuacja jest dramatyczna. Dzisiaj mamy rosnącą ilość prób samobójczych, mamy olbrzymie znerwicowanie społeczeństwa, mamy różnego rodzaju uzależnienia i psychiatria staje się jedną z takich dziedzin, która ratuje życie. No albo niestety, jeśli nie będziemy tych ludzi leczyci to, nie chcę tutaj wyrokować, bo to nie w tym rzecz, no ale jeżeli mamy takie urojenia jak tutaj opowiadał pan prezydent no to są tego typu przypadki. Więc reasumując ja bardzo proszę o poparcie tego stanowiska. Ono niestety ogranicza się tylko do pewnego wycinka, ale to też nie może być tak, że jest spotkanie dyrektorów szpitali powiatowych, a pan minister mówi na takim spotkaniu, że idźcie do organów założycielskich, idźcie do dyrektorów, tam pieniądze będą i podwyżki dostaniecie. No dojdziemy do absurdu. Dlatego wnoszę, żeby sejmik to stanowisko poparł, a do państwa z partii rządzącej ja rozumiem, że to jest mało interesujący temat, że można w tym czasie niespecjalnie słuchać, ale naprawdę kieruję już nie apel o to, żeby coś w tej sprawie zrobić, ale o to żebyście uruchomili pewien instynkt samozachowawczy, że bez pilnych kroków w ochronie zdrowia ten system się po prostu zawali. I to nie jest naprawdę jakieś straszenie czarnym ludem, czy jakimiś takimi nieprzewidywalnymi sytuacjami. Czy się ktoś powie no uruchomimy jakieś mechanizmy oddłużeniowe itd. Tylko trzeba na nie mieć pieniądze. Reasumując proszę o poparcie tej uchwały. Tak w dwóch czytaniach.

**Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję, proszę pan radny Radosław Fogiel.

**Pan Radosław Fogiel**

Dziękuję. Panie Przewodniczący, Szanowny Panie Marszałku, Szanowni Państwo Radni. Nie ulega wątpliwości, że kwestie służby zdrowia są sprawami bardzo ważnymi. Wiemy to nie od dziś, myślę że nikogo na tej sali co do tego przekonywać nie ma potrzeby. To jak leczeni są mieszkańcy Mazowsza, to jakie zabezpieczenie zdrowotne możemy im oferować w ramach naszych kompetencji, to jest faktycznie sprawa, która nam wszystkim myślę leży głęboko na sercu. Pytanie jest tylko takie czemu projekt tego stanowiska, czemu ta sprawa, staje w porządku obrad dzisiaj? Nie miesiąc temu,

nie za miesiąc. Bo sytuacja służby zdrowia, nikt tego nie ukrywa, do różowych nie należy. Ale to nie jest kwestia ostatnich tygodni, miesięcy, czy nawet lat. Niestety odpowiedź na to pytanie czemu zajmujemy się tym dzisiaj nie jest przyjemna i nijak się ma do wagi tematu, który tu poruszamy. Proszę pozwolić, że zwrócę uwagę na pewien ciąg wydarzeń, z którymi dzisiaj mieliśmy do czynienia. Rano o 10.30 konferencję prasową przed budynkiem, w którym się znajdujemy, organizuje poseł PO, kandydat w trwającej kampanii do PE Andrzej Halicki. Bierze udział w tej konferencji razem z radnymi PO. Do porządku obrad trafia zaproponowany przez pana marszałka punkt dotyczący sytuacji w służbie zdrowia. Pan marszałek jeszcze przed, przed w ogóle dyskusją w tym punkcie, rozsyła informacje prasowe do mediów o tym, że na godzinę 13 zwołał konferencję prasową. Robi rzecz w zasadzie bezprecedensową. Zarządzamy przerwę po to, że pan marszałek mógł zejść piętro niżej i w sali konferencyjnej, w towarzystwie kandydata KO do PE, pana posła Halickiego, którego w tym momencie nie widzę, ale który tu pół dnia spędził krążąc w kularach sejmiku. Po to pan marszałek zarządza przerwę, czy na jego prośbę, polecenie wnioskuje o to klub KO po to, żeby pan marszałek w towarzystwie kandydata do PE mogli sobie zrobić konferencję prasową na temat służby zdrowia. I teraz wracamy do właściwego punktu, w którym mamy o tym dyskutować. Szanowni państwo, tak jak wspomniałem, sprawa służby zdrowia jest sprawą istotną i na pewno warto o tym rozmawiać. Warto drażyć temat, warto zadawać pytania, warto z troską spoglądać na to jak zarządzane są szpitale, dla których organem prowadzącym jest również Samorząd Województwa Mazowieckiego. To wszystko tak, ale proszę pozwolić, że przypomnę przepisy ordynacji wyborczej. Kampanię wyborczą na zasadach wyłączności prowadzi komitet wyborczy. Dlatego nie ma naszej zgody, jako radnych PiS, żeby brać tutaj dzisiaj udział w kampanii wyborczej pana posła Halickiego. Jeżeli pan marszałek chciał mu udzielić poparcia to jest bardzo dużo innych terminów, kiedy można było to zrobić, nie w trakcie posiedzenia sejmiku. To jest wyraz braku szacunku dla radnych i dla mieszkańców. Dlatego powtarzam rozmawiajmy o tym, rozmawiajmy o tym na najbliższej sesji. Proszę bardzo, możemy zwołać chociażby 27, 28 maja sesję nadzwyczajną w tej sprawie, jak najbardziej deklaruje nasze poparcie dla tego, ale tak jak powiedziałem w kampanii wyborczej jednego z kandydatów udziału brać nie będziemy. Dziękuję bardzo.

### **Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję, czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu stanowiska? Proszę państwa został zgłoszony wniosek o przejście do drugiego czytania. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznam, iż sejmik wyraził zgodę na przejście do drugiego czytania. Proszę pani radna Ewa Białecka.

### **Pani Ewa Białecka**

Panie Przewodniczący, Panie Marszałku, Szanowni Państwo. Jeżeli chodzi o szpitale no na pewno jest to bardzo trudna sytuacja zarówno w jednostkach samorządu terytorialnego na poziomie powiatu jak i województwa. Myślę, że należałoby najpierw porządkować sprawy u siebie. Zacząć należałoby od służb, które są decyzyjne. Wiadomo, że szpitale mają osobowość prawną lub są w formie spółek i w przypadku kiedy ten wynik jest ujemny to udziałowcy pokrywają ten wynik ujemny, a jeżeli chodzi, jeżeli organem założycielskim jest samorząd, to pokrywa ten ujemny wynik do wysokości, powyżej wysokości funduszu założycielskiego i kosztów amortyzacji. Artykuł 57 i 59 ustawy o lecznictwie szczegółowo mówi jak można wybrnąć z tej sytuacji. Mianowicie jest możliwość pokrycia ujemnego wyniku finansowego od momentu przyjęcia sprawozdania, w przeciągu 9 miesięcy, lub przekształcenia formy działania szpitala w przeciągu dwunastu miesięcy. Myślę, że istotną sprawą są programy naprawcze, które należałoby stworzyć przez osoby decyzyjne i mające wpływ na realizację działania, a dopiero później tykać rząd i inne działania. Tak więc najpierw zrobmy to co jest możliwe w naszym samorządzie, a dopiero później takie stanowiska, jakie przedstawił pan marszałek. Dziękuję.

### **Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Proszę bardzo pan marszałek Adam Struzik.

### **Pan Adam Struzik – Marszałek Województwa Mazowieckiego**

Szanowny Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku. Usiłowałem przed chwilą powiedzieć, pani radna, że te możliwości się wyczerpały. Robienie porządku u siebie. My cały czas robimy porządek z naszymi szpitalami i powiedziałem, że możliwości pokrywania ujemnego wyniku finansowego przy takim tempie narastania zobowiązań skończyły się. Pani radna, przez cały czas te programy naprawcze są realizowane. Zarząd województwa nakłada ten obowiązek na dyrektorów szpitali, natomiast od

samych teoretycznych programów naprawczych bez pieniędzy uzdrowić sytuacji się po prostu nie da. Proszę państwa, no tutaj pan przewodniczący Fogiel powiedział, że ja tutaj dzisiaj uprawiam kampanię wyborczą pana posła Halickiego. Pan poseł Halicki jest jednym z posłów Rzeczypospolitej Polskiej, posłem na Sejm, wykazał tym zainteresowanie, pojawił się tutaj i chwala mu za to. I chwala mu za to, ale ponieważ temat jest rzeczywiście olbrzymi i problematyczny i dotyczy też szpitali powiatowych, to chciałbym, żeby państwo, zwłaszcza z Prawa i Sprawiedliwości wysłuchali stanowiska Zarządu Ogólnopolskiego Związku Pracodawców Szpitali Powiatowych w sprawie wzrostu finansowania szpitali. Ja to dosłownie przeczytam. Potrwa to dwie czy trzy minuty. Po zapoznaniu się z propozycjami wzrostu finansowania szpitali, przedstawionymi na spotkaniu delegacji Ogólnopolskiego Związku Pracodawców Szpitali Powiatowych z przedstawicielami Ministerstwa Zdrowia i Narodowego Funduszu Zdrowia, z przykrością stwierdzamy, że Minister Zdrowia podaje opinii publicznej i pracownikom szpitali nieprawdziwe informacje na temat finansowania szpitali oraz składa obietnice bez pokrycia dotyczące możliwości wzrostu wynagrodzeń. Minister Zdrowia oświadczył publicznie, że szpitale otrzymały środki w kwocie 680 milionów złotych, z których dyrektorzy mogą pokryć podwyżki dla pracowników. Pragniemy zauważyć, że kwota 680 milionów złotych, o którą w kwietniu 2019 roku zostały zwiększone ryczałty, przeznaczona została na zmianę wycen tylko w dwóch zakresach leczenia szpitalnego, tj. chorób wewnętrznych i chirurgii – nie pokryła wzrostu kosztów i jedynie w niewielkim stopniu poprawiła trudną sytuację finansową szpitali powiatowych. Zgodnie z posiadanymi przez nas danymi dotyczącymi 55 szpitali ich straty w roku 2018, w porównaniu do roku 2017, wzrosły o 370%, jeszcze raz powtarzam 370% (czyli niemal czterokrotnie). Straty te – na co zwracamy uwagę już po raz kolejny – spowodowane zostały przede wszystkim brakiem pokrycia finansowego dla podwyżek płac przyznanych (słusznie) pracownikom szpitali. W ostatnim czasie minister zdrowia przekazał opinii publicznej informację o przewidywanym wzroście wydatków na ochronę zdrowia o 4 miliardy złotych. Jednak z podanej przez ministra kwoty zaledwie około 850 milionów złotych trafić ma, w dwóch transzach, do szpitali. Pierwsza transza, w kwocie około 450 milionów złotych, zostanie przeznaczona na wzrost wyceny procedur szpitalnych od 1 lipca 2019 roku. Następną transza, podobnej wysokości, miałyby być przyznana jesienią, jednak – jak zgodnie zastrzegli minister Maciej Miłkowski oraz prezes NFZ Andrzej Jacyna – przekazanie tych środków dla szpitali nie jest pewne. Tymczasem

obiecana przez ministra podwyżka dla fizjoterapeutów, których w szpitalach pracuje obecnie około 25 000, daje kwotę 648 milionów złotych, a analogiczna podwyżka dla diagnostów laboratoryjnych, których według posiadanych przez nas danych w szpitalach pracuje około 11 000, będzie kosztować 285 milionów złotych. Obie podwyżki łącznie obciążąby budżet szpitali niebagatelną kwotą 933 milionów złotych rocznie, co znacznie przekracza planowany wzrost finansowania. Wiecie państwo, mnie jest naprawdę bardzo ciężko, jeżeli wszyscy rozmawiają w tym czasie. Ja rozumiem, że niektórych to absolutnie nie obchodzi, tak. Nasze wyliczenia nie uwzględniają wzrostu wynagrodzeń farmaceutów i innych zawodów medycznych, pracowników administracyjnych, technicznych oraz wszystkich pozostałych pracowników szpitali, których minister również odsyła po podwyżki do dyrektorów. Oświadczamy, że szpitale nie dysponują taką kwotą, a odsyłanie pracowników po podwyżki do dyrektorów, zwłaszcza mając świadomość bardzo trudnej sytuacji finansowej szpitali, jest wyłącznie zabiegiem socjotechnicznym, który oceniamy jako nieuczciwy. Zwracamy także uwagę, że od 1 stycznia 2019 roku ponosimy zwiększone koszty ze względu na wzrost płacy minimalnej, a w najbliższym czasie czekają nas podwyżki ustawowe związane z kolejnym podniesieniem minimalnych wynagrodzeń w gospodarce narodowej i planowanym wzrostem kwoty bazowej w ochronie zdrowia. Jeszcze raz podkreślamy, że przy obecnym poziomie finansowania szpitale nie są w stanie wypłacić obiecanych przez ministra podwyżek, a informacja ministra, że część szpitali już je wypłaciła, jest nieprawdziwa. Jednocześnie pragniemy jednoznacznie podkreślić, że wzrost płac pracowników szpitali jest konieczny, jednak powinien zostać zrównoważony dotacją z budżetu Ministerstwa Zdrowia. Z całą mocą oświadczamy, że świadome finansowe niszczenie szpitali powiatowych jest działaniem na szkodę pacjentów, ponieważ doprowadzi do zamykania zarządzanych przez nas placówek. Zwracamy również uwagę, że długi szpitali będą musiały zostać pokryte przez organy założycielskie, czyli samorządy powiatów i województw. Z oburzeniem zauważamy, że jako jedyna grupa w ochronie zdrowia domagamy się pieniędzy nie dla siebie, a dla leczonych w szpitalach chorych oraz na realizację obietnic płacowych ministra, tymczasem zarówno przez Ministerstwo Zdrowia, jak i Narodowy Fundusz Zdrowia traktowani jesteśmy jako natarczywi żebracy. Proszę państwa, podpisał wiceprezes Ogólnopolskiego Związku Pracodawców Szpitali Powiatowych – pan Krzysztof Żochowski. To chyba pan – panie radny. Dziękuję bardzo.



### **Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję, panie marszałku. Proszę bardzo pan radny Radosław Fogiel.

### **Pan Radosław Fogiel**

Dziękuję, panie przewodniczący. Ja w zasadzie, to wystąpienie pana marszałka w żaden sposób nie zmienia tego, co powiedziałem przed chwilą. Mogę tylko dwa słowa komentarza, że po pierwsze, z tego co mi wiadomo, Województwo Mazowieckie nie jest organem prowadzącym dla szpitali powiatowych. Po drugie naprawdę tłumaczenie, że pan poseł Halicki przechodził z tragarzami i wstąpił do nas zainteresować się sprawą służby zdrowia, nie ma to nic wspólnego z jego kampanią wyborczą, kampanią, o której mogliśmy ostatnio usłyszeć chociażby w mediach społecznościowych, kiedy rozgorzała gorąca dyskusja między nim a inną kandydatką o tym kto komu zrywał sobie banery z kładki i nad ulicą, i że pan marszałek tylko jako dobry gospodarz razem z panem posłem zrobił konferencję na ten temat, temat któremu próbuje się podporządkować całą dzisiejszą sesję, że to są wszystko przypadki. No panie marszałku, no naprawdę. Ja rozumiem, że powiedzieć można wszystko, ale miejmy jakieś granice. No bo w tej sytuacji jeżeli chwala panu posłowi, że sam jeden się wziął zainteresować sprawą, to może nie wiem „Zasłużonego dla Mazowsza” mu dajmy. Dziękuję bardzo.

### **Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Ja rozumiem, że pan przewodniczący złoży taki wniosek. Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, pan radny Paweł Obermeyer.

### **Pan Paweł Obermeyer**

Szanowny Panie Przewodniczący, Panie Marszałku, Panie i Panowie Radni. Bardzo dziękuję za udzielony głos. Ja chciałbym, ponieważ jesteśmy tutaj chyba na tej sali wśród radnych chyba ja i Krzysztof Żochowski tylko mamy taką przyjemność zarządzać szpitalami i zaszczyt. I to jest uważam za zaszczyt, ale i ogromny obowiązek i ogromną odpowiedzialność. Ja chciałem Krzysztofowi bardzo podziękować za jego determinację i za tę walkę i działania w ogólnopolskim, a wcześniej w mazowieckim, stowarzyszeniu, czy naszym porozumieniu szpitali powiatowych, które razem zakładaliśmy już kilkanaście lat temu. Proszę państwa, ja wiem, że jest kampania wyborcza i ta kampania w Polsce trwa jakby tak nieustannie. Za tydzień będzie

następna kampania wyborcza, a potem jeszcze następna. Ja myślę, że te wszystkie głosy, które tutaj padają, one padają w trosce, tak naprawdę o szpitale mazowieckie, o szpitale powiatowe. Ja myślę, że w ogóle powinniśmy na spokojnie zastanowić się, bo myślę, że mamy potencjał intelektualny i doświadczenie w ramach sejmiku, ale teraz, ale również włączając właśnie szpitale powiatowe, zastanawiając się nad całą służbą zdrowia mazowiecką, bo można i powinniśmy, myślę, w tej sytuacji wypracować wspólny projekt, który być może trzeba będzie przedstawić temu, czy następnemu ministrowi, bo to jest też dynamiczna sytuacja. Ministrowie się zmieniają, a problem pozostaje. Bo to tak naprawdę my z panem Krzysztofem Żochowskim obserwujemy to od wielu lat. Także cały czas zarządzamy długiem. Cały czas co roku cieszymy się jak szpital wygeneruje stratę, która zmieści się w amortyzacji. No niestety nie zawsze jest to możliwe. A przewagą szpitali wojewódzkich i komfortu dyrektorów, czy prezesów szpitali wojewódzkich nad nami jest taka, że Samorząd Województwa Mazowieckiego przynajmniej pokrywa stratę w wysokości amortyzacji, to znaczy do wysokości amortyzacji, albo daje środki finansowe na zachowanie płynności. My nie mamy często w powiatach takiej możliwości i tu jest ta sytuacji bardzo dramatyczna. Tak naprawdę funkcjonujemy w tym samym systemie i warto by się zastanowić, bo dzisiaj na konferencji prasowej padały bardzo dramatyczne głosy dyrektorów i prezesów szpitali mazowieckich o zadłużeniu rządu kilku czy nawet kilkunastu milionów, które już obserwują w swoich placówkach, no i tych bardzo dramatycznych sytuacjach dotyczących kadry medycznej, ale i niemedycznej. Dlatego że w tej chwili obserwujemy również w szpitalach powiatowych taką sytuację, że jest problem nawet ze znalezieniem pracowników na stanowisko salowych. To jest chleb powszedni dzisiaj naszej działalności. Poza tym te relacje między POZ-ami a szpitalami, często są napięte. Często jest, nieładnie mówiąc, podbieranie kadry ze szpitala do POZ-ów. Wtedy no te pieniądze są łatwiejsze do wypracowania w POZ-ach, czy w otwartym leczeniu niż w zamkniętym i ta praca zwłaszcza w oddziałach, na przykład ratunkowych, która jest no ogromnie stresowa powoduje, że kadra odpływa i często nam jest trudno znaleźć tę specjalistyczną kadrę, a wymogi rosną, a nie maleją tak naprawdę. Poza tym normy zatrudnienia pielęgniarek. No wiele szpitali ratuje się likwidacją łóżek, żeby jakby wyrównać te sytuacje dotyczące zmniejszenia, czy tak naprawdę zwiększenia kosztów w szpitalach. Poza tym przy tym braku na rynku pielęgniarek jest to praktycznie niemożliwe, żeby w tej chwili kilkanaście pielęgniarek znaleźć. A poza tym nie mamy pieniędzy na to, bo to są często milionowe kwoty, które

tego procesu dotyczą. Ja myślę, że tak jak rozmawialiśmy dzisiaj również była poruszana kwestia psychiatrii. Ja pamiętam parę lat temu jak był budowany szpital dziecięcy przy ul. Banacha, czy w kompleksie przy ul. Banacha, składałem taki projekt, wniosek, żeby te organy założycielskie, które na terenie czy w okolicach miasta stołecznego Warszawy funkcjonują i zajmują się opieką pediatryczną, czyli tutaj to jest tak naprawdę uniwersytet, to jest Instytut Centrum Zdrowia Dziecka, to jest Warszawski Uniwersytet Medyczny, to jest marszałek województwa, to znaczy Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego, ale to są również szpitale miejskie. Żeby powstał taki okrągły stół, zanim ten szpital powstanie, żeby nie nastąpiła sytuacja taka, która nastąpiła, którą obserwujemy, która po pierwsze doprowadza do braku kadry i przesuwania tej kadry i podkradania sobie tej kadry między tymi pediatrycznymi szpitalami, a po drugie tak naprawdę braku, w sezonach braku zachorowalności, dzieci, którymi się można opiekować. Efekt jest taki, że na przykład jeden z oddziałów, który wchodzi w skład i współpracy właśnie ze szpitalem wojewódzkim w Józefowie, właściwie stracił możliwość funkcjonowania z powodu braku kadry, no a to jest tak naprawdę szpital Warszawskiego Uniwersytetu Medycznego, czyli no w sumie również podlegający pod ministra zdrowia. Więc nie chodzi mi o to, żeby się przepychać odpowiedzialnością. My powinniśmy naprawdę wykorzystać tutaj doświadczenie nasze, dyrektorów, ale też urzędników urzędu marszałkowskiego i jednocześnie urzędników powiatowych. I ja myślę, że powinniśmy, jeżeli to nie powstanie realnie taki okrągły stół w Polsce, bo to myślę, że będzie bardzo trudne, to przynajmniej żebyśmy spróbowali tu w ramach naszego sejmiku, wykorzystując również doświadczenia, ale też organizując współpracę i z POZ-ami i ze szpitalami powiatowymi, żebyśmy wypracowali jakiś model, który można by, dla nas to nie będzie bardzo trudne, żeby ten model wypracować i zaproponować taki model do funkcjonowania generalnie na terenie przynajmniej Mazowsza. No bo to jest, bo ta sytuacja za chwilę rzeczywiście spowoduje, no to się tak łatwo mówi, to zadłużanie to my wiemy na czym to polega. Tego nikt nie czuje, kto nie pracuje w tym i zwłaszcza za to nie odpowiada. To nie jest tak, że my napiszemy, że mamy wynik minus 7, 15, czy 13, czy 2 miliony. To to są tylko liczby. Problem jest braku pieniędzy. Po prostu nie ma pieniędzy na funkcjonowanie szpitala – odpływa natychmiast kadra, wszyscy nas obciążają, wchodzi zajęcia komornicze i ta spirala się napędza. Także szanowni państwo, ja tu nie chcę, to rzeczywiście moment jest nienajlepszy w tygodniu przedwyborczym i ja tutaj nie jestem wcale, no uważam, że rzeczywiście to trzeba może przenieść na ten

przyszły tydzień, ale moim zdaniem, zanim ruszy następna kampania wyborcza powinniśmy jeszcze może w czerwcu ruszyć z jakimś naszym wypracowanym stanowiskiem. Myślę że to powinno być naprawdę, no w tym zakresie nie powinno być jakichś tutaj, powinniśmy wypracować stanowisko ponad podziałami, bo myślę, że służba zdrowia, ochrona zdrowia, bezpieczeństwo obywateli jest tego warte. I ja jeszcze raz kończąc chciałem tutaj naprawdę podziękować za to stanowisko mazowieckie zarządowi województwa i jednocześnie Krzysztofowi Żochowskiemu za to reprezentowanie szpitali powiatowych. Dziękuję serdecznie.

**Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**  
Dziękuję. Proszę pan radny Krzysztof Żochowski.

**Pan Krzysztof Żochowski**

Panie Przewodniczący, Panie Marszałku, Koleżanki i Koledzy Radni, Szanowni Państwo. Chciałem podziękować koledze Obermeyerowi za wyważoną spokojną wypowiedź. Rzeczywiście problemy są duże. To nie są problemy, które powstały dzisiaj. Problemy w służbie zdrowia narastały od wielu lat. Ten problem, który niewątpliwie jest najważniejszym problemem, który nas trapi, czyli problem braku kadry profesjonalnej, dramatyczny już w tej chwili też od wielu lat narastał i również na tej sali niejednokrotnie był już wcześniej omawiany. Biorąc to wszystko pod uwagę, mając świadomość powagi sytuacji, w której się znajdujemy, powagi tematów, które poruszamy, wnoszę aby nie podejmować pochopnych działań w atmosferze nerwowej, toczącej się kampanii wyborczej. Wnoszę o to, żeby punkt ten, czyli stanowisko Sejmiku Województwa Mazowieckiego na temat sytuacji finansowej skierować do komisji zdrowia i powrócić po przerobieniu przez komisję zdrowia do omówienia na najbliższej sesji. Dziękuję.

**Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**  
Proszę, pan marszałek Adam Struzik.

**Pan Adam Struzik – Marszałek Województwa Mazowieckiego**

Proszę, żeby dać do Komisji Budżetu i Finansów.

### **Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Czyli ja rozumiem, że zarząd wnioskuje jednak o skierowanie do komisji, tak? Dobrze. Proszę państwa jest propozycja, żeby projekt stanowiska został skierowany do Komisji Zdrowia i Kultury Fizycznej oraz Komisji Budżetu i Finansów. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznaję, że sejmik wyraził zgodę na skierowanie projektu stanowiska do tych dwóch komisji. Proszę państwa stwierdzam, że sejmik skierował projekt stanowiska do Komisji Budżetu i Finansów oraz Komisji Zdrowia i Kultury Fizycznej.

Przechodzimy do punktu 30. O zabranie głosu proszę pana marszałka Wiesława Raboszuka.

### **Pan Wiesław Raboszuk – Wicemarszałek**

Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku. Przedkładam projekt uchwały sejmiku w sprawie nowego brzmienia statutu samorządowej, artystycznej instytucji kultury pod nazwą: „Warszawska Opera Kameralna”. Projekt uchwały sejmiku w sprawie nowego brzmienia statutu samorządowej, artystycznej instytucji kultury pod nazwą: „Warszawska Opera Kameralna” rozszerza działalność opery o kolejne gatunki muzyki. I daje możliwość organizowaniu przez operę festiwali i warsztatów, w tym muzycznych oraz wszechstronnie artystycznych, teatralnych i filmowych. Daje możliwość realizowania szerokiej gamy projektów różnych gatunków muzycznych. Pozwala promować różne wydawnictwa fonograficzne i pozwala prowadzić muzyczną działalność edukacyjną dla dzieci, młodzieży i seniorów. Projekt statutu jako akt prawa miejscowego został skonsultowany z Mazowiecką Radą Działalności Pożytku Publicznego i uwzględnia postulat rozszerzenia muzycznej działalności edukacyjnej dla dzieci i młodzieży również na seniorów, z uwagi na szczególne znaczenie i potencjał tej grupy docelowej jak również w świetle prowadzonej mazowieckiej polityki senioralnej. Po konsultacji z panem przewodniczącym proponuję przekazać projekt do dalszego procedowania w komisji kultury.

### **Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Do Komisji Kultury i Dziedzictwa Narodowego. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały? Proszę państwa, proponuję wobec tego skierować projekt uchwały w sprawie nowego brzmienia statutu samorządowej, artystycznej instytucji kultury pod nazwą: „Warszawska Opera Kameralna” do Komisji Kultury i Dziedzictwa Narodowego. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznaję, iż sejmik

wyraził zgodę na to. Proszę państwa stwierdzam, że sejmik skierował projekt uchwały do Komisji Kultury i Dziedzictwa Narodowego.

Przechodzimy do punktu 31. O zabranie głosu ponownie proszę pana marszałka Wiesława Raboszuka.

### **Pan Wiesław Raboszuk – Wicemarszałek**

Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku. Przedkładam projekt uchwały sejmiku zmieniającej uchwałę w sprawie konkursu „Edukreator na Mazowszu”. Kontynuując realizację konkursu „Edukreator na Mazowszu”, będącego sposobem realizacji Programu Edukacja wbrew schematom, w ramach Strategii rozwoju kultury w województwie mazowieckim na lata 2015-2020, proponuje się wprowadzenie zmian do Regulaminu przedmiotowego konkursu. Potrzeba zmodyfikowania Regulaminu wynika z doświadczeń poprzedniej edycji konkursu. Proponowane zmiany dotyczą: zaktualizowania podstaw prawnych w oparciu o Prawo oświatowe, na które powołuje się organizator objaśniając pojęcia w słowniku Regulaminu; wprowadzenia dla podmiotu zgłaszającego jednorazowej możliwości poprawy błędów lub uzupełnienia braków w terminie 3 dni roboczych od otrzymania informacji z Departamentu Kultury, Promocji i Turystyki Urzędu Marszałkowskiego Województwa Mazowieckiego; doprecyzowania zapisu dotyczącego kart zgłoszeń, które złożone po terminie nie podlegają żadnej ocenie; doprecyzowania zapisu dotyczącego zgody na podanie informacji o ewentualnym zwycięstwie lub wyróżnieniach m.in. na stronie internetowej [www.mazovia.pl](http://www.mazovia.pl); zaktualizowania oświadczenia w załącznikach o poświadczenie zgodności ze stanem faktycznym wszystkich danych prezentowanych w karcie zgłoszenia i zaktualizowania podstaw prawnych dot. RODO w załączniku. Proponowane zmiany zostały skonsultowane z Mazowiecką Radą Działalności Pożytku Publicznego, która nie wniosła żadnych uwag. Jeżeli można bardzo proszę o przejście do drugiego czytania.

### **Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały? Został zgłoszony wniosek o przejście do drugiego czytania. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznaję, iż sejmik wyraził zgodę na przejście do drugiego czytania. Przystępujemy do głosowania. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 113? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za

przyjęciem projektu uchwały głosowało 41 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie konkursu „Edukreator na Mazowszu”, druk nr 113.

Przechodzimy do punktu 32 interpelacje i zapytanie. Przystępujemy do realizacji kolejnego punktu porządku obrad – interpelacje i zapytania. W okresie między sesjami wpłynęły interpelacje i zapytania radnych: Klubu Prawa i Sprawiedliwość, Krzysztofa Żochowskiego, Artura Czaplińskiego oraz odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych: Artura Czaplińskiego, Radosława Fogla, Michała Prószyńskiego, Wojciecha Zabłockiego, Katarzyny Lubiak, Krzysztofa Żochowskiego i Ludwika Rakowskiego. Kto z państwa radnych chce zabrać głos w tym punkcie porządku obrad. Proszę bardzo pan radny Wojciech Zabłocki a ja proszę o prowadzenie obrad pana przewodniczącego Tomasza Kucharskiego.

### **Pan Wojciech Zabłocki**

Wysoki Sejmiku, Panie Marszałku ja poruszę dwie kwestie, w sumie kwestie, które były już tutaj omawiane, a właściwie to były pytania na które nie uzyskaliśmy odpowiedzi do końca. Pierwsze to jest kino Praha, już prawie dwa miesiące nie działa ta ważna dla Pragi instytucja, dla Warszawiaków instytucja. Miałem zapewnienie w odpowiedzi na interpelację, że będą podejmowane pilne działania w celu przywrócenia jej funkcjonowania. Mam pytania jak te prace postępują? Czy jest jakaś szansa na to, że kino znowu zacznie działać? To pytanie będę ponawiał na każdej kolejnej sesji. Dwa miesiące już ta instytucja nie działa i mam nadzieję, że jednak pilnie państwo znajdą nową jednostkę, firmę, która będzie kino prowadziła. A druga kwestia dotyczy naszych zapytań jako klubu radnych dotyczących zmian budżetowych na 3,5 mln. zł. Chodzi o stworzenie tych 35 nowych etatów w urzędzie. Nie udało nam się nigdy na sesji uzyskać odpowiedzi na to pytanie ani na budżetowej ani na kolejnej, w związku z czym złożyłem zapytanie na piśmie. Otrzymałem też odpowiedź na piśmie. Nie wiem jakimś dziwnym trafem, któryś z urzędników zapomniał jej tylko opublikować w Biuletynie Informacji Publicznej, więc tutaj jest pierwsza prośba, aby taka informacja była w biuletynie. Mieszkańcy, także pozostali radni mają prawo wiedzieć na co 3,5 mln zł ma być wydane, szczególnie, że to dotyczy takiej kwestii jak zatrudnienie, polityka kadrowa, tematy są interesujące. A w związku z tym, że nie została ta interpelacja, ta odpowiedź na zapytanie upubliczniona. To ja pozwolę sobie z tego miejsca przywołać

pewne dane, żeby wszyscy radni mieli okazję się o tym dowiedzieć, a wiem, że to jest temat interesujący. I będę miał pytania pomocnicze do tej odpowiedzi, którą uzyskałem od pana marszałka. Mianowicie tak, z tych 35 nowych etatów trzy mają być do obsługi klubów radnych w Kancelarii Sejmiku, a kolejnych pięć ma być też do pomocy radnym w wykonywaniu mandatu. I to mają być etaty stworzone w delegaturach, jak to napisał pan marszałek wychodząc na przeciw postulatów radnych. Więc w związku z tym, że były jakieś postulaty radnych, żeby te osiem etatów, czyli ośmiu nowych urzędników ma nas obsługiwać, na etat wychodzi 100 tys. zł, czyli skoro już mamy wydatkować osiemset tys. zł rocznie na tych ośmiu urzędników, duże pieniądze, to ja chciałbym wiedzieć po pierwsze, którzy radni z naszego grona wnioskowali o aż osiem etatów i prosiłbym o kopię tych wystąpień, żebyśmy nic nie ukrywali, publiczne pieniądze. Mówię 100 tys. zł na etat. Dużo. Dalej dowiadujemy się że mają być jeszcze tak, dwa dodatkowe etaty, to są stanowiska zastępców dyrektora w departamencie opłat środowiskowych i departamencie gospodarki odpadami, emisji i pozwoleń zintegrowanych, ze względu na zwiększenie ilość spraw do realizacji w departamentach, to rozumiem. Dalej wychodząc na przeciw oczekiwaniom obywateli i mając na celu zwiększenie skuteczności prowadzonej polityki rozwoju oraz polityki przestrzennej, usprawnienie, organizacji i funkcjonowania urzędu marszałkowskiego mają być trzy nowe delegatury w Wołominie, Piasecznie, Żyrardowie. Tam ma być 25 etatów, więc dosyć duża grupa urzędników. No i cóż, tak jak wspomniałem, osiem etatów dla usprawnienia działania radnych za blisko osiemset tysięcy, te dwa etaty zastępców dyrektorów to też blisko 200 tysięcy, no i 2,5 mln zł na 25 etatów w nowych delegaturach, łącznie daje to prawie 3,5 mln zł. No dosyć dużo na zatrudnienie. W zapytaniu, które skierowałem proszę o uszczegółowienie tych zadań, ale najbardziej mnie interesuje te osiem etatów do obsługi nas jako radnych. Jestem krótko radnym województwa, ale mam wrażenie że Kancelaria Sejmiku sprawnie działa, sprawnie przekazuje nasze zapytania, odpowiedzi. Obsługa komisji, sesji też przebiega sprawnie, więc chciałbym wiedzieć którzy radni jak uzasadnili potrzebę zwiększenia tych etatów. Pytanie też jednocześnie skierowałem do kancelarii, wysłałem je na piśmie i w tym trybie też proszę o udzielenie odpowiedzi. I prośba, aby to pytanie i ta odpowiedź, a także poprzednie również były upublicznione w Biuletynie Informacji Publicznej. Dziękuję.



**Pan Tomasz Kucharski – Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję panie radny. Panie marszałku?

[Głos z sali – zapis nieczytelny]

**Pan Tomasz Kucharski – Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Tak, tak pan radny mówił, że złoży na piśmie.

**Pani mec. Aneta Gęsiarz-Krasucka**

Szanowni Państwo w stosunku do tego zarzutu, który pan radny podniósł, że nie są odpowiedzi, zapytania i odpowiedzi na te zapytania nie są publikowane w Biuletynie Informacji Publicznej chciałam zwrócić uwagę, że mamy jakby trzy ścieżki. Po pierwsze radni mogą składać interpelacje. Zgodnie z art. 23 ust. 6 ustawy interpelacja dotyczy spraw o istotnym znaczeniu dla województwa. Tak? Czyli sprawy istotne dla województwa na piśmie. Dokument, który oczywiście nie musi mieć tytułu interpelacja, ale musi jak gdyby zawierać odpowiednią treść, czyli istotną sprawę, krótkie przedstawienie stanu faktycznego, wynikające z tego stanu pytania. Wtedy jest to interpelacja. Taka interpelacja oczywiście jest załatwiona w odpowiednim trybie zawartym w ustawie. Kolejny jakby sposób zadawania pytań to są zapytania. O tym mówi z kolei art. 23 ust. 7 i one z kolei dotyczą aktualnych problemów województwa, a także uzyskania informacji o konkretnym stanie faktycznym i te zapytania, również i odpowiedzi na nie są publikowane w Biuletynie Informacji Publicznej, o czym stanowi z kolei ust. 9 tego przepisu. Natomiast pytania zadawane w trybie, powiedziałabym takim bieżącym, bez wskazywania o jaki problem chodzi, czego dotyczy. Czy to sprawa faktycznie istotna, aktualny problem, czy są w związku z tym jakieś konkretne pytania, rozpatrywane są w trybie art. 23 ust 3b, czyli nowego przepisu, który dał rzeczywiście radnym szerokie uprawnienia dostępu do wszelkich informacji, materiałów, w tym wstępu do pomieszczeń i jakby dowiadywania się na temat działalności samorządu i wszystkiego czego chcą. Natomiast zwracam państwu uwagę, że ust. 9 nie reguluje obowiązku publikowania tych pytań i odpowiedzi na te pytania w Biuletynie Informacji Publicznej. Więc jakby stosując przepisy taka praktyka jest w urzędzie i to nie jest żadne zaniedbanie z naszej strony, tylko w sytuacji kiedy zapytanie pana radnego nie zawierało tych elementów, które ma zawierać zapytanie

bądź interpelacja, zostało potraktowane jako zapytania w trybie ust. 3b. Dziękuję bardzo.

**Pan Tomasz Kucharski – Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję pani mecenas. Pan radny Stefan Traczyk.

**Pan Stefan Traczyk**

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni ja mam jedną interpelację. Na posiedzeniu Komisji Promocji Województwa Mazowieckiego i Współpracy Zagranicznej Sejmiku Województwa Mazowieckiego w dniu 13 maja 2019 r. w trakcie omawiania wykonania budżetu za 2018 rok została przekazana informacja, że na organizację konwentów marszałków województw w ubiegłym roku wydatkowano kwotę 157 tys. zł. Z uzyskanych informacji wynika, że w 2018 roku odbyły się trzy konwenty marszałków województw. W związku z powyższym rodzi się pytanie – czy pan marszałek Adam Struzik uczestniczył w nich wszystkich oraz gdzie się one odbyły i ile kosztowały Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego w rozbiciu na poszczególne imprezy? Panie marszałku ja doskonale rozumiem, że konwent marszałków to nie jest posiedzenie sejmiku, które można herbatą i paluszkami załatwić, ale ponad 50 tys. za jedno posiedzenie no to jest sporo. Wiadomo, że ubiegły rok był dla samorządów rokiem wyborczym, ale to też dla mnie jest sporo. Dlatego też moja interpelacja i temat dalej będę drażył. Dziękuję bardzo.

**Pan Tomasz Kucharski – Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję. Pan radny Marcin Grabowski.

**Pan Marcin Grabowski**

Panie Przewodniczący, Panie Marszałku, Szanowni Państwo Radni ja króciutko interpelację. Dopytywałem się też na komisji infrastruktury, na której akurat jestem członkiem. Szanowni państwo w imieniu tutaj mieszkańców Ostrołęki, w imieniu mieszkańców regionu ostrołęckiego chciałbym zapytać na jakim etapie jest realizacja inwestycji, potężnej inwestycji, szlaku kolejowego linia nr 35 biegnąca z Ostrołęki do Chorzel. Jest to taki no odcinek który, dzisiaj mówiliśmy o porcie w Modlinie, dla nas

ostrołęczan i mieszkańców tamtego regionu to też ważny szlak łączący właśnie Ostrołękę, subregion tamten ostrołęcki z portem lotniczym Szymańska. Chciałbym się zapytać, z tego co wiem, tutaj pani dyrektor nie widzę na sali, już gdzieś umknęła nam, miałam bardzo dobre wiadomości mi przekazała, ale chciałem na piśmie, żeby to też wybrzmiało, że jest dobrze. To bym chciał, bym prosił panie marszałku o taką odpowiedź. Na jakim etapie jest to? No bo czekamy. Wiem, że tam były problemy z przetargiem i z pewnymi środkami i przekazaniem. Były zwiększone, no i chciałbym to poznać. Dziękuję bardzo serdecznie.

**Pan Tomasz Kucharski – Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję. Pan radny Artur Czapliński.

**Pan Artur Czapliński**

Bardzo dziękuję panie przewodniczący. No zanim odczytam, z wielkiej sympatii i troski o pana, stan laryngologiczny pana marszałka Rajkowskiego przygotowałem zatyczki do uszu, jeżeli przed moimi interpelacjami by pan marszałek sobie życzył, to mogę udostępnić. Mam tutaj kolorowe zatyczki, a teraz przejdę do odczytywania swoich interpelacji. Interpelacja pierwsza w sprawie remontu drogi wojewódzkiej Pułtusk-Ciechanów. Proszę o informację dlaczego remont drogi wojewódzkiej Pułtusk-Ciechanów na odcinku gminy Gołymin nie uwzględnia budowy chodnika, ani nawet nie jest przewidziane pobocze? Mieszkańcy miejscowości Osiek i Gołymin zgłaszają fatalne według ich opinii rozwiązania budowlane nie uwzględniające ani ruchu pieszego, ani rowerowego. Natężenie ruchu samochodowego na tym odcinku jest bardzo duże i mieszkańcy pytają jak mają przemieszczać się wzdłuż tej drogi pieszo i samochodami. Obecna budowa i brak pobocza oraz chodnika powodują ogromne niebezpieczeństwo wypadkowe dla uczestników ruchu na tej drodze. Kolejna interpelacja w sprawie kontroli w Zespole Pieśni i Tańca „Mazowsze”. Proszę o informację jakie kontrole odbywały się w ostatnim czasie w Zespole Pieśni Tańca Mazowsze? Czego dotyczyły i na czyj wniosek były organizowane? Jeżeli zaistniały kontrole w Zespole Pieśni i Tańca Mazowsze, to proszę o przedstawienie mi w odpowiedzi ostatnich wniosków pokontrolnych. Proszę o informację ile jest spraw sądowych w których stroną jest Zespół Pieśni i Tańca Mazowsze i czego dotyczą te sprawy? Wniosek do pana przewodniczącego sejmiku o skierowanie marszałka

Struzika na szkolenie z zakresu przeciwdziałania mowie nienawiści. W związku z ostatnimi skandalicznymi wydarzeniami polegającymi na udostępnianiu na komunikatorze Twitter przez marszałka Adama Struzika wypowiedzi opartych na mowie nienawiści i przedstawiających Jarosława Kaczyńskiego jako Adolfa Hitlera oraz zdaniu Rzecznika Praw Obywatelskich, który wyraził opinię o nagannej formie tej wypowiedzi wnioskuję do pana przewodniczącego o możliwość skierowania marszałka Adama Struzika na szkolenie o tematyce przeciwdziałania mowie nienawiści. Z odpowiedzi na moją interpelację wiem, że marszałek Struzik nie brał nigdy udziału w takim szkoleniu. Z tego względu być może nie ma wiedzy w tym tak ważnym obecnie temacie debaty publicznej. Do swojego wniosku dołączam pełną korespondencję na ten temat zarówno z organami samorządu wojewódzkiego jak i z Rzecznikiem Praw Obywatelskich. Szkolenie marszałka mogłoby skutkować zwiększeniem wiedzy na temat przeciwdziałania mowie nienawiści, a samorządowi wojewódzkiemu pozwoliłoby uniknąć tak wstydliwych sytuacji w przyszłości. Kolejna interpelacja w sprawie studiów podyplomowych podjętych przez Członków Zarządu Województwa Mazowieckiego, a sfinansowanych ze środków publicznych. W związku z odpowiedzią na interpelację z dnia 9 kwietnia 2019 dotyczącą szkoleń członków Zarządu Województwa Mazowieckiego proszę o doprecyzowanie następujących informacji: Którzy członkowie zarządu zrealizowali studia podyplomowe z zakresu „MBA dla inżynierów” w Akademii Leona Koźmińskiego w Warszawie od października 2012 do lutego 2015? Jakie było uzasadnienie realizacji tych studiów i jakie korzyści ze sfinansowania tych studiów odnieśli mieszkańcy Mazowsza. Koszt, który ponieśli mieszkańcy Mazowsza to w tym przypadku 25 900 zł. Którzy członkowie zarządu zrealizowali studia podyplomowe z zakresu „Studia Menedżerskie Master of Business Administration” w na Politechnice Lubelskiej w Lublinie od 28 października 2017 do 30 czerwca 2018? Jakie było uzasadnienie realizacji tych studiów i jakie korzyści ze sfinansowania tych studiów odnieśli mieszkańcy Mazowsza. Koszt, który ponieśli mieszkańcy Mazowsza to w tym przypadku 9244,50 zł. ostatnia interpelacja dotycząca liczby i wykazu przyznanych nagród Pro Masovia. W związku z nieprzyjemnym i zasmucającym incydentem na uroczystościach Święta Strażaka w Dziektarzewie w powiecie płońskim, gdzie zostały przyznane nagrody Pro Masovia, ale nikt nie zgłosił się do ich wręczenia i bez żadnej konsultacji, ani pozwolenia zostałem wywołany przez organizatora do wręczenia tej nagrody, co było niekomfortowe dla mnie, jak i zapewne dla marszałka Struzika, proszę o przedstawienie mi wykazu przyznanych nagród Pro Masovia w latach 2014

do dzisiaj z informacją komu i za co została przyznana nagroda oraz procedur wręczenia tej nagrody. Dziękuję.

**Pan Tomasz Kucharski – Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję panu radnemu. Pan radny Michał Góras.

**Pan Michał Góras**

Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku, Panie Marszałku ponieważ nie otrzymałem odpowiedzi na temat funkcjonowania placówek oświatowych podczas tak zwanego strajku nauczycieli, pozwolę to sobie złożyć w formie pisemnej. Druga interpelacja dotyczy możliwości rozszerzenia działania „Programu Szkoła Promocji Zdrowia” o szpitale powiatowe na terenie województwa mazowieckiego. W związku z realizacją przez Samorząd Województwa Mazowieckiego zadań wynikających z zapisów ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi proszę o rozważenie rozszerzenia Programu Szkoła Promocji Zdrowia obejmując swoim działaniem szpitale powiatowe położone na terenie Województwa Mazowieckiego. Interpelacja w sprawie kursowania pociągów na odcinku Warszawa-Mińsk Mazowiecki. Szanowny panie marszałku na jednym z portali internetowych, na których pasażerowie Kolei Mazowieckich wymieniają się spostrzeżeniami min. na temat punktualności kursowania pociągów jeden z internautów podzielił się swoimi spostrzeżeniami dotyczącymi ilości wagonów odjeżdżających z Mińska Mazowieckiego w kierunku Warszawy. Jako pasażer Kolei Mazowieckich w pełni podzielałm zatroskanie internauty i proszę pana marszałka o ustosunkowanie się do jego uwag, które zostały zaprezentowane w formie wniosku o udostępnienie informacji publicznej (zgłoszonej do Kolei Mazowieckich w dniu 8 maja br.). Dziś składam to w formie interpelacji radnego województwa mazowieckiego. Wypowiedź internauty zacytuję w całości, ponieważ bardzo dobrze oddaje ona odczucia pasażerów Kolei Mazowieckich. Punkt pierwszy i to już cytuję dosłownie: Z jakich przyczyn podjęto decyzję, aby od dnia 6 maja 2019 r. pociąg odjeżdżający ze stacji Mińsk Mazowiecki w kierunku Warszawy o godzinie 6.47 liczył jedynie dwie jednostki (wagony) zamiast trzech jednostek (wagonów), które kursowały na tej trasie do dnia 6 maja? Czy przed podjęciem decyzji o zmniejszeniu ilości wagonów pociągu odjeżdżającego ze stacji Mińsk Mazowiecki w kierunku Warszawy o godzinie 6.47 zostały przeprowadzone jakieś badania natężenia

ruchu pasażerskiego dla tego połączenia? Jeśli tak, to proszę o przesłanie wyników tych badań wraz z informacją kto i na czyje zlecenie je przeprowadził? Jeśli nie — proszę o informację, dlaczego odstąpiono od takich czynności i na jakiej podstawie zmniejszono liczbę wagonów o 1/3? Punkt trzeci kto ponosi odpowiedzialność za zmniejszenie ilości wagonów w pociągu odjeżdżającym ze stacji Mińsk Mazowiecki w kierunku Warszawy o godzinie 6.47? Proszę o wskazanie funkcji/stanowiska oraz właściwej jednostki/komórki organizacyjnej, celem podjęcia dalszych kroków zmierzających do ukarania osób odpowiedzialnych za upokorzenie setek pasażerów zmuszonych do odbywania podróży w warunkach urągających ludzkiej godności.

Jest faktem powszechnie znanym, że pociąg odjeżdżający o godzinie 6.47 z peronu w Mińsku Mazowieckim w kierunku Warszawy, nawet w przypadku składu zawierającego trzy jednostki (jak było to do dnia 6 maja b.r.) nie spełniał podstawowych standardów komfortu, jakie powinna zapewnić swoim pasażerom spółka Koleje Mazowieckie. Od dnia 6 maja, czyli od daty ograniczenia w/w składu do dwóch jednostek, transport pasażerów odbywa się już w warunkach urągających godności ludzkiej. Nie wierzę, że pracownicy spółki Koleje Mazowieckie nie mają świadomości tego faktu. Chciałbym natomiast ustalić, czy działania spółki są tylko wypadkową głupoty, ignorancji i pogardy dla pasażerów, czy też jednostkowy skład został przeniesiony na inną trasę w wyniku nacisków jakiegoś politycznego watażki (posła, senatora, itp), który obiecał sołtysowi, że załatwi mieszkańcom swojej rodzinnej wsi komfortowe warunki podróży. Nie będę dalej cytował. Całość zawiera jeszcze dwie i pół strony wypowiedzi. Natomiast zacytowałem w całości ten wniosek. Panie marszałku rzeczywiście bardzo proszę, jest to problem szeroko komentowany i będę wdzięczny za uzyskanie odpowiedzi na te pytania. Kolejna interpelacja dotyczy jawności działań podejmowanych przez Zarząd Województwa Mazowieckiego. Otóż panie marszałku w związku z odpowiedzią pana na wniosek Klubu Radnych Prawo i Sprawiedliwość z dnia 16 kwietnia br. w sprawie miesięcznych sprawozdań z działalności Zarządu Województwa Mazowieckiego, w której stwierdził pan, iż działalność zarządu województwa, jako organu samorządu województwa jest jawna, uprzejmie proszę o szczegółowe pisemne przedstawienie prac Zarządu Województwa Mazowieckiego z realizacji następujących punktów 45. posiedzenia Zarządu Województwa Mazowieckiego, które odbyło się w dniu 14 maja br. Punktu 8. Informacja dotycząca wprowadzenia przez Mazowiecki Szpital Wojewódzki im. św. Jana Pawła II w Siedlcach monitoringu w miejscu pracy. Punkt 14. Punkt 15. Informacja w sprawie wniosków podmiotów leczniczych o udzielenie

pożyczki. Punkt 18. Punkt 19. Informacja w sprawie Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników spółki „Koleje Mazowieckie - KM” sp. z o.o. Punkt 20. Informacja w sprawie Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników spółki Mazowiecki Szpital Specjalistyczny Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Radomiu. Punkt 21. Punkt 22. Punkt 26. Punkt 27. Punkt 28. Informacja w sprawie wniosku Spółki „Koleje Mazowieckie - KM” o wyrażenie zgody na kursowanie komercyjnego pociągu „Słoneczny”. Jest to niesamowicie popularna linia. I w związku z tym myślę, że radni Sejmiku Województwa Mazowieckiego powinni zapoznać się z taką informacją. Nie tylko zarząd. Punkt 29, który dotyczy informacji w sprawie aktualizacji linii kolejowych przewidzianych do modernizacji/rewitalizacji w Ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego w perspektywie 2021 - 2027. Punkt 30. Informacja dotycząca kosztów poniesionych przez Spółkę „Koleje Mazowieckie - KM” z tytułu prowadzenia parkingów w systemie „Parkuj i Jedź” w 2018 r. Punkt 31. Punkt 33. Punkt 34. Punkt 35. Punkt 36, który między innymi dotyczy informacji w sprawie Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników Mazowiecki Port Lotniczy Warszawa Modlin Sp. z o.o. Punkt 37. I to jest ważny punkt. Informacja w sprawie organów spółek, w których Województwo Mazowieckie posiada udziały lub akcje. Punkt 38. Punkt 42. Punkt 43. Punkt 44. Punkt 45. Punkt 48. Punkt 49. 50 jest to informacja w sprawie przyjęcia Sprawozdania rocznego z wdrażania RPO Województwa Mazowieckiego na lata 2014 - 2020 w 2018 r. Punkt 52. Informacja w sprawie współorganizacji przedsięwzięć kulturalnych na Mazowszu. Punkt 54. Informacja w sprawie oceny pracy Zarządcy Warszawskiej Opéry Kameralnej za 2018 rok. Jest to punkt, który mnie szczególnie interesuje w kontekście dzisiejszego zwiększenia dotacji w tym zakresie. Punkt 55. Punkt 56. Punkt 57 i 58 dotyczący informacji w sprawie Stacji Muzeum, a także punkt 59, 60, 61, 65, 66, 67, 68, 69. I tu trzymam pana marszałka za słowo ponieważ działalność organów samorządu terytorialnego jest jawna w związku z tym proszę nie odsyłać nas tylko do literalnego porządku obrad, bo to jest ..... i bardzo bym prosił o możliwość, a wydaje mi się, że w cywilizowanym państwie takie posiedzenia zarządu są protokołowane. Bardzo proszę o udostępnienie tego w formie pisemnej. Kolejna interpelacja dotyczy udziału spółek podległych samorządowi województwa oraz ewentualnych zniżek przyznawanych przez instytucje i spółki urzędu marszałkowskiego kandydatom w wyborach do Parlamentu Europejskiego w 2019 roku. Zwracam się z uprzejmą prośbą o informacje w jakiej wysokości zostały przyznane bonifikaty poszczególnym

kandydatom do Parlamentu europejskiego w ramach kampanii outdoorowych w jednostkach nadzorowanych przez województwo mazowieckie w kolejach mazowieckich i na terenie jednostek, dla których organem prowadzącym jest Samorząd Województwa Mazowieckiego. Proszę o wyszczególnienie wszystkich kandydatów ze wszystkich komitetów wyborczych w przypadku wystąpienia dysproporcji cenowych i czasowych reklam. I proszę o informację z czego wynikają. Proszę również o wskazania z jakim wyprzedzeniem czasowym poszczególni kandydaci mieli możliwość rezerwacji miejsc reklamowych. Jednocześnie proszę o udzielenie odpowiedzi na następujące pytania. Czy instytucje i spółki dla których organem prowadzącym jest samorząd województwa wykonywały jakiegokolwiek usługi, a zwłaszcza na rzecz komitetów reklamowych wyborczych w związku z kampanią wyborczą do Parlamentu Europejskiego w 2019 roku. Jeżeli tak to proszę o podanie katalogu usług oferowanych przez te instytucje i spółki wraz z otrzymywanymi kwotami na komitety wyborcze i nazwiskami kandydatów. Czy w kampanii wyborczej do parlamentu europejskiego w 2019 roku powtórzyła się sytuacja z kampanii wyborczej samorządowej w 2018 roku, podczas której instytucja filmowa Max Film zrealizowała odpłatne zlecenie na rzecz koalicyjnego komitetu wyborczego Platforma Nowoczesna Koalicja Obywatelska i Polskiego Stronnictwa Ludowego, albo Wojewódzki Szpital Zespolony w Płocku na rzecz komitetu wyborczego PSL. Kolejna interpelacja dotyczy działań zarządu oraz działań pana marszałka w sprawie stanowiska i rezolucji podjętej w trakcie 133 sesji plenarnej oraz 188 posiedzenia Prezydium Konwentu Regionów, w której udział wziął marszałek województwa. Szanowny panie marszałku na stronie internetowej województwa mazowieckiego w dniu 8 lutego 2019 roku zamieszczono informację prasową pt. „Komitet Regionów przeciwko mowie nienawiści”. W treści możemy przeczytać słowa pana marszałka: „Mowa nienawiści bardzo wpływa na emocje i jest obecna w dalszym ciągu w naszych krajach, w Europie. Z zadowoleniem przyjmuję propozycję rezolucji pod tytułem: „Zwalczanie nawoływania do nienawiści i przestępstw z nienawiści”, którą popieram w całości, zachęcam też do refleksji, jak zapobiegać mowie nienawiści - mówił marszałek Adam Struzik”. Koniec cytatu. Ponadto możemy przeczytać, że: „Komitet Regionów przyjął rezolucję: „Zwalczanie nawoływania do nienawiści i przestępstw z nienawiści”. Wyrażono zaniepokojenie nasilaniem się mowy nienawiści i przestępstw z nienawiści, prowadzącej do przemocy, ekstremizmu i nietolerancji w UE oraz stanowiącej zagrożenie dla samych podstaw projektu integracji europejskiej. Wezwano wszystkie szczeble sprawowania rządów do



przyjęcia środków mających na celu zapobieganie przemocy, nękanii, mowie nienawiści i przestępstwom z nienawiści oraz ochrony obywateli przed takimi sytuacjami. Istniejące instrumenty nie zapewniają pełnej ochrony praw człowieka i godności ludzkiej. W związku z czym wezwano państwa członkowskie do współpracy z władzami lokalnymi i regionalnymi oraz UE, by opracować skuteczniejsze przepisy oraz instrumenty służące zwalczaniu mowy nienawiści i podżegania do przestępstw z nienawiści zgodnie z zasadami pomocniczości i proporcjonalności. Dalsza część artykułu, cytuję: „Marszałek Adam Struzik wniósł poprawkę do tej rezolucji”. Wzywa, cytując: „do opracowania skutecznych instrumentów służących do zaprzestania anonimowości i powstrzymania fałszywych kont, a także do monitorowania sieci, która jest często wykorzystywana jako środek rozpowszechniania radykalnych treści”. Poprawka zyskała poparcie całej polskiej delegacji i została przyjęta jednogłośnie”, koniec cytatu. Panie marszałku, proszę o udzielenie jednoznacznej odpowiedzi na pytania: Jak do przyjętej przez Komitet Regionów rezolucji, także pana głosem i pana szlachetnej poprawki mają się słowa, które zostały zaprezentowane na koncie tweeterowym Adam Struzik @StruzikAdam „okazał się zwykłym komercyjnym Judaszem. Ostatnio brakowało punktów, więc się sprzedał pisorstwu. To się nazywa szmacciarstwo”, koniec cytatu. Okraszone jakimś uśmiechem, jakąś pięścią czy kciukiem. Albo zaprezentowana na koncie @StruzikAdam haniebna grafika porównująca prezesa Prawa i Sprawiedliwości Jarosława Kaczyńskiego do Hitlera okraszona komentarzem „Nie da się spać”: Ciekaw jestem jakie jest stanowisko Komitetu Regionów wobec tych słów? Czy takie słowa to przejaw zapobiegania przemocy, nękanii, mowie nienawiści i przestępstwom z nienawiści oraz ochrona obywateli przed takimi sytuacjami? Kiedy zamierza pan przeprosić za te słowa osoby, które publicznie pan poniżał oraz te, które mogły poczuć się tymi słowami obrażone? Jak długo będzie przedstawiał pan fałszywe informacje na koncie @StruzikAdam? Jak długo ten spektakl z pana udziałem będzie trwał? Jak to jest, że jednego dnia przedstawia pan szlachetne poprawki za zwalczaniem mowy nienawiści, które potem są skrupulatnie lansowane przez pana podwładnych na mazowieckim portalu, a drugiego dnia w praktyce posługuje się pan mową nienawiści wobec innych Polaków? Jaką wiarygodność wobec tego ma pan panie marszałku w sprawie rezolucji, którą pan podjął? Ponieważ reprezentuje pan Województwo Mazowieckie w Komitecie Regionów to proszę więcej nie obrażać Polaków i wzywam pana, żeby nie prezentował pan treści, które mogą być uznane jako przejaw tolerancji dla mowy nienawiści i

przestępstw z nienawiści, prowadzących do przemocy, ekstremizmu i nietolerancji w UE oraz stanowią zagrożenie dla podstaw projektu integracji europejskiej. — jak czytamy w przyjętej przez pana rezolucji. Czy wobec powyższego honorowo zrzeknie się swojej funkcji w Komitecie Regionów? Bardzo proszę w imię wzajemnego szacunku na udzielenie odpowiedzi na pytania, które zadają sobie nie tylko ja, ale wiele tysięcy obrażonych przez pana Polaków, ponieważ ta sytuacja, takie wystąpienie pana zostały nagłośnione przez media ogólnopolskie. I z przykrością muszę o tym powiedzieć, jako radny sejmiku, też byłem o to pytany przez mieszkańców województwa mazowieckiego. Natomiast nie zamierzam się za pana tłumaczyć stąd moja dzisiejsza interpelacja w tej sprawie. Dziękuję bardzo.

**Pan Tomasz Kucharski – Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję, ponownie radny Wojciech Zabłocki.

**Pan Wojciech Zabłocki**

Dziękuję, ja w uzupełnieniu do wcześniejszego pytania. Dziękuję pani mecenas za przedstawione stanowisko no i tam są ciekawe informacje. Chciałem ten temat rozwinąć. W takim razie kto jest odpowiedzialny za to, że dane zapytanie jest kwalifikowane jako ważne lub nieistotne. Jestem ciekawy i chciałbym wiedzieć w takim razie kto taką decyzję podjął, że zapytanie o wydatkowanie 3,5 mln zł publicznych pieniędzy jest sprawą nieistotną. Szczególnie, że kwota jest ogromna, ale dodatkowo to była część uchwały budżetowej. To była poprawka do budżetu województwa. Najważniejszy dokument jaki jest w województwie, tak? Budżet. Więc myślę, że poprawki do budżetu, które są jeszcze procedowane na komisjach, są procedowane i przyjmowane przez sejmik, to chyba są sprawy najważniejsze jakimi się zajmujemy, nie ma ważniejszych. Więc chciałbym wiedzieć dlaczego element najważniejszej uchwały, czyli budżetowej i kwota 3,5 mln zł w moim zapytaniu, jeszcze ponawianym przeze mnie, przez pana radnego Górasa, nie dostaliśmy na to odpowiedzi, to czemu taka kwestia została w takim razie potraktowana i przez kogo jako nieistotna i niegodna, niezasługująca na to, żeby umieścić ją w BIP. Chciałbym w takim razie, żeby ta osoba, która podjęła taką decyzję wstała i wytłumaczyła sejmikowi co miała na myśli, co tutaj nią kierowało. Aha i jeszcze chyba po raz czwarty czy piąty proszę o informację bieżącą co jest z kinem Praha. Ja nie zadaję tego pytania do siebie, ani do pustej sali

tylko ja chciałbym, żeby osoba decyzyjna, mająca wiedzę, powiedziała co przez ostatnie dwa miesiące zadziało się w sprawie uratowania, przywrócenia kina Praha. Więc nie wiem chyba po raz piąty zadaję to pytanie i proszę, aby naprawdę ktoś kto ma wiedzę powiedział co się w tej chwili dzieje, jakie w ramach tych intensywnych działań od końca marca podjęte zostały działania.

**Pan Tomasz Kucharski – Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję, pani mecenas proszę bardzo.

**Pani mec. Aneta Gęsiarz-Krasucka**

Szanowny Panie Radny ja mówiłam o zasadzie, chciałam jakby wytłumaczyć zasadę tak. Zaczęłam od tego, że są trzy ścieżki, tak. Ja na to pytanie nie odpowiem, bo jakby nie wiem, o którą konkretnie sprawę chodzi. Więc mówiłam o zasadzie i proszę jakby o skonfrontowanie tego z przepisem ustawy. Natomiast kto dokładnie podejmuje te decyzje, to nie jestem w stanie w tej chwili tego odpowiedzieć, dziękuję.

**Pan Tomasz Kucharski – Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Pani radny proszę oczywiście złożyć na piśmie, wtedy uzyska pan odpowiedź. Dzisiaj na gorąco trudno prawdopodobnie odpowiedzieć. Dziękuję. Pan radny Krzysztof Strzałkowski.

**Pan Krzysztof Strzałkowski**

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni chciałbym w imieniu Klubu Radnych KO zadać pytanie. Jak wiemy pan wojewoda mazowiecki, w ramach dobrej współpracy z sejmikiem, wypowiedział umowę użyczenia pomieszczeń znajdujących się w tym budynku Sejmikowi Województwa Mazowieckiego. Chciałbym poprosić na piśmie informację co do stanu tej sprawy. Jak długo jeszcze możemy się tutaj czuć bezpieczni? Chciałbym również spytać czy zarząd województwa w jakiś sposób interweniował w sprawach no narastających problemów w korzystaniu z tego obiektu przez radnych województwa mazowieckiego? Jak wiecie państwo radni województwa no nie są w stanie korzystać z tego terenu. Mają utrudniony dostęp do tego terenu np. samochodami. Oczywiście ja osobiście poruszam się często komunikacją miejską, nie

jest to dla mnie problemem, ale w przypadku transportu materiałów na sesje to może być problem, szczególnie także dla tych radnych, których to stan zdrowia, bądź to wiek jednak pozwala sądzić, że mogliby skorzystać z samochodu. Chciałbym także spytać zarząd czy w związku z tym, że administracja rządowa wypowiedziała umowę samorządowi województwa jeżeli chodzi o tą przestrzeń, czy rozważane są kroki by pomieszczenia, które w ścisłym centrum tutaj Warszawy zajmowane są przez administrację rządową na majątku samorządu województwa nie przywrócić np. dla korzystania dla sejmiku. Mówię tutaj o np. o budynku, który to znajduje się przy ul. Senatorskiej 14, to zabytkowy Pałac Blanka, który to budynek drodzy państwo zajmuje od wielu lat ministerstwo sportu i w sytuacji w której to sejmik staje się sejmikiem bezdomnym, zaznaczam Samorząd Województwa Mazowieckiego to jedyny samorząd województwa w kraju, który nie został wyposażony przez skarb państwa w siedzibę. Pozostałe samorzady województw zostały wyposażone w taką siedzibę. I chciałbym spytać czy wobec tych trudności i spraw sądowych, wytoczonych przez administrację rządową sejmikowi i Samorządowi Województwa Mazowieckiego, w kontekście tego obiektu, nie rozważają państwo możliwości znalezienia nowej siedziby dla sejmiku właśnie przy ul. Senatorskiej 14. Przypominam budynek jest w zarządzie samorządowej jednostki organizacyjnej Muzeum Historii Ruchu Ludowego, która jest jednostką samorządu województwa. Wydaje mi się, że ta zabytkowa siedziba będzie godnym miejscem, by Sejmik Województwa Mazowieckiego przestał się tułać, szczególnie, że jest rugowany z pomieszczeń, które od lat zajmuje w tym budynku, przez administrację rządową. Dziękuję bardzo.

**Pan Tomasz Kucharski – Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję, pan Artur Czapliński ponownie, nowa interpelacja? Nowe zapytanie? No ale to nie jest, panie radny przepraszam bardzo. Jesteśmy w punkcie interpelacje i zapytania. Bardzo proszę pan radny Maciej Górski.

**Pan Maciej Górski**

Szanowny Panie, Szanowni Państwo ja tutaj uprzedziłem pana radnego Strzałkowskiego, bo pytałem o to co zarząd zrobił, żeby zapewnić własną siedzibę wcześniej i zapraszam do zapoznania się z tą odpowiedzią. Natomiast też jestem zwolennikiem, żebyśmy mieli własną siedzibę i uważam, że przy korzystnej

koniunkturze gospodarczej stać województwo na własną siedzibę. Natomiast jest jeszcze jedna sprawa, która wraca do nas i jest dosyć mało smaczna. Ja myślałem, że Odznaki Honorowe „Zasłużony dla Mazowsza” to się przyjmuje przez aklamację. Natomiast nagradzanie swoich własnych jednostek, no będzie budziło kontrowersje, więc może warto wykluczyć je. Jest wiele innych osób, wiele innych instytucji nie prowadzonych przez Mazowsze i ich nagradzamy i to niekoniecznie musi być zapisane w prawie, ale jako dobry obyczaj. Dziękuję.

### **Pan Tomasz Kucharski – Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję, przechodzimy do kolejnego punktu. Przystępujemy do realizacji kolejnego punktu porządku obrad. Punkt 33 sprawy różne. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie porządku obrad? Nie widzę zgłoszeń. Tak, bardzo proszę o przywrócenie, tak. Pani radna Górska Agnieszka. No to mam nadzieję, że nie na dwie ręce. Proszę bardzo.

### **Pan Artur Czaplński**

Bardzo przepraszam, bo leżał, pomyliłem ten pilot. Znaczy w tych sprawach różnych może, bo wcześniej może przepraszam, że chciałem to w interpelacjach bo niepotrzebnie, ale ja się zgadzam tu co powiedział pan przewodniczący Strzałkowski i powiem państwu szczerze, bo tylko ja to nie wiem. Tutaj siedziba sejmiku jest od 20 lat i to nie urągając temu, ale ja naprawdę tu się czuję. Byłem na Jagiellońskiej tam, miałem przyjemność być tam gdzie jest zarząd, to są luksusy. A tutaj radni to jesteśmy naprawdę traktowani, ja byłem kiedyś w Gori, w Gruzji w takiej miejscowości zwiedzałem Muzeum Stalina. To identycznie to wygląda jak Muzeum Stalina to, że marszałek, który jest 20 lat marszałkiem nie zadbał o radnych, żeby pracowali w lepszych warunkach to jest skandal. No tu naprawdę to są ja ten klub, który mam tutaj tam z tyłu za pokojem, co dzisiaj była konferencja Platformy i pana Struzika, pana Halickiego, tam z boku, no to naprawdę to się ciężko pracuje. To zaniedbania wieloletnie pana Struzika i naprawdę coś trzeba z tym zrobić. Ja się pytałem tak, pan mówił o bezpieczeństwie. To jest bardzo ważna kwestia. Tutaj biegał dwie sesje temu taki człowiek z takimi, ubrany w takie kartony i z jakimiś hasłami. Ja się zapytałem publicznie o bezpieczeństwo nas tutaj na tej sali to mi powiedziano, że wszystko jest bezpiecznie, bo jest Straż Miejska na korytarzu. No człowiek sobie biegał, jakieś tam

zarzuty nie wiadomo do kogo, no to naprawdę niech pan się weźmie za pracę i umożliwi, albo przewodniczący sejmiku, żebyśmy w jakichś godnych warunkach pracowali. Ja nie wiem kto komu tam wypowiadał umowę, czy tam winny wojewoda, czy nie wojewoda. Jesteśmy sami sejmikiem i zadbajmy o siebie a nie, że winny wojewoda, wszyscy winni a my pracujemy jak w Gori, w Muzeum Stalina.

**Pan Tomasz Kucharski – Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję, przechodzimy do punktu 34. Zamknięcie posiedzenia. Chciałbym poinformować państwa, że następna sesja odbędzie się 18 czerwca 2019 r. Zamykam VIII sesję Sejmiku Województwa Mazowieckiego. Dziękuję państwu.

Stenogram sporządziły:

Agnieszka Czarnicka-Niedbałko  
Laura Kaczyńska  
Małgorzata Markuszewska