

Protokół (stenogram) Nr III/19
VI sesji Sejmiku Województwa Mazowieckiego
VI kadencji
z dnia 19 marca 2019 roku

Warszawa – marzec 2019 roku

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Szanowni Państwo, otwieram obrady VI sesji Sejmiku Województwa Mazowieckiego. Witam wszystkich obecnych na sesji. Na podstawie podpisów złożonych na liście obecności stwierdzam, że w posiedzeniu uczestniczy odpowiednia liczba radnych, aby obrady sejmiku uznać za prawomocne. Na podstawie § 2 ust. 2 Regulaminu Obrad Sejmiku Województwa Mazowieckiego na sekretarza obrad powołuję pana radnego Macieja Górskiego z Klubu Prawo i Sprawiedliwość. Protokół z poprzedniego posiedzenia sejmiku, zgodnie z § 2 ust. 7 Regulaminu Obrad Sejmiku Województwa Mazowieckiego, został wyłożony do wglądu pań i panów radnych. Do protokołu nie zgłoszono uwag. Na podstawie § 2 ust. 9 protokół został podpisany. Przypominam wszystkim z państwa, że obrady sejmiku są transmitowane i utrwalane za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk. Ponadto na podstawie art. 15a ustawy o samorządzie województwa sesje sejmiku są jawne, co dotyczy również protokołów z tych sesji. Szczegółowe kwestie dotyczące ochrony danych osobowych, czy informacje o tych kwestiach, znajdują się tutaj przy wejściu na salę obrad. Na stronie Samorządu Województwa Mazowieckiego i na stronie BIP. Proszę państwa, wczoraj zostało opublikowane obwieszczenie Marszałka Sejmu z 22 lutego w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu ustawy o samorządzie województwa, tj. Dziennik Ustaw z 2019 roku, pozycja 512, co oznacza, że we wszystkich podstawach dzisiejszych punktów obrad sesji, będziemy tę podstawę prawną musieli zmienić. Tak że to już będzie w tych dokumentach i w wersji elektronicznej i w wersji podpisanej z nową podstawą, czyli ten tekst jednolity w wczoraj opublikowany.

Przechodzimy do punktu 2 – przyjęcie porządku obrad. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie? Proszę państwa, jeżeli nie, to chciałbym państwu zaproponować wprowadzenie, jako punktu 26 projektu uchwały w sprawie nadania Odznaki Honorowej „Zasłużony dla Mazowsza” Kampinoskiemu Parkowi Narodowemu (to byłby druk nr 83). Jest to wniosek komisji Odznaki Honorowej „Zasłużony dla Mazowsza”, która dzisiaj odbyła posiedzenie. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos? Jeżeli nie, to przystępujemy wobec tego do głosowania. Kto z państwa radnych jest za wprowadzeniem jako punktu 26 projektu uchwały w sprawie nadania Odznaki Honorowej „Zasłużony dla Mazowsza” Kampinoskiemu Parkowi Narodowemu druk nr 83? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za 46 głosów, przeciw 0, wstrzymujących się 0. Stwierdzam,

że sejmik przyjął zmianę w porządku obrad. Przechodzimy zatem do punktu 3. O zabranie głosu proszę radnego Adama Orlińskiego.

Pan Mirosław Adam Orliński

Szanowny Panie Przewodniczący, Panie Marszałku, Koleżanki i Koledzy Radni, Szanowni Państwo. Sprawozdanie Komisji Budżetu i Finansów o projekcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Mazowieckiego na lata 2019-2038. Przewodniczący Sejmiku, na podstawie § 11 ust. 1 Regulaminu Obrad Sejmiku Województwa Mazowieckiego, skierował powyższy projekt uchwały do Komisji Budżetu i Finansów, celem przeprowadzenia pierwszego czytania i opracowania sprawozdania. Komisja, po rozpatrzeniu tego projektu uchwały wraz z autopoprawką nr 1 Zarządu Województwa Mazowieckiego, na posiedzeniu w dniu 19 marca 2019 roku, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Mazowieckiego na lata 2019 – 2038 z druku Nr 73 wraz z autopoprawką nr 1 Zarządu Województwa Mazowieckiego.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego
Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa radnych ma pytanie do sprawozdawcy? Proszę bardzo pan radny Stefan Traczyk.

Pan Stefan Traczyk

Panie Przewodniczący, Panie Marszałku, Szanowni Państwo Radni. Ostatnio, ja przepraszam w ogóle, że się nie pojawiłem na Komisji Budżetu i Finansów, i może by nie było dzisiaj tego pytania w tym momencie, ale w serwisach samorządowych ukazała się informacja, że marszałek Adam Struzik zaciągnął zobowiązanie w wysokości 50 mln zł na dofinansowanie portu lotniczego. I ja chciałem się spytać, do radnego sprawozdawcy, czy w tej uchwale, którą dzisiaj procedujemy jest to zobowiązanie finansowe pana marszałka?

Pan Mirosław Adam Orliński

Szanowni Państwo, to było też dzisiaj poruszane na Komisji Budżetu i Finansów, omawialiśmy tutaj, pan marszałek udzielał informacji z całej, jakby tutaj procedury i z rozmów prowadzonych w sprawie Portu Lotniczego „Modlin”, bo to ma tego dotyczyć

i tutaj w tej uchwale są także poprawki z tym związane i to będzie potem, myślę, przy budżecie omawiane już szczegółowo. Bo teraz omawiamy WPF, a następny będzie punkt budżetowy.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego
Dziękuję. Proszę pan radny Michał Prószyński.

Pan Michał Prószyński

Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący, Panie Marszałku, Szanowny Zarządzie, Wysoki Sejmiku, Szanowni Państwo. Większość tematów faktycznie była omówiona na komisji budżetu, więc nie będę chciał tych wątków powtarzać, natomiast mimo wszystko, wydaje mi się, że na posiedzeniu sejmiku, ponieważ nie każdy może uczestniczyć w pracach komisji, nie każdy ją śledzi, warto by powtórzyć jeden wątek dotyczący kredytu na 120 mln zł, który ma być zaciągnięty w 2020 roku, żeby też ta informacja poszła na co dokładnie ten kredyt ma zostać zaciągnięty, żeby też mieszkańcy województwa mogli się z tym zapoznać. I jedno pytanie, nie ukrywam, dosyć szczegółowe, bo nie rozmawiamy tutaj o bardzo rozbudowanych kwotach, mam tego świadomość, ale to kwestia Młodzieżowego Sejmiku Województwa Mazowieckiego. Nie ukrywam, że ja akurat działałem przez wiele lat w różnego rodzaju organizacjach młodzieżowych, m.in. w niezależnym zrzeszeniu studentów, przez wiele lat i popieram wszelkiego rodzaju aktywność młodych osób, wspieranie ich w tej aktywności. Natomiast powiem szczerze, jeżeli chodzi o wszelkiego typu młodzieżowe rady, tego typu gremia, przynajmniej na podstawie doświadczeń samorządu warszawskiego, który siłą rzeczy najmocniej śledziłem, to tak naprawdę szczerze mówiąc, te doświadczenia są żadne, tzn. efekty z tego są bardzo niewielkie i dotychczas kojarzyło się to jednak jako pieniądze, które mogłyby być, mówiąc dyplomatycznie, lepiej zagospodarowane. Jeżeli tutaj rządząca większość decyduje się na wspieranie tego typu inicjatyw, to chciałbym usłyszeć jaki jest plan żeby ten Młodzieżowy Sejmik Województwa Mazowieckiego, był organizacją realnie funkcjonującą, z której realnie coś wynika, a nie takim ciałem fasadowym, bądź mechanizmem promocji dla niektórych radnych, że wspierają młodzieżowy sejmik. Wydaje mi się, że tak jak mówię, absolutnie nie krytykuję, jeżeli są osoby młode, które chcą w ten sposób działać to nie ma co ich hamować. Ale wydaje mi się, że jeżeli to ma mieć jakikolwiek sens, to trzeba mieć gotowy plan, w jaki sposób ten

podmiot ma być realny, a nie powołamy sobie młodzieżowy sejmik, to powołamy i nic z tego nie będzie, tak jak w większości dzielnic, chociażby miasta stołecznego Warszawy, wszelkie tego typu rady, bo to jest fasada. Trzeba powiedzieć wprost, że to po prostu nie działa. I jedna uwaga natury ogólnej, ponieważ w tym WPF-ie dość dużo mamy przesunięć inwestycji. One z różnych względów będą realizowane w późniejszym terminie. Czasami to jest kwestia błędów, czy problemów po stronie wykonawcy, czasami jest to kwestia konieczności uaktualnienia kosztorysu. Różne powody są i ja rozumiem, że w procesie inwestycyjnym po pierwsze są ściśle obowiązujące przepisy prawa, prawa zamówień publicznych. Rozumiem, że są kwestie materiałów, są kwestie uzgodnień. Ale jeżeli tych zadań, które są przesuwane i są realnie jednak opóźnione względem pierwotnych założeń w WPF-ie, pytanie jest czy te zadania są dobrze planowane na samym początku jeżeli chodzi o czas ich przeprowadzenia? Bo można oczywiście powiedzieć, że jeżeli się nie zdąży tych inwestycji przeprowadzić, to najwyżej zmieni się WPF, przesunie się je w czasie. Ale szanowni państwo, są to jednak pewnego rodzaju zobowiązania względem mieszkańców poszczególnych powiatów, poszczególnych gmin. Mówię, sytuacje losowe, czy sytuacje jednostkowe zawsze mogą się zdarzyć, natomiast jednak tych zmian jest dosyć dużo. To nie jest kwestia samego nawet wykonania inwestycji, co, moim zdaniem, planowania w czasie. Wprowadzamy też tutaj kilka różnych nowych, często bardzo sensownych zadań inwestycyjnych, natomiast też pytanie czy to jest po prostu pewnego rodzaju strzał w ciemno, a może uda się w określonym czasie to zrealizować, a jak nie to będziemy się martwili. Czy jest to pewne realne zobowiązanie, nad którym się dzisiaj pochylamy. No bo mówiąc wprost, czy podchodzimy do tego w sposób odpowiedzialny, odpowiedzialnie planując pewien termin realizacji tych zadań, czy a coś tam zapiszmy w WPF-ie, a potem się zobaczy. Dziękuję.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję. Czy ktoś z zarządu chciałby zabrać głos w tym punkcie, czy pan radny sprawozdawca? Nie ma chętnych? Może pan skarbnik? Proszę pan skarbnik się zdecydował.

Pan Marek Mieszalski – Skarbnik Województwa Mazowieckiego

Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku. No nie na wszystkie te pytania, czy uwagi jestem w stanie odpowiedzieć, ale przynajmniej na te, gdzie mam wiedzę to oczywiście tak. Jeśli chodzi o 50 mln na „Modlin”, to chciałbym sprostować. Marszałek nie zaciągał żadnego zobowiązania, ponieważ uchwała przyjęta na zgromadzeniu wspólników była uchwałą intencyjną. Żeby zaciągnąć zobowiązanie, trzeba mieć pieniądze w budżecie. I tak dzisiejsza nowelizacja przewiduje wprowadzenie tej kwoty do budżetu. I dopiero wówczas będziemy mogli zaciągnąć zobowiązanie, czyli podjąć uchwałę o podwyższeniu tego kapitału. Jeśli chodzi o kolejne pytanie związane z kredytem 120 mln, jaki jest przewidziany w WPF-ie do zaciągnięcia w 2020 roku, wynika on z dwóch powodów. Po pierwsze, jak przejdziemy już do budżetu, zobaczycie państwo, że 70 mln wydatków inwestycyjnych związanych z drogami, dokładnie 69 z przecinkiem, jest przenoszone na rok 2020 z roku 2019. W związku z czym w roku 2020 trzeba budżet ten przyszyły, który będziemy planowali zwiększyć o te 70 mln. Bo dzisiaj to nie było przewidziane. Kolejna kwota wynika z programu inwestycyjnego na terenie Mazowsza, który nie koniecznie będzie dotyczył a przeważnie nie będzie dotyczył projektów wojewódzkich, tylko innych rodzajów samorządów. Otóż ten program ma być kontynuowany przez całą kadencję, o ile oczywiście sytuacja finansowa w dalszych latach na to pozwoli. I w tym programie przewidziane jest w tym roku 30 mln, na które to pieniądze będą w tych zmianach budżetowych. I w latach następnych po 50 mln. O ile chodzi o lata kolejne 21 i dalej, to udało nam się w WPF-ie znaleźć miejsce na ten program, o tyle w 2020 musimy o te 50 mln zwiększyć właśnie kredyt. I stąd te 120 mln 70 plus 50 przewidziane jest do zaciągnięcia w roku 2020. Na temat młodzieżowego sejmiku to niestety niewiele mam do powiedzenia. To jest raczej nie moja kompetencja. Jeśli chodzi o planowanie inwestycji. Pan radny ma rację oczywiście, że to planowanie inwestycji jest bardzo trudne w obecnych czasach. A szczególnie ono trudne, i gros zmian, z mojej wiedzy tak wynika, spowodowane jest sytuacją na rynku inwestycyjnym, budowlanym. Otóż ostatnie dwa lata, półtora roku szczególnie obserwujemy, po pierwsze bardzo duży wzrost cen wykonywania tych inwestycji i to zarówno materiałów różnego rodzaju budowlanych, jak i samej robocizny, a więc co za tym idzie wiele przetargów kończy się, jeśli w ogóle są oferty, to ofertami, które są o wiele droższe niż to co było w kosztorysie dwa lata temu przewidywane, kiedy był on tworzony, a często zdarza się tak, że w ogóle nie ma

wykonawców i po kilka razy powtarzamy ten przetarg, co powoduje oczywiście, że w efekcie następuje na przykład strata całego tego roku inwestycyjnego, budowlanego. Stąd rzeczywiście wyjątkowo dużo jest tych przesunięć. Często jest również tak, że planując jakąś inwestycję niezbędną dla województwa przewiduje się średni czas przygotowywania tej inwestycji. Natomiast już kiedy mamy zabezpieczone pieniądze w WPF-ie, czy i w budżecie bieżącym okazuje się, że napotykamy na jakąś przeszkodę, której nie przewidzieliśmy, a to wyjątkowy opór grupy mieszkańców, którzy nie chcą, żeby ta inwestycja tu obok była tylko gdzieś indziej. No i trzeba wtedy całą drogę przejść, żeby uzyskać prawomocne i ostateczne dokumenty planistyczne i w efekcie ZRID, czyli to zezwolenie na wykonanie inwestycji. To wszystko powoduje, że niestety mamy sporo tych przesunięć na dodatek, tak jak mówił pan dyrektor, mamy jednak wyjątkowo dużo pieniędzy szczególnie w zakresie drogownictwa. I są określone moce przerobowe naszych instytucji, czyli MZDW, które się tym zajmują. Szczególnie, że część inwestycji jest w miarę drobnych, ale wymagają one tyle samo czasu, co te duże kilkudziesięciomilionowe. Stąd jest taka sytuacja jaka jest, ale z informacji jakie posiadamy nie jest zagrożone wykonanie tych inwestycji, no może niektóre trochę później, trochę dłużej. To tyle z tych odpowiedzi. Dziękuję.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego
Dziękuję. Proszę pani radna Izabela Ziątek.

Pani Izabela Ziątek

Ja chciałam się odnieść do kwestii krytyki pomysłu w ogóle powstania Sejmiku Młodzieżowego Województwa Mazowieckiego. Przede wszystkim dziwi mnie to, że przedstawiciele opozycji krytykują ten pomysł dlatego, że jest to bardzo ważna inicjatywa, która ma na celu przede wszystkim aktywizację młodzieży. I tutaj chciałam na początku też podziękować marszałkowi Struzikowi za zrozumienie i podjęcie działań w tym celu, aby w ogóle to gremium powstało. Jednocześnie chciałam również powiedzieć, że za tym w ogóle projektem stoją młodzi ludzie, którzy zwrócili się do mnie w sprawie powołania i podjęcia działań na poziomie sejmiku w sprawie powołania tego gremium. I również chciałam powiedzieć, że niedługo zostanie złożona petycja, która ma na celu właśnie powołanie tego gremium i tą petycją złożą ci młodzi ludzie, którzy się do mnie zgłosili. I pod tą petycją podpisali się posłowie z

różnych stron sceny politycznej. Chciałam powiedzieć, że również wśród tych posłów są posłowie Prawa i Sprawiedliwości tym bardziej dziwi mnie krytyka w ogóle tego projektu. Dziękuję za uwagę.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego
Proszę pan radny Michał Prószyński.

Pan Michał Prószyński

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Nie wiem czy będę w stanie zadośćuczynić zdziwieniu pani radnej natomiast powiem tak. Ja nie krytkowałem samego pomysłu, pani radna, pragnę na to zwrócić uwagę. Tylko w dniu dzisiejszym decydujemy o wydatkowaniu pieniędzy samorządowych na konkretny cel. W związku z tym, jeżeli są młode osoby, które chcą w ten sposób się realizować, OK zobaczymy jaki jest konkretny plan działania. Dlatego, że mówię, na przykładzie miasta stołecznego Warszawy te tego typu inicjatywy generalnie nie przynoszą pożądaných efektów. W ogóle efekty działalności młodzieżowych rad nie są szerzej znane opinii publicznej, więc jest pytanie o sens wydatkowania tych pieniędzy. Natomiast pomimo tego bardzo dużego, zaryzykuję te słowa, stopnia ogólności wypowiedzi pani radnej w materii tego co dokładnie ten młodzieżowy sejmik ma robić, to przynajmniej pani jedna odniosła się do tego zagadnienia. W związku z tym pozwoliłbym sobie poprosić o odpowiedź na moje pytania na piśmie. Natomiast co do wypowiedzi pana skarbnika, dotyczących inwestycji, planowania, projektowania w czasie. Panie skarbniku, tak ja sam podkreślałem, że są różne przyczyny dlaczego inwestycję daną w czasie trzeba przesunąć. Mówiłem czy o uzgodnieniach, czy o kwestiach projektowych, czy o kwestiach cen materiałów. Ja to wszystko wiem. Tylko pan mówi o tym, że projektujecie. No widocznie, jeżeli tych przesunięć jest tyle, projektujecie mało celnie, po prostu. I to jest być może pewna uwaga do państwa, żeby czynić to w sposób, no lepiej przewidywać w czasie, dlatego że może się okazać, że te zadania, które dzisiaj wprowadzamy równie masowo na jednej z kolejnych sesji będziemy znowu przesuwali w czasie. To pytanie dlaczego w dniu dzisiejszym te terminy były określone tak jak są teraz. Dziękuję.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego
Dziękuję. Proszę pan radny Krzysztof Skolimowski.

Pan Krzysztof Skolimowski

Panie Radny, tak się składa, że jestem doradcą do spraw młodzieży w dzielnicy Mokotów m. st. Warszawy. I tak, to jest bardzo poważna sprawa. Podjąłem to zadanie dlatego, że jedną z funkcji młodzieżowych rad jest edukacja, przygotowanie do dorosłego życia. Innymi słowy drodzy państwo radni z PiS-u przygotowanie naszych następców w tych miejscach gdzie siedzimy. Tak, my musimy tych młodych ludzi wychować, nauczyć, ale panie radny wie pan, tym się pana partia różni od mojej, że pan programuje młodych ludzi i chce im narzucić jakieś efekty, a ja mam inną zasadę. Otóż ja chcę tylko młodym ludziom stworzyć warunki, żeby to oni realizowali siebie i realizowali swoje cele. Stąd bardzo popieram to, że zanim młodzieżowy sejmik powstanie, to my dorośli stwarzamy warunki, żeby ci młodzi ludzie mogli działać, bo do rozwiązania jest szereg przyziemnych problemów takich jak na przykład: jak dojechać na posiedzenie, kto za to zapłaci, i inne tego typu rzeczy. I mi bardzo zależy na tym, żeby ten młodzieżowy sejmik mazowiecki był reprezentatywny dla Mazowsza, a nie żeby była taka przewaga, że ci co mieszkają bliżej Placu Bankowego to łatwiej będą mieli, a ci co muszą dojechać gdzieś z województwa mają trudniej. I naszą rolą jest stworzenie równych szans. I chciałem, panie marszałku, bardzo podziękować za to, że zanim ten sejmik powstanie, że my młodym ludziom stwarzamy warunki do tego, żeby oni mogli sprawnie działać i realizować przede wszystkim siebie. Realizować to, co będzie ich potrzebą i stąd myślę, że błędne jest to oczekiwanie, żebyśmy my dorośli powiedzieli do czego oni mają dojść. To mi trochę przypomina, to pana pytanie, lata 50. Gdzie wtedy był taki kierunek, żeby powiedzieć młodym ludziom, jak oni powinni prawidłowo się zachować, żeby było dobrze. Dzisiaj już pedagogika z tamtego etapu wyrosła. Dzisiaj wychowanie polega na czym innym. Na tym, żeby to oni siebie realizowali. My mamy dla nich być partnerami i wspomagać ich w tym działaniu. I taki jest cel nasz i taki jest cel tych zmian w budżecie. Dziękuję.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego
Dziękuję. Proszę pan radny Piotr Kandyba.

Pan Piotr Kandyba

Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowni Radni. W zasadzie nie chciałbym za dużo dodawać, bo Krzysztof i Iza wcześniej powiedzieli jak to jest ważne dla nas, dla łączenia w ogóle pokoleń, młodzieżowa rada. Chciałbym powiedzieć o bardzo dobrym przykładzie takiej młodzieżowej rady, podkreślam bardzo dobrym przykładzie, w Piasecznie. Współpracuję z młodzieżową radą już od 6 lat i to jest przykład niesamowitego zaangażowania młodych ludzi, którzy partycypują zarówno w decyzjach, jak i wnoszą coś do społeczeństwa Piaseczyńskiego. Wyobraźcie sobie państwo, że razem zainicjowaliśmy taką rzecz, jak nauczyciel z klasą. W szkołach podstawowych i wtedy w gimnazjach i w liceum ocenialiśmy nauczycieli. Wybrani byli dwaj nauczyciele z każdej szkoły i proszę sobie wyobrazić, że frekwencja wynosiła około 80%. To naprawdę uczy, tak naprawdę, społeczeństwa obywatelskiego. Udziału młodzieży i partycypowaniu młodzieży, nawet w przyszłości, ale i teraz we współrzędzeniu. Dlatego jestem bardzo, bardzo za powstaniem młodzieżowej rady wojewódzkiej i dziękuję bardzo inicjatorom i proszę o współpracę.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego
Dziękuję. Proszę pan radny Mirosław Milewski.

Pan Mirosław Milewski

Panie Przewodniczący, Panie Marszałku, Szanowni Radni. W dwóch kwestiach. Pierwsza bardzo krótka a propos młodzieżowej rady. Rzeczywiście w wielu miejscach funkcjonują te rady i na Mazowszu i w Płocku również i w Polsce i w wielu miejscach się sprawdzają, ale już miałem poprzeć ten projekt, ale mój przedmówca, który stwierdził, że młodzież będzie wychowywał w duchu, no zmroziła mnie. Jak rozumiem w duchu deklaracji warszawskiej, która jest tak powszechnie znana na całą Polskę. W związku z tym lepiej niech nasze dzieci wychowują rodzice. A druga kwestia dotyczy tego, co już było poruszane, a mianowicie deklaracji pana marszałka, deklaracji, czy też zobowiązania w sprawie 50 mln. Otóż pan skarbnik stwierdził, że to nie było żadne zobowiązanie, z punktu widzenia ani formalnego, ani prawnego. Natomiast ja mam w tym zakresie pewne wątpliwości polegające na tym, że w mojej ocenie było to zobowiązanie, była to deklaracja warunkująca pewne decyzje, które zapadły. Warunkująca i niejako „wymuszająca” pewne decyzje na pozostałych udziałowcach spółki. Pan marszałek, takie doniesienia są, oczywiście z

mediów ogólnopolskich deklarował 50 mln zł na inwestycje w port lotniczy. Tak jakby te pieniądze już miał, już były i wnosił, jako wiano do tej spółki. W takim kontekście inni udziałowcy spółki podjęli taką, a nie inną decyzję, choć wcześniej bardzo długo się nad tym zastanawiali. Chciałbym w związku z tym, panie przewodniczący prosić o opinię prawnika Sejmiku Województwa Mazowieckiego, czy to nie była deklaracja warunkująca, czy wręcz wymuszająca pewne decyzje i czy pan marszałek miał uprawnienia, z racji pełnienia swojej funkcji do składania takiej deklaracji woli. Dziękuję.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego
Dziękuję. Proszę pan radny Artur Czaplński.

Pan Artur Czaplński

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. A propos tego sejmiku, czy rady młodzieżowej, ja uważam, że to jest potrzebna inicjatywa i tutaj aktywność młodych ludzi jest potrzebna nam wszystkim. Oczywiście, to co powiedział radny Prószyński, przecież on nie skrytykował tego, to trzeba słuchać, on tylko wyraził, ja też mam jakieś pytania: jak mają się odbywać procedury naboru? Czy mają być wybory przeprowadzone demokratyczne? Jaki ma być regulamin? No to chyba chcemy, żeby to działało jak najlepiej, ale co do wypowiedzi i tu się zgadzam, co do wypowiedzi pani radnej, czy pana radnego Kandyby, ale cała wypowiedź pana Skolimowskiego od razu stawia całą inicjatywę pod znakiem zapytania. Bo jeżeli po pani wystąpieniu, czy po wystąpieniu przedmówcy, mam nadzieję na to, żeby to była jakaś sprawa apolityczna, czy obywatelska, no to pan od razu wsadza wszystko w buty polityczne. Mówi: moja partia, pana partia, nawiązuje pan do lat 50., że będzie pan młodzież wychowywał na jakąś tam modłę, czy nie na modłę. Ja panu powiem, jaka jest pana otwartość. Wczoraj o 16-ej skończyła się komisja edukacji, którą pan prowadził i tutaj pod bramą była wielka manifestacja rodziców zaniepokojonych planami pana partii, tak jak pan to mówi. Ja panu zaproponowałem niech pan wyjdzie do tych ludzi i uspokoi ich. Tam było około 1000 osób. Był pan? Ja z radnym Milewskim tam poszliśmy, rozmawialiśmy, tłumaczyliśmy. A pan taką otwartość obywatelską zaprezentował, że poszedł pan od Elektoralnej i pojechał sobie na Mokotów. Dziękuję.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję. Proszę pan radny Krzysztof Skolimowski. Przypominam, że dwa razy w dyskusji można zabrać głos. Proszę bardzo, pan radny Skolimowski.

Pan Krzysztof Skolimowski

Drodzy Koledzy Radni z PiS-u. Ja mam do was jedną taką prośbę, bo no ja wiem, że wy musicie oglądać tam co prezes powie, no i macie ten przekaz dnia, że od pewnego momentu wszystko wam się kojarzy z LGBT. Ktokolwiek by coś nie powiedział, to wy LGBT, LGBT, LGBT. Może się odetnijcie od tego LGBT, bo ja o tym w ogóle nie mówiłem, w swoim wystąpieniu, a wy nawracacie do tego. Drodzy państwo koledzy radni. Zaczynajcie, że tak powiem, słuchać mnie, a nie słuchać tego co wam prezes powiedział. To będziemy szybciej szli do przodu.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Ja mam apel taki do państwa radnych, żebyśmy się skupiali zasadniczo na zadaniach Samorządu Województwa Mazowieckiego, dobrze? I też przypomnę, że jesteśmy w punkcie dotyczącym Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Mazowieckiego na lata 2019 – 2038. Proszę pan radny Radosław Fogiel.

Pan Radosław Fogiel

Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący, zgłaszam się z wnioskiem formalnym, nawiązując zresztą do apelu pana przewodniczącego z dzisiejszego Konwentu o ograniczenie temperatury dyskusji, o zwrócenie uwagi radnemu Skolimowskiemu, że jesteśmy w dyskusji na tematy samorządowe i naprawdę wrzucanie tutaj bez przerwy my, wy, nasza partia, wasza partia, słuchanie tego prezesa, słuchanie tamtego przewodniczącego, no nie sprzyja dyskusji i jest generalnie żenujące i sztubackie. Dziękuję bardzo.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję. Proszę państwa, wydaje mi się, że nie należy kwestii Sejmiku Młodzieżowego Województwa Mazowieckiego sprowadzać po pierwsze do kwestii finansowych, tylko i wyłącznie, a teraz rozmawiamy o WPF-ie. Chciałem też przypomnieć państwu, że takie posiedzenie pierwsze to się odbyło w ogóle w 2006 roku, więc to nie jest nowość. I mamy też obowiązujące stanowisko sejmiku

województwa o potrzebie powołania Młodzieżowego Sejmiku Województwa Mazowieckiego. W związku z tym tutaj nie rozmawiamy ani o czymś szczególnie nowym, ani nie powinno być to dla państwa myślę zaskoczenie, że prace w celu powołania, być może w jakiejś nowej trwalszej formie takiego sejmiku powinny się toczyć. Proszę państwa. Ja proponuję, żebyśmy teraz przystąpili do głosowania i w następnym punkcie ewentualnie kontynuowali dyskusję dotyczącą kwestii budżetu województwa i kwestii finansowych.

[głos z sali – zapis nieczytelny]

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Ale jaki jest wniosek formalny?

Pan Michał Prószyński

Panie Przewodniczący zgłaszałem się od dłuższego czasu, przede wszystkim ze sprostowaniem. Powiem tak, pan radny Skolimowski. Ja staram się jednak być dosyć oględny w słowach, no jednak porównał, chciałbym sprostować źle zrozumianą moją wypowiedź, porównał moją wypowiedź, jak rozumiem do pewnego rodzaju projekcji z lat 50-tych. Więc panie radny, nie wiem czy pan jest świadom tego, co pan powiedział i myślę, że powinien pan po prostu za to przeprosić. A pragnę też zwrócić uwagę, ja nie mówiłem o tym, że sejmik młodzieżowy jest z punktu widzenia z samego założenia błędny. Ja tylko odnosiłem się do tego, że tego typu rady źle działają w Warszawie. I ja się zastanawiałem, powiem szczerze, za czyją sprawą. Ale już w przypadku Mokotowa się wyjaśniło, skoro to pan ma...

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Panie radny, chciałem zwrócić pana uwagę, że po pierwsze nie jest to wniosek formalny, bo te wnioski ma pan ujęte w § 19 regulaminu. Po drugie – jeżeli chcecie sobie coś panowie wyjaśnić, to możecie to zrobić niekoniecznie absorbując uwagę pozostałych i także mieszkańców Mazowsza, którzy sesję sejmiku oglądają. Proszę państwa, kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 73 wraz z autopoprawką? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 26 radnych, 5 było przeciw, 17 radnych wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął

uchwałą zmieniającą uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Mazowieckiego na lata 2019-2038 druk nr 73 wraz z autopoprawką. Przechodzimy do punktu 4. O zabranie głosu ponownie proszę pana radego Adama Orlińskiego.

Pan Mirosław Adam Orliński

Szanowny Panie Przewodniczący, Panie Marszałku, Koleżanki i Koledzy Radni, Szanowni Państwo. Sprawozdanie Komisji Budżetu i Finansów o projekcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwały budżetowej Województwa Mazowieckiego na 2019 rok. Przewodniczący Sejmiku, na podstawie § 11 ust. 1 Regulaminu Obrad Sejmiku Województwa Mazowieckiego, skierował powyższy projekt uchwały do Komisji Budżetu i Finansów, celem przeprowadzenia pierwszego czytania i opracowania sprawozdania. Komisja, po rozpatrzeniu tego projektu uchwały wraz z autopoprawką nr 1 Zarządu Województwa Mazowieckiego, na posiedzeniu w dniu 19 marca 2019 roku, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwały budżetowej Województwa Mazowieckiego na 2019 rok z druku nr 74 wraz z autopoprawką nr 1 Zarządu Województwa Mazowieckiego.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję. Czy ktoś z państwa radnych ma pytanie do sprawozdawcy? Proszę pan marszałek Adam Struzik. To może po pytaniach? Proszę bardzo, pan radny Michał Prószyński.

Pan Michał Prószyński

Dziękuję, panie przewodniczący. Ja chciałem poruszyć jeden z tematów, który wstępnie też zarysowałem na posiedzeniu komisji. To dotyczy przeniesienia środków na dwie inwestycje z powiatu otwockiego. Mianowicie przebudowa drogi wojewódzkiej nr 862 w mieście i gminie Osieck i przede wszystkim, bo na tym głównie chciałbym się skupić, przebudowa skrzyżowania drogi wojewódzkiej numer 797 z drogą powiatową nr 2713 W oraz drogą gminną w mieście Celestynów. Ja powiem tak, tutaj jest informacja, że ta kwota uwolniona w 2019 będzie przekazana na inne zadania w ramach realizacji wydatków majątkowych. Tutaj rozmawialiśmy, i ja faktycznie pana skarbnika na ten temat pytałem, podczas posiedzenia komisji, dlaczego te środki będą przesunięte, że faktycznie ta inwestycja zostanie

zrealizowana później. Natomiast ja powiem tak, ja mam kontakt z samorządowcami powiatu otwockiego, rozmawiałem z nimi na ten temat, no i oni mają jednak takie poczucie, że były zobowiązania, że ta inwestycja zostanie dokonana w roku 2019. Z wielkim zaskoczeniem przyjęli informację, że tak nie będzie. I zadają pytanie, które ja, jako reprezentant mieszkańców, akurat innego okręgu, ale ci samorządowcy się do mnie zwrócili, muszę zadać pytanie: czy to przesunięcie tego zadania ma jakikolwiek związek z tym, że doszło do zmiany władzy na terenie powiatu.

Mianowicie wcześniej sytuacja była taka, że współrządziło tam Polskie Stronnictwo Ludowe, obecnie współrządzi tam Prawo i Sprawiedliwość. Myślę, że w ramach czystości informacji względem mieszkańców, dlaczego ta kwota będzie przesunięta na inne zadania w ramach wydatków majątkowych, te informacje powinniśmy uzyskać. Dziękuję.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego
Dziękuję. Proszę pan radny Stefan Traczyk.

Pan Stefan Traczyk

Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni. Ja bym chciał dalej pociągnąć temat tych 50 mln zł Bo w poprzednich sesjach się szczyпалиśmy tutaj o 700 złotych. Tutaj pan marszałek walczył jak lew o 700 złotych, a teraz mówimy o 50 mln zł, że tak od ręki ktoś, nie uprzedzając radnych, nie uprzedzając tutaj wybranych przedstawicieli województwa mazowieckiego, nagle ktoś wrzuca temat 50 mln złotych. To jest naprawdę bardzo, no takie bulwersujące, tym bardziej, że panie marszałku ja się tu dowiaduję z serwisów samorządowych i plus do tego jeszcze komentarze. Ja przepraszam, faktycznie pan skarbnik mi już to wytłumaczył, że pan nie zaciągnął zobowiązania, ale to wszystko, te całe komentarze na tych portalach samorządowych by były niepotrzebne, gdyby pan wcześniej pewne rzeczy konsultował tutaj z samorządowcami. Tak samo tutaj, radny Prószyński mnie uprzedził, ale też chciałem się dowiedzieć, w sprawie tego nieszczęsnego ronda w Celestynowie. Ja teraz mieszkam w Jabłonie, na terenie powiatu legionowskiego, natomiast byłem na zebraniu wiejskim w Celestynowie i faktycznie tam, trudno mi powiedzieć, bo sobie dokładnie nie przypominam, czy przedstawiciele PSL-u mówili o tym, bo byli też na tym zebraniu wiejskim, że ta inwestycja ma być realizowana. Tak że to, panie marszałku, ja teraz większość swojego życia spędzam na terenie

powiatu legionowskiego i ten port lotniczy jest bardzo ważny ja też bardzo często korzystam z tego portu lotniczego. Jestem za, żeby ten port lotniczy funkcjonował dalej. Natomiast nie może być tak, panie marszałku, że pan wrzuca pewne tematy tak ad hoc i traktuje pan to wszystko, całe Mazowsze, jak – no nie chciałbym powiedzieć książkę taki udziałny – ale tak po prostu z pewną nonszalancją. Dziękuję bardzo.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego
Dziękuję. Proszę pan radny Krzysztof Strzałkowski.

Pan Krzysztof Strzałkowski

Panie Przewodniczący, Panie Marszałku. Szanowni Państwo Radni. Chciałbym zabrać głos w imieniu Koalicji Obywatelskiej. Komentując i odnosząc się do przedłożonej noweli bieżącego budżetu chciałbym powiedzieć, że Klub Koalicji Obywatelskiej popiera te zmiany. Powiem więcej, są to zmiany, które są wynikiem postulatów programowych właśnie naszego klubu i chciałbym podziękować panu marszałkowi, zarządowi województwa, że do tych postulatów programowych się przychylił. Nie jest bowiem łatwo w realiach budżetu tak napiętego jak budżet województwa mazowieckiego, już w trakcie roku budżetowego po wyborach samorządowych prowadzić tak istotne modyfikacje i zmiany. Po pierwsze, drodzy państwo, nasze zadowolenie budzi, w odróżnieniu od głosów, które tu słyszę z prawej strony sali, kwestia ratowania, bo tak to trzeba nazwać, portu lotniczego w Modlinie. Pozostawię już bez komentarza relacje właścicielskie i wielkie trudności, które to samorząd województwa napotyka w rozmowie z pozostałymi współnikami w spółce modlińskiej. Niemniej jednak cieszymy się z tego, że nasi trudni partnerzy przychyliłi się do ratowania tej spółki kwotą 50 mln złotych. Musimy patrzeć na tą sprawę jasno. Innymi słowy, gdyby nie ta kwota, w mojej ocenie i w ocenie wielu fachowców z branży, port lotniczy nie tylko by się nie rozwijał, ale groziłoby mu wręcz zamknięcie, ponieważ niezbędne nakłady na utrzymanie ruchu, nakłady inwestycyjne, nie mogłyby być czynione. Tak więc te 50 mln złotych to jest konieczny do poniesienia nakład na rozwój Mazowsza, bo trudno sobie dzisiaj wyobrazić aglomerację warszawską bez portu lotniczego w Modlinie. Idąc dalej, nasze zadowolenie budzi instrument aktywizacji działkowców. To jeden z postulatów Klubu Koalicji Obywatelskiej, by znaleźć sposób dotarcia do bardzo szerokiej rzeszy

społeczności skupionej wokół ogródków działkowych, często w środku wielkich i w sercu wielkich aglomeracji. Wydaje się, że to jest właśnie ten moment by móc wesprzeć różnego typu działania dla tej grupy. Nasze zadowolenie budzi również instrument wsparcia w zakresie czystego powietrza. Chodzi tutaj, drodzy państwo, nie tylko o elementy zazieleniania przestrzeni miejskich, ale to co w Warszawie okazało się gigantycznym sukcesem, czyli systemy rowerów miejskich i sieć dróg dla rowerów. Wydaje się, że gdy tylko przekroczymy roгатki Warszawy, widać różnicę w infrastrukturze w tym względzie i właśnie samorząd województwa mazowieckiego to ten, który to cieszymy się, że to zauważył. Dalej, drodzy państwo, reforma oświaty. Wiele, także podwarszawskich, wydawałoby się zasobnych gmin stoi przed tragiczną sytuacją finansową związaną z wdrożeniem reformy oświaty. Kwoty dostosowań, które trzeba wyłożyć na dostosowanie sal lekcyjnych do nowego układu, do nowego kształtu oświaty po reformie, to kwoty, które to, nawet w małych gminach, idą w dziesiątki tysięcy złotych. Dla przykładu, w dzielnicy Wola kwestie najpotrzebniejszych wydatków infrastrukturalnych na dostosowanie placówek oświatowych, to prawie 8 mln zł To jest, drodzy państwo, koszt małego przedszkola. I tego małego przedszkola nie będzie z uwagi na to, że musieliśmy te kwoty wydać na dostosowanie istniejących sal. Dlatego też chcemy pomóc samorządom w dostosowaniu sal informatycznych i językowych. I cieszę się, że ten postulat znalazł zainteresowanie zarządu województwa. Cieszymy się również, drodzy państwo, ze zmiany, formuły, czy rozszerzenia formuły instrumentu wsparcia w zakresie niezbędnej infrastruktury. To prawie 30 mln zł Wobec sytuacji, która to ma miejsce w związku z tzw. „schetynówkami” czyli z brakiem transparentności w przydzielaniu środków ze środków przeznaczonych przez rząd na „schetynówki”, dzisiaj to właśnie samorząd województwa musi pokazać, że istnieją instrumenty dla realizacji zrównoważonego rozwoju. I na koniec, drodzy państwo, rzecz za którą chcę serdecznie podziękować, a mianowicie programy zdrowotne. To kwota blisko 4 mln zł W tej kwocie, drodzy państwo, przewidziano m.in. wydatki na rzecz ważnych inicjatyw, z których to również były postulowane przez Klub Koalicji Obywatelskiej. Myślę tutaj przede wszystkim o przygotowaniu się Samorządu Województwa Mazowieckiego do programu wsparcia in vitro. Chciałbym w tym miejscu bardzo serdecznie państwa radnych z Prawa i Sprawiedliwości poprosić o wsparcie tego projektu, a przynajmniej o brak dyscypliny w głosowaniu tej, jak rozumiem dla państwa trudnej światopoglądowo kwestii, ale wydaje mi się, że te kilka tysięcy

bezdzielnym rodzin na Mazowszu, dla których właśnie ta technologia może być jedyną szansą na posiadanie własnego dziecka, warto jest tego rozważenia z państwa strony. Jeszcze raz dziękuję zarządowi za przychylenie się do naszych propozycji programowych. Klub Koalicji Obywatelskiej podpisuje się oboma rękoma pod przedłożeniem zarządu. Dziękuję uprzejmie.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego
Dziękuję. Proszę bardzo pan marszałek Adam Struzik.

Pan Adam Struzik – Marszałek Województwa Mazowieckiego

Szanowny Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku. Myślę, że dzisiejsze posiedzenie nasze ma pewien wymiar historyczny w pewnym sensie dlatego, że w ciągu 20 lat funkcjonowania Samorządu Województwa Mazowieckiego nie było tak dobrego budżetu i tak rekordowego budżetu i tak rekordowych nakładów inwestycyjnych. Warto sobie uświadomić, że po przejściu przez trudny okres kryzysu wróciliśmy do dochodów na poziomie 3 300 000 000 zł, a wydatki kształtują się na poziomie 3 550 000 000 zł. Dzisiejsza nowelizacja ma też bardzo konkretny wymiar. To jest podzielenie w tej chwili, prawie 170 mln zł nadwyżki budżetowej z poprzedniego roku, a dokładnie 168 410 000 zł i poprzez podział tej nadwyżki realizujemy taką podstawową zasadę tej samorządności, czyli subsydiarność, pomocniczość. Bo to właśnie na takiej zasadzie, oprócz solidarności, oprócz dobra wspólnego, powinien się opierać nowoczesny samorząd. Subsydiarność, a więc zasada, że wspólnoty lokalne na najniższym poziomie realizują swoje zadania. Natomiast jeżeli ich nie są w stanie realizować, to jednostki samorządowe, wspólnoty wyższych kategorii niosą im pomoc. I trzeba powiedzieć, że Samorząd Województwa Mazowieckiego jest takim przykładem dzisiaj najlepiej rozumianego samorządu na poziomie regionalnym. Bo z jednej strony oczywiście wspomaga jednostki od tego najniższego szczebla, od sołectwa, poprzez gminy, powiaty, ale również przyczynia się do realizacji tej zasady pomocniczości poprzez transfer pieniędzy z funduszy europejskich. Warto przez chwilę przyjrzeć się tym różnym programom. I o wielu z nich tutaj mówił pan przewodniczący Krzysztof Strzałkowski. Klub Polskiego Stronnictwa Ludowego w sejmiku oczywiście przyłącza się do tej opinii, że szereg naszych wniosków, zarówno Klubu Koalicji Obywatelskiej, jak i Klubu Polskiego Stronnictwa Ludowego udało i uda się tutaj zrealizować. I żeby nie powtarzać tych obszarów, o których mówił pan

przewodniczący Strzałkowski, to ja odniosę się tylko do kilku tutaj ważnych tematów. Już w pytaniach pojawiła się kwestia dodatkowych nakładów, czyli dokapitalizowania Mazowieckiego Portu Lotniczego „Warszawa-Modlin”. Proszę państwa, chcę zapewnić, że nie zostały naruszone żadne procedury korporacyjne, że ten proces podnoszenia kapitału jest w pełni przejrzysty, że zanim padła propozycja upoważnionego przez zarząd województwa do reprezentowania na zgromadzeniu wspólników marszałka województwa o podwyższeniu kapitału jednostronnego, to wcześniej padła propozycja proporcjonalnego podwyższenia kapitału w wysokości 50 mln przez wszystkich wspólników. I ta propozycja przez wspólników została odrzucona. Natomiast propozycja podwyższenia kapitału o 50 mln jednostronnie przez Samorząd Województwa Mazowieckiego została jednogłośnie przyjęta. Przypomnę, że w tej spółce obowiązują zasady jednomyślności i bez zgody pozostałych wspólników i bez zgody na taką intencyjną uchwałę zgromadzenia wspólników nie byłoby możliwe podniesienie tego kapitału. Natomiast to, czy to się stanie faktem zależy od kilku rzeczy, które są przed nami. Po pierwsze, zależy od tego, czy za chwilę sejmik taką uchwałę podejmie. Czy będziemy mieli pieniądze na ten cel. Apeluję do wszystkich klubów, żeby głosować za tym dlatego, że to naprawdę jest, moim zdaniem duże osiągnięcie rozwojowe. A przede wszystkim to jest olbrzymia szansa dla ludzi, dla tych z jednej strony, którzy podróżują po całej Europie. Przypomnę, że w tej chwili realizowanych jest 49 destynacji, a po drugie jest to szansa dla tych gmin i powiatów, które w najbliższym otoczeniu funkcjonują. Już dzisiaj udało się zbudować kilka tysięcy miejsc pracy wokół portu lotniczego w Modlinie. Przypomnę, że zainwestowaliśmy tam ponad 450 milionów pieniędzy publicznych. I ktoś, komu przychodzi do głowy unicestwienie tego portu, albo nie ma wyobraźni, albo nie zdaje sobie sprawy że chociażby z tego faktu, że jest ciągłość projektów unijnych ten port lotniczy musi funkcjonować i musi się rozwijać co najmniej do roku 2022, ale oczywiście potrzeby są znacznie większe. Dzisiaj obsługuje on ponad 3 mln pasażerów łącznie. I potrzeba pilnie rozbudować infrastrukturę, w tym terminal, żeby szybko podnieść ten poziom do 6 mln pasażerów. Oczywiście po to, żeby to zrealizować potrzebny będzie test prywatnego inwestora, który odpowie na pytanie, czy możemy bez udzielenia niezbędnej pomocy publicznej ten kapitał zwiększyć. Więc odpowiadając też na pytania tutaj i wątpliwości, jakoby jak to któryś powiedział, jak książe mazowiecki, obiecywałem 50 mln, więc nie obiecywałem, tylko zachowywałem się zgodnie z porządkiem

korporacyjnym wynikającym z kodeksu spółek prawa handlowego. Proszę państwa, to jest jeden z największych wydatków, ale drugi, na który chciałbym zwrócić uwagę, to jest 30 mln złotych na inwestycje szczególnie ważne pod względem rozwoju województwa mazowieckiego, a więc takie inwestycje, które będą się przyczyniały do rozwoju gospodarczego, społecznego. Mam tutaj na myśli ważne połączenia drogowe różnych podmiotów, różnych samorządów, aktywizację stref aktywności gospodarczej i jakieś unikalne inwestycje, które mają szczególne znaczenie w rozwoju poszczególnych subregionów. Jest to bardzo ważne, bo dzisiaj możliwości inwestycyjne, na przykład powiatów, są niezwykle ograniczone. Proszę państwa, uruchomiliśmy kilka nowych programów, a niektóre z nich kontynuujemy. Tu na szczególne podkreślenie zasługuje Mazowiecki Instrument Aktywizacji Sołectw. Jesteśmy takim województwem, w którym 60% żyje w miastach, ale ponad 40% żyje w środowisku wiejskim. I przypomnę, dla tych którzy tego nie wiedzą, albo nie pamiętają, z 314 gmin mamy 227 gmin wiejskich, i 57 miejsko-wiejskich. Mamy ponad 7,5 tysiąca sołectw w województwie. Sołectwa – to są właśnie te najmniejsze wspólnoty. To są wspólnoty, w których żyje bardzo poważna część naszych mieszkańców i które też zasługują na wsparcie po to, żeby mogły poprawiać warunki i jakość życia w tych sołectwach. Temu będą służyły małe granty, 10-tysięczne na sołectwo, przy założeniu, że gmina dołoży drugie 10 tysięcy, przy założeniu, że jeżeli jest tam fundusz sołecki, to również fundusz sołecki może być do tego dołożony. I przy założeniu, że na przykład kilka sołectw będzie mogło się złożyć i wspólnie wesprzeć jakąś inwestycję lokalną. Myślę, że to bardzo ważny program. Pilotaż, który zrobiliśmy w zeszłym roku polegający na tych grantach małych dla dwóch sołectw okazał się sukcesem. Wyzwolił aktywność ludzką, wyzwolił zainteresowanie. Powstało wiele małych obiektów sportowych, czy wypoczynkowych, rekreacyjnych. To jest właśnie ta realizacja tego założenia subsydiarności. Proszę państwa, z innych ważniejszych projektów, to jest Mazowiecki Instrument Wsparcia Infrastruktury Sportowej. 10 mln złotych. Jak państwo wiedzą zostaliśmy odłączeni przed trzema laty od wpływu na bazę sportową w naszym województwie. Zostało to scentralizowane, przejęte przez Ministerstwo Sportu i Turystyki, ale my budujemy własny program i ten program kierujemy do samorządów po to, żeby można było rewitalizować, remontować, wyposażać, budować od podstaw nowe obiekty sportowe, boiska, skateparki, siłownie napowietrzne i to wszystko, myślę, też służy poprawie jakości życia. O Mazowieckim Instrumencie Wsparcia Ochrony Powietrza

pan radny Strzałkowski wspominał, ale chodzi tutaj o to, aby realizować w praktyce i pomóc w realizacji uchwały antysmogowej. Przede wszystkim poprzez systemy monitorowania jakości powietrza jak również poprzez zalesianie, w miastach zadrzewianie, również przestrzeni miejskiej. Proszę państwa myślę, że warto wspomnieć o Mazowieckim Programie Dofinansowania Pracowni Informatycznych i Językowych. To też jest zasada pomocniczości. Chcemy, żeby w tych konkretnych projektach pomóc poszczególnym gminom. Mamy szeroki program wysokości 10 mln wsparcia do Ochotniczych Straży Pożarnych. Przewidujemy tam wsparcie do zakupu średnich i małych samochodów, do modernizacji strażnic i do zakupu różnego sprzętu, drobnego sprzętu. Drobnego, no sprzętu ochronnego, na przykład mundurów bojowych, czy ubrań bojowych. Ale też sprzętu ważniejszego, takiego jak aparaty tlenowe, jak hełmy, ale również jak motopompy, agregaty prądotwórcze i inne elementy uzbrojenia strażaków. Proszę państwa, w tym wszystkim, w tej nowelizacji jest również szereg pieniędzy na nowe inwestycje w obszarze ochrony zdrowia, nie będę wszystkich wymieniał, również w kulturze, to wszystko jest w prezentacji, którą radni otrzymali, albo otrzymają, albo pan skarbnik za chwilę, jeżeli będzie taka potrzeba, to wszystko szczegółowo bardzo przedstawi. Proszę państwa, mamy pieniądze na promocję zdrowia, na programy zdrowotne, na dotacje dla instytucji kultury. Jednym słowem jest to naprawdę bardzo dobry budżet. Oczywiście zawiera on szereg przesunięć również zwłaszcza w obszarze dróg tak, żeby uelastyczyć realizowane inwestycje i remonty i moim zdaniem ten budżet o charakterze proinwestycyjnym, prorozwojowym, dobrze się wpisuje w tą naszą podstawową zasadę równomiernego rozwoju województwa. I podobnie jak Klub Koalicji Obywatelskiej, w imieniu Klubu Polskiego Stronnictwa Ludowego, zagłosujemy za tą nowelizacją, bo uważamy, że to jest dobry budżet dla Mazowsza. Dziękuję bardzo.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego
Dziękuję. Proszę pan radny Adam Orliński.

Pan Mirosław Adam Orliński

Szanowny Panie Przewodniczący, Panie Marszałku, Koleżanki i Koledzy Radni, Szanowni Państwo. Z racji tego, że mogę kolejną kadencję funkcjonować w Komisji Budżetu i Finansów, a także jej przewodniczyć, dzięki zaufaniu koleżanek i kolegów,

pamiętam doskonale jak mieliśmy w poprzedniej kadencji problemy, kiedy w budżecie były ogromne cięcia, kiedy problemy jeszcze z „janosikowym”, kiedy problemy z wpływami do budżetów były bardzo duże. I myślenie wtedy, kreowanie takich programów pro obywatelskich, czy pro społecznych jak Mazowiecki Instrument Aktywizacji Sołectw, jak wsparcie właśnie bazy sportowej, jak ten program wsparcia działkowców, nie byłyby możliwe i nie mogliśmy o tym rozmawiać, bo zajmowaliśmy się cięciami, oszczędnościami, odkładaniem niektórych ważnych i potrzebnych inwestycji, albo dzielenie ich w czasie. I myślę, że ten budżet, który dzisiaj tutaj omawiamy, te zmiany do budżetu, tą nowelizację, pokazujemy przede wszystkim kontynuację tego, co było w zeszłym roku, z punktu widzenia wyborczego, to już w poprzedniej kadencji, ale jako tego programu mazowieckiego, dotyczącego aktywizacji sołectw. Dla mnie to jest program wyjątkowy i osobiście także zabiegałem, rozmawiając z zarządem, żebyśmy to kontynuowali. Rozszerzyliśmy to i tutaj bardzo mocny aktyw też naszego klubu zabiegał, żeby było to aż 5 sołectw. Bo jeżeli popatrzymy na Mazowsze i na gminy, to jeżeli przyjmiemy, że uda nam się zrealizować 5 projektów w takim sołectwie i przez 5 lat w tej kadencji będziemy konsekwentni tutaj na Mazowszu i będziemy to realizować, to zrealizujemy w każdym sołectwie projekt, gdzie mieszkańcy, którzy nas postrzegają tylko przez Koleje Mazowieckie, przez Modlin, przez szpitale wojewódzkie i wiele osób, jak jeżdżę po spotkaniach, myślą wprost instytucje samorządu województwa z wojewodą, z urzędem wojewody. Nie odczuwają takiej więzi regionalnej. To dzięki temu programowi, na którym mi niezwykle zależało, właśnie temu programowi uda nam się dofinansować, w jego założeniach i w jego jakby, no mamy nadzieję tej pięcioletniej kadencji rozwojowej tego programu, dofinansowanie do każdego sołectwa w każdej gminie, bo jest tych sołectw około 30, dwadzieścia kilka – trzydzieści, w tych gminach. I myślę, że naprawdę ten budżet pokazuje, że staramy się wychodzić naprzeciw potrzebom obywatelskim, prospołecznym i czy to jest właśnie aktywizacja sołectw, czy ogródki działkowe, które będą taką odpowiedzią na aktywizację właśnie w miastach, ale także z pewną formą, można powiedzieć, takiej rekreacji, bo te osoby, w tych ogródkach działkowych będą musiały współdziałać, żeby dany projekt wykonać i także bardzo ważny projekt jednostek OSP. Uczestniczę, jestem na tych spotkaniach walnych, strażackich, tutaj także często uczestniczymy wspólnie, bo ostatnio jeden z posłów Prawa i Sprawiedliwości wręczał mi odznakę za wysługę 10 i to pokazuje, że czasem potrafimy znaleźć jakiś kompromis i widzimy się na tych

spotkaniach. I to pokazuje, że takie instrumenty są potrzebne, bo na tych spotkaniach, jak słyszymy i państwo być może też w nich uczestniczycie, to sprawozdanie straży pokazuje, że mieli 20 000 środków na sprzęt. Piętnaście. Mają ogromne problemy, żeby poza swoją taką działalnością statutową stricte w danej jednostce, pozyskać jakiś dodatkowy sprzęt, jakiegś dodatkowe wsparcie. A pytania o to, czy samorząd województwa będzie dalej kontynuował swoją politykę wsparcia samochodów i lekkich, i średnich, i ciężkich, jest na każdym zebraniu walnym, strażackim, których już objechałem kilkanaście i nie byłoby spotkania, na którym by to pytanie nie padło i nie byłoby to zaprotokołowane. Tak że myślę, że tutaj, w imieniu Polskiego Stronnictwa Ludowego jesteśmy jak najbardziej za tym, żeby ten budżet przyjąć i myślę, że wszyscy którzy widzą te programy, to ten program sołecki. On nie jest narysowany i nakreślony pod jedno sołectwo, pod kilka wybranych, ale tak naprawdę pod wszystkie sołectwa na Mazowszu.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego
Dziękuję. Proszę pan radny Artur Czaplński.

Pan Artur Czaplński

Panie Przewodniczący, Panie Marszałku. Jak to się mówi: diabeł tkwi w szczegółach, bo piękne słowa padły z pana ust, o wspaniałej sytuacji, w jakiej się znalazło Mazowsze, w jakiej się znalazł samorząd wojewódzki, porównał pan tą obecną sytuację z trudnymi latami. Wszystko by się zgadzało, tylko zapomniał pan dodać, czyją to jest zasługą, taka sytuacja. Ja panu powiem takie dwa magiczne słowa: VAT i CIT, i pan będzie wiedział co za tym stoi. I powinien pan magiczne trzecie słowo: dziękuję, też skierować do pewnych osób, które się przyczyniły do tego, że pan może teraz, pan przewodniczący Orliński może mówić, że tak wspaniale wdraża program aktywizacji sołectw. Tylko tyle, przyzwoitość by tego wymagała. Co się tyczy tych wspaniałych idei, które pan realizuje. No powiedzieć można wszystko, napisać też można wszystko, papier wszystko przyjmie, ja się naukowo zajmowałem teorią dydaktyki. Jest taka teoria dydaktyczna John'a Dewey'a – pragmatyzm dydaktyczny i ona polega w skrócie na tym, że najlepiej uczymy się poprzez przykład. I pan mnie wspaniale na poprzedniej sesji, czy to dwa miesiące temu wyedukował poprzez przykład. Jak przyjechał tutaj pan Kamil Grosicki bodajże nazwisko – wójt gminy Staroźreby i pan mi pokazał, dokładnie poprzez przykład, na czym polega zasada

subsydiarności w samorządzie. Jak wspomniał pan powiedział tutaj panu wójtowi, żeby sobie poszukał lepszych doradców, żeby poszedł po rozum do głowy. Wójt, który przyjechał prosić o pomoc. To na tym polega, według pana, subsydiarność i różnica pomiędzy subsydiarnością w słowach, w deklaracjach, a praktyce rządzenia. Co pana przewodniczącego Strzałkowskiego. Oczywiście chciałbym zapytać na czym polega, interesuje mnie bardzo program aktywizacji skierowany do działkowców. Sam jestem działkowcem i pamiętam wielki strach za 2013, 2014, 2015, kiedy funkcjonowanie małych działek rodzinnych ogrodów działkowych zawisło na włosku. Kiedy były protesty nawet emerytów zgrupowanych w tych rodzinnych ogródkach działkowych. Kiedy te starsze osoby, które mają te 300 metrów tej działki pod blokiem, musiały przyjeżdżać do Warszawy i protestować, żeby nie zabierano tych działek. Ja rozumiem, że teraz ma być w inną stronę, ale diabeł tkwi w szczegółach. Na czym ma polegać program aktywizacji działkowców? To jest moje pytanie do pana przewodniczącego. Rozumiem ideę, o której pan powiedział, programu rozwoju tych pracowni informatycznych w szkołach. Jak można być przeciwko? Pan powiedział, jeszcze przy okazji tutaj swojej wypowiedzi, a propos lotniska w Modlinie, że z trudnymi partnerami się porozumiewaliśmy. Z trudnymi partnerami. No to wie pan, no to i mówi, że teraz trudno w szkołach, reforma edukacji, problemy. To ja te problemy rozumiem. Ja pracuję na co dzień w szkole. Tyko powiem panu, że ja wolę mieć takie problemy, gdzie samorząd jeden drugiemu może pomóc wyposażyć klasę, bo dobrze, że ma co wyposażać. Bo w latach 2007-2015 w Polsce zlikwidowano 1100 szkół. I tam już nie ma co wyposażać. Ja mogę pana zaprosić z miłą chęcią na teren powiatu płońskiego, czy na teren powiatu ciechanowskiego i pokazać miejsca po zlikwidowanych szkołach. Miejscowość Gościmin Wielki, miejscowość Kadłubowo, miejscowość Bogucin. U mnie na terenie powiatu, w którym mieszkam. Piękne budynki, stare szkoły z wielką tradycją, szkoła im. Edwarda Bujanowskiego, żołnierza Armii Krajowej. Wielki budynek, który teraz stoi bez okien z powyłamywanym zbrojeniem. Straszy okolicę całą. I tam już nawet nie ma mowy, tam trzeba dofinansować, żeby zabezpieczyć teren, żeby tam do końca tego nie rozkradziono, a nie tutaj pan mówi, ja rozumiem te problemy, sale informatyczne. Warto by było się zastanowić nad tym wszystkim. Ja rozumiem 50 milionów pan mówi intencjonalna, trudni partnerzy. No trudni partnerzy, a jednak się dogadali, a było tyle straszenia. Cała kampania wyborcza była taka, że lotnisko będzie zlikwidowane. Nagle ci trudni partnerzy zgadzają się, tylko niech pan znajdzie

te 50 mln zł Teraz pan znajdzie 50 mln zł Ja trzy miesiące temu zaproponowałem, żeby sejmik dał podwyżkę pracownikom obsługi administracji oświatowej – paniom woźnym, panom kierowcom i konserwatorom. Z uśmiechem został odrzucony. Takie ma pan wielkie programy w promocji zdrowia. To ja zamiast tych 50 mln, czy program rozwoju sektora kosmicznego – bo też takie coś funkcjonuje, ja bym wolał, żeby pan się zajął tym, żeby poprawić los salowych w szpitalach wojewódzkich. Wie pan ile salowe w pana szpitalach zarabiają? To proszę się zapytać dyrektorów. Odpowiedź może być nieciekawa. I pytanie formalne, to nie wiem, może do pana przewodniczącego, bo ja nie rozumiem pewnych spraw, do pana przewodniczącego sejmiku. Czy te programy, o których mówimy: in vitro, program aktywizacji działek, program dofinansowania pracowni informatycznych, to my teraz głosujemy w jednym bloku, czy to będzie oddzielnie głosowane? Bo ja nie wiem jak to jest. Czy ja teraz głosuję nad tymi wszystkimi projektami „en bloc”, czy to po prostu jest dyskusja nad każdym programem oddzielnym. Bo mi się wydaje, że to są na tyle znaczące programy z każdego punktu widzenia, że warto by było oddzielnie na ten temat porozmawiać. Ja rozumiem, że są zmiany w budżecie. Ja nie mówię, że będę za każdym razem przeciw, ale chciałbym porozmawiać, bo mam bardzo dużo pytań, do tego, do tego i do tego programu i wydaje mi się, że z punktu widzenia merytorycznego dobrze by było, żeby ten każdy program był omawiany oddzielnie i żebyśmy to przedyskutowali. Bardzo dziękuję.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję. Proszę pan radny Radosław Fogiel. Natomiast będziemy głosowali projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwały budżetowej województwa mazowieckiego na 2019, czyli druk nr 74 wraz z autopoprawką.

Pan Radosław Fogiel

Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowny Panie Marszałku, Szanowni Państwo. Zanim przejdę do rzeczy, to mam nadzieję, że nie zabraknie mi słów, bo wzruszenie odbiera mi mowę, kiedy słyszę najpierw przewodniczącego Klubu Koalicji Obywatelskiej, który dziękuje, że łzami w oczach, za tak wspaniały budżet. Następnie widzę marszałka, który z wrodzoną skromnością łaskawie zgadza się, że jest to budżet historyczny. Naprawdę, myślę że tu jesteśmy świątkami historycznego momentu. Czekałem tylko kiedy, jak w Bollywoodzkim filmie, wskoczą tancerze i w

rytm wesolej muzyki uświetnią ten wspaniały moment. Ale wracając do projektu uchwały, o którym mówimy. First things first – jak mówią Anglosasi. Mam wrażenie, że tę dyskusję powinniśmy mieć przede wszystkim przy okazji sesji budżetowej. Bo nagle ni stąd ni zowąd trafia do nas uchwała dotycząca zmian w budżecie, która wprowadza, jak widać, zmiany na tyle głębokie i na tyle poważne i różnorodne, no że de facto w dużej mierze zmienia zupełnie filozofię tego budżetu. I dlaczego w sposób odpowiedzialny te wszystkie propozycje nie zostały przedłożone radnym w projekcie budżetu. Tak to powinno proceduralnie, moim zdaniem, wyglądać. Mamy tu najrozmaitsze projekty i oczywiście dobrze państwo wiecie, że nikt nie będzie przeciwny wsparciu sołectw, nikt nie będzie przeciwny budowie infrastruktury sportowej, czy wielu, wielu innym projektom, które tutaj są zaproponowane, więc próby szantażu radnych opozycji tymi projektami, no są tanią zagrywką. Ale ponieważ te projekty są na tyle różnorodne, dotyczą różnych tematów uważam, że błędem było, że zajmowała się nimi li tylko komisja budżetu. Dlatego składam wnioski o przepracowanie tej uchwały przez właściwe merytorycznie komisje. Przez komisję infrastruktury – jeśli chodzi o Modlin, przez komisję zdrowia – jeśli chodzi o in vitro, przez komisję sportu – jeśli chodzi o budowę infrastruktury sportowej. I tak dalej i tak dalej. Bo w tym momencie jest to próba przepchnięcia pewnych rzeczy pod dywanem. Jeśli chodzi o szczegółowe sprawy. Tutaj pan radny Strzałkowski wywołał niejako Klub Radnych PiS do tablicy apelując o głosowanie takie lub inne w sprawie in vitro. Pragnę zapewnić pana radnego i uspokoić, że w głosowaniach, w których chodzi o kwestie światopoglądowe, Prawo i Sprawiedliwość ani na poziomie sejmowym, ani na poziomie samorządowym nigdy nie wprowadza dyscypliny partyjnej. Pragnę powtórzyć, każdy radnych w sprawach takich jak in vitro i tym podobnych, ma oczywiście prawo głosowania zgodnie ze swoim sumieniem. Nie mniej zastanawia mnie dlaczego nie damy możliwości wszystkim radnym głosowania zgodnie ze swoim sumieniem. Bo ja nie jestem przekonany, czy w tym głosowaniu nie objawiłyby się różnice w poglądach wśród radnych koalicji. Czy dlatego jest to wciśnięte do budżetu? Przypominam, że w zeszłej kadencji, kiedy debatowaliśmy nad projektem wsparcia nanotechnologii, mieliśmy na ten temat osobne głosowanie i osobną dyskusję. Więc czemu jest to w ten sposób robione tym razem. Jeśli zaś chodzi o Modlin, o Modlinie powiedziano tu już bardzo dużo i naprawdę straszenie, o czym powiedział radny Czapliński, straszenie mieszkańców regionu Płockiego, że ktoś chce Modlina się pozbyć jest wierutną bzdurą i nieprawdą, bo Modlina pozbywać

się nikt nie chce. My jedynie, jako radni województwa, mamy obowiązek dbać o własność mieszkańców, którzy nas wybrali. Bo lotnisko w Modlinie nie jest własnością pana marszałka, nie jest własnością Koalicji Obywatelskiej, nie jest własnością Prawa i Sprawiedliwości, jest własnością mazowieckiego podatnika. I jedyne o co się troszczymy, to wymiar biznesowy tej inwestycji. A dorzucanie od tak pieniędzy, kiedy nie mamy pewności, że nie będzie to po prostu tzw. przepalanie pieniędzy, odpowiedzialne nie jest. Dziękuję bardzo.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję. Natomiast chciałem panu radnemu od razu wyjaśnić, że nie ma w tej chwili możliwości skierowania tego projektu do innej komisji. Natomiast taki wniosek mógł być zgłoszony na komisji, która opracowywała ten projekt, czy sprawozdanie, czyli Komisji Budżetu i Finansów, która to komisja mogła zwrócić się do innych komisji z prośbą o wyrażenie opinii o projekcie uchwały. Proszę bardzo pani radna Dominika Chorościńska.

Pani Dominika Chorościńska

Panie Marszałku, Koledzy Radni. Ja również chciałam zgłosić swoje zaniepokojenie, ponieważ tak jak powiedział mój przedmówca, my zarządzamy pieniędzmi publicznymi. Ci, którzy nas wybrali obdarzyli nas zaufaniem i wiarą w to, że wszyscy będą traktowani sprawiedliwie. Uważam, że zwiększenie kwoty o 660 tys. na dofinansowanie zapłodnienia pozaustrojowego, czyli in vitro jest dużą niesprawiedliwością wobec osób, które etycznie nie godzą się na taką zasadę, na taki zabieg, a również zmagają się z problemem niepłodności. Przypomnę, albo zauważę to, myślę że pan marszałek jako lekarz doskonale o tym wie, że metoda in vitro nie jest leczeniem niepłodności, więc myślę, że można te środki przeznaczyć na przyczynę tej ciężkiej choroby, z którą boryka się tak wielu młodych ludzi, z którymi się utożsamiamy i głęboko współczujemy. I uważam, że sprawiedliwie, wobec wszystkich naszych wyborców powinno być tak, że ta kwota 660 tysięcy będzie w równej mierze przeznaczona na naprotechnologię, aby naszych wyborców traktować równo, lub te pieniądze 660 tysięcy podzielone na pół. Nie może być tak, że jest grupa uprzywilejowana i grupa dyskryminowana. Dziękuję.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję. Proszę pan radny Michał Grodzki.

Pan Michał Grodzki

Dziękuję. Panie Przewodniczący, Szanowny Wysoki Sejmiku, Szanowni Państwo Członkowie Zarządu. Ja bardzo się cieszę i tutaj chciałbym wesprzeć troskę pana radnego Orlińskiego w sprawie tego programu aktywizacji sołectw. Co prawda akurat wyborcy, którzy głosowali na mnie, jako radnego sejmiku, z tym programem niestety nie mogą mieć nic wspólnego, ponieważ nie ma żadnego sołectwa na terenie okręgu wyborczego, który reprezentuję. Nie mniej popieram bardzo serdecznie tą propozycję, ponieważ uważam, że to są takie mikroprojekty, które zdecydowanie mogą mieć większą skuteczność w swoich projektach, niż te duże, o których tutaj mówiliśmy, bo zdecydowanie tutaj bardziej ufam projektom, które będą reprezentowali sołtysi, czy takie gremia małych społeczności lokalnych, niż te, z którymi mamy do czynienia na przykład w przypadku portu lotniczego w Modlinie. 3 miliony pasażerów i słabe wyniki finansowe. 3 miliony pasażerów są tak samo we Wrocławiu i tam ponad 10 mln zysków ten port generuje. Natomiast nasz cały czas musi być doinwestowywany i powoli rodzi się takie przekonanie, że to nasz taki wojewódzki Bajkonur, który oczywiście jest sławą i chlubą, natomiast nic, poza stratami i wielkimi kosztami nie przynosi. Dlatego jeszcze raz bardzo dziękuję i popieram oczywiście program aktywizacji sołectw. Dziękuję.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję. Proszę pan radny Witold Kołodziejski.

Pan Witold Kołodziejski

Szanowni Państwo, Szanowny Panie Przewodniczący. Nasz problem z tym budżetem nie leży w tym, że podważamy sensowność, na przykład wdrażania programu aktywizacji sołectw. Trochę inaczej jest być może z programem in vitro. Zupełnie co innego jeśli chodzi o wsparcie inwestycji w Modlinie. Aczkolwiek tutaj też pan marszałek wypowiadał się jakbyśmy stali przed decyzją o wygaszeniu i zrezygnowaniu z tej inwestycji. Zresztą pan marszałek wspominał, że musi być kontynuowana ze względu na fundusze unijne, na uruchomione środki. Panie marszałku, ale nikt nigdy nie powiedział, że ten port lotniczy ma być wygaszany, więc

o czym tu w ogóle mówić. Po co tracić czas. Problem jest w tym, że my nie wiemy na czym te wszystkie programy tak naprawdę polegają. Gdzie możemy przeczytać program aktywizacji sołectw? Na której komisji o tym rozmawialiśmy? O co tak naprawdę chodzi w in vitro i we wszystkich innych programach? Panie przewodniczący, pan mówi, że dzisiaj nie można tego skierować w tym trybie do innych komisji, ale już na początku przy rozpatrywaniu budżetu, trzeba było to podzielić między komisje merytoryczne, a nie tylko i wyłącznie na komisji budżetowej, bo to dotyczy pewnych strategicznych kwestii, o których chcielibyśmy wiedzieć, a na pewno chcielibyśmy mieć okazję, żeby to przedyskutować. Ten rzeczony Modlin, no rzeczywiście perła w koronie Mazowsza. Pan marszałek od początku istnienia tego portu świetlane perspektywy przed nim rozświetla. My się cieszymy, bo sami czasami korzystamy i nikt nie chce tego niszczyć, zaprzepaszczając tego, żeby mieć lepszą komunikację, ale przypomnę, że ten port lotniczy, który obsługuje 3 mln pasażerów i pewnie więcej w tej sytuacji obsłużyć nie może, generuje cały czas straty. W ciągu swojej historii wygenerował 127 mln Wiceprezes tego portu, odpowiedzialny między innymi za infrastrukturę, za budowę pasa startowego, czy konserwację tego pasa startowego też tak mówił: wspaniała perspektywa, wspaniała przyszłość przed Mazowszem. Po czym w grudniu 2012 roku ten pas zamknięto, bo się okazuje budowa była źle zrobiona. To był pan Marcin Kierwiński, który się szczycił tym portem, szczycił się swoim dziełem, a dzisiaj już dawno zapomniał i wolałby nie wspominać, że był prezesem tak sfuszerowanej inwestycji. Więc nie dziwcie się państwo, że my chcielibyśmy na ten temat porozmawiać, bo dzisiaj trudno wymagać od pana Kierwińskiego, żeby tu przyszedł i opowiedział dlaczego przez tyle lat, tyle miesięcy ten port był zamknięty i tracił kontrahentów. Bo dzisiaj port nie wrócił do swojej dawnej ekonomicznej pozycji dlatego, że straconych tam przewoźników w dużej części, w połowie, nie odzyskał. Ceny są bardzo niskie. Też byśmy chcieli wiedzieć dlaczego ten port dzisiaj generuje takie straty, a przed tą klapą była perspektywa na zyski. Więc to nie jest kwestia tego, że my nie chcemy inwestować, że my jesteśmy przeciwko programom dla sołectw, gmin, czy nawet in vitro, ja bym chciał posłuchać po prostu o co chodzi. Tymczasem to jest takie obejście całej dyskusji i wchodzenie na górne C, że to jest szczytny cel dla Mazowsza. Panie marszałku, mamy nadzieję, że każde zadanie, w tym budżecie jest realizacją szczytnego celu dla Mazowsza. Tych szczytnych celów można by wymienić więcej.

Chcielibyśmy mieć pewność, że wybieramy właściwie, bo niestety nasze doświadczenia wskazują na co innego. Dziękuję bardzo.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo pan radny Rafał Romanowski. Natomiast panie radny, ja chciałem tutaj jedną uwagę do pana wypowiedzi. Mianowicie pan marszałek i poseł Kierwiński w tym omawianym przez pana okresie nie był członkiem zarządu spółki. W związku z tym proponowałbym, żeby pan sprawdził kto i za co kiedy odpowiadał, ponieważ pan poseł w tej chwili nie ma możliwości tutaj udzielenia panu odpowiedzi, ale przypuszczam, że skorzysta z tej okazji następnym razem. Dziękuję bardzo.

Pan Rafał Romanowski

Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku, Panie Marszałku. Pamiętam jak pod koniec listopada przyjmowaliśmy uchwałę budżetową dla województwa mazowieckiego, jaka była dyskusja. Jak pan przewodniczący za wszelką cenę pragnął udowodnić Klubowi Prawa i Sprawiedliwości, że uchwała budżetowa musi być przyjęta do końca listopada, bo wymagają tego przepisy prawa. Natomiast jakoś inne województwa procedowały swoje uchwały budżetowe zdecydowanie później, nie do końca listopada i po prostu nie robiły takiej fuszerki jaka się stała w województwie mazowieckim. Bo nie ukrywam, że nowelizacja to nie jest zmiana uchwały budżetowej, którego dotyczy jakiegoś jednego konkretnego segmentu, że potrzeba dofinansowania odcinka jakiejś drogi, czy dofinansowania jakiejś placówki prowadzonej jako organ przez samorząd województwa mazowieckiego, ale to są daleko idące zmiany w uchwale budżetowej. I tak patrząc z perspektywy doświadczenia województwa mazowieckiego, to nasuwa się tylko i wyłącznie jeden wniosek. Powołując na rok 2019 fundusz dotyczący rozwoju sołectw, wsparcia straży ochotniczych, to są bardzo szczytne cele, które nie podlegają jakiegokolwiek dyskusji, ale panie przewodniczący, panie marszałku, nie wprowadzajcie nas w bardzo kłopotliwą sytuację. Po pierwsze pan przewodniczący, z rozbijającą szczerością stwierdza, że przecież można było skierować wniosek na komisji budżetowej, żeby skierować zmiany w uchwale budżetowej do innych komisji merytorycznych, aby mogły się na ten temat wypowiedzieć. Nie można było, drodzy państwo skierować takiego wniosku, żebyśmy mogli się zapoznać z konkretnymi projektami, które

bardzo mocno dotyczą społeczności województwa mazowieckiego. Dlaczego? Dlatego, że te mechanizmy, które wprowadzimy dzisiaj w zmianie uchwały budżetowej będą służyły jednej elementarnej podstawowej rzeczy. To jest prowadzeniu kampanii wyborczej w roku 2019 przez Polskie Stronnictwo Ludowe, przez Koalicję Obywatelską, czy teraz Koalicję Europejską, niczemu więcej. Tylko i wyłącznie będą służyły temu celowi. Jestem święcie przekonany, że te pieniądze do sołectw, które mają trafić, te mini granty dziesięcioletnie, to oczywiście trafią w pierwszej kolejności do samorządowców, którzy mają wpiętą tzw. czterolistną koniczynę w klapę, a nie dostaną inne samorządy, prowadzone czy przez wójtów, czy przez burmistrzów, którzy mają inną przynależność partyjną. Temu mają służyć te zmiany. Więc naprawdę, jeżeli wprowadzacie tak istotne programy, które dotyczą naszych społeczności lokalnych, to wypadałoby, aby one podlegały poważnej dyskusji nie tylko i wyłącznie z pozycji komisji budżetowej, ale również z pozycji komisji merytorycznych. Dlatego, panie przewodniczący, proszę na przyszłość z rozbijającą szczerością składać tego typu wnioski formalne, aby również mogli się wypowiedzieć radni innych komisji merytorycznych, co byłoby na pewno bardzo wskazane.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję panu radnemu. Natomiast taki wniosek przez żadnego radnego do tej pory nie był składany. To jest pierwsza kwestia. A druga kwestia – myśmy budżetu na rok, czy też uchwały budżetowej na rok 2019 nie uchwalali w listopadzie zeszłego roku, tylko 19 grudnia ubiegłego roku. Proszę bardzo pani radna Katarzyna Lubiak.

Pani Katarzyna Lubiak

Dziękuję. Panie Przewodniczący, Panie Marszałku. Ja chciałam zadać pytanie odnośnie, jestem zaniepokojona zdjęciem 9 mln z inwestycji: budowa drogi wojewódzkiej nr 635, na odcinku od istniejącej drogi wojewódzkiej 635, do węzła Wołomin na drodze krajowej S8. Uzasadnieniem jest, że decyzja ZRID jest wydana, ale nie jest ostateczna. Z informacji, które posiadam ma być ostateczna do końca tego miesiąca. I, mało tego, jest wydana z rygiem natychmiastowej wykonalności. Więc chciałam zadać pytanie: dlaczego aż 9 milionów zostawiamy 600 tysięcy? Dziękuję bardzo.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję. Proszę pan radny Artur Czapliński.

Pan Artur Czapliński

Bardzo dziękuję. Panie Przewodniczący, wielokrotnie w rozmowach różnych, jestem proszony o zachowanie powagi, a także o aktywność. No jestem aktywnym radnym. Staram się przyglądać wszystkim sprawom. Uczę się. Jestem zainteresowany życiem samorządu wojewódzkiego i powiem szczerze, tymi propozycjami, które dzisiaj padły, jestem całkowicie zaskoczony. No słyszałem na poprzedniej sesji tu jedna z koleżanek radnych mówiła o tym dofinansowaniu programu in vitro. Zgoda. Dużo o tym myślałem, dużo o tym rozmawiałem, czytałem, ale na temat tych programów, o których powiedział pan przewodniczący Strzałkowski, absolutnie jest to dla mnie całkowite zaskoczenie. I w pierwszej chwili to się zastanowiłem, czy ja czegoś nie doczytałem, nie zauważyłem. Raczej nie. I moja prośba jest następująca, bo ja naprawdę chcę, a propos tych działkowców, czy dofinansowaniu pracowni, czy nawet te in vitro. To są programy ciekawe, ale chciałbym poznać szczegóły, zapytać, naprawdę podejść do sprawy samorządowo. Bo ja rozumiem, jeżeli państwa modus operandi jest taki, żeby jedna grupa w koalicji dyscyplinowała drugą grupę, bo coś tam nie idzie i tak dalej i trzeba to nagle przełożyć, a tak z drugiej grupy jeszcze dołożyć sołectwa, żeby tam nie było tak całkowicie, że jest goły tylko, no to bawcie się panowie sami. Państwo, przepraszam. Jeżeli mamy porozmawiać samorządowo, ja nie wiem czy to ma być w ramach komisji, czy jeszcze jednej sesji, no jest kilka tych programów. Zostawmy tą dyskusję, odłożmy o miesiąc. Zorganizujemy spotkania w komisjach, co się tym zajmują. Dajcie państwu czas na zastanowienie. Tutaj pan przewodniczący Fogiel powiedział, że u nas nie ma jakiś dyscyplin ideowych, czy jak to tam nazwał, tak zwał. Ale porozmawiajmy o tym poważnie, a nie tylko z zaskoczenia, z kapelusza, bo ktoś kogoś tam dyscyplinuje i 18 radnych chce pokazać, że jednak mam wolę wprowadzania swoich... i pokazać panu marszałkowi, że to nie jest tak. Ja to tak interpretuję, przepraszam, może niezbyt sprawiedliwie, ale no nie zgadzam się na to. Chcę na ten temat porozmawiać, chcę zająć się tymi tematami, poczytać pokonsultować to z wyborcami, pojechać do Mławy, pojechać do Łącka, pojechać do Raciąża i zapytać się jak to widzą. Porozmawiać ze związkiem działkowców i moja prośba jest taka: jeżeli moja przemowa trafia do państwa przyzwoitości samorządowej, to apeluję, czy tam zgłaszam wnioszek o przerwę nad

tym głosowaniem o miesiąc, podział tego na takie części, o których mamy porozmawiać o tym merytorycznie i być może będzie głosowanie, a tak to jest... już nie chcę używać innych określeń. Dziękuję bardzo.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego
Dziękuję. Proszę pan radny Wojciech Kudelski.

Pan Wojciech Kudelski

Panie Przewodniczący, Panie Marszałku, Wysoki Sejmiku. Proszę się nie dziwić, że wszelkie prace przy budżecie, przy opracowywaniu, przy zmianach, budzą takie emocje wśród radnych szczególnie Prawa i Sprawiedliwości. Panie marszałku, w przestrzeni publicznej funkcjonuje jeszcze taki dokument, jak zagospodarowanie przestrzenne Polski do 2033 roku. Ten dokument opracowany jest przez rząd Platformy Obywatelskiej i Polskiego Stronnictwa Ludowego. Pan wie, że na etapie koncepcji wspólnie pracowaliśmy nad tym dokumentem i my wtedy samorządowcy z prawej strony Wisły, mocno protestowaliśmy, bo w tym dokumencie jest zapis i cała koncepcja opiera się na rozwoju Polski po zachodniej stronie Wisły. Taki pięciobok: Kraków, Katowice, Poznań, Szczecin, Gdańsk. Tam miała być skupiona główna infrastruktura, sieci energetyczne, drogowe i kolejowe i szosowe. Natomiast jednym z głównych autorów tej koncepcji, tej strategii był doradca premiera Tuska – pan profesor Gorzelak. On na jednym z posiedzeń i na spotkaniu z samorządowcami z naszego regionu powiedział, że Polskę po prawej stronie Wisły, to należałoby zachwacić, nawet nie zalesić, bo szkoda pieniędzy na sadzonki. Co oczywiście wywołało burzliwą reakcję ze strony samorządowców. I teraz, panie marszałku, ja jestem radnym z okręgu ostrołęcko-siedleckiego i jestem naprawdę bardzo zaniepokojony i śledzę uważnie wszystkie ruchy przy budżecie, bo lotnisko w Modlinie jest dobrodziejstwem. Lotnisko to jest jak porządna autostrada. To jest okno na świat. Ale my chcemy z tej Polski Wschodniej dojechać do tego lotniska, bo inaczej jest ono dla nas nieprzydatne. Jeśli ja z Siedlec, żeby dojechać do Modlina, to muszę trzy godziny stracić, to żadne udogodnienie dla mnie. I to nie prawda, że to ta koalicja stwarza takie dobrodziejstwa jak powiedział pan przewodniczący Orliński – z całym szacunkiem. Myślę, że trzeba zwrócić uwagę na to, że autostrada, w tej koncepcji, miała być do Siedlec, do 2033 roku. No zanoszą się na to, że będzie o 9 lat wcześniej, bo roboty już są praktycznie pod Mińskiem prowadzone. Myślę, że mój

głos jest po to, żeby zwrócić uwagę, że w Polsce Wschodniej województwo lubelskie, województwo podlaskie, miało o wiele lepsze warunki, bo miało program dla Polski Wschodniej niż województwo mazowieckie. Ja tego doświadczyłem na własnych plecach, będąc prezydentem miasta Siedlce, bo miałem założenia i miałem obiecanę, że dostanę 60% dotacji do inwestycji w Siedlcach. Średnio wyszło mi 40. To jest oczywiście powodem większego zadłużenia tego samorządu. Panie marszałku, ja jestem człowiekiem już w odpowiednim wieku, doświadczonym, oddanym całym sercem Polsce, Mazowszu. Proszę pana o to, żeby pan w sposób sprawiedliwy traktował całe nasze Mazowsze. Dziękuję za uwagę.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego
Dziękuję. Proszę pan radny Witold Kołodziejski.

Pan Witold Kołodziejski

Szanowny Panie Przewodniczący, nie chciałem zabierać drugi raz głosu, ale właściwie w trybie ad vocem, bo pan mnie wywołał do tej odpowiedzi. Pan Marcin Kierwiński był wiceprezesem zarządu lotniska Modlin w latach 2007-2010, a więc w tym krytycznym momencie, kiedy wszystkie inwestycje były przygotowane i według raportu NIK-u był współodpowiedzialny, między innymi, za te pionki, które odpowiadały za przygotowanie przetargów i całej inwestycji związanej z adaptacją pasa startowego i te rzeczy, wtedy raport NIK-u wycenił straty z tego tytułu na 26 mln złotych, plus straty, które były spowodowane przestojem lotniska na kolejne 34 mln złotych i mi się wydaje, że wiceprezes spółki, Marcin Kierwiński, ponosi za to współodpowiedzialność na pewno nie dyskutujemy tutaj w jakimś stopniu jak zarząd dzieli kompetencje, ale w jego pionkach na pewno te inwestycje były realizowane nie wspominając o tym, że lotnisko na początku miał kosztować trzysta później kosztowało czterysta pięćdziesiąt milionów złotych. Marcin Kierwiński w wywiadach twierdzi, że będzie potencjał lotniska jest olbrzymi i że będzie to największe lotnisko w Polsce. Ja bym chciał w to wierzyć, chciałbym, żeby rzeczywiście tak było, chociaż dzisiaj jest skromnie i ten potencjał jest bardzo ukryty jak się pojedzie i zobaczy tą skromną infrastrukturę, ale myślę, że nic nie stoi na przeszkodzie, żebyśmy to rozważyli właśnie w tych dyskusjach nad strategią rozwoju. Niewątpliwie Marcin Kierwiński, wcale nie chciałem o nim rozmawiać, ale jest związany nierozzerwalnie z tą inwestycją. Stąd nawet w prasie zyskał przydomek „Marcin Modlin Kierwiński” i

jakby nie możemy uciekać od historii tej całej inwestycji i również skandali z nią związanych. Tak że jeszcze raz bym prosił, być może, jeżeli w tej chwili pan przewodniczący nie widzi trybu, ale żeby wrócić do tych dyskusji i porozmawiać bardzo konkretnie o programach rozwoju tego typu przedsięwzięć. Dziękuję bardzo.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję panu radnemu za sprostowanie rozumiem, że w 2012 pan poseł Kierwiński nie był w zarządzie spółki, tak jak pan wcześniej twierdził. Z tego, co mi wiadomo pan poseł Kierwiński, zresztą wieloletni radny Sejmiku Województwa Mazowieckiego, nigdy nie wypierał się tego, że do sukcesu Modlina się przyłożył i to w znacznym stopniu. A panie radny myślę, że różnica między tym lotniskiem a innymi jest taka, że to jest, a innych nie ma. Proszę bardzo, pan radny Marcin Grabowski.

Pan Marcin Grabowski

Panie Marszałku, Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo. Drugi raz, udaje mi się, zabrać głos od początku i drugi raz, chciałbym tutaj do pana radnego Strzałkowskiego. Panie radny, z racji tego, że akurat pracuję w urzędzie wojewódzkim mazowieckim, to tutaj prosiłbym o takie rzetelne dane odnośnie np. dróg, w tym przypadku tutaj pan się odnosił do Schetynówek, które tak tutaj nazwaliśmy. W tym roku wiemy, jaki program rządowy ruszył, na całą Polskę na Mazowsze, to jest 498 mln zł na drogi. I warto by było mówić i operować takimi faktami. Czyli to tak tutaj, do pana radnego. Chociaż na komisjach częściej rozmawiamy ze sobą. Tam jesteśmy w jednej i w drugiej. I na koniec, myślę tutaj temat był poruszany mocno i wyraźnie – in vitro. Też był poruszany ten temat na komisji zdrowia. Myślę, że tam mocno, i popieram już naszych kolegów z klubu Prawa i Sprawiedliwości, że warto by było ten temat też poruszyć tutaj szerzej Na komisji, było nas kilka osób. Większość była za. Ja byłem przeciwko i zdania, nie zmienię. Są metody i możemy te środki dedykować, na inne cele. Wspierać rodziny, w inny sposób. Na przykład taki, że są dzieci, które chciałyby mieć rodziców, a z różnych przyczyn, nie mogą. I też można takie rodziny wesprzeć finansowo. Dziękuję bardzo.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję. Proszę pan radny Konrad Wojnarowski. Przepraszam pan radny Michał Góras.

Pan Michał Góras

Panie Przewodniczący, Pani Marszałek, bo nie ma pana marszałka. Szkoda, bo mam konkretne pytanie. Otóż ta nowela rzeczywiście ma taki duży miszmasz. Być może jest to wynikiem jakichś targów, o których nie wiemy pomiędzy koalicjantami. Powiem szczerze to jest naprawdę perpetuum mobile, bo jeśli tutaj umieszczamy z jednej strony modernizację budynków szpitali, z drugiej strony modernizację, tylko i wyłącznie na konkretnym terenie jednostek kultury, bo nie na całym Mazowszu. Znowu wschodnie Mazowsze, o czym mówił pan, o co apelował pan radny Kudelski, niestety nie zostało dowartościowane, z jakiego powodu jest mi szczególnie przykro. Niemniej jednak należy pochwalić zdolności rzeczywiście twórcze i jednocześnie lakoniczność uzasadnień, powiem szczerze, przy tak strategicznych decyzjach. Jak zwiększenie wydatków na administrację w kwocie 4 224 000. Mam konkretne pytanie, jakie departamenty merytoryczne zostaną wzmocnione o te 35 etatów wskazanych w lakonicznym uzasadnieniu do tej zmiany. 3-zdaniowe uzasadnienie. Jakie 3 nowe delegatury powstaną. To są strategiczne rozwiązania, z którymi nawet, z 24 radnymi nie została podjęta dyskusja w jakiegokolwiek formie. Czy na konwencji, czy na jakiegokolwiek komisji. Moi przedmówcy mówili, że takie zmiany powinny być omawiane rzeczywiście z wyprzedzeniem, jeśli zakładam, traktuje się nas, 24 radnych Klubu Prawo i Sprawiedliwość poważnie. W związku z tym, bardzo proszę o odpowiedź przedstawiciela Zarządu Województwa Mazowieckiego. W jakim kierunku zmierzają zmiany dotyczące zwiększenia wydatków. W jaki sposób urząd marszałkowski, zarząd planuje rozdysonować te 35 etatów, które departamenty będą wzmocnione. Możemy poczytać na stronie internetowej portalu mazovia.pl, o pięknych nagrodach, związanych z zarządzaniem personelem. Ja bym chciał powiedzieć okej, w porządku, tak dorzucamy pieniądze do administracji, bo tych zadań wzrasta, tak? Takie założenie. Natomiast trzy nowe delegatury, chciałbym po prostu wiedzieć uczciwie, żebyśmy mogli powiedzieć mieszkańcom Mazowsza, którzy z tych dokumentów przedstawionych przez państwa, tego się nie dowiedzą niestety. Bo to jest naprawdę bardzo lakoniczna forma 3 zdań. Mam nadzieję, że uzyskam moją odpowiedź, bo nie ukrywam, że jest to dosyć istotna sprawa. Poza tym kwestie

wsparcia rodziny. Bardzo bym prosił, żeby przedstawiciele Zarządu Województwa Mazowieckiego, obok tych planowanych 660 000 zł na in vitro, wskazali konkretne punkty, dotyczące wsparcia rodzin. Wsparcia ośrodków adopcyjnych na terenie Mazowsza. W tych nowelach, w tej noweli, w tych 50 mln Bo zlikwidowaliście państwo, proponujecie likwidację rezerwy ogólnej 10 mln, rezerw celowych 31 mln 800 tysięcy. Ja mam konkretne pytanie, dotyczące wsparcia mazowieckich rodzin w tych 50 mln przez państwa proponowanych noweli budżetu. Jaki to jest procent? Dziękuję.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego
Dziękuję, proszę pan radny Konrad Wojnarowski.

Pan Konrad Wojnarowski

Szanowny Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku. Pan radny Kudelski wspomniał o równym traktowaniu Mazowsza, równym traktowaniu Polski, o Polskiej Wschodniej. Dawał, również przykład województwa lubelskiego. Otóż ostatnio miałem przyjemność uczestniczyć w spotkaniu zorganizowanym, przez Komisję Europejską w ramach semestru europejskiego. I po krótkim wstępie, odnośnie przyszłej polityki spójności Unii Europejskiej lat 2021 i lat 2027, zadałem dwa pytania. Jedno, panu dyrektorowi Lemaître – czyli dyrektorowi generalnemu, odpowiedzialnemu w Komisji Europejskiej, za kwestie regionalne i miejskie, odnośnie podziału Mazowsza, czy widzi szansę wzięcia tych wskaźników z 2018 roku. Na to, aby uwzględnić podział statystyczny w przyszłej perspektywie. I pan dyrektor oznajmił, że oczywiście Komisja Europejska pochyli się nad tym problemem. Drugie pytanie, zadałem panu ministrowi Kwiecińskiemu, czy widzi możliwości, ażeby mazowiecki NUTS regionalny, był uwzględniony, w działaniach Ministerstwa Rozwoju Regionalnego, jako przyłączenie do Polski Wschodniej . I pan minister odpowiedział krótko, że nie widzi takich planów i nie widzi takich potrzeby. Dodał też, że województwo zachodniopomorskie, również się nie załapie. Rozumiem, że to pół żartem, pół serio. No to pokazuje pewne spojrzenie na zrównoważony rozwój Mazowsza i kraju, ze strony władz państwowych, ze strony rządu Prawa i Sprawiedliwości i ministra Kwiecińskiego. Państwo w Klubie Radnych Prawa i Sprawiedliwości macie kilku wiceministrów. Jest pan były prezydent Kudelski. Dlaczego państwo, mając na względzie dobro Mazowsza, a więc przyszłą politykę spójności, budowanie dróg i

wspierania samorządów, nie zwróćcie się do Ministerstwa Rozwoju Regionalnego w tej sprawie? Dlaczego nie zwróćcie się do ministra Kwiecińskiego? Dlaczego nie wesprzecie Mazowsza w tym trudnym działaniu. W przyłączeniu NUTS-a, do Polski Wschodniej. Panie radny to ma bardzo duży związek, ponieważ pan radny Kudelski, wspominał o właśnie tym programie, więc ja mówię, żebyście podjęli działania w tej sprawie, ale wy tego nie zrobicie, ponieważ tylko państwo potraficie krytykować, a nie dawać żadnych skutecznych rozwiązań na to, aby rozwiązywać konkretne nasze problemy, a w tym wypadku Polski Wschodniej i przyłączenia do tego programu Mazowsza. Dziękuję bardzo.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego
Dziękuję, proszę pan radny Krzysztof Strzałkowski.

Pan Krzysztof Strzałkowski

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni. Chciałbym zabrać głos, w kilku kwestiach, które to pojawiły się w toku dzisiejszej dyskusji. Po pierwsze, w sprawie in vitro. Nie jest prawdą to, co mówią państwo radni, że nie było w ogóle tego elementu w pracach odpowiednich komisji, ponieważ właśnie na Komisji Zdrowia i Kultury Fizycznej, której mam zaszczyt przewodniczyć, te sprawy dyskutowaliśmy i przedstawiciele departamentu zdrowia jak, również pani marszałek Lanc, którzy byli obecni na posiedzeniu komisji, przedstawiono nam szczegóły i formalno-prawne i techniczne realizacji takiego programu. Nie jest, więc prawdą, że można być zaskoczonym tego typu inicjatywą. Co więcej to, że Klub Koalicji Obywatelskiej, taki pomysł przedstawił, jest państwu radnym wiadome od przynajmniej półtora miesiąca, kiedy to pojawiły się pierwsze nasze wystąpienia medialne w tej sprawie. Więc sytuacja, w której to najpierw są polityczne wypowiedzi stanowiska i komunikaty prasowe, później praca merytorycznej komisji, w wyniku której zarząd województwa przedstawia projekt zmian w budżecie, które pozwolą kontynuować tę pracę, wydaje się być jak najbardziej zgodny, zarówno z regulaminem prac sejmiku, jak i z dobrym obyczajem, więc prosiłbym, żebyście drodzy państwo, trzymali się tych faktów. Słowo komentarza dotyczące propozycji przekazania równie dużych środków, jak na procedury in vitro, na procedury naprotechnologiczne. Drodzy państwo, w kadencji poprzedniej tego właśnie sejmiku, sejmik zaakceptował program naprotechnologiczny. I chcę zaznaczyć, że ówczesny Klub Platformy Obywatelskiej,

w sejmiku, nie torpedował tego typu działań, wręcz przeciwnie, zagłosował za tego typu rozwiązaniem. I co się drodzy państwo okazało, że po 2 latach finansowania tegoż programu, doczekaliśmy się trzech cięż i że skuteczność, potwierdzona medycznie tego typu rozwiązań, ogranicza się, tak naprawdę do par, które to nie mają nieprzekraczalnych problemów z płodnością. Przykro mi o tym mówić, ale takie są liczby. Druga sprawa, to sprawa ogródków działkowych i tego, czego miałyby dotyczyć tego typu projekt. A drodzy państwo radni właśnie z tego, co środowiska związane z ogródkami działkowymi potrzebują najbardziej. Czyli pokrycia niezbędnych wydatków remontowych, inwestycyjnych, związanych z dozbrojeniem przestrzeni ogródków działkowych. Na przykład w elektryfikację, w ujęcia wody, potrzebnej do utrzymania roślin. A na sam koniec różne działania miękkie, związane z aktywizacją tej społeczności, tak jak na przykład działania kulturalne. Więc wszystko to drodzy państwo, jest opisane w materiałach na dzisiejszy sejmik, więc też trudno mówić, że mamy tu do czynienia z jakimś tajemniczym programem. I ostatnia sprawa, w której to chciałbym zająć stanowisko. Wydaje mi się, że mimo tego, że znajdujemy się, jako radni sejmiku, po różnych stronach politycznych barykad, to przykro mi, że osoba tak niezwykle doświadczona politycznie i tak wydawałoby mi się z tak wielką kindersztubą polityczną, jak pan radny Kołodziejski posuwa się, do przedstawiania argumentów, które są często półprawdami. Mówienie, że pan poseł Kierwiński, odpowiada za nieprawidłowości, związane z budową portu w Modlinie. Stoi w sprzeczności z faktami, ponieważ, gdyby pan radny Kołodziejski śledził tę sprawę, a dlatego jest mi przykro, bo jestem więcej jak pewien, że pan radny Kołodziejski, bardzo dokładnie śledził tę sprawę, to z pewnością byłby pan w stanie przyznać, że główną przyczyną problemów infrastrukturalnych, portu w Modlinie, było niewłaściwe wykonawstwo. I tym samym nadzór nad wykonaniem pasa startowego. Nie miały te nieprawidłowości związku z etapem znacznie wcześniejszym, przed którym to pan poseł Kierwiński, wtedy wiceprezes, przestał być członkiem zarządu tejże spółki. Więc mam nadzieję, że pan radny Kołodziejski ma świadomość tego, że za słowa, które to nie stoją w zgodności z prawdą, może być pociągnięty do odpowiedzialności cywilnej, jak rozumiem i liczę, że z takimi możliwościami się liczy. Dziękuję bardzo.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Proszę pani marszałek Ewa Orzełowska.

Pani Janina Ewa Orzełowska – Członek Zarządu Województwa Mazowieckiego

Panie Przewodniczący, Koleżanki i Koledzy Radni. Ja nie mogę nie odnieść się do słów pana radnego Romanowskiego. Szanowni państwo MIAS czyli Mazowiecki Instrument Aktywizacji Sołectw był w tamtym roku programem pilotażowym. Chcieliśmy, żeby sołectwa, czyli mieszkańcy poszczególnych sołectw wzięli sprawy w swoje ręce i to oni wiedzą najlepiej jakie są ich najpilniejsze potrzeby. I MIAS polegał na tym, żeby to sołectwa zwracały się do urzędów gmin z prośbą o to, aby daną inwestycję na ich terenie zrobić. Szanowni państwo ja tutaj muszę to sprostować. Wszyscy którzy złożyli wnioski dostali dofinansowanie. Wszyscy którzy złożyli wnioski, więc mówienie o tym, że jakoś politycznie jest to rozdawane to jest po prostu zwyczajnie nieprawda. Szanowni państwo, ja naprawdę, ten projekt Mazowieckiego Instrumentu Aktywizacji Sołectw pokazał nam jak wielkie są potrzeby i w tym projekcie tego budżetu proponujemy, żeby nie było tylko dwóch wniosków, tylko było aż pięć. Żeby mogło przynajmniej pięć sołectw w jednym roku skorzystać. I szanowni państwo na to są zabezpieczone środki, więc tutaj nie ma jakiegoś opowiadania, że to jest przekazywanie tylko tym którzy mają dostać te dofinansowania. To jest konkurs. To nie jest pokazywanie palcem kto ma dostać dofinansowanie. Szanowni państwo o działkowcach tutaj pan radny wspomiał. Panie radny chcieliśmy właśnie z tego powodu, że rozmawiamy w różnych miejscach, bo przecież też jesteśmy, chciałam przypomnieć, że cały zarząd jest też radnymi wojewódzkimi i rozmawiamy w różnych miejscach i taki sam chcieliśmy wypuścić grant skierowany do działkowców, żeby można było małą infrastrukturę realizować właśnie na terenie ogródków działkowych. To jest mała infrastruktura, to nie są duże dofinansowania, ale działkowcy za każdym razem mówili, że nie mają nigdzie wsparcia i że nigdzie nie mogą zabiegać o jakiegokolwiek środki, a przecież w wielu sytuacjach jest to jedynie miejsce, gdzie przepraszam za kolokwializm, ludzie z blokowisk mogą być wśród natury. I te ich działki zarówno seniorów jak i rodziców z małymi dziećmi są dla nich bardzo ważne i dlatego chcemy, to jest bardzo szeroki program, ale na małe granty. Chcemy, żeby można było to dofinansować, ale oczywiście można to łączyć z pieniędzmi danej gminy i można to łączyć również z pieniędzmi poszczególnych ogródków działkowych. Więc szanowni państwo naprawdę ja jestem zaskoczona, że dzisiaj tutaj dyskutujemy i krytykujemy rzeczy, które są naprawdę potrzebne i ja będę broniła i zarówno MIAS-u, bo sprawdziliśmy

ten MIAS i naprawdę w tych małych miejscowościach on jest bardzo potrzebny. Sprawa dotycząca ochrony powietrza to też jest grant, który dzisiaj w dobie, kiedy tak mocno rozmawiamy na temat ochrony powietrza i tego jakim powietrzem oddychamy mówimy o tym, że jest uchwała antysmogowa, wszyscy dyskutujemy na ten temat co możemy zrobić i to jest też taki grant, który ma za zadanie wspomóc gminy, żeby można było zmierzyć to powietrze i żeby można było edukować ludzi i żeby można było dbać o nasadzenia i krzewy bo to też wpływa na jakość naszego powietrza. Szanowni państwo i odniosę się do pana radnego Kudelskiego. A2 szanowny panie radny no dokumentacja cała, bo ja pamiętam jeszcze, ja się cieszę, ja się bardzo cieszę, że ta dwójka jest robiona, bo jednak ja bardzo często jeżdżę tędy i szczerze powiedziawszy pamiętajmy o tym, że ta dokumentacja trzeba było ją zrobić, żeby dzisiaj mogła być realizowana inwestycja. Jeśli chodzi o sprawy dofinansowania miasta Siedlce i sprawy dotyczące niesprawiedliwości. Panie prezydencie naprawdę mi jest przykro tego nasłuchać, bo jeżeli pan składa projekt na 11 mln zł na konkurs, który jest obwarowany 5 mln zł, no to wiadomo, że nie może pan dostać więcej niż 5 mln zł a prawda jest taka, no przecież ja doskonale znam pana projekty panie prezydencie. Żółkiewski był na 11 mln zł złożył pan na konkurs, który był obwarowany limitem 5 mln zł a za dwa tygodnie był konkurs na Rity i można było dostać dofinansowanie 80% plus 10 w ramach budżetu państw. Więc naprawdę jeżeli policzymy to być może tak wyszło, bo jeżeli 11 mln cały projekt, 5 mln obwarowanie i tak dołożyliśmy 1 mln 600 z budżetu państwa bo było dofinansowanie ponad 6 mln zł. Dziękuję.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego
Dziękuję. Proszę pani radna Dominika Chorościńska.

Pani Dominika Chorościńska

Ja krótko ad vocem do radnego Strzałkowskiego. Nie wiem czy jest obecny czy też go nie ma, bo nie wiem czy go nazywać już profesorem od nanotechnologii. Nie ma sensu ośmieszać tego programu i to w taki sposób. Odsyłam do prasy również zagranicznej, gdzie jest udokumentowane, że skuteczność zarówno jednej i drugiej metody jest bardzo porównywalna i sięga od 20-30%. Więc panie Strzałkowski odsyłam do dobrej prasy.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Proszę pan radny Michał Prószyński.

Pani Michał Prószyński

Dziękuję bardzo panie przewodniczący. Powiem tak, bo porządkując też trochę tą dyskusję, bardzo dużo wątków się tutaj przewinęło. Natomiast no jednak najbardziej chciałbym się odnieść do wypowiedzi pana przewodniczącego Strzałkowskiego, którego w tym momencie nie widzę na sali. Bo odnoszę wrażenie, że pan przewodniczący Strzałkowski chciałby zbudować główną oś tej dyskusji wokół tematu wsparcia przez samorząd wojewódzki metody in vitro. Ja powiem w ten sposób. Wrzucając tyle różnych punktów w dniu dzisiejszym do tej dyskusji budżetowej, sam sobie to tak naprawdę, jako przedstawiciel większości, utrudnił. Bo ja powiem w ten sposób. To nie jest tak, że my jako opozycja, ja jako przedstawiciel opozycji uważam, że wszystko w tych propozycjach państwa jest złe. Nawet tematyka in vitro powiem szczerze jest tematyką do dyskusji. Z chęcią bym na ten temat szerzej porozmawiał i nie uważam państwa stanowiska, w moim przekonaniu państwa stanowisko, mówię o przedstawicielach Koalicji Obywatelskiej, nie jest z góry skreślone co do poparcia tego programu. I tutaj chciałem się wrócić właśnie, bo już jest pan przewodniczący Strzałkowski, jeżeli byłaby kwestia tego typu dyskusji, ja byłbym w stanie dyskutować i być może nawet ku pana zaskoczeniu, w niektórych sytuacjach mógłbym panu przyznać rację. Są inne punkty z którymi się zgadzam na przykład udzielenie wsparcia dla osób z Dziennego Domu Pobytu dla Osób Starszych z chorobami otępiennymi, w tym z chorobą Alzheimera. Bardzo ważna sprawa i mnie stać, żeby to powiedzieć z tej mównicy, że to jest ważna sprawa. Natomiast powrzucałicie państwo tyle różnych rzeczy i odbieracie jednocześnie w ten sposób nam, jako opozycji, prawo do dyskutowania z poszczególnymi punktami z którymi się nie zgadzamy. Tak jak ja, na przykład powiedziałem o kwestii przesunięcia co do inwestycji w Otwocku. Pani radna Katarzyna Lubiak mówiła o kwestii związanej z powiatem wołomińskim, a tutaj głosuje całościowo nad tym wszystkim. Więc naprawdę zamiast potępiać nas w czambuł, że chcemy na ten temat dyskutować, czy że uważamy że właściwie komisje są do tego odpowiednią areną, odpowiednim forum, zastanówcie się państwo na przyszłość, bo być może wtedy też ta dzisiejsza dyskusja wyglądała by inaczej. Tematy słuszne, pod którymi ja bym bardzo chętnie

zagłosował, mieszane są z tematami, co do których poparcia zgodzić się nie mogę. Przynajmniej tak to wygląda z mojej strony.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję. Proszę pani marszałek Elżbieta Lanc.

Pani Elżbieta Lanc – Członek Zarządu Województwa Mazowieckiego

Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni. Zacznę od problemu, który budzi jakieś emocje, od in vitro. Rzeczywiście rozmawialiśmy o tym na komisji zdrowia, ale przedstawiałam ten problem o to następująco. Rzeczywiście realizowaliśmy jako województwo, trzyletni program naprotechnologii. W sposób bardzo odpowiedzialny nasz szpital bródnowski ten program realizuje. Kolejnym krokiem działania na rzecz rodziny, rodzin które potrzebują wsparcia są ośrodki adopcyjne, które prowadzimy i ośrodki pro adopcyjne. Kontrola NIK-owska w ubiegłym roku przeprowadzona w naszych ośrodkach wypadła doskonale. Nie ma mowy, że tam oszczędzamy na środkach finansowych. Mazowieckie Centrum Polityki Społecznej, które dedykuje finanse na rzecz tych ośrodków w sposób bardzo naprawdę pragmatyczny i odpowiedzialny te zadania realizuje. Jest to bardzo duże wsparcie i tutaj nie ma mowy o tym, żeby te rodziny, które mogą i chcą adoptować dzieci, żeby takiego wsparcia nie otrzymywały. Tym bardziej, że realizujemy również szkolenia dla rodzin, które potrzebują takiego wsparcia. I dopiero trzecim krokiem, zobaczcie państwo trzecim, jest program in vitro, który jest dedykowany tym, którzy ze względów różnych zdrowotnych, światopoglądowych nie są w stanie do tego programu przystąpić. I my na siłę nikogo nie zachęcamy do tego programu. Do tego programu przystąpią rodziny, które będą w sposób taki zdeterminowany pragnęły posiadać dzieciątko. Jeżeli chcą to ja nie jest w stanie odmówić tym, którzy tego w taki sposób pragną. To jest program na rzecz Mazowsza. 6 tys. dofinansowania do takiej jednej próby. Trzy razy, czyli do 18 tys. każda rodzina, mazowiecka rodzina takie wsparcie może otrzymać. I jeszcze jedno. Nie oznacza to, że nie dedykowaliśmy środków na politykę społeczną. W tych zwiększeniach teraz o 4,5 mln zł i tak 2 mln zł na działania związane z przeciwdziałaniem alkoholizmowi, narkomanii, to są wszystkie dofinansowania do wypoczynków letnich, do wsparcia rodzin i do wsparcia tych dzieci. To również środki poza tym ośrodkiem Alzheimera, o którym pan uprzejmie powiedział wcześniej. To są środki 1 mln 900 na realizację programu współpracy

Mazowieckiego Centrum Polityki Społecznej z organizacjami pozarządowymi prowadzącymi działalność pożytku publicznego. I to są te wszystkie konkursy, duże granty, które są skierowane też do rodzin, organizacji pozarządowych, które mogą różne działania społeczne realizować. To również 200 tys. na konferencję dotyczącą pomocy i oparcia społecznego dla osób z zaburzeniami psychicznymi. To również na aktywizację seniorów. Czyli jeśli chodzi o wszystkie konkursy jakie Mazowieckie Centrum Polityki Społecznej realizuje na rzecz rodziny, na wsparcia rodzin w trudnej sytuacji, na rzecz wsparcia asystentów są tam środki znaczące. Podjęliśmy ostatnio taką inicjatywę, która za dwa miesiące będzie już aktywna. Mazowiecka Karta Wsparcia dla rodzin z dziećmi niepełnosprawnymi. To są wszystkie działania społeczne, które są istotne. Ośrodek Alzheimera, ale też inwestycje w neuropsychiatrię, w psychiatrię dla dzieci, budowa na Koszykowej tutaj obiektu dla dzieciaków, które mają problemy psychiczne. To też są nasze działania na rzecz polskiej rodziny, na rzecz rodzin, które mają konkretne problemy. W tej chwili z tymi problemami spotykają się rodziny nie tylko w Warszawie, w dużych aglomeracjach, gdzie te problemy psychiczne wśród dzieciaków są wyraźne, ale też i na głębokiej prowincji. Kolejne zadania, z których się bardzo cieszę, to szanowni państwo wszystko, co się dzieje w obszarze zdrowia. To jest w budżecie województwa po tych zmianach, po tych zwiększeniach ponad 200 mln na rzecz naszych szpitali mazowieckich. Na wprost nie możemy dedykować pieniędzy na wynagrodzenia dla lekarzy, dla salowych, dla pielęgniarek, ale poprzez to, że zabezpieczamy zakup potrzebnego sprzętu na rehabilitację, na wszystkie nasze placówki. Nie tylko warszawskie, nie tylko Międzyziesie, nie tylko Bródno, ale kardiologia i działania w Ostrołęce, Ciechanów, Radom, Siedlce, onkologia siedlecka, szpitale pediatryczne, które rzeczywiście podjęły niesamowite inwestycje po to, żeby pomóc w leczeniu dzieci i w końcu aparatura, które jest potrzebna dla dobrej skutecznej diagnostyki. To są konkretne zwiększenia na rzecz naszych placówek. Poza tym, jeśli chodzi o wyposażenie pracowni, myślę o pracowni języków obcych i pracowniach informatycznych. Pragniemy, żeby ten program był skierowany do wszystkich szkół, do samorządów na Mazowszu i planujemy 50% wsparcia dla jednej jednostki samorządu terytorialnego. Na cały program 5 mln program sportowy, który już w tamtym roku zafunkcjonował, wsparcie do 200 tys. na remont i modernizację boisk to również bardzo duże środki, które naprawdę wspierają młodzież i rodzinę, które są w grantach nie tylko społecznych, ale przede wszystkim sportowych, bo te wszystkie

granty sportowe, które są dedykowane organizacjom też pozarządowym, klubom sportowym, to również wyciągnięcie młodzieży z trudnych sytuacji i wzmocnienie poprzez sport. Także rzeczywiście te programy są dosyć istotne i też bardzo istotny program, który będzie prowadził do równowagi inwestycji na terenie Mazowsza, równoważył te inwestycje, to te 30 mln To te pieniądze, które będą służyły równomiernemu rozwojowi regionu. Także tych działań jest naprawdę bardzo dużo plus jeszcze te działania w obszarze nowym, czyli walki ze smogiem, ochrona środowiska, bardzo istotne. Poza tymi inicjatywami jest jeszcze jedna inicjatywa, o której państwu powiemy, która działa na rzecz właśnie mieszkańców. Będziemy też budować, czy wyposażać ośrodki jeśli chodzi o problemy z udarami, czyli tych kierunkowych działań i społecznych i zdrowotnych i takich rozwojowych jest rzeczywiście dużo.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego
Dziękuję. Proszę pan radny Artur Czapliński.

Pan Artur Czapliński

Bardzo dziękuję panie przewodniczący. Ja powiem tak. Ja o tych programach, o których dzisiaj mówimy oprócz in vitro, o którym usłyszałem od pani radnej w zeszłym miesiącu, nie słyszałem. Nie uczestniczę w pracach komisji zdrowia. Wierzę panu przewodniczącemu, że one były przedmiotem, ale chciałbym usłyszeć także na swoich komisjach o tych programach. I powiem tak. To co słyszę dzisiaj sygnałnie, bo ja pierwszy raz to słyszę, program działkowy, dofinansowanie klas informatycznych, to co państwo mówicie. Ja zasadniczo to, co dzisiaj słyszę hasłowo, to się z tym zgadzam, ale ja chciałbym, ja traktuję wypełnianie mandatu radnego poważnie i jeżeli chciałbym poprzeć, to nie mogę tego poprzeć na zasadzie takiej, że pan mi dzisiaj powiedział pięć zdań, no bo przepraszam siłą rzeczy to jest forma skrócona. Ja chciałbym skonsultować, porozmawiać w terenie, dopytać. Nie dajecie państwo, przepraszam ja powiem za siebie, szansy głosowania za. Jeżeli ja mam traktować, to co tutaj robię poważnie, no to sorry bardzo, chcę się dopytać, chcę doczytać, chcę porozmawiać. Dajcie miesiąc czasu. Jeżeli by pan powiedział, że to pana wina, bo pan nie popracował w tym miesiącu, a ja kazałem wcześniej, pana nie było, nie ja naprawdę, gdyby to było widoczne, to ja bym to widział. To bym to widział. Ja się cieszę, to co powiedziała moja przedmówczyni, pani Lanc z tych

programów społecznych. Sam uczestniczę, mnie stać powiedzieć, że to jest dobry kierunek. Ja się cieszę, że wypełniamy kartę osób niepełnosprawnych, nawet mi się podoba to, co zaproponowaliście państwo. Ja rozumiem, że to jest pewnego rodzaju gra, kierunek tych programów, że nie zajmujemy się kosmosem. Rozwojem sektora kosmicznego czy tam remontem siedziby w Brukseli, tylko programami tutaj i teraz, ale chciałbym wiedzieć więcej i nawet jak chciałbym zagłosować za, bo hasła mi się podobają, bo szanuję to co tutaj robię i bardzo przepraszam nie dajecie państwo szansy, traktując nas niepoważnie, żeby zagłosować za. Nie dajecie szansy, a poza merytorycznie, jeżeli była szansa, moim zdaniem była szansa, jeżeli byłoby to wprowadzone tak. Klub Platformy proponuje program taki i taki. Na komisji dyskutujemy, potem za miesiąc głosujemy taki program, bo to jest taki pomysł. To podziały by nie szły tak, że PiS, Platforma, PSL tylko może troszeczkę inaczej. Ktoś ma światopoglądowo, a mamy wszyscy tutaj światopoglądowo, ale rozumiem, że to jest rozrywka taka, że jest 18 radnych Platformy, jest 8 radnych PSL. Trzeba pokazać kto ma tą większość jednak. Daliśmy Struzikowi, żeby rządził, ale musi pokazać, że musi nasze programy realizować. Ja to tak interpretuję. Bardzo przepraszam i powiedziałbym więcej panie przewodniczący Strzałkowski, że nawet bym kapelusza uchylił, że to jest dobra zagrywka polityczna, gdyby pan miał mniej więcej równo 18 do 8 to jest łatwizna. Bardzo dziękuję.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego
Proszę pan radny Krzysztof Skolimowski.

Pan Krzysztof Skolimowski

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni ja tak się zastanawiałem, że w sumie zamiast się cieszyć, że są pieniądze, że rośnie PIT, rośnie CIT, mamy co dzielić, możemy rozwijać nowe programy to tutaj ze strony państwa Prawa i Sprawiedliwości słyszę niezadowolenie. Z jednej strony jest dobrze, ale z drugiej jest niezadowolenie i starałem się przez tę całą dyskusję zastanawiać skąd to niezadowolenie i mi się tak wydaje, pan radny Czaplinski mówił o tych trzech, o skrócie CIT, PIT. Myślę, że zabrakło jednego skrótu, którego panu radnemu nie wypadało powiedzieć, ale ja go powiem. Zabrakło skrótu PiS. Zabrakło tego podkreślenia, że rośnie PIT, rośnie CIT, rządzi PiS, Prawo i Sprawiedliwość i myślę, że, ale zanim ten wniosek zgłoszę to tutaj mam uwagę do pana przewodniczącego,

bo jak oglądam w telewizji obrady sejmiku to powiem, że prowadzący obrady sejmiku nie dopuszcza do takiej rozwlekłej dyskusji jak pan przewodniczący. W związku z tym myślę, że jeszcze mamy dużo przed sobą, bo tutaj na sejmiku jest szeroka dyskusja, dyskutujemy dwie godziny na ten temat. Głosy są z różnych stron dopuszczone, zarząd województwa złożył wiele wyjaśnień i myślę, że państwo radni z PiS-u jesteście usatysfakcjonowani tymi wyjaśnieniami, bo były szerokie i myślę, że widać z tego programu, który dzisiaj podejmujemy, że jest to program dla rozwoju całego Mazowsza, wszystkich gmin, wszystkich powiatów. Każdy coś znalazł. Natomiast wiecie zawsze tak jest, że nie wszystko jest jakby w równym stopniu wszystkich zadowolą. Dlatego ja mam nadzieję, że idąc za głosem pana radnego Czaplińskiego, w tym głosowaniu, jednogłośnie poprzemy ten program rozwoju Mazowsza, który tutaj został przedstawiony. Dziękuję bardzo i składam wniosek o zamknięcie dyskusji i przejście do głosowania.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo panu radnemu. Po pierwsze chciałem zauważyć, że pan radny ma jednak duży wkład w rozwlekłość tej dyskusji, wkład własny. To jest pierwsza kwestia. A druga kwestia panie radny obawiam się, że tutaj akurat wniosek formalny nie może zostać uznany, ponieważ rozmawiamy o zmianie budżetu i uchwale budżetowej, w związku z tym tutaj ograniczenia dyskusji być nie może. Proszę bardzo pan radny Mirosław Augustyniak.

Pan Mirosław Augustyniak

Panie Przewodniczący, Panie Marszałku, Panie i Panowie Radni. No czasami tak się zastanawiam, że mówimy troszeczkę tak o, dyskusję prowadzamy o oczywistych oczywistościach, jak by to powiedział klasyk i szanowny kolego Arturze no tak to już jest, że ci co rządzą muszą przygotować nowe pomysły, nowe rozwiązania, przedstawić je, przeforsować, obronić i bronią większością. Tak jest w demokratycznym państwie na wszystkich szczeblach władzy. Wasze środowisko polityczne na szczeblu rządowym, zupełnie niedawno, przedstawiło nową piątkę i na pewno też zakładam, że intencje wasze były jak najlepsze i spodziewacie się, że efekty tego będą jak najlepsze i na pewno też przykro wam było, gdy ktoś w sposób bym powiedział mało uprawniony i mało elegancki, może nawet mało prawdziwy próbował wasze pomysły krytykować. My idziemy z duchem czasu i też

przygotowaliśmy wiele nowych projektów, wiele nowych pomysłów, żeby tą dobrą koniunkturę wykorzystać, żeby w miarę oczywiście możliwości jak najwięcej mieszkańców Mazowsza z tych pomysłów skorzystało. Moi drodzy tam jest 10 programów dla jednostek samorządu terytorialnego z których na pewno skorzystają, bo samorządowcy dociekali, dopytywali się kiedy te instrumenty ruszą, a powiem wam dlaczego, a dlatego, że wiele gmin, to są bardzo małe gminy, o budżetach w granicach 10, 11, 12, ale są też takie 8 mln zł z subwencją oświatową. I każda z tych gmin dokłada do oświaty w granicach 40% tego, co otrzymuje w formie subwencji oświatowej. Teraz to się wszystko pogłębiło, bo szkoły, które były znacznie mniejsze one są dalej małe, ale muszą prowadzić więcej oddziałów, więc rosną koszty, więc stąd ogromne zainteresowanie samorządowców niższego szczebla jakimikolwiek pieniędzmi na różne bardzo potrzebne działania i gdyby te programy były znacznie szersze, obszerniejsze, ze znacznie zapisanymi większymi kwotami, to one by zostały wszystkie wykorzystane. Wszystkie pomysły są uważam, że zasadne, dobre, konieczne i potrzebne i tak też trzeba do nich podchodzić. Tak jak powiedziałem na początku. Na pewno byście bronili tej swojej piątki i tych pomysłów i dopatrujecie się pozytywnych efektów, a ja chciałem powiedzieć, że 500 plus na pierwsze dziecko, że emerytura dla matek, która ma czwórkę dzieci powoduje to, że może też być zainteresowanie dofinansowaniem do in vitro. I to też może być efekt waszych działań. I nie możecie się za to obrażać, bo stworzyliście taką możliwość i niektórzy z niej chcą skorzystać. Natomiast nie chcę nikogo urazić ani jego światopoglądu ani jego wartości, ale uważam, że nie jest to wielką zbrodnią, jeżeli tą kwotę przeznaczymy na takie działanie i że spowodujemy, że naprawdę wiele rodzin będzie z tego tytułu szczęśliwi. Pamiętajmy, popatrzmy pozytywnie na pewne rzeczy, na te programy. Niedawno przecież żeśmy robili poprawkę do budżetu, jeśli chodzi o zabytki. Zabytki to w środowisku wiejskim najczęściej kościoły, no i co też mamy nie dać. To są też miejsca, które wracają do naszej historii, ale też służą nam na bieżąco, dlatego też popatrzmy na to pozytywnie, nie doszukujmy się jakiś podstępów i myślmymy o tym, żeby z tego wszystkiego był jak najlepszy efekt. Natomiast nie uciekniemy w przyszłości z dyskusji o finansowaniu służby zdrowia, bo choć samorząd województwa dokłada ogromne środki to one ciągle są za małe, bo zwyczajnie jest za mało w systemie pieniędzy. To samo jest z oświatą. Przypnie, że nie jest normalne, że 40% kwoty subwencji, o 40% niemalże każdy samorząd gminny musi tą subwencję zwiększać. Będziemy musieli nad tym popracować,

pomyśleć, pochylić się wszyscy razem wspólnie, podpowiedzieć może temu lub następnemu rządowi, że pewnych rozwiązań trzeba będzie się dopracować i trzeba je będzie wypracować i zastosować. Dlatego też apeluję i proszę, żebyśmy wszyscy, bo na te środki czekają samorządowcy, czekają ludzie w gminach w tych wschodnich i w tych zachodnich i w tych wokół Warszawy i każdy ma tam możliwość. Bo tak jak tutaj jeden z kolegów nie reprezentuje żadnej gminy wiejskiej, ale akurat no środowisko miejskie, tam są pieniądze na działkowców. Każdy jest ważny i każdy, jeśli ma taką potrzebę wykazuje, uzasadnia, a mamy szansę pomóc, powinniśmy pomagać. Dziękuję bardzo.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego
Dziękuję. Proszę pan radny Konrad Wojnarowski.

Pan Konrad Wojnarowski

Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowny Panie Marszałku, Wysoki Sejmiku. Pan radny Artur Czapliński powiedział, że nie dajemy szansy zagłosować za tymi projektami i za tym budżetem. Otóż z całą stanowczością chcę stwierdzić, że dajemy szansę. Pytał pan o Mazowiecki Instrument Aktywizacji Działkowców. Z materiału wynika jednoznacznie, że jest to inicjatywa mająca na celu zaspokojenie potrzeb rodzinnych ogrodów działkowych i dalej czytamy, że ma na celu promowanie działań związanych z zaspokajaniem socjalnych wypoczynkowych potrzeb rencistów i niepełnosprawnych. Jeżeli pan jako członek komisji polityki społecznej zagłosuje przeciwko temu projektowi to jak pan spojrzy w oczy niepełnosprawnym i rencistom. Z tego wynika ten projekt. Także bardzo proszę się nad tym pochylić i dokładnie przeczytać na co będą te środki realizowane i jak ważne będą z punktu widzenia potrzeb również niepełnosprawnych. Dziękuję bardzo.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego
Dziękuję. Proszę pan radny Radosław Fogiel.

Pan Radosław Fogiel

Dziękuję bardzo panie przewodniczący. Znowu tutaj bardzo dużo słów, bardzo dużo tematów padło więc może po kolei. W pierwszej kolejności chciałem się odnieść do poprzedniego wystąpienia mojego przedmówcy dotyczącego Polski Wschodniej. No

jednak to, co usłyszeliśmy przed chwilą, jest oburzające panie radny Wojnarowski. Proszę nie szantażować swoich kolegów z samorządu w ten sposób, bo to jest, wie pan, poniżej wszelkiej krytyki. Cieszę się, że tu wspominamy o rozwoju Polski Wschodniej, o programie Polski Wschodniej. Po raz kolejny, jednej z przedmówców, wydaje się niespecjalnie znać przepisy prawa dotyczące samorządu terytorialnego. Ponieważ jak wspominaliśmy już wielokrotnie na tej Sali, jak ktoś ma sprawę do ministerstwa to na stronie, na stronach rządowych są adresy ministerstw, można się umówić na spotkanie i sobie pójść. Tutaj jesteśmy radnymi. To jest jedna sprawa. Ale wracając do Polski Wschodniej, to tak, no jeżeli ktoś wywołuje rząd PiS-u do tablicy, to proszę bardzo Polska Wschodnia nie jest zapomniana. Pierwszy z brzegu przykład modernizacja linii kolejowej Warszawa-Terespol. I takich programów można znaleźć bardzo, bardzo dużo. Więc cieszę się, że państwo z PO-PSL też dojrzeli wreszcie potrzeby Polski Wschodniej, bo inaczej jedyne co mógłbym przypomnieć, to słowa pana ministra Włodzimierza Karpińskiego z rządu PO-PSL, który powiedział o Polsce Wschodniej to co powiedział i tylko z uwagi na to, że mamy transmisję i mogą nas oglądać nieletni nie będę cytował jego słów, bo zawierały wyrazy powszechnie uznane za obelżywe. To jest jedna sprawa. Pan radny Strzałkowski był łaskaw nie odnieść się do meritum zarzutów Prawa i Sprawiedliwości, bo tu nie chodzi o to, że ktoś popiera coś, albo że nie popiera czegoś, albo że coś było na jednej komisji, albo nie było na drugiej. To są wszystko drobiazgi nieistotne, ale mimo wszystko imponderabilia. Głównym zarzutem jest to, że wszystkie te projekty zostały wrzucone do jednego worka, procedujemy je w ramach uchwały budżetowej i nie mamy możliwości dogłębnego przyjrzenia się sprawie i wyrażenia swoich opinii. Przywołał pan radny Strzałkowski przykład głosowania nad naprotechnologią i powiedział, że wielkodusznie Klub Platformy Obywatelskiej była za. Dlatego, ja apeluję panie radny, proszę dać szansę Klubowi Prawa i Sprawiedliwości czy radnym Prawa i Sprawiedliwości również równie wielkodusznie być za. Głosujemy za tym czy debatujemy o tym jako odrębnym punkcie a nie wsadzajmy pomiędzy wsparcie sołectw, aktywizację działkowców i Bóg wie co jeszcze. No bądźmy, spójrzmy prawdzie w oczy i z otwartą przyłbicą diskutujemy o takich rzeczach. To poza tym, i tu jest też moja uwaga, i do pani marszałek Lanc i do radnego Augustyniaka, to nie jest dyskusja o in vitro. Chciałem zauważyć my nie jesteśmy w punkcie o in vitro. My jesteśmy w punkcie o debacie budżetowej, o zmianie budżetu. Więc jeżeli zadajemy pytania, jeżeli wyrażamy swoje wątpliwości to z najlepiej pojętej troski o stan

finansowy naszego województwa. I próby, bo tak to czytam, próby zamiany tej debaty w debatę o in vitro są zupełnie nie na miejscu. Ja rozumiem, że pojawiła się nowa siła na lewicy, bardzo radykalna i państwo czują się zagrożeni i próbują tutaj barykadę postawić, że my ci, tamci tam. Szanowni państwo nie o tym jest ta dyskusja. Na marginesie tylko dodam, bo bardzo jestem zbudowany i chciałbym mieć zawsze w polityce tak wiernych druhów, bo przywołany tu kilkakrotnie poseł Kierwiński zawsze znajduje wiernych obrońców, a pan radny Strzałkowski, jeżeli dobrze liczę, już drugi raz na tej sali w tej kadencji, groził w imieniu radnego Kierwińskiego sądem komuś kto ocenia tak lub inaczej działalność poprzednią pana posła. Ale myślę, że pan poseł da sobie radę i naprawdę nie ma sensu takich rozrywek tutaj nam fundować. Ostatnia sprawa pan radny Skolimowski. Rozpoczął pan radny swoje wystąpienie tym, że nie rozumie naszych zastrzeżeń. Ja mam wrażenie, że pan nie rozumie nie tylko naszych zastrzeżeń, z pańskiej wypowiedzi mogę wnosić, że pan generalnie nie rozumie, co się na tej sali dzieje, ale trzymam za pana serdeczne kciuki, serdecznie kciuki za pana trzymam, ta kadencja jest o rok dłuższa, że przez te pięć lat pan ogranie o co tu chodzi. Podsumowując już niejako mam nadzieję, że już nie będę miał potrzeby zabierać głosu. No mogę tylko powiedzieć, że w tej sytuacji kiedy mieszamy jabłka z gruszkami i różne systemy walutowe, no tu PiS nie ma innego wyjścia jak tylko wstrzymać się w głosowaniu nad tą zmianą budżetu. Dziękuję bardzo.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego
Dziękuję. Proszę pan radny Michał Góras.

Pan Michał Góras

Panie Przewodniczący, Panie a znowu nie ma pana marszałka to ja w takim razie zabiorę głos później jak będzie pan marszałek. Jedna rzecz, mam taką prośbę do pana radnego Konrada Wojnarowskiego, o to by nie szantażował innych radnych i mam taką prośbę o to jednocześnie, żeby to zakrawa naprawdę na mobing polityczny, wiem co mówię proszę pana, w przeciwieństwie do pana i proszę nie obrażać innych radnych. Dziękuję bardzo. Bardzo dziękuję pani marszałek Lanc o ustosunkowanie się do informacji dotyczącej projektów prospołecznych i jakiś innych i ponowię pytanie. 11 mln zł w tej 50 milionowej zmianie budżetowej to jest zwiększenie administracji. Bardzo proszę o udzielenie odpowiedzi, gdzie powstaną

dotatkowe delegatury, na co zostaną przeznaczone konkretnie, na które departamenty zagospodarowane zostaną te 35 dodatkowych etatów dla Urzędu Marszałkowskiego w Warszawie na które przewidziano ogólną kwotę wydatków 4 mln 224 tys. Bardzo dziękuję panu radnemu Augustyniakowi za przypomnienie tych 6 mln zł, które radni Prawa i Sprawiedliwości zgłaszali w poprawkach budżetowych i które znalazły uznanie w późniejszej autopoprawce Zarządu Województwa Mazowieckiego. Jak przypominę 6 mln zł w pierwotnym planie przedstawionym przez Koalicję PO-PSL nie znalazło się. Bardzo dziękuję.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego
Dziękuję. Proszę pan radny Artur Czapliński.

Pan Artur Czapliński

Bardzo dziękuję panie przewodniczący. Ja mogę powiedzieć, że jestem poruszony tym, co pan Wojnarowski powiedział, ale mnie to nie rusza, bo ja proszę pana wbrew temu, co pan powiedział, to życie poświęciłem osobom niepełnosprawnym i muszę panu powiedzieć, że ja dzisiaj przyjechałem rano. Moi wychowankowie dzisiaj na największej imprezie sportowej w tym roku, która odbywa się w Zjednoczonych Emiratach Arabskich, moje wychowanki zdobyły złoty medal Światowych Igrzysk Olimpiad Specjalnych, a pana podejście do osób chorych i niepełnosprawnych to jest takie, jak wynika z odpowiedzi z mojej interpelacji ostatniej. Pytałem o Ośrodek Wsparcia Osób Chorych na Stwardnienie Rozsiane w Dąbku pod Mławą. Pan wie o czym ja mówię. Tutaj się różnymi i proszę pana miałem o tym nie mówić, bo mi to przykro jest, że ja muszę o tym mówić, że muszę panu udowadniać tym co się zajmuję, na przekór to powinienem zagłosować przeciw temu, żeby panu udowodnić, że takie szantażowanie to sobie pan może ze swoim mentorem naprzeciwko w krześle uskutecznić a nie ze mną. Bo pan jest za młody, żeby mi takie rzeczy mówić. Niech pan trochę życia jeszcze złapie i dopiero się wypowiada. Ja podtrzymuję do pana przewodniczącego wniosek formalny i apeluję do pana przewodniczącego Strzałkowskiego i do państwa z Klubu Platformy Obywatelskiej. Mój wniosek formalny jest następujący. Proszę o miesiąc przerwy, państwo wszystko możecie i przygotowanie tych projektów, żeby za miesiąc je przegłosować po kolei. I gwarantuję państwu, że wynik będzie nieoczywisty i dajcie szansę zagłosować tak, jak tu przed chwilą mówił przedmówca któryś. Powiedział czy pan Fogiel, czy pan

Prószyński dajcie nam szansę zagłosować a nie pozwalać sobie na wypuszczanie pana Wojnarowskiego, żeby robił takie rzeczy jak tutaj robi.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Panie radny, ale pan wnioskuje o to, żeby przerwa w sesji trwała 30 dni?

Pan Artur Czaplński

Panie przewodniczący uściśnię przepraszam bardzo. Ja rozumiem, że to wymaga, jeżeli będzie taka wola, wymaga pewnych konsultacji i zastanowienia. Jakieś piętnaście, kwadrans i wtedy, jeżeli pan przewodniczący, przepraszam, że ja pana nominuję, pan przewodniczący Strzałkowski, bo jako do osoby decyzyjnej tutaj się zwracam uzna, że nie ma sensu tego przenosić i dzisiaj głosujemy, temat jest zamknięty. Macie państwo większość i możecie zrobić wszystko. A jeżeli uznacie, że te piętnaście minut na jakąś dyskusję, żeby to za miesiąc zrobić, ja tylko mogę panu podziękować. Dziękuję.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję. Natomiast ja tutaj, zgodnie z naszym regulaminem, nie bardzo widzę możliwość przełożenia głosowania na następną sesję. To musiało być tak, że ten punkt został zdjęty po prostu z porządku obrad, albo też sesja została by przerwana na 30 dni, tak. No tak zgodnie z tym, co mamy w regulaminie, ewentualnie jeżeli projekt nie przejdzie, no to wtedy siłą rzeczy nie zostanie dzisiaj uchwalony. Tak więc jeszcze raz ponawiam tutaj pytanie do pana radnego, o którym wniosku formalnym z naszego regulaminu pan mówi?

Pan Artur Czaplński

Panie przewodniczący bardzo przepraszam za wprowadzenie takiego zamieszania. Ja do końca nie wiem. Nie jestem tutaj osobą, formalnie na tej procedurze się nie znam do końca, ale jeżeli teraz się zastanowimy, jeżeli to będzie decyzja polityczna, bo tak ją interpretuję, to jakieś rozwiązanie się znajdzie. Myślę, że może na zdjęciu punktu czy przerwaniu tego punktu czy przełożeniu. Absolutnie przepraszam nie wiem, nie chcę być tutaj jakimś arbitrem bo nie wiem. To wymaga decyzji politycznej i tylko o taką decyzję proszę, a na pewno jakiś prawnik tutaj, panie z obsługi znajdują rozwiązanie na to.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Proszę pan marszałek Adam Struzik.

Pan Adam Struzik – Marszałek Województwa Mazowieckiego

Szanowny Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku. No ja jestem zdumiony. Zdumiony jestem jak wy cierpicie z tego powodu, że zarząd województwa i większość koalicyjna przygotowała dobrą propozycję nowelizacji budżetu, no cierpicie z tego powodu, że chcemy dawać pieniądze dla rodzin na prokreację. No cierpicie z tego powodu, że chcemy dawać pieniądze dla gmin, dla powiatów, dla strażaków, dla szkół, dla działkowców, dla sołectw. No co za wielkie cierpienie? Więc jak nie możecie zablokować, bo nie macie większości, to chcecie to przedłużać w nieskończoność a ludzie i inwestycje czekają na pieniądze i nie będzie zgody na taką grę pozorów. Dostatecznie dużo tutaj padło dzisiaj nieprawdziwych stwierdzeń, inwektyw, kłamstw i tego typu rzeczy. Albo jesteśmy poważanymi politykami regionalnymi, albo tylko udajemy tutaj i odstawiamy teatr polityczny. Panie przewodniczący to jest nie do pomyślenia, żeby próbować teraz, odkładać decyzje w tej sprawie. Ja wnoszę o to, żebyśmy przystąpili do głosowania.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję. Proszę pan radny Rafał Romanowski. Jednocześnie prośba do pana radnego Czaplińskiego o uściślenie, o który wniosek formalny panu radnemu chodzi w tej chwili.

Pan Rafał Romanowski

Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku, Panie Marszałku. Ja rozumiem pana troskę, staram się zrozumieć pana troskę o nasze cierpienie, ale ta troska jest jak najbardziej nieuzasadniona panie marszałku. My cały czas podnosimy i pan przewodniczący Radosław Fogiel, jak i poszczególni radni z Prawa i Sprawiedliwości wnoszą tylko i wyłącznie o poważną dyskusję na temat zmiany w uchwale budżetowej na rok 2018. To są bardzo istotne zmiany, które wychodzą w państwa odczuciu naprzeciwko oczekiwaniom społecznym. My z tymi oczekiwaniami panie marszałku nie dyskutujemy, ale chcemy poważnie i merytorycznie, w ramach komisji Sejmiku

Województw Mazowieckiego, radni chcą poszczególne programy przedyskutować. O nic więcej nie chodzi. Proszę nie bronić się tym, że samorządy czy wspólnoty sołeckie czekają na te środki, na inwestycje. Jeżeli by czekały i pan by chciał rzetelnie do tego podchodzić to, by pan te programy przedstawił w uchwale budżetowej pod koniec roku 2018 i nie mieliśmy dzisiaj prawdopodobnie tej zbędnej dyskusji. Ale niestety, jeżeli w tak dużym stopniu państwo nowelizujecie uchwałę budżetową na rok 2019, to my chcemy poważnie traktować naszych wyborców. Dlatego tak bardzo usilnie wnosimy o to, aby tą dzisiejszą dyskusję przełożyć na kolejne posiedzenie, aby ten projekt uchwały budżetowej, zmiany uchwały budżetowej mógł być procedowany przez poszczególne komisje i wtedy będziemy mogli otwarcie powiedzieć, ta dyskusja odbyła się na poziomie całego Sejmiku Województwa Mazowieckiego. I wtedy państwo będziecie mogli nas rozliczać z tego czy byliśmy za czy byliśmy przeciw. A na chwilę obecną nie dajcie nam po prostu tej szansy. Dlatego powtórzę za radnym Arturem Czaplńskim. Wnosimy o zdjęcie tego punktu, czyli zgłaszamy wniosek najdalej idący o zdjęcie tego punktu z dzisiejszego posiedzenia. Szanowni radni z Klubu Polskiego Stronnictwa Ludowego, z Klubu Koalicji Obywatelskiej dajcie nam szansę na rzetelną dyskusję, na to żebyśmy mogli podjąć inicjatywę i dyskusję choćby we własnych okręgach. Panie marszałku proszę ironicznie się nie uśmiechać, naprawdę tym razem ja wyrażę troskę o pana cierpienie, o to że ma pan ból głowy z powodu takiego, że nie wie pan w jaki sposób wydatkować pieniądze, które ma pan tylko i wyłącznie dzięki rozwojowi naszego państwa. Skapnęły do budżetu województwa mazowieckiego, a teraz te pieniądze chce pan tylko i wyłącznie w swój bardzo bezpardonowy sposób wydatkować i nie chce pan tego przedyskutować z poziomu całego Sejmiku Województwa Mazowieckiego. Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości liczy 24 radnych. Jest to naprawdę rzetelna siła wybrana w demokratyczny sposób i warto by było nas poważnie traktować.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego
Proszę pan radny Artur Czaplński.

Pan Artur Czaplński

Bardzo przepraszam panie przewodniczący zabieram głos ostatni raz. Już nie będę zabierał głosu. I powiem tak w tym punkcie oczywiście, co do wypowiedzi pana

Struzika. To pan może i jest politykiem, bo ja pana obserwuję, pana wyjścia z telewizji, różnego rodzaju akcje polityczne a ja jestem samorządowcem i mi zależy na samorządach i tutaj do radnego kolegi Mirka powiem. Dobrze powiedziałaś, wszystko mi się tutaj podobało co powiedziałaś, tylko pomylił ci się samorząd z parlamentem, bo parlament to nie jest samorząd. Gmina to nie jest powiat. Tylko tyle. I jak się samorządowo pracuje to pracujmy samorządowo i tylko tyle. Szanujmy się, a co do tego wniosku czy mamy procedować, to może kolega radny Rafał Romanowski powiedział dobrze. To jest decyzja polityczna i jeżeli państwo uznacie głosujemy teraz, OK ja to uszanuję i rozumiem macie prawo większości a jeżeli uznacie, że warto by było samorządowo podjąć do tych tematów to może warto porozmawiać o tym na komisjach. Powiem tak, ja o działkach, o szkołach, o klasach informatycznych nic nie wiedziałem, nowość na gorąco, o in vitro usłyszałem w tamtym miesiącu, któraś z pań powiedziała na komisji, że taka jest propozycja. Ja chciałem, przyznam się szczerze, ja chciałem zagłosować za, bo ja uznaję, jestem za tym, żeby ludziom pomagać w różny sposób. Ja nie jestem takim filozofem, etykiem, żeby wiedział co jest dobre, co jest złe. Jeżeli ktoś uważa, że to ma pomagać, ale nie dajecie państwo szansy na takie głosowanie, nie traktując nas poważnie i z szacunkiem.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Panie radny, ale to ja jeszcze raz mam do pana pytanie. Czy pan składa w końcu jakiś wniosek formalny? Panie radny wniosek o zmianę porządku obrad to nie jest wniosek formalny, więc pytam pana radnego Czaplińskiego czy jakiś wniosek formalny pan składa czy też nie?

Pan Artur Czapliński

Panie przewodniczący bardzo dziękuję. No tak jak powiedziałem wcześniej. Zdaję sobie sprawę, że nie ma tutaj trybu przewidzianego w procedurze na zdjęcie tego punktu czy przeniesienie. Apeluję do wnioskodawcy, apeluję do pana przewodniczącego przepraszam, bo traktuję pana poważnie, do pana przewodniczącego Strzałkowskiego o dokonanie politycznej decyzji czy narady o wycofanie tego i przeniesienie dyskusji na za miesiąc. Jeżeli pan uzna, że nie, OK, nie ma tematu ja to szanuję głosowanie dzisiaj jest takie jakie jest. Dzięki i do widzenia.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Panie radny, ale czy ... nie ma takiego wniosku formalnego, o którym pan w tej chwili mówi, tak. Czyli ja rozumiem, że kontynuujemy dyskusję, pan radny wycofał niedoszły wniosek formalny, czyli rozumiem, że pan radny Mirosław Augustyniak. Proszę bardzo.

Pan Mirosław Augustyniak

Panie Przewodniczący, Panie Marszałku, Panie i Panowie Radni, Szanowny Kolego Arturze. Jeszcze niedawno przyprowadziłeś tutaj jednego z wójtów Gminy Staroźreby, która jest w dramatycznej sytuacji i oczekiwałeś od nas decyzji precedensowej, że oto my wyjmemy z budżetu województwa i pomożemy tej gminie. Te programy, które żeśmy tutaj zaproponowali, jako koalicja rządząca, mają zapobiegać takim sytuacją i tak jak ci powiedziałem, że w małych gminach następuje degradacja infrastruktury sportowej, oświatowej, drogowej i gminy zwyczajnie bez naszej pomocy sobie nie poradzą. Przedłużanie tego, bo wiesz dobrze, że niektóre, większość tych różnych programów opiera się na tym, że to będą twarde rzeczy, że trzeba będzie zrealizować taką czy inną inwestycję, która w dzisiejszych czasach wymaga czasu przeprowadzenia procedury przetargowej, przeprowadzenia całej inwestycji, rozliczenia itd., itd., więc przeciąganie niczego nie da. Sam, o ile dobrze tu słyszałem mówiłeś, że ty jesteś jak najbardziej za tymi programami i tylko w nieufności, ja to tak odbieram, że w nieufności spodziewasz się gdzieś, jakiegoś ukrytego w każdym programie podstępu. Tylko, że ja nie bardzo mogę się dopatrzeć czemu ten podstęp miałby służyć. Ale słuchaj przyjacielu drogi.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Panowie, ale to ja myślę, że przyjacielskie dyskusje to nie koniecznie w tym momencie i tutaj, dobrze?

Pan Mirosław Augustyniak

Ale panie przewodniczący ja zabieram głos po raz drugi, natomiast no każdy mógł się wypowiedzieć ile chciał, natomiast słuchajcie odwlekanie tej dyskusji i przedyskutowanie na komisji nic nie da, bo tu nie ma żadnych cudów w tych programach, które mogłyby w sposób no nie wiem nie kontrolowany wybuchnąć. Są to programy większość, które będą kontynuowane, jest dosłownie dwa czy trzy nowe

rzeczy. No nie opowiadajcie, że będziemy przeciągać, dobrze wiecie jak jest na przykład z zamówieniem na samochody strażackie. Ta decyzja musi być w miarę szybko, żeby ten samochód można było przed końcem roku odebrać, rozliczyć to wszystko. Nie będziemy też opowiadać sobie, że będziemy też zapobiegać jakimś zdarzeniom losowym, które nawet ze względu na zamiany klimatyczne zdarzają się coraz częściej, że będziemy temu zaradzać jak już będą wyły syreny na alarm. No i tych takich różnych problemów jest bardzo dużo i interwencja uważam, że samorządu województwa jest potrzebna, a naprawdę takich gmin, jak Staroźreby, które może w ten sposób nie akcentują swoich problemów i swoich potrzeb drastycznie jest bardzo dużo i z myślą o nich są te programy i chcemy te programy zrealizować i uważam, że, ja wiem, że pewnie boli was sprawa tych 68 tys. na in vitro, ale naprawdę no nie podejrzewajcie, że te pieniądze doprowadzą do ruiny finansowej województwo. Dziękuję.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego
Dziękuję. Proszę pan radny Maciej Górski.

Pan Maciej Górski

Szanowny Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku. Ja chciałbym przypomnieć, bo to jakoś w toku dyskusji umknęło, że my w tej zmianie budżetu, a wcześniej w wieloletniej prognozie bierzemy kredyt na 120 mln i to nie dlatego, że mamy za dużo pieniędzy. Te programy, które tutaj są omawiane z dość dużym, dużą dozą emocji, one są kosztowne, ale nie tyle co zdejmujemy z pozycji drogi wojewódzkie. Zdejmujemy 50 mln, przesuwamy inwestycję za rok, bierzemy na nie kredyt 70 mln plus 50 na inny projekt, więc te programy, można to w skrócie myślowym potraktować, że robimy na przyszły kredyt. Także taka narracja, że mamy nagle dużo pieniędzy, oczywiście wskaźniki i wpływy z podatku rosną, ale nie tak, ażeby pokryć całość tych zobowiązań i na pewno pan skarbnik to potwierdzi, pieniędzy nie mamy za dużo, a dług mamy ponad miliard. Dziękuję.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego
Dziękuję. Proszę pan radny Wojciech Zabłocki.

Pan Wojciech Zabłocki

Szanowny Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku, Drodzy Państwo. Powiem tak. Już kolega radny Michał Góras dwa razy pytał o te, ja zapytam po raz trzeci pytanie. Jak jest z tym zatrudnieniem? 35 etatów ponad 4 mln, zwiększenie administracji, nie chcecie państwo na to pytanie odpowiedzieć, a cały czas wyciągacie temat in vitro. Tak nas prowokujecie tym. My się pytamy o administrację, a wy ale wy się boicie in vitro. Nie no nie ma problemu, ale rozmawiajmy o innych sprawach i tak w kółko i tak w kółko. Rozumiem prowokację, ale jest to słabe i nie damy się w nią wciągnąć, więc możecie państwo jeszcze dziesięć razy wyjść na mównicę i dziesięć razy nam wmawiać, że tego się boimy, albo, że to jest nasz problem. Rozmawiamy o różnych kwestiach, o finansach, ale na te pytania merytoryczne w ogóle nie dostajemy odpowiedzi. Więc nie wiem jak to jest, czy państwo nie dojrżeli do tych zmian, czy nie znacie odpowiedzi na te pytania. My na pewno nie znamy tych odpowiedzi, bo ich po prostu nie dostajemy. Ja zobaczyłem przez kilka miesięcy działalności tutaj, że w ogóle zwyczajem jest takim, że na komisjach zadaję dyrektorom pytanie, odpowiadają na coś innego. Ponawiam te pytania, znowu odpowiadają na coś innego, a kiedy ja dociekam odpowiedzi to się dowiaduję, że nie rozumiem tych odpowiedzi, albo po prostu się ucina dyskusję. Tak było chociażby na ostatniej sesji, kiedy pytałem się o te biogazownie. To mi pani marszałek wtedy odpowiedziała, że chyba nie umiem czytać budżetu. Zadałem pytanie na piśmie, dostałem odpowiedź na piśmie. Okazało się, że jednak tych informacji, o które pytałem, tam nie było w tym projekcie. Tak, ale oczywiście łatwo było wyjść na sesji i powiedzieć, że źle czytam, że to źle rozumiem, źle interpretuję. Proszę państwa no tak nie zajdziemy daleko przez te kolejne lata. Nie wyobrażam sobie współpracy w ten sposób, dlatego zgłaszam wniosek formalny o przerwę w obradach sejmiku. To jest wniosek w imieniu Klubu Prawa i Sprawiedliwości. Dajmy sobie miesiąc. Przygotujemy się, porozmawiamy na komisjach, państwo przygotują odpowiedzi na te pytania, my się dogłębnie z tymi informacjami zapoznamy. Te zmiany są zbyt daleko idące na bardzo wiele milionów złotych. Kilkadziesiąt milionów złotych z budżetu. To są publiczne pieniądze. Traktujmy to poważnie. Proszę o poddanie tego wniosku pod głosowanie.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo. Czy ktoś w sprawie wniosku formalnego przeciw? Proszę bardzo pan marszałek Adam Struzik.

Pan Adam Struzik – Marszałek Województwa Mazowieckiego

Szanowny Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku. Z oczywistych powodów zgłaszam wniosek przeciwny.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo. Proszę państwa wobec tego przystąpimy do głosowania. Został zgłoszony wniosek, jak rozumiem, o przerwanie czy też odroczenie obrad do 19 kwietnia, tak? Wobec tego kto z państwa radnych jest za przerwaniem obrad do 19 kwietnia? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się do głosu? Dziękuję. Za wnioskiem głosowało 19 radnych, przeciw głosowało 26 radnych, 1 radny wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że wniosek nie został przez sejmik przyjęty. Proszę państwa wcześniej jeszcze był wniosek o zdjęcie tego punktu, czyli punktu 4 z porządku obrad, więc zanim przystąpimy do głosowania, przegłosujemy także propozycję zmiany porządku obrad. Przypominam, że tutaj wymagana jest większość 26 głosów. Kto z państwa radnych jest za zdjęciem punktu 4 z dzisiejszego porządku obrad? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za taką zmianą porządku obrad głosowało 19 radnych, 26 było przeciw, 1 radny wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że sejmik propozycję zmiany porządku obrad odrzucił. Kto z państwa radnych jest wobec tego za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 74 wraz z autopoprawką? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 26 radnych, przeciw było 4 radnych, 15 radnych wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie uchwały budżetowej województwa mazowieckiego na 2019 rok druk nr 74 wraz z autopoprawką. Proszę państwa proponuję teraz państwu 12 minut przerwy.

[Przerwa]

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Szanowni Państwo wznawiam obrady Sejmiku Województwa Mazowieckiego. Przechodzimy do punktu 5. O zabranie głosu proszę pana radnego Adama Orlińskiego.

Pan Mirosław Adam Orliński

Szanowny Panie Przewodniczący, Panie Marszałku, Koleżanki i Koledzy Radni, Szanowni Państwo sprawozdanie Komisji Budżetu i Finansów o projekcie uchwały w sprawie udzielenia Województwu Pomorskiemu pomocy finansowej.

Przewodniczący Sejmiku, na podstawie § 11 ust. 1 Regulaminu Obrad Sejmiku Województwa Mazowieckiego, skierował powyższy projekt uchwały do Komisji Budżetu i Finansów, celem przeprowadzenia pierwszego czytania i opracowania sprawozdania. Komisja po rozpatrzeniu tego projektu uchwały na posiedzeniu w dniu 19 marca 2019 roku pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie udzielenia Województwu Pomorskiemu pomocy finansowej z druku nr 75.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa radnych ma pytanie do sprawozdawcy? Proszę bardzo pan radny Michał Prószyński.

Pan Michał Prószyński

Dziękuję bardzo panie przewodniczący. Panie przewodniczący tutaj też była na ten temat dyskusja podczas komisji budżetu natomiast no kwestia jest następująca. Ja chciałbym poruszyć dwa wątki w swoim wystąpieniu. Oczywiście zdając sobie sprawę, że ta kwota 100 tys. zł nie jest szczególnie wysoka. Jednak pytanie czy to jest rolą samorządu województwa mazowieckiego, żeby wspierać w tego typu inicjatywie samorząd, inny samorząd wojewódzki, który nie jest samorządem biednym. Rozumiałbym tego typu solidarność samorządowców czy samorządów w sytuacji kiedy no nie wiem wydarzy się jakiś kataklizm, klęska, są kłopoty w sytuacji której no dany samorząd, dana gmina, dany powiat nie jest w stanie sobie poradzić i nawet jeżeli jest to poza granicami województwa mazowieckiego jak najbardziej tak. Tutaj wydaje się, że spokojnie województwo pomorskie dźwignęło by kwotę 100 tys. zł i nie widzę specjalnego powodu dlaczego w tego typu sytuacjach województwo mazowieckie ma ponosić tego typu wydatek. Możemy za te 100 tys. wesprzeć inny projekt na terenie województwa mazowieckiego. Nic nie stoi na przeszkodzie. Również program społeczny, o którym tutaj dyskutowaliśmy, pieniędzy wydaje się nigdy nie jest dość. Wydaje mi się to po prostu wątpliwy, traktuję to jako wątpliwy mechanizm, żeby w sytuacji, gdy samorząd innego województwa jest samorządem bogatym, my nie wiadomo dlaczego, mamy wspierać inicjatywę, którą oni spokojnie

dźwigną. Ale jest też drugi wątek, który chciałbym poruszyć. Mianowicie te obchody mają się odbyć w Gdańsku. Gdańsk oczywiście jest miastem z którym wiąże się wiele historycznych zdarzeń XX w. najnowszej historii Polski, zarówno tragicznych, no bo tutaj przyjmuje się symbolicznie wybuch II Wojny Światowej właśnie w Gdańsku, jak i chociażby porozumienia sierpniowe. Faktycznie początek wielkiego ruchu społecznoścowego, który doprowadził do przemian w Polsce, natomiast o ile porozumienia sierpniowe są kojarzone jednoznacznie z Pomorzem, o tyle wydaje mi się, że 4 czerwca jest pewnego rodzaju datą uniwersalną. Wybory odbyły się wszędzie, tak, odbyły się zarówno w Gdańsku, odbyły się też w Warszawie, w Krakowie, w Radomiu, tutaj podpowiada mi pan przewodniczący Fogiel. Wszędzie i pytanie czy tak naprawdę centralne obchody nie powinny być w Warszawie, która jest stolicą i to jest, oczywiście to nie jest uwaga do pana marszałka Struzika czy do zarządu województwa. To jest pytanie chociażby do prezydenta Trzaskowskiego czy faktycznie nie on powinien wziąć jako gospodarz wybrany w wyborach, gospodarz stolicy, organizacji tego typu wydarzeń. A to dla nas jako samorządowców województwa mazowieckiego było by istotne, no bo Warszawa jest stolicą naszego województwa. Tak więc ja tutaj ma te dwie wątpliwości. Po pierwsze jakby natury oczywiście ogólnej dotyczące tego, gdzie te obchody miały by się toczyć, ale to oczywiście nie jest uwaga formalna, ale już kwestia tego czy Samorząd Województwa Mazowieckiego powinien dotować tego typu wydarzenia w takiej a nie innej sytuacji województwa pomorskiego. Wydaje mi się, że było to dziś zasadnicze pytanie. Dziękuję.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego
Dziękuję. Proszę bardzo pan radny Michał Góras.

Pan Michał Góras

Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowny Zarządzie, Wysoki Sejmiku.
Przeanalizowałem projekt uchwały w sprawie udzielenia województwu pomorskiemu pomocy finansowej i w związku z wątpliwościami bardzo proszę o udzielenie odpowiedzi. Po pierwsze moje wątpliwości budzi kwota dotacji. W projekcie uchwały proponuję się 100 tys. zł na dofinansowanie realizacji zadań związanych z realizacją obchodów roku wolności i Solidarności, których kulminacja odbędzie się w dniach 1-11 czerwca br. Zatem pytam pana marszałka z czego wynika ta kwota i jakie

konkretne zadania zostaną zrealizowane, ponieważ zarówno w projekcie uchwały, jak również w piśmie, które winno być załączone do projektu uchwały, ponieważ w uzasadnieniu pan marszałek czy wnioskodawcy powołują się na to pismo, otrzymaliśmy je za co bardzo dziękuję, pięć minut przed sesją. Pismo marszałka Mieczysława Struka, marszałka Województwa Pomorskiego. Wreszcie czy podzielał obawę mojego przedmówcy, pana radnego Michała Prószyńskiego, który zauważył czy stać województwo mazowieckie na udzielenie pomocy dla innego województwa i to w takiej kwocie. Przypomnijmy na ostatniej sesji pan marszałek w sposób specyficzny podziękował za przybycie Wójtowi Gminy Staroźreby, który zwrócił się z prośbą o udzielenie pomocy informacyjnej nawet w sytuacji zadłużenia wynoszącego przeszło 19 mln zł, a więc 2,5 tys. zł na mieszkańca. 2,5 tys. zł na mieszkańca. Szanowni państwo jesteśmy na sesji Sejmiku Województwa Mazowieckiego, powinniśmy się zajmować problemami mieszkańców Mazowsza. Chcę panu marszałkowi, jako radny Województwa Mazowieckiego, przypomnieć, żebyśmy wykazywali tą hojność wobec samorządów mazowieckich. Pokazuję tylko przykład z ostatniej sesji, w trakcie której można było zaproponować konkretne rozwiązania wsparcia finansowego, o których dzisiaj przez dwie i pół godziny rozmawialiśmy. No niestety albo tych propozycji, one były niedopracowane albo postanowiono to ukryć przed samorządem Staroźreby, ale nikt tego rozwiązania nie zaproponował i uważam, że to było ze stratą dosyć dużą, a na pewno każdy z nas powinien mieć wyrzuty sumienia wobec samorządu mazowieckiego, który znalazł się, gminnego, w tak trudnej sytuacji. Tymczasem dziś tak hojnie chcemy obdarować województwo pomorskie. Po drugie nieprecyzyjne są zapisy dotyczące formy udzielenia pomocy. Skoro w uchwale proponuje się udzielenie pomocy finansowej na podstawie umowy zawartej z Województwem Mazowieckim, to wydaje się ze wszech miar słuszne, że powinna być ona załącznikiem do tejże uchwały. W związku z tym, że radni nie widzieli projektu umowy to wątpliwości nasuwają się same, albo wnioskodawca chce ukryć szczegółowe warunki udzielenia pomocy, jej przeznaczenia i zasad rozliczenia, albo uchwała została przygotowana ad hoc bez większej uwagi. Takie mam wrażenie po lekturze ogólnego pisma, które pan marszałek otrzymał od pana marszałka Struka. Po trzecie z uzasadnienia dowiadujemy się, że Marszałek Województwa Pomorskiego zwrócił się właśnie z pismem z dnia 22 lutego do Marszałka Województwa Mazowieckiego z prośbą o wsparcie i włączenie się w organizację wydarzeń, które województwo pomorskie zorganizuje w Europejskim

Centrum Solidarności. Bardzo dziękuję, że mogliśmy się pięć minut przed rozpoczęciem sesji zapoznać z tym pismem, które jest równie lakonicznie jak uzasadnienie do dzisiejszego tego projektu uchwały, o którym mówimy. W uzasadnieniu czytamy, że prośba dotyczy wsparcia w organizację wydarzeń, które województwo pomorskie organizuje w Europejskim Centrum Solidarności w Gdańsku.

Czy proponując tę uchwałę wnioskodawcy mają wiedzę o inicjatywach i działaniach o charakterze politycznym podejmowanych przez Europejskie Centrum Solidarności? Oto kilka przykładów. 22 lutego 2018 roku w Europejskim Centrum Solidarności były Prezydent Lech Wałęsa oświadczył, w towarzystwie Grzegorza Schetyny, że w najbliższych wyborach samorządowych nie udzieli poparcia Pawłowi Adamowiczowi. Sam Grzegorz Schetyna oświadczył, że Gdańsk jest ważnym miejscem dla Platformy Obywatelskiej, cytując: „To nasz matecznik. Zrobimy wszystko, żeby wygrał tu kandydat szerokiej koalicji antypisowskiej, który zagwarantuje miastu rozwój. Jutro wieczorem odbędzie się zarząd PO i wówczas poszukamy kandydata, który będzie łączył.” Całe spotkanie miało charakter ściśle partyjny, ponieważ padały tam sformułowania dotyczące funkcjonowania określonej partii politycznej oraz obietnice wyborcze. Organizatorem spotkania była gdańska Platforma Obywatelska. Drugi przykład. Podobnych spotkań było więcej, jak chociażby w czerwcu 2018 roku, gdy Lech Wałęsa reaktywował Komitet Obywatelski. W zorganizowanym w ECS spotkaniu wzięli udział: Grzegorz Schetyna, Katarzyna Lubnauer, Michał Boni, Włodzimierz Cimoszewicz, Andrzej Rzepliński. Spotkanie to również nawiązywało do działań politycznych. Były prezydent zachęcał do organizowania się w imię zbliżających się wyborów. Wykorzystywanie ECS do celów politycznych miało miejsce również w latach poprzednich na przykład w październiku 2016 roku. W Europejskim Centrum Solidarności odbyła się wówczas konferencja prasowa Grzegorza Schetyny i Lecha Wałęsy, podczas której zakomunikowano, że były prezydent nawiązuje współpracę z PO. Lech Wałęsa mówił wówczas: „Ja mogę tylko potwierdzić. Układ mój z KOD-em dobiega końca, oczywiście prawdopodobnie zostanie on przedłużony, ale ponieważ ja lubię dużo pracować, włączam się teraz we współpracę z Platformą Obywatelską.” Wcześniej, bo było to w czerwcu 2016 roku, Lech Wałęsa organizował w ECS spotkanie z sympatykami Komitetu Obrony Demokracji. Podczas uroczystości z okazji 38. Rocznicy podpisania Porozumień Sierpniowych 31 sierpnia 2018 roku, doszło do incydentu, podczas którego grupa

osób wykrzykiwała i wywieszała transparenty z hasłami politycznymi, zakłócając tę niezwykle ważną dla wszystkich Polaków rocznicę.

Do zakłócenia porządku publicznego doszło na tarasie ECS, podczas składania kwiatów pod bramą numer 2, w obecności najwyższych władz Rzeczypospolitej Polskiej. Wydarzenie to należy ocenić negatywnie, w szczególności zakładając, że osoby, które dopuściły się tych działań mogły nie ograniczać się tylko i wyłącznie do wznoszenia haseł. Jest oczywiste, że wszyscy obywatele mają prawo do wyrażania swoich poglądów. Natomiast sposób realizacji tego prawa w tym przypadku określa ustawa Prawo o zgromadzeniach. Chciałem przypomnieć wnioskodawcom tejsze uchwały ...

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Panie Radny chciałem tylko ja przypomnieć, że już czas panu upłynął wypowiedzi, dobrze więc parę sekund i...

Pan Michał Góras

Dobrze zmierzam do końca. Zakaz agitacji w ECS wynika wprost z regulaminu zwiedzania ECS, który obowiązuje wszystkie osoby znajdujące się w budynku. Tymczasem wprost w treści uzasadnienia jest informacja, że spotkanie, które zamierza dofinansować Samorząd Województwa Mazowieckiego odbywa się na terenie Europejskiego Centrum Solidarności. Przedstawione fakty niezbitnie dowodzą, że ECS umożliwiając różnym podmiotom działalność polityczną, partyjną oraz ideologiczną na swoim terenie narusza zasady własnego statutu oraz regulaminu zwiedzania, w myśl którego zakazane jest prowadzenie w ECS agitacji politycznej. Działania takie przeczą ogólnej idei funkcjonowania instytucji kultury, jako takiej. Jest to również niezgodne z ideałami stojącymi u podstaw Solidarności. W związku z powyższym, wydaje się, że nie może być mowy o wsparciu tej inicjatywy, która z założenia ma charakter polityczny i może naruszyć statut ECS oraz regulamin zwiedzania tejsze instytucji. Uważam, że ECS powinno pokazywać i promować dziedzictwo całego, przeszło 10 milionowego Ruchu Solidarność w sposób prawdziwy. Historii bez wykluczania czy pomniejszania roli niektórych bohaterów tamtych czasów, bez ukrywania faktów nawet tych najbardziej przykrych i negatywnych.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dobrze, Panie Radny, proszę teraz już o zakończenie, dobrze? Bo prawie 10 minut pan w tej chwili mówi, a można 8. Ale ponieważ to jest napisane to pewnie można też przeczytać.

Pan Michał Góras

Panie przewodniczący ja rozumiem. Nie dość, że formalnie nie ma załącznika do uchwały, który powinien być, na podstawie którego będziemy przeznaczać te pieniądze. Nie dość, że na pismo które, w oparciu o które jest uzasadnienie, otrzymaliśmy na nasz wniosek, zgłoszony na posiedzeniu komisji za pięć jedenasta dzisiaj. A może pozwoli mi pan, panie przewodniczący skończyć, bo ja naprawdę szczegółowo przygotowałem się do każdej dzisiejszej...

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Ja rozumiem panie radny, ale zgodnie z regulaminem przysługuje panu 8 minut, które minęły już 2 minuty temu. Więc bardzo bym prosił teraz żeby dać także szansę innym.

Pan Michał Góras

Dobrze, reasumując Panie Marszałku bardzo proszę zająć się sprawami Mazowsza, a nie uszczęśliwiać inicjatywy o charakterze politycznym, mające miejsce na terenie instytucji, do której dochodziło do różnych incydentów o charakterze typowo politycznym i bardzo proszę o rozważne gospodarowanie środkami publicznymi. Dziękuję.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję, proszę pan radny Marcin Podsędek.

Pan Marcin Podsędek

Szanowny Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku. Procedowana uchwała przeznaczająca 100 tys. zł na rzecz Województwa Pomorskiego to wyraz symbolu, jakim Sejmik Województwa Mazowieckiego łączy się w najważniejszym historycznym momencie, w jednym z najważniejszych historycznych momentów w historii obecnej, teraźniejszej Polski. 4 czerwca to data symboliczna, to data, którą nasi przyszl,

przyszłe, kolejne pokolenia będą wskazywały, jako na moment bardzo ważnej transformacji ustrojowej, która zmieniła losy Polski, zmieniła losy nie tylko ekonomicznie, ale także zmieniła bieg i mentalność Polaków. Z Narodu, który był pod jarzmem 45-letnim komunizmu bez wystrzału, bez jakichkolwiek zbrojnych działań, w pokojowy sposób podjęliśmy wspólnie, jako społeczeństwo, decyzję o tym, by na drodze pokojowej z systemu totalitarnego wejść w system demokratyczny. 4 czerwca 2019 roku do Gdańska przyjadą przedstawiciele wielu, wielu państw Europy, ale także i świata. Oczywiście całe świat i Europy będą skierowane właśnie na Polskę. Upamiętnimy w ten sposób jedną z najważniejszych dat w naszej historii. Przypomnimy światu o tym, jaki wkład Polska włożyła dla bloku wschodniego. Była pierwszym prekursorem, który rozpoczął zmiany ustrojowe na pół roku przed upadkiem Muru Berlińskiego. To znakomita okazja by mówić o spuście Polski, myślę że to nie jest element także sporu politycznego, ponieważ w 1989 roku społeczeństwo bardzo jasno wyraziło swoje zdanie na temat tego, jak powinna wyglądać przyszłość Polski i debatowanie na ten temat, nad proceduralnymi kwestiami jest moim zdaniem w tym przypadku błędem, dlatego że tylko dezawuuje ten bardzo istotny element naszej historii. Powinniśmy być dumni z 4 czerwca. Powinniśmy wspierać właśnie Województwo Pomorskie i Gdańsk w tym, że bierze na siebie odpowiedzialność za pewien wizerunek Polski. Wiatr zmian przyszedł właśnie z północy w 1989, 1980, 1981, 1970 roku, również i myślę że w 2019 roku także ten wiatr zmian i wolności będzie do nas płynął właśnie z Gdańska. Dziękuję uprzejmie.

(brawa)

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego
Dziękuję, proszę pan radny Krzysztof Skolimowski.

Pan Krzysztof Skolimowski

Panie radny, powiem jestem pana wypowiedzią w szoku. Bo, zrozumiałem dlaczego ja nie mógłbym być w pana partii. Bo, nie wiem czy pan zdaje sobie sprawę z tego co zrobili Polacy 4 czerwca 1989 roku. Otóż Polacy, wbrew elitom, wytyczyli kierunek rozwoju Polski. Wbrew ustaleniom Okrągłego Stołu to zrobili. I to jest jeden z najważniejszych dni w historii Polski, ale nie tylko Polski. Rzadko kiedy zdarza się

taki moment, kiedy każdy człowiek, każdy obywatel swojego kraju może wskazać drogę rozwoju. I to się stało 4 czerwca 1989 roku, ale niech pan słucha, niech się pan uczy.

Niech się pan uczy. Proszę się uczyć, ja wtedy żyłem, pan był młody. Pana nie było jeszcze. Więc niech się pan uczy.

[głos z publiczności]

Pan Krzysztof Skolimowski

Mógłby pan przestać przeszkadzać? Jestem wzburzony waszym, waszą wypowiedzią. Wy tej Polski, tych Polaków nie kochacie. Tak! Tak! Dlatego, że nie chcecie uszanować najważniejszego dnia w historii Polski. 4 czerwca 1989 roku. Kiedy to Polacy wybrali ten kierunek rozwoju, którym idziemy. Wbrew elitom, wbrew partii rządzącej ówczesnie i wbrew partiom innym. Wy się tego po prostu boicie, że Polacy teraz zrobią to samo. Tego się boicie i dlatego pan przygotował elaborat, że nas ma tam nie być. Że nas ma tam nie być. Te 100 tysięcy to jest symbol, to tutaj padło. To jest symbol naszego udziału w tym. Mazowsze jest częścią Polski. Tak się złożyło, że to to miasto jest ważne dla tych dziejów współczesnych. I mam taką prośbę opamiętajcie się wreszcie. Opamiętajcie się i wróćmy do rozwoju naszej ojczyzny. Uszanujcie to, co zrobili Polacy w 1989 roku. Ja byłem blisko tych wydarzeń i wiem co się działo. Pan dzisiaj jest ważnym człowiekiem. Tak, bardzo ważnym człowiekiem, bardzo ważnym człowiekiem, ale wtedy pan nie był tak blisko tego. I to, co się jeszcze stało ważnego wtedy, że decyzje społeczeństwa polskiego zostały uszanowane przez ówczesne elity. I dzięki tamtym wyborom, potem mógł powstać rząd Tadeusza Mazowieckiego, Polska mogła wkroczyć na drogę rozwoju, którą dzisiaj idziemy. Wróćcie do tego i przestańcie mówić takie rzeczy, że coś, że coś jest nie tak, Bo, my chcemy uczcić to wydarzenie sprzed 30 lat. I doszukiwanie się takich rzeczy, jak sobie pan pozwolił doszukiwać jest troszkę nie na miejscu. Apeluję do pana, żeby pan się zatrzymał w tej drodze. Ona prowadzi donikąd. Dziękuję.

[brawa]

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Proszę, pan radny Radosław Fogiel.

Pan Radosław Fogiel

Szanowny Panie Przewodniczący w trybie § 9 ust. 1, pkt 10 Regulaminu Obrad Sejmiku Województwa Mazowieckiego, zgłaszam wniosek formalny o zwrócenie radnemu Skolimowskiemu uwagi na niestosowność jego wypowiedzi. To, co przed chwilą padło z tej mównicy, zarzuty negujące miłość do ojczyzny radnych Prawa i Sprawiedliwości jest skandalem i nie powinno nigdy mieć miejsca na tej sali. Proszę pana przewodniczącego o procedowanie tego wniosku.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Proszę państwa czy ktoś ma tutaj głos przeciwny? Proszę pan radny Krzysztof Skolimowski. Pan radny Strzałkowski w kwestii pana radnego Skolimowskiego.

Pan Krzysztof Strzałkowski

Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku. Chciałbym zgłosić wniosek przeciwny. Mam wrażenie, a wręcz pewność, że pan radny Skolimowski, który to, którego to cechują wysokie kwalifikacje patriotyczne nie chciał nikogo urazić. A przymiot wieku, wieku i starszeństwa nakazuje byśmy punkt widzenia pana radnego Skolimowskiego uszanowali. Dziękuję uprzejmie.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję. Proszę państwa wobec tego przystępujemy do głosowania. Kto z państwa radnych jest za wnioskiem formalnym, czyli zwróceniem uwagi na niestosowność wypowiedzi pana radnego Krzysztofa Skolimowskiego? Kto jest za? Kto jest przeciw?

Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za wnioskiem formalnym głosowało 13 radnych, 23 głosowało przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Czyli sejmik wniosek odrzucił. Wracamy proszę państwa do dyskusji. O zabranie głosu proszę pana radnego Artura Czaplńskiego.

Pan Artur Czaplński

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo. Jako aktywny działacz związku zawodowego NSZZ „Solidarność” stanowczo protestuję przeciwko wykorzystywaniu symboliki i tradycji Solidarności do politycznych rozgrywek i kampanii wyborczej. A jako radny Sejmiku Województwa Mazowieckiego protestuję przeciwko instrumentalnemu angażowaniu przez zarząd województwa i marszałka Adama Struzika Samorządu Województwa Mazowieckiego, w krajowy spór polityczny w celach wyborczych. Europejskie Centrum Solidarności jest instytucją czynnie biorącą udział w politycznym sporze, a jej przekaz historyczny jest jednostronny i nie uwzględniający głosu związku zawodowego. Proponowana przez państwa pomoc finansowa Województwu Pomorskiemu w kwocie 100 tys. zł na organizację wydarzeń w dniach 1-11 czerwca w Europejskim Centrum Solidarności jest czynnym zaangażowaniem finansowym w polityczne rozgrywki krajowe i realizacją politycznych planów krajowej opozycji za pieniądze wszystkich mieszkańców Mazowsza. Finansowanie zapowiadanego powstania politycznego Ruchu 4 czerwca oraz angażowanie środków publicznych w bieżący spór polityczny, to przykład pochopnego i nieodpowiedzialnego wydawania pieniędzy podatników z Mazowsza. Informuję i przypominam, że Niezależny Samorządny Związek Zawodowy „Solidarność” nie wyraził zgody na wykorzystywanie przez Europejskie Centrum Solidarności logo Związku, nie przekazał do tej instytucji swojego archiwum, nie nawiązał instytucjonalnej współpracy z ECS, a także wycofał przedstawicieli Związku z Rady ECS i z Rady Historycznej ECS. Jednocześnie na ręce pana Przewodniczącego Sejmiku Mazowieckiego składam wniosek formalny o przekazanie kwoty zaplanowanej na pomoc Województwu Pomorskiemu i Europejskiemu, w dalszej perspektywie, Centrum Solidarności w kwocie 100 tys. zł na pomoc m.st. Warszawa. W celu dofinansowania działalności dziennego domu wsparcia dla powstańców warszawskich, mieszczącego się w Warszawie przy ulicy Nowolipie 22. Proszę o przegłosowanie tego wniosku.

[brawa]

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego
Dziękuję bardzo. Panie radny to nie jest wniosek formalny. Proszę bardzo pan radny

Rafał Romanowski.

Pan Rafał Romanowski

Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku. Tak bardzo bezceremonialnie pan przewodniczący przesądza co jest wnioskiem formalnym, co nie jest wnioskiem formalnym. Wróć do dyskusji z poprzedniego punktu. Stwierdził pan, że wnioskiem formalnym nie może być zdjęcie tego punktu z porządku obrad, a później pan formalnie przegłosował ten wniosek, więc pragnę, żeby pan się po prostu może albo uzasadnił stwierdzając jednoznacznie na podstawie jakiego przepisu pan stwierdza, że to jest wniosek, nie może być ten wniosek formalny. Bo naprawdę bardzo bym prosił, po raz kolejny apelował o bardzo poważne traktowanie wszystkich radnych Sejmiku Województwa Mazowieckiego.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Przepraszam bardzo panie radny, dobrze? Jeżeli po pierwsze mógłby pan się odnieść do meritum, w którym teraz jesteśmy, czyli jesteśmy w punkcie dotyczącym druku nr 75. Natomiast, ponieważ stara się pan zwrócić mi uwagę. Chciałem po pierwsze zauważyć, że wnioski formalne mamy ujęte w obowiązującym nadal jeszcze naszym regulaminie w § 19. Tam jest 11 możliwych wniosków formalnych. Ten wniosek, który przed chwilą składał pan radny Artur Czaplinski nie zalicza się do żadnych z tych jedenastu, to jest pierwsza sprawa. Po drugie, to o czym pan mówił w poprzednim punkcie obrad, co miało miejsce, zmiana porządku obrad także nie była wnioskiem formalnym i nie była zgłaszana jako wniosek formalny, tylko była zgłaszana jako zdjęcie punktu z porządku obrad, co może dokonać większością 26 głosów sejmik, właściwie w każdym punkcie sesji. Dziękuję, proszę kontynuować.

Pan Rafał Romanowski

Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku. Pan radny Skolimowski tak rzetelnie starał nam się wyjaśnić termin 4 czerwca 1989 roku i o zaangażowaniu społeczeństwa polskiego właśnie w te przemiany 4 czerwca 1989 roku. I pan tak jednoznacznie stwierdził, że pan radny powinien przyjmować naukę i powinien rzetelnie do tego podchodzić. Tylko ja bym poprosił, że jeżeli pan radny już tak jednoznacznie wyraża tego typu stwierdzenia, ja bym mimo wszystko prosił, żeby pan się po prostu wsłuchał w to, co przedstawił pan radny, reprezentując Prawo i Sprawiedliwość, bo

wtedy może by pan wyraźnie zrozumiał komunikat przekazany przez pana radnego dotyczącego Europejskiego Centrum Solidarności. Czemu do tej pory służyła ta instytucja i w jakim miejscu ona się znalazła i jakie sytuacje tam miały miejsce. Więc to było założeniem i taki był przekaz ze strony pana radnego, więc przywoływanie faktów historycznych 4 czerwca 1989 roku, o tych zmianach społecznych, o tym Sejmie kontraktowym z 30% przeznaczonymi tylko i wyłącznie dla opozycji, przywoływał pan partie polityczne. Panie radny, jeżeli pan był w tym miejscu 4 czerwca 1989 roku, to pragnę przypomnieć, że była w tym czasie, na ten dzień była tylko jedna partia, była to Polska Zjednoczona Partia Robotnicza. Innych partii na dzień 4 czerwca nie było formalnie zarejestrowanych, a lista Komitetu Obywatelskiego Solidarności była zupełnie inną listą, nie była ugrupowaniem partyjnym. To jest jedna podstawowa różnica. Wracając do 4 czerwca 1989 roku, do tych istotnych zmian, które nastąpiły po pierwszych wolnych wyborach przeprowadzonych w 1991 roku, to ja bym jeszcze przypomniał, że jeżeli chodzi o Gdańsk, to może warto by było wrócić do sierpnia 1980 roku, może do grudnia 1970 roku. Może warto by było o te 100 tys. zł zwiększyć fundusz na Polskę Niepodległą, który jest w budżecie Województwa Mazowieckiego. Jest 100 tys. zł, bo te obchody 100-lecia niepodległości na pewno mają dużo bardziej zacny cel, jak cel obchodów 4 czerwca i przybicie kontraktu z tak zwanej „Magdalenki”. To byłoby na pewno dużo bardziej słuszne, żeby te pieniądze właśnie wydatkować właśnie na taki słuszny cel. Można przypominać jeszcze wiele zacnych inicjatyw, które dotyczą samego województwa mazowieckiego. Choćby 1 marca każdego roku, czyli to, co dotyczyło bardzo mocno właśnie w północnej części Mazowsza, czyli Żołnierzy Wyklętych. To też jest słuszny cel, który powinien znaleźć uzasadnienie w budżecie Województwa Mazowieckiego. Więc warto by było naprawdę się bardzo mocno pokłonić. Ja przeglądałem właśnie uchwały roku 2016 Województwa Mazowieckiego. I dotyczące choćby wsparcia tego kataklizmu, który dotknął Województwo Pomorskie. I tam jakoś nie było takiego wsparcia właśnie instytucjonalnego Województwa Mazowieckiego dla mieszkańców poszkodowanych właśnie w roku 2016 przez Województwo Mazowieckie. Więc warto by było naprawdę rzetelnie podchodzić do tego, nie ingerować w akcje polityczne, które będą rozgrywane w Gdańsku między 1-11 czerwca roku 2019. Naprawdę bądźmy uczciwi wobec nas i wobec mieszkańców województwa mazowieckiego. Naprawdę mamy wiele zacnych celów, które można

by było uświetnić właśnie takim wkładem finansowym na terenie województwa mazowieckiego.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckie
Dziękuję. Proszę radny Radosław Fogiel.

Pan Radosław Fogiel

Dziękuję Panie Przewodniczący. Pozwolę sobie w dwóch słowach podsumować głosowanie sprzed chwili. No cóż, jest mi przykro, że taki wynik był tego głosowania. Jeżeli państwo z opozycji uważają, że to, co padło z tej mównicy jest na miejscu, to się dziwię. Jeżeli z kolei uważają państwo, że lojalność partyjna jest ważniejsza od przyzwoitości, to tylko współczuję, bo to państwo będą sobie musieli patrzeć w lustro. Odnosząc się do wypowiedzi w tym punkcie. To tylko w zasadzie jedna uwaga, bo tu już dużo zostało powiedziane jak niecelną i nietrafną decyzją jest przeznaczanie tych środków. Rozumiem, że miałyby to jakiś sens, gdyby było to na przykład związane... bo do tej po prostu wiemy, że mamy przeznaczyć środki. Dla województwa mamy zrobić przelew, Województwo Pomorskie 100 tys. dziękuję, do widzenia, ciach. Chciałem zapytać w związku z tym, bo jak wspominał mój kolega klubowy Michał Góras, nie mamy żadnych informacji na temat umowy, która będzie zawarta, na podstawie której ta pomoc miałaby być udzielana. Chciałem zapytać, czy to być może będzie miało aspekt promocyjny dla Województwa Mazowieckiego, jeśli tak to jakie konkretnie świadczenia w ramach tych 100 tys. województwo otrzyma? Czy nasze logo zostanie gdzieś umiejscowione? Jeśli tak to gdzie, w jakich rozmiarach, jak bardzo będzie widoczne? Czy będzie wyszczególnienie na materiałach organizatora? I tak dalej i tak dalej. Bardzo podstawowe rzeczy, które zazwyczaj w tego typu sytuacjach się podaje do wiadomości. Więc prosiłbym o odpowiedź na to pytanie. A na marginesie. Tylko tu jeden z radnych wcześniej poczuł się zobowiązany do robienia wykładu historycznego radnemu Górasowi, jakoby nie wiedział co się działo, jak się działo. Tu padły słowa o tym, że 4 czerwca był dlatego tak istotny, ponieważ społeczeństwo wyraziło swoją wolę i pokazało niezgodę na ustalenia z Magdaleny. No to proponowałbym się douczyć, bo 4 czerwca wybrano parlament, który niedługo potem, właśnie zgodnie z ustaleniami w Magdalence, nie wbrew im wybrał Wojciecha Jaruzelskiego na prezydenta Rzeczypospolitej, zgodnie z ustaleniami w Magdalence. Więc mowa, że 4 czerwca był zakwestionowaniem

ustaleń z Magdalenki, jest po prostu przecząca najbardziej podstawowym historycznym faktom. Dziękuję.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckie

Proszę bardzo, pan radny Krzysztof Strzałkowski.

Pan Krzysztof Strzałkowski

W takim razie oddam pierwszeństwo panu marszałkowi, może tak. Panie Marszałku?

Pan Adam Struzik – Marszałek Województwa Mazowieckiego

Szanowny Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku. Tak gwoli informacji, bo jeden z panów stwierdził, że no nie pomagaliśmy podczas, zdaje się pan radny minister Romanowski, że nie pomagaliśmy gminom z województwa pomorskiego. Otóż myli się pan i to istotnie. W roku 2017 w wyniku huraganów zostały poszkodowane liczne gminy. I Samorząd Województwa Mazowieckiego udzielił wsparcia czterem gminom. I uwaga, tu ciekawostka. Pierwsza z nich to jest Sośno, gmina w kujawsko-pomorskim. Dwie gminy z województwa pomorskiego - gmina Lipusz i Dziemiany. A jako ciekawostkę powiem, że wsparcie wysokości 330 tys. otrzymała gmina Staroźreby, w której też doszło do zniszczeń m.in. kościoła w gminie Staroźreby. Więc przeciwstawianie dzisiaj naszej propozycji, żeby przekazać 100 tys. zł i przeciwstawianie tym wnioskiem, żeby wspomóc gminę Staroźreby, słuchajcie państwo, jest po prostu jakimś... jakąś... nie wiem, pomysłem surrealistycznym wręcz. No pomagamy wtedy, kiedy takie są potrzeby. Pomagamy wtedy, kiedy jest określony cel. Przed chwilą 170 mln przeznaczyliśmy też na różnego rodzaju programy wsparcia, i inwestycje. Więc mówienie dzisiaj, że Województwo Mazowieckie ma inne ważne cele, niż przekazywanie 100 tys. wsparcia na uroczystości związane z 30-leciem pierwszych wolnych wyborów, wydaje mi się, nie na miejscu. Tak bym to określił. To jest proszę państwa, dyskusja o tym czy mamy wspomóc Województwo Pomorskie w uczczeniu 30-lecia pierwszych, jeszcze nie w pełni demokratycznych wyborów, ale które jednak zmieniły w ogóle rzeczywistość polską i zamianę tego na fakt, że jednym z wykonawców tych działań rocznicowych będzie Europejskie Centrum Solidarności, no to ja widzę o co tutaj chodzi tak naprawdę. Nie jest problem w tym, żeby wspólnie samorządy wojewódzkie złożyły

się na obchody 30-lecia, żeby one się mogły odbyć na przykład w Gdańsku, w miejscu niekwestionowanym z wielu względów. Ale problem polega zdaje się nad tym, że powstał konflikt między władzami Gdańska, a Ministerstwem Kultury i Dziedzictwa Narodowego w sprawie Europejskiego Centrum Solidarności. To trzeba to jasno panie dyrektorze, panie radny powiedzieć. Że dlatego zdjęliście 3 mln zł z budżetu ECS-u, że dlatego się toczy dyskusja na ten temat, publiczna. Natomiast my chcemy po prostu uczcić 30-lecie tego wydarzenia, które zmieniło istotnie historię naszego kraju. Tu były różne elementy odwołania do historii. Ja tylko chcę uświadomić jedną rzecz. Jedną jedyną. Otóż w zeszłym roku mieliśmy 100-lecie odzyskania niepodległości przez nasz kraj. Wcześniej było 123 lata niewoli. Warto sobie uświadomić, że te 30 ostatnich lat to jest najdłuższy czas, najdłuższy czas w ciągu prawie 224 lat naszej historii pokoju, spokoju, rozwoju i bycie w sferze bezpieczeństwa europejskiego, a nawet światowego. I jeżeli to nie wystarczy, żeby ten dzień uroczystie obchodzić, no to co jeszcze ma się zdarzyć? To wy rozmieniacie tę historię na drobne. To wy wikłacie się w małych wojenkach politycznych. Rzeczywiście ma rację pan radny Skolimowski. Bo ja mam 62 lata. Ja wiem co to były Obrady Okrągłego Stołu, wiem co to były te pierwsze wybory, brałem w nich udział, nie jako kandydat tylko głosowałem w nich. I wiem, jakie to miało wielkie znaczenie dla przełomu, który nastąpił. I gdyby nie podniesione ręce Wałęsy, którego teraz tak pospolitujecie i Romana Malinowskiego, ówczesnego prezesa ZSL-u i prezesa Józwiaka ze Stronnictwa Demokratycznego, to może ta cała historia by się inaczej toczyła. Byłem parę dni temu w Rumunii. Tam się inaczej potoczyło. I co, są przez to bogatsi? Że trupy leżały, że zamordowano, czy rozstrzelano wodza wieloletniego? Więc patrzmy na to w tych kategoriach. To jest wielka zdobycz. Pokojowa przemiana 1989 roku to jest wielka zdobycz. I uważam, że powinniśmy naszym kolegom, przyjacielom z Województwa Pomorskiego te 100 tys. na wspólne obchody, bo będziemy zaproszeni tam wszyscy, po prostu przekazać. I wnoszę o to, żebyśmy przeszli do głosowania w tej sprawie.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckie

Panie marszałku, czy ja mam to rozumieć, jako wniosek o głosowanie bez dyskusji? Proszę, no to wniosek przeciwny przeciwko wnioskowi formalnemu. Ktoś z państwa?

Pan Michał Góras

Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku. Do radnych, do słów pana radnego Skolimowskiego nie będę się odnosił. Bo nie odnosiłem się do meritum, sensu tejże uroczystości. Jedynie opowiedziałem o kwestii formalnej, w jakiej kolejna uchwała jest procedowana. Zwracałem uwagę na to, że miejsce, w którym odbędą się te uroczystości, w tym miejscu często odbywają się uroczystości o charakterze politycznym.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckie

Panie radny, ale ja przepraszam, czy pan jest przeciwny temu wnioskowi formalnemu?

Pan Michał Góras

Tak, jestem przeciwny, ponieważ... to jest też w trybie sprostowania, przepraszam bardzo.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckie

Nie ma teraz takiego trybu, ponieważ ...

Pan Michał Góras

Dobrze jestem przeciwny, ponieważ uważam przeciwko... znaczy składam wniosek przeciwny wnioskowi pana marszałka Struzika, argumentując, iż w budżecie miasta Gdańska, które jest jednym z organizatorów, jest kwota zarezerwowana – rezerwa celowa w wysokości 77 933 068 zł, doprecyzowana w kwocie 2 mln zł na wydatki związane z obchodami 80-tej rocznicy wybuchu II Wojny Światowej oraz 30. rocznicy upadku komunizmu w Polsce i w Europie Środkowo-Wschodniej. W związku z tym wydaje mi się, że organizacja tejże uroczystości, jeszcze wspomaganie przez Sejmik Województwa Mazowieckiego, na terenie którego niewątpliwie odbędzie się, na Mazowszu bardzo wiele uroczystości związanych z Solidarnością – i to tu, jako radni powinniśmy być zaangażowani – kwota, która jest zaangażowana już w budżecie miasta Gdańska jest wystarczającą kwotą, stąd wniosek mój jest przeciwny. Dziękuję bardzo.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckie

Dziękuję. Proszę państwa, rozstrzygamy wobec tego wniosek formalny. Kto z państwa radnych jest za tym, żeby głosować bez dyskusji? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za wnioskiem głosowało 25 radnych, przeciw było 14 radnych, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że wniosek został przyjęty. Przystępujemy zatem do głosowania. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku...

[głos z sali – zapis nieczytelny]

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckie

Nie, ale tu panie radny już w tym czytaniu, w drugim czytaniu już nie ma w tym momencie możliwości złożenia autopoprawki. Zwłaszcza, że to nie pan jest autorem uchwały. Autopoprawkę mógłby zgłosić zarząd, ale w tej chwili już głosujemy. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 75? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 26 radnych, 14 radnych było przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie udzielenia Województwu Pomorskiemu pomocy finansowej, druk nr 75. Przechodzimy do punktu 6. O zabranie głosu proszę pana radnego Adama Orlińskiego.

Pan Mirosław Adam Orliński

Szanowny Panie Przewodniczący, Panie Marszałku, Koleżanki i Koledzy Radni. Teraz już myślę uchwała, która będzie bez kontrowersji. Sprawozdanie Komisji Budżetu i Finansów o projekcie uchwały w sprawie udzielenia Gminie Miastu Radom pomocy finansowej. Przewodniczący Sejmiku na podstawie § 11 ust. 1 Regulaminu Obrad Sejmiku Województwa Mazowieckiego skierował powyższy projekt uchwały do Komisji Budżetu i Finansów celem przeprowadzenia pierwszego czytania i opracowania sprawozdania. Komisja, po rozpatrzeniu tego projektu uchwały, na posiedzeniu w dniu 19 marca 2019 roku, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie udzielenia Gminie Miastu Radom pomocy finansowej z druku nr 76.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckie

Dziękuję. Czy ktoś z państwa radnych ma pytanie do sprawozdawcy? Proszę pan radny Radosław Fogiel.

Pan Radosław Fogiel

Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowny Panie Marszałku. Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości popiera i będzie popierał inwestycje na Mazowszu, a nie w innych województwach, dlatego z przyjemnością zagłosujemy za tym wnioskiem.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckie

Dziękuję bardzo. Proszę państwa przystępujemy do głosowania projektu uchwały. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 76? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 38 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie udzielenia Gminie Miastu Radom pomocy finansowej, druk nr 76.

Przechodzimy do punktu 7. O zabranie głosu proszę pana radnego Krzysztofa Strzałkowskiego.

Pan Krzysztof Strzałkowski

Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku. Chciałbym przedstawić sprawozdanie Komisji Zdrowia i Kultury Fizycznej o projekcie stanowiska w sprawie zasadności zakwalifikowania Centrum Leczniczo-Rehabilitacyjnego i Medycyny Pracy Attis Sp. z o.o. do systemu podstawowego szpitalnego zabezpieczenia świadczeń opieki zdrowotnej oraz sfinansowania kompleksowej działalności Zakładu Onkologii Kobiecej. W sprawie tej sejmik dyskutował już na poprzednim posiedzeniu. Komisja pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt stanowiska. Dziękuję uprzejmie.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckie

Dziękuję. Czy ktoś z państwa radnych ma pytanie do sprawozdawcy? Proszę państwa przystępujemy zatem do głosowania. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu stanowiska z druku nr 58 wraz z autopoprawką? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem projektu stanowiska głosowało 26 radnych, nikt nie był przeciw, 12 radnych wstrzymało się od głosu.

Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął stanowisko w sprawie zasadności zakwalifikowania Centrum Leczniczo-Rehabilitacyjnego i Medycyny Pracy Attis

Sp. z o.o. do systemu podstawowego szpitalnego zabezpieczenia świadczeń opieki zdrowotnej oraz sfinansowania kompleksowej działalności Zakładu Onkologii Kobiecej, druk nr 58 wraz z autopoprawką.

Przechodzimy do punktu 8. O zabranie głosu proszę panią radną Katarzynę Bornowską. Proszę państwa tutaj tylko będzie prośba, po posiedzeniu Konwentu dzisiejszym, o uwzględnienie także jeszcze jednej autopoprawki, to znaczy w § 4 dodanie słów, czyli „Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia z mocą obowiązującą od 1 maja 2019 roku.”. Tak że nowy regulamin obowiązywałby, jeżeli by został przyjęty, od 1 maja tego roku. Proszę bardzo pani przewodnicząca.

Pani Katarzyna Bornowska

Sprawozdanie Komisji Regulaminowej Sejmiku Województwa Mazowieckiego o projekcie uchwały w sprawie Regulaminu Obrad Sejmiku Województwa Mazowieckiego. Przewodniczący Sejmiku, na podstawie § 11 ust. 1 Regulaminu Obrad Sejmiku Województwa Mazowieckiego, skierował powyższy projekt uchwały do Komisji Regulaminowej. Komisja po rozpatrzeniu tego projektu uchwały wraz ze zgłoszoną autopoprawką na posiedzeniach w dniach 7 i 25 lutego 2019 roku pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie Regulaminu Obrad Sejmiku Województwa Mazowieckiego.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo. Czy są jakieś pytania, uwagi do projektu, pytania do sprawozdawczyni? Proszę państwa wobec tego przystępujemy do głosowania projektu uchwały, to będzie autopoprawka nr 2 po tym dzisiejszym posiedzeniu Konwentu, czyli w § 4 jeszcze raz przypomnę – uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia z mocą obowiązującą od 1 maja 2019 roku. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 41 wraz z autopoprawkami? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję bardzo. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 37 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie

Regulaminu Obrad Sejmiku Województwa Mazowieckiego druk nr 41 wraz z autopoprawkami.

Przechodzimy do punktu 9. O zabranie głosu proszę pana radnego Mirosława Augustyniaka.

Pan Mirosław Augustyniak

Panie Przewodniczący, Panie Marszałku, Panie i Panowie Radni. Pragnę przedstawić sprawozdanie Komisji Ochrony Środowiska o projekcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wykonania Planu gospodarki odpadami dla województwa mazowieckiego 2024. Przewodniczący Sejmiku, na podstawie § 11 ust. 1 Regulaminu Obrad Sejmiku Województwa Mazowieckiego, skierował powyższy projekt uchwały do Komisji Ochrony Środowiska, celem przeprowadzenia pierwszego czytania i opracowania sprawozdania. Komisja po rozpatrzeniu tego projektu uchwały na posiedzeniu w dniu 19 marca 2019 roku pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wykonania Planu gospodarki odpadami dla województwa mazowieckiego 2024 druk nr 69.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję. Czy ktoś z państwa ma pytanie do sprawozdawcy? Przystępujemy zatem do głosowania. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 69? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję bardzo. Za przyjęciem projektu uchwały 24 głosowało radnych, nikt nie był przeciw, 11 radnych wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie wykonania Planu gospodarki odpadami dla województwa mazowieckiego 2024 druk nr 69.

Przechodzimy do punktu 10. O zabranie głosu ponownie proszę pana radnego Mirosława Augustyniaka.

Pan Mirosław Augustyniak

Panie Przewodniczący, Panie Marszałku, Panie i Panowie Radni. Pragnę przedstawić sprawozdanie Komisji Ochrony Środowiska o projekcie uchwały w sprawie Obszaru Chronionego Krajobrazu Lasy przysusko – szydłowieckie. Przewodniczący Sejmiku, na podstawie § 11 ust. 1 Regulaminu Obrad Sejmiku Województwa Mazowieckiego, skierował powyższy projekt uchwały do Komisji

Ochrony Środowiska, celem przeprowadzenia pierwszego czytania i opracowania sprawozdania. Komisja po rozpatrzeniu tego projektu uchwały na posiedzeniu w dniu 19 marca 2019 roku pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie Obszaru Chronionego Krajobrazu Lasy przysusko – szydłowieckie druk nr 77.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję. Czy ktoś z państwa ma pytanie do sprawozdawcy? Proszę bardzo pan radny Stefan Traczyk.

Pan Stefan Traczyk

Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni. Ja sobie pozwolę przeczytać z mojego punktu widzenia dość istotną sprawę, którą znalazłem w projekcie uchwały. W § 2 ust. 1 zacytuję dosłownie bo myślę, że to wymaga zacytowania. Określa się następujące ustalenia dotyczące czynnej ochrony ekosystemów leśnych i w punkcie 14 - prowadzenie racjonalnej gospodarki łowieckiej, w szczególności poprzez dostosowanie liczebności populacji zwierząt łownych związanych z ekosystemami leśnymi do warunków środowiskowych. Mi się wydaje, że ta osoba, czy tam grupa osób, która przygotowywała ten projekt uchwały nie doczytała się dokładnie w przepisach prawa, bo zgodnie z przepisami prawa zwierzętami łownymi też jest w naszych przepisach zwierzęciem łownym jest łoś. Może to tak tutaj w samej Warszawie to brzmi troszeczkę abstrakcyjnie, natomiast łoś dość często odwiedza ulice w Warszawie, jest zwierzęciem łownym i na to zwierzę jest memorandum. Państwo wiecie, że jest to zwierzę bardzo sympatyczne, natomiast liczebność tego gatunku jest bardzo duża. Na przełomie XX – XXI wieku, czyli 18 lat temu w Polsce mieliśmy około 2 tysięcy łośi. Na dzień dzisiejszy mamy 22 tysiące. Jest ich bardzo dużo, a szczególnie ja akurat znam te tereny, bo na terenie powiatu radomskiego akurat nie, ale też niedaleko tych terenów, gdzie omawiamy tą uchwałę, znam tych leśników, znam środowisko myśliwych i wiem, że tych łośi jest bardzo dużo tam i te łośie powodują bardzo duże straty. W lasach, tak samo i w sadach rolników też powodują duże straty. I tak naprawdę w jaki sposób my tutaj przyjmując tą uchwałę, w jaki sposób możemy racjonalnie prowadzić gospodarkę łowiecką? Dlatego też widząc sprzeczność między tym, co my tutaj dzisiaj procedujemy i o czym dyskutujemy i nad czym będziemy głosowali, dlatego widząc tą sprzeczność ja się wstrzymam pozwolicie państwo, że się wstrzymam od głosu w tej

sprawie, bo to naprawdę tak, jakby nie do końca ktoś przygotował się, nie do końca odrobił lekcje. Dziękuję bardzo.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję, rozumiem że w imieniu zarządu pan dyrektor proszę bardzo.

**Pan Tomasz Krasowski – Dyrektor Departamentu Polityki Ekologicznej,
Geologii i Łowiectwa**

Panie Przewodniczący, Państwo Radni. Odniosę się co do łosia. Pan radny jest myśliwym, doskonale zna ten temat, również jest leśnikiem. Od 2001 roku odnośnie łosia jest moratorium. Jest on zwierzyną łowną, natomiast nie można wykonywać polowania. Dopóki nie zostanie zmieniony ten zapis, nie możemy ingerować w stan populacji łosia. Jak najbardziej zgadzam się z tym, że straty, które powoduje łos i to w lasach czy uprawach rolnych są olbrzymie i co roku rosną. Tak samo wypadki, kolizje drogowe z czym akurat my bezpośrednio nie mamy do czynienia, aczkolwiek często trafiają dokumenty, coraz większe występowanie jest. I tutaj nie zrozumiałem odnośni tej wypowiedzi pana radnego, jaki miałby być zapis odnośnie łosia. Nie możemy wykreślić, ponieważ łos cały czas widnieje na liście zwierząt łownych. Trwają cały czas dyskusje również na ten temat czy wprowadzić odstrzał redukcyjny, czy wprowadzić łosia na listę zwierząt łownych poprzez zdjęcie moratorium. W 2001 roku z tego, co pamiętam, było na terenie kraju 1500 sztuk łosia. Na chwilę obecną szacuje się, że jest to w granicach 30 000. Ale my jako sejmik nie możemy dokonać zmian, które są po stronie ministerstwa środowiska.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję panie dyrektorze. Proszę bardzo panie radny.

Pan Stefan Traczyk

No tutaj przed chwilą jest słowo musimy. No nic sejmik nie musi. Po prostu wystarczyłoby wykreślić ten punkt 14 i już temat by nie był aktualny tak.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Proszę panie dyrektorze.

**Pan Tomasz Krasowski – Dyrektor Departamentu Polityki Ekologicznej,
Geologii i Łowiectwa**

Jeszcze tak w ramach uzupełnienia może, tak jak pan radny powiedział, nic nie musimy, trzymamy się litery prawa i jeżeli łoś jest zwierzyną łowną, tylko jest objęty ochroną na chwilę obecną ze względu na wcześniejszą małą populację musimy go uwzględnić w naszych dokumentach. Tak samo od sierpnia będziemy musieli uwzględniać szakala złocistego, który będzie wchodził na listę zwierząt łownych. I może się okazać, że za miesiąc, za dwa będzie moratorium na szakala, bo może faktycznie skala nie jest taka duża na terenie kraju, ale będzie on na liście zwierząt łownych. Dziękuję.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję. Proszę państwa przystępujemy do głosowania projektu uchwały. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 77? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję bardzo. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 27 radnych, nikt nie był przeciw, 8 radnych wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie Obszaru Chronionego Krajobrazu Lasy przysusko – szydlowieckie druk nr 77.

Przechodzimy do punktu 11. O zabranie głosu proszę pana radnego Krzysztofa Skolimowskiego.

Pan Krzysztof Skolimowski

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni. Pozwolicie, że przedstawię sprawozdanie Komisji Edukacji, Nauki i Szkolnictwa Wyższego o projekcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej w 2019 roku w formie dotacji celowej powiatom prowadzącym, w ramach powiatowych bibliotek publicznych, działy pedagogiczne na bazie zlikwidowanych filii bibliotek pedagogicznych. Komisja po rozpatrzeniu tego projektu uchwały na posiedzeniu w dniu 18 marca 2019 roku pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej w 2019 roku w formie dotacji celowej powiatom prowadzącym, w ramach powiatowych bibliotek publicznych, działy pedagogiczne na bazie zlikwidowanych filii bibliotek pedagogicznych zgodnie z drukiem 67. Dziękuję.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję. Czy ktoś z państwa radnych ma pytanie do sprawozdawcy? Jeżeli nie przystępujemy zatem do głosowania. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 67? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję bardzo. Za przyjęciem projektu uchwały 31 głosowało radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie udzielenia pomocy finansowej w 2019 roku w formie dotacji celowej powiatom prowadzącym, w ramach powiatowych bibliotek publicznych, działy pedagogiczne na bazie zlikwidowanych filii bibliotek pedagogicznych druk nr 67.

Przechodzimy do punktu 12. O zabranie głosu proszę panią marszałek Elżbietę Lanc.

Pani Elżbieta Lanc – Członek Zarządu Województwa Mazowieckiego

Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni przedstawiam projekt uchwały Sejmiku Województwa Mazowieckiego zmieniający uchwałę w sprawie nadania statutu Mazowieckiego Centrum Polityki Społecznej. W związku z reorganizacją Centrum wprowadza się w § 1 następujące zmiany: § 7 otrzymuje brzmienie: „§ 7. 1. W skład Centrum wchodzi: 1) Wydziały; 2) Wojewódzki Ośrodek Adopcyjny z oddziałami w: Ciechanowie, Ostrołęce, Siedlcach, Płocku i Radomiu. 2. W Centrum mogą być tworzone inne komórki organizacyjne.” W § 9 ust. 2 otrzymuje brzmienie: „2. Dyrektor Wojewódzkiego Ośrodka Adopcyjnego podlega Dyrektorowi Centrum. Dyrektor Centrum nawiązuje i rozwiązuje stosunek pracy z Dyrektorem Wojewódzkiego Ośrodka Adopcyjnego, za zgodą Zarządu Województwa Mazowieckiego.” W § 10 ust. 2 otrzymuje brzmienie: „2. Szczegółowe zadania oraz organizację działania, w tym godziny pracy, Wojewódzkiego Ośrodka Adopcyjnego, o którym mowa jest w § 7 ust. 1 pkt 2, określa jego regulamin organizacyjny, opracowany przez Dyrektora Wojewódzkiego Ośrodka Adopcyjnego w porozumieniu z Marszałkiem Województwa Mazowieckiego.”. Jeśli nie będzie uwag proszę o przejście do drugiego czytania.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały? Został zgłoszony wniosek o przejście do drugiego czytania projektu uchwały. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznam, iż sejmik wyraził zgodę na przejście do drugiego czytania. Przystępujemy zatem do głosowania. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 71? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję bardzo. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 35 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie nadania statutu Mazowieckiego Centrum Polityki Społecznej druk nr 71.

Przechodzimy do punktu 13. O zabranie głosu proszę pana marszałka Adama Struzika.

Pan Adam Struzik – Marszałek Województwa Mazowieckiego

Szanowny Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku. W tej uchwale chodzi o zmianę w sprawie Rocznej współpracy Województwa Mazowieckiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na 2019 rok. Myśmy to przyjęli, ten roczny program, natomiast pojawiły się nowe okoliczności, nowe wnioski i w związku z tym jest propozycja zapisania tych wniosków w programie już po poprawieniu. I jakie to są główne te propozycje. Pierwsza z nich dotyczy wprowadzenia zmian w programie na wniosek Dyrektora Mazowieckiego Centrum Polityki Społecznej. Nie będę tutaj szczegółowo tego czytał, ale tu chodzi głównie o przeznaczenie rezerwy celowej w kwocie 2 500 000,00 zł na realizację w 2019 r. zadań z zakresu polityki społecznej i przeznaczeniem tej kwoty na dotacje na realizację zadań w podobszarze „Działania z zakresu przeciwdziałanie przemocy w rodzinie” oraz w obszarze „Działalność na rzecz integracji i reintegracji zawodowej i społecznej osób zagrożonych wykluczeniem społecznym”. Też na wniosek i w związku z uchwałą Zarządu Województwa Mazowieckiego z dnia 14 listopada 2018 r. w sprawie Mazowieckiej Rady Seniorów oraz nadania jej regulaminu chodzi o to, żeby tę radę do programu wpisać. Też zwrócił się Dyrektor Departamentu Kultury, Promocji i Turystyki o usunięcie zadania pn. Europejskie Dni Dziedzictwa (EDD) - wspieranie

projektów realizowanych w ramach EDD, których celem jest edukacja historyczna i kulturalna, promowanie różnorodności regionalnej dziedzictwa kulturowego, podkreślenie wspólnych korzeni kultury europejskiej oraz propagowanie dialogu międzykulturowego. Powodem konieczności wprowadzenia zmiany jest fakt, że do chwili ogłoszenia otwartego konkursu ofert w tym obszarze nie zostało zatwierdzone przez Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego hasło przewodnie EDD. Są jeszcze inne zmiany i dotyczą tego, co już dzisiaj było dyskutowane a dokładniej powołania Młodzieżowego Sejmiku Województwa Mazowieckiego. Chcielibyśmy, żeby to zadanie w drodze konkursu powierzyć organizacji pozarządowej, w sensie organizacyjnym, stąd są zapisy dotyczące finansowania w roku 2019 - 40 000, w 2020 – 60 000 i w 2021 – 60 000. Uważamy, że nie powinna się tym zajmować bezpośrednio administracja samorządowa, ale wyłoniona organizacja pozarządowa, która by pomogła młodzieży w organizacji tego przedsięwzięcia. Bardzo proszę o dwa czytania bo wydaje mi się, że to nie są kontrowersyjne sprawy.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały? Został zgłoszony wniosek o przejście do drugiego czytania. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznaję, iż sejmik wyraził zgodę na przejście do drugiego czytania. Przystępujemy zatem do głosowania. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 72 wraz z autopoprawką? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję bardzo. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 35 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie Rocznej umowy współpracy Województwa Mazowieckiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na 2019 rok druk nr 72 wraz z autopoprawką. Przechodzimy do punktu 14. O zabranie głosu proszę pana marszałka Wiesława Raboszuka.

Pan Wiesław Raboszuk – Wicemarszałek

Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku. Przedkładam projekt uchwały w sprawie przyjęcia rocznego sprawozdania z działalności Mazowieckiej Jednostki Wdrażania Programów Unijnych za okres 1 stycznia – 31 grudnia 2018 roku. Projekt obejmuje informację na temat działania mazowieckiej jednostki i są to informacje ogólne, informacje dotyczące audytów i kontroli wykonanych w mazowieckiej jednostce, także sprawy związane z wdrażaniem Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2014-2020 zarówno EFRR jak i EFS i tutaj wchodzi w zakres działania związane z realizacją naborów, wdrażania projektów, kontroli projektów. Ponadto mamy również tutaj opisane działania związane z informacją, promocją i szkoleniami, działalnością sieci punktów informacyjnych funduszy europejskich, publikacjami mazowieckiej jednostki, kampaniami promocyjnymi, kampaniami naborowymi, kontaktami z mediami, materiały promocyjno-informacyjne, konferencje i duże wydarzenia. Jeżeli można to prosiłbym o przejście do drugiego czytania.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały? Proszę pan radny Michał Prószyński.

Pan Michał Prószyński

Dziękuję bardzo Panie Przewodniczący, Panie Marszałku, Wysoki Sejmiku. Ja chciałem się skupić na dwóch aspektach tutaj wypowiedzi dlatego, że Mazowiecka Jednostka Wdrażania Programów Unijnych jest instytucją, która od wielu lat budzi dużo zainteresowania, również zainteresowania medialnego. To jest pierwsza okazja kiedy możemy w tej kadencji porozmawiać na ten temat. Ja chciałem przytoczyć na samym początku, dwa artykuły z przeszłości. Jeden artykuł jest akurat z Gazety Polskiej z 2015 roku 5 lutego „Przechowalnia ludzi Kierwińskiego” tutaj cytuję, żeby broń Boże nikt się nie obraził. To jest tytuł artykułu, no właśnie z pewną obawą i trwogą to wypowiedziałem, natomiast ciekawszy jest drugi artykuł, który chciałem przytoczyć, który z kolei nie ukazał się w Gazecie Polskiej tylko w Gazecie Wyborczej, a dokładnie w Gazecie Stołecznej. Artykuł z 7 sierpnia 2012 roku autorstwa pani redaktor Iwony Szpali i pana redaktora Wojciecha Karpieszuka „Posady po warszawsku, czyli stanowiska dla swoich z Platformy”. To również jest

nazwa tego artykułu. I dlaczego do tego nawiązuję. Mazowiecka Jednostka Wdrażania Programów Unijnych stała się tak naprawdę symbolem zatrudnienia ludzi przede wszystkim Platformy Obywatelskiej, w tejże instytucji. Jest tutaj obecny na sali pan dyrektor Mariusz Frankowski, którego widzę, który również jest radnym m.st. Warszawy z PO z bardzo dobrym wynikiem przyszanę z okręgu bodajże bemowskiego, o ile pamiętam, więc gratuluję panu dyrektorowi uzyskania mandatu, ale nie tylko. Osobami związanymi również z PO, zajmujące bardzo wysokie stanowiska, chociażby pan Michał Jamiński, czy pan Krzysztof Miszewski to są radni PO z Targówka. Funkcję kierowniczą również pełni chociażby pan Maciej Chmielewski, o ile się nie mylę obecny Przewodniczący Rady Dzielnicy Bielany, również PO. Rozumiem, że to nieaktualna informacja ze strony internetowej jednostki z-cą kierownika Wydziału Informacji i Szkoleń Beneficjentów pan Klaudiusz Ostrowski, oczywiście mogę się mylić tak, bo to może być zbieżność nazwisk chociaż wydaje mi się, że ono jest dosyć rzadko spotykane, to chyba jeden z wiceburmistrzów PO jednej z południowych dzielnic Warszawy, o ile pamiętam Ursynowa. W treści tych artykułów do których nawiązywałem na wstępie, również są wymienieni inni byli, obecni samorządowcy, którzy albo pracowali, albo pracują dalej w jednostce. Pan Robert Wróbel były Przewodniczący Rady Dzielnicy Bielany PO, również pani bodajże radna Radziejewska, również Bielany PO, pan Łukasz Lanc jako specjalista bodajże pracujący mazowiecka jednostka, to z kolei radny nie Bielany, ale Pragi Południe, więc widać tutaj dość duże. No to w takim razie, jeżeli to fałszywe informacje, to rozumiem, że będą zdementowane. Nie kojarzę, żeby było jakieś dementi w tej sprawie. Według mnie jednostka potwierdzała te informacje kiedy artykuły medialne w tej sprawie się pojawiały. Natomiast chciałem jeszcze...

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Panie radny ale takie mam pytanie jaki to ma związek z projektem uchwały?

Pan Michał Prószyński

Już przechodzę panie przewodniczący, ponieważ właśnie w tym momencie się chciałem skupić na swoich wątpliwościach dotyczących dwóch elementów tego sprawozdania. Pierwszy dotyczy kwestii artykułów sponsorowanych. Tutaj uzyskałem w treści tego sprawozdania informację, że emisje odbywały się na stronach internetowych dwóch tygodników. Ekspozycja minimum 14 dni targetowanie na

województwo mazowieckie i tutaj te dwa tygodniki to „Newsweek” i „Polityka”. I mam pytanie pewnie do pana dyrektora. Jakie kryteria decydowały, że akurat te tygodniki podlegały tego typu tak powiem dodatkowym działaniom w postaci artykułów sponsorowanych? I ostatnia kwestia chciałem się zapytać o kwestie kampanii z udziałem influencerów. Tutaj są wymienione różne akcje viralowe m.in. na rozmaitych rozumieć kanałach, przede wszystkim na Youtubie bądź na Facebooku. Skąd taki pomysł? Skąd akurat dobór tego typu nie wiem kanałów, jak „matura to bzdura” i tego typu. Po prostu jakie kryteria decydowały o doborze akurat tych kanałów, tych stron pod kątem realizowania rozumieć różnego rodzaju akcji informacyjnych, promocyjnych. Dziękuję bardzo.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego
Dziękuję. Proszę pan radny Wojciech Zabłocki.

Pan Wojciech Zabłocki

Szanowni Państwo. Ja natomiast mam pytanie o kontrolę. Zapoznałem się ze sprawozdaniem z działalności jednostki, jest troszeczkę różnych informacji o kontrolach, szczególnie zewnętrznych. Te informacje są dosyć lakoniczne. Ja chciałbym podpytać i wymienię może takie 3 kontrole, które mnie zainteresowały. Może chociaż w przypadku jednej uzyskam informacje jakie były zalecenia, jakie były wnioski, czy jednostka wdrożyła te zalecenia pokontrolne. I tak pierwsza kontrola to była kontrola realizacji projektu: „Lider zmian współpraca ponadnarodowa inwestycją w efektywność usług publicznych na szczeblu regionalnym”. Była realizowana przez Centrum Projektów Europejskich w czerwcu 2018 roku i była informacja pokontrolna. Potem w sierpniu była przekazana kontrolującemu informacja o sposobie wdrożenia zaleceń pokontrolnych, ale nic nie wiemy jakie to były zalecenia, czego dotyczyły a myślę, że mogły być interesujące. Dalej była kontrola dotycząca rozdysponowania i rozliczenia środków publicznych na funkcjonowanie OSP realizowana przez NIK w sierpniu 2018 roku. Tam były, jest informacja w sprawozdaniu, że jednostka otrzymała wystąpienia pokontrolne, ale nie wiadomo co dalej z tym się stało, jakie to były wystąpienia nic nie wiemy. I taka trzecia przykładowa, która myślę, że jest interesująca to kontrola planu działania pomocy technicznej realizowana przez Departament Kontroli Urzędu Marszałkowskiego w sierpniu 2017 roku do października 2017 roku i w marcu 2018 roku. Była przekazana informacja

pokontrolna z zaleceniami pokontrolnymi. Potem w marcu 2018 roku i w kwietniu 2018 roku była informacja na temat sposobu wdrożenia zaleceń pokontrolnych, też na ten temat nic nie wiemy. Jakbym mógł uzyskać te informacje z naciskiem na tą kontrolę NIK, jeżeli cośkolwiek możecie nam państwo przybliżyć. Dziękuję.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego
Dziękuję. Proszę pan radny Artur Czaplński i potem prośba o zabranie głosu przez pana dyrektora Mariusza Frankowskiego.

Pan Artur Czaplński

Panie Przewodniczący głos w dyskusji dotyczący tego punktu sprawozdania instytucją, którą tutaj omawiamy w przestrzeni ostatnich miesięcy pracy samorządowej radnego wojewódzkiego miałem okazję zadawać pytania dotyczące realizacji pomocy unijnej dla szeroko pojętego środowiska osób niepełnosprawnych i związanych z tym problemów. Otrzymałem odpowiedź, za którą dziękuję, która w pewnym sensie mnie satysfakcjonuje, aczkolwiek z sygnałów, które docierają do mnie ze środowiska interpretuję, że poruszony wówczas problem niestety pozostał i będę dalej go analizował i pytał o niego. Jednak dzisiaj zagłosuję przeciw przyjęciu rocznego sprawozdania z działalności MJWPU z jednego powodu, z innego powodu. Po pierwsze uważam, że instrument wsparcia finansowego mazowieckich samorządów powiatowych i gminnych poprzez dotacje przekazywane przez MJWPU jest narzędziem upolitycznionym i wykorzystywanym do bieżących sporów politycznych, a także wykorzystywanym w celach kampanii wyborczych i do promocji wybranych osób. Wielokrotnie zwracam uwagę na to, że poprzez osobowe wręczanie decyzji o przyznaniu dofinansowania, robienie sobie zdjęć z pamiątkowymi tablicami, udział w wielkich świętach i uroczystych zebraniach członków zarządu wojewódzkiego, a w szczególności przez pana marszałka, wypacza to sens pomocy polegającej na zaangażowaniu państwa polskiego i UE w rozwój samorządów mazowieckich. Proces osobowego wiązania pomocy unijnej z osobą danego samorządowca uważam za degenerację standardów demokratycznych i realizowanie w pewnym rodzaju środkowoazjatyckiego stylu sprawowania władzy opartego na kulcie wszechmocnej i dobroczynnej jednostki przynoszącej dary i pieniądze z własnych kieszeni. Mój zarzut do MJWPU dotyczy pozwolenia na takie praktyki, a tym samym brak profesjonalizacji i obiektywizmu urzędniczego przy podejmowaniu

decyzji oraz przy ich przedstawianiu. Modelem do którego powinniśmy dążyć powinien być zanonimizowany mechanizm urzędniczy zarówno przy wydawaniu decyzji, kryteriach przyznawaniu pomocy jak i przy ich przekazywaniu. Model, który obecnie panuje w urzędzie marszałkowskim nie spełnia tych kryteriów nowoczesności, jest anachroniczny i powodujący wypaczenia systemu demokratycznego. Służy promocji politycznej obecnych władz Mazowsza. Dziękuję.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Proszę pan radny Konrad Wojnarowski.

Pan Konrad Wojnarowski

Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowny Panie Marszałku, Wysoki Sejmiku. Państwo mówicie o zatrudnianiu, o jakichś nagrodach, o innych kwestiach tego typu, a ja proponuję uderzyć się we własne piersi. Pozwoliłem sobie na podstawie interpelacji poselskich zestawić informacje z ministerstwa rolnictwa. Otóż są to dwie interpelacje. Jedna z roku 2018 kiedy ministrem był pan Jurgiel i druga z roku 2019, kiedy ministrem jest pan Ardanowski. Otóż okazuje się, że podczas, gdy pan Jurgiel na nagrody przeznaczył 173 mln zł, tak pan Ardanowski aż 264 mln zł. Otóż pod ministerstwo rolnictwa podlegają 23 jednostki, a w tym 69 nadzorowanych. I wyobraźcie sobie państwo, że w tych jednostkach zatrudnienie wzrosło z 28 tysięcy osób do 31 tysięcy osób. I stąd wynikają te nagrody w kwotach ponad 450 mln zł i do tego dochodzi jeszcze dzisiaj Krajowy Ośrodek Wsparcia...

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Panie radny, ale przepraszam bardzo czy w sprawie projektu uchwały chciałby pan zabrać głos?

Pan Konrad Wojnarowski

Tak w sprawie projektu uchwały dlatego, że odnoszę się do tego, co mówią państwo o MJWPU. Ja pokazuję jak rządzą państwo i co robicie w podległych sobie instytucjach, więc proszę się uderzyć we własne piersi a później dopiero oceniać swoich kolegów z ław sejmikowych. Dziękuję bardzo.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Proszę pan radny Wojciech Kudelski.

Pan Wojciech Kudelski

Panie Przewodniczący, Panie Marszałku, Koleżanki i Koledzy Radni. Ja myślę, że ocena MJWPU jest w naszej kompetencji i my mamy prawo i chyba dlatego ten punkt jest na tej sesji. Ja jakby tutaj zgadzam się z opinią moich kolegów wcześniejszą na temat upolityczniania, szczególnie dzielenia pieniędzy w tej jednostce, ale ja o czym innym chciałem powiedzieć. Chciałem bardzo serdecznie podziękować, bo w tej jednostce jest też kontrola realizacji wniosków. I tutaj bardzo serdecznie chcę podziękować kontrolującym, bo na przestrzeni ubiegłego roku przeżyłem przynajmniej kilka takich kontroli i stwierdzam, że te kontrole były przeprowadzane bardzo profesjonalnie, były obiektywne i z tego miejsca chciałem tym ludziom podziękować za taką pracę. Dziękuję.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję. Proszę pan radny Krzysztof Skolimowski.

Pan Krzysztof Skolimowski

Ja bardzo krótko. Panie radny Czapliński ja mam taką prośbę, żeby pan to swoje wystąpienie skierował do premiera Morawieckiego, żeby on się odniósł do tego, bo myślę, że jak nic pasuje. Natomiast być może pan przewodniczący mógłby też skierować jako taką prośbę o to, żeby te standardy, które koledzy z PiS podnoszą, żeby one także obowiązywały w rządzie.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo. Proszę pan dyrektor Mariusz Frankowski. Panie radny dwa zdania, ale potem będą następne dwa zdania. Ja widzę, że państwo, niezależnie od tutaj powiedziałbym formacji politycznej, naprawdę bezwzględnie ten czas antenowy wykorzystujecie, a chodzi też o to, żebyśmy parę uchwał jeszcze dzisiaj zdążyli podjąć. Proszę bardzo.

Pan Radosław Fogiel

Dziękuję bardzo za tę łaskawość panie przewodniczący. Ja chciałem tylko zauważyć, że obaj moi przedmówcy ewidentnie pomylili salę, na której się znajdują to jest Sejmik Województwa Mazowieckiego a nie Sejm RP. Rozumiem ambicje polityczne, podzielam, ale to kampania będzie za parę miesięcy. Z pewnością życzymy wszystkim startującym jak najlepiej i wtedy takie filipiki z mównicy sejmowej polecam, a na razie może sobie darujmy. Dziękuję.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Proszę pan radny Michał Góras.

Pan Michał Góras

Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku. Ja mam 24 pytania, ale myślę, że korzystając z przyspieszenia mam tylko takie jedno konkretne pytanie panie marszałku. Dlaczego od tylu lat, dlaczego MJWPU z czego to wynika, bo zapoznałem się dobrze, jakby z biogramem pana dyrektora i jest to osoba, która pełni obowiązki. Dlaczego nie jest to pełny dyrektor? Dziękuję bardzo.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję. Proszę państwa wobec tego prośba teraz do pana dyrektora o udzielenie odpowiedzi na te pytania, na które udzielić odpowiedzi może i rozumiem, że jeżeli chodzi o to ostatnie to pan marszałek, ewentualnie pan wicemarszałek. Proszę bardzo panie dyrektorze.

Pan Mariusz Frankowski – p.o. Dyrektora Mazowieckiej Jednostki Wdrażania Programów Unijnych

Panie Przewodniczący, Panie Marszałku, Szanowni Państwo Radni. Dziękuję bardzo za to, że śledzicie też państwo moją karierę zawodową i polityczną i za uznanie. Chciałem dodać, że zanim zostałem radnym byłem najpierw byłem dyrektorem MJWPU, potem zostałem dopiero radnym. To pierwsza rzecz. Co do kwestii kadrowo-politycznej pozwolicie państwo, że nie będę się odnosił, ale z chęcią listę radnych, którzy pełnią funkcje, są to osoby publiczne, mogę państwu radnym przekazać. Łącznie z radnymi PiS, bo też tacy radni w mazowieckiej jednostce również pracują. Teraz do tych konkretnych może pytań. Padło pytanie odnośnie

stron internetowych i artykułów sponsorowanych i dlaczego Newsweek i dlaczego Polityka? Chciałem powiedzieć, że wszystkie działania informacyjne, promocyjne, które są podejmowane, są zgodne z rocznym planem działań informacyjno-promocyjnych, który jest zatwierdzony przez Ministerstwo Inwestycji i Rozwoju, na podstawie ogólnych zasad. Jedną z ogólnych zasad, dlaczego są wybierane takie a nie inne portale, bądź gazety jest to, że to powinny być portale przynajmniej o zasięgu regionalnym, a zwykle również o zasięgu ogólnopolskim. A co do zasad na jakich są wybierane. Wszystkie postępowania są finansowane w ramach pomocy technicznej, czyli ze środków unijnych i zgodnie z zasadami konkurencyjności, bądź jeżeli przekraczamy określoną kwotę, zgodnie z zamówieniami publicznymi. Oczywiście przekażę państwu, bo teraz nie jestem w stanie przypomnieć sobie dokładnie, jakie były warunki w tym zakresie, ale nie ma najmniejszego problemu, przekażemy państwu. Te zapytania są też zwykle publikowane i upubliczniane. Co do influencerów tym, tak jak wspomniałem, roczny plan działań informacyjno-promocyjnych jest zatwierdzany przez Ministerstwo Inwestycji i Rozwoju, które też co roku niejako nakłania nas, przyjmując swój plan, do pewnych działań i jednym z takich działań sugerowanych na poziomie regionalnym, w przypadku regionalnych programów, było właśnie wykorzystanie w jak najszerszym stopniu portali społecznościowych i również wykorzystanie tzw. influencerów, stąd tego rodzaju kampania, zresztą która spotkała się też z dobrym odbiorem ze strony Ministerstwa Inwestycji i Rozwoju. To pytania dotyczące kwestii informacyjno-promocyjnych. Co do kwestii kontroli zewnętrznych wskazanych na stronie jak rozumiem, które były przeprowadzone w mazowieckiej jednostce strona 10 i 11. Konkretnie kontrola dotycząca projektu „Lider zmiany” jest to projekt, który był realizowany przez mazowiecką jednostkę jako lidera projektu we współpracy i partnerstwie z partnerami ze Szwecji oraz z Akademią Leona Koźmińskiego, w tym zakresie ten projekt już się zakończył. W kontroli nie stwierdzono większych uchybień, też jestem w stanie przekazać, jeżeli były, ale nie przypominam sobie poważniejszych uchybień, jestem w stanie przekazać protokół pokontrolny. W zakresie kontroli dotyczącej rozdysponowania i rozliczenia środków publicznych funkcjonowania OSP wystąpienie pokontrolne też nie było większych uchybień. Oczywiście przekażemy na państwa ręce również jakie były ostateczne ustalenia w tym zakresie. I kontrola planu działań pomocy technicznej, która była przeprowadzona przez departament kontroli tutaj lista była szersza. Trudno mi też sobie dokładnie teraz, proszę wybaczyć,

przypomnieć jakie konkretne tutaj zalecenia pokontrolne były. Udzielimy państwu oczywiście odpowiedzi na piśmie. Dodam tylko jeszcze tak już kończąc, że mazowiecka jednostka a konkretnie województwo mazowieckie w ramach regionalnego programu obecnie pod kątem, ze stanem na koniec lutego, poziom kontraktacji to jest 3 miejsce w kraju, z poziomem kontraktacji blisko 72% a pod kątem wydatkowania 4 miejsce w kraju z poziomem wydatkowania alokacji 27,5% na tle wszystkich środków unijnych i dziękuję bardzo panu radnemu za bardzo miłe słowa w stosunku do pracowników mazowieckiej jednostki. Dziękuję bardzo.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo. Czy pan marszałek lub wicemarszałek na to jedno pytanie udzieli odpowiedzi?

Pan Wiesław Raboszuk – Wicemarszałek

Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku. Bardzo dziękuję panu dyrektorowi. Rzeczywiście pan dyrektor jest bardzo dobrym dyrektorem no cóż, no pełni obowiązki z bardzo prozaicznego powodu. Ja przed objęciem funkcji w Zarządzie Województwa Mazowieckiego w październiku bodajże 2011 roku byłem dyrektorem mazowieckiej jednostki przez trzy i pół roku, jeżeli dobrze liczę. Ponieważ zostałem radnym, najpierw Członkiem Zarządu Województwa, jeszcze nie byłem radnym, a później już również radnym województwa, no cały czas przebywam na urlopie z tego powodu z tego stanowiska, w związku z tym no to jest wytłumaczenie.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo. Proszę państwa został zgłoszony wniosek o przejście do drugiego czytania. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznam, iż sejmik wyraził zgodę na przejście do drugiego czytania. Przystępujemy zatem do głosowania. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 81? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 24 radnych, 9 radnych było przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie przyjęcia rocznego sprawozdania z działalności Mazowieckiej Jednostki Wdrażania Programów Unijnych za okres 1 stycznia – 31 grudnia 2018 roku druk nr 81.

Przechodzimy do punktu 15. O zabranie głosu proszę pana marszałka Adama Struzika.

Pan Adam Struzik – Marszałek Województwa Mazowieckiego

Szanowny Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku. Ja mam pełną świadomość ile godzin już pracujemy, że jesteśmy zmęczeni, ale sprawa o której chcę teraz powiedzieć i projekt stanowiska, który zaproponuję ma naprawdę, moim zdaniem, istotne znaczenie dla przyszłości naszego województwa. W kontekście omawiania sprawozdania chcę powiedzieć, że wszystkie procedury, wszystkie konkursy odbywają się naprawdę według najwyższych standardów. W jednostce mamy też uruchomione procedury antykorupcyjne, procedury związane też z przeciwdziałaniem nadużyciom finansowym i nie przyjmuję do wiadomości takich zarzutów, że jakieś projekty czy pieniądze dzieli się po uważaniu, czy z powodów politycznych. To nie ma miejsca i kategorycznie neguję takie opinie. Natomiast chciałbym państwu powiedzieć w jakim momencie jesteśmy, jeżeli chodzi o przyszły okres programowania, bo ma to związek z tym stanowiskiem, które proponujemy, żeby sejmik przyjął. To wymaga chwili koncentracji, ale postaram się jakoś w telegraficznym skrócie te sprawy omówić. Proszę państwa na jakim etapie jesteśmy. Otóż w maju ubiegłego roku Komisja Europejska (KE) przedstawiła propozycję wieloletnich ram finansowych na lata 2021-2027. I w tej chwili jesteśmy zgodnie z zapisami traktatowymi w takiej sytuacji, że to Rada Europejska (RE), czyli głowy państw, stanowiąc zgodnie ze specjalną procedurą ustawodawczą, przyjmie jednomyślnie rozporządzenie określające wieloletnie ramy finansowe. Czy przyjmie i kiedy przyjmie oczywiście nie wiemy. Wszystko wskazuje na to, że fakt że mamy do czynienia z wyborami do Parlamentu Europejskiego (PE) przedłuży te wszystkie sprawy. Projekt rozporządzenia tej KE w sprawie wieloletnich ram finansowych wymaga zgody PE, zaś PE i RE są dwoma równorzędnymi organami władzy budżetowej i obowiązuje wymóg jednomyślności przy przyjmowaniu rozporządzenia w sprawie wieloletnich ram finansowych. W przypadku braku jednomyślności PE zwołuje bezzwłocznie komitet pojednawczy, to jest taki trójkąt, w którym te trzy instytucje muszą wspólnie uzgodnić, czyli utrzymać te propozycje tych wieloletnich ram finansowych. Dlaczego o tym mówię? Dlatego, że dzisiaj mamy sytuację, że o ilości środków dla Polski, ale też ilości środków dla Mazowsza zdecyduje już RE, czyli przedstawiciele polskiego rządu, premier lub minister rozwoju, lub inny pełnomocnik

minister. Wiec mówienie dzisiaj o tym, że możemy w jakiśkolwiek sposób, poprzez stworzenia jakichś struktur poziomych no wpłynąć na decyzję rady jest bezpodstawne. Natomiast na rząd polski w tej chwili, na rządzie polskim spoczywa obowiązek walki o jak najwyższy budżet UE. I teraz ponieważ odbywają się dyskusje na temat, jak to jest z tym nowym podziałem statystycznym województwa mazowieckiego i czy za późno, czy może za wcześnie dokonaliśmy tego podziału statystycznego, chcę przybliżyć państwu metodologię teraz przydziału środków na poziom krajów członkowskich. I proszę spojrzeć na to. Do tej pory przydział środków w ramach polityki spójności polegał na tym, że analizowano stan wszystkich regionów europejskich tzw. NUTS 2. Przypomnę, że do 1 stycznia ubiegłego roku Mazowsze było tzw. NUTS 2. Od 1 stycznia 2018 roku jesteśmy makroregionem, jako województwo mazowieckie, i mamy w swoim obszarze dwie jednostki statystyczne NUTS 2. I teraz do tej pory pieniądze były naliczane, tak jak powiedziałem, na regiony. W tej chwili propozycja KE polega na tzw. cappingu, czyli nie mówimy już o pewnym sumarycznym wyniku sytuacji regionów tylko odnosimy to do PKB państwa członkowskiego. I tutaj są trzy kategorie wymienione, trzy kategorie państw członkowskich od PKB brutto tych krajów, mierzącego jako siła nabywczą tak, bo to nie jest wprost DNB tylko jako siła nabywczą. Mamy trzy kategorie. Otóż są państwa członkowskie, których średni DNB na mieszkańca jest niższy niż 60% średniej UE już 27 krajów, nie 28 no bo założono, że Brytyjczycy wychodzą i dla takich przewiduje się to wsparcie na poziomie 2,3% ich PKB. Druga kategoria między 60 a 65 i tu jest przelicznik 1,85 i wreszcie trzecia kategoria, do której niestety należy już Polska, w którym jest to powyżej 65% średniej unijnej i wtedy to jest 1,55 PKB kraju członkowskiego. I dzisiaj mówienie o tym, że coś zrobiliśmy za późno, a tutaj celuje w tym pan senator Bielan, bo w różnych wywiadach i różnych mediach informuje, że gdybyśmy to w czas zrobili to mielibyśmy 3 miliardy więcej. Tak by było, gdyby rzeczywiście liczone to po regionach. Niestety tak nie jest. I teraz przejdźmy do omówienia naszej sytuacji. Jeszcze a propos krajów członkowskich. Uwzględnia się nie tylko DNB, ale też i inne wskaźniki. To ma mniejsze znaczenie, bo tak naprawdę w tej przyszłej perspektywie DNB odgrywa najwyższą rolę, bo to jest 81% tej wagi. 15% to jest rynek pracy, edukacja, demografia, migracja 3%, klimat 1% więc to są marginalne rzeczy. Tak naprawdę opiera się to na DNB. I teraz jaka jest sytuacja Mazowsza. Otóż, na tej mapie, to jest mapa regionalna kwalifikowalności na lata 2021 – 2027 i mamy trzy kategorie regionów. Otóż jeżeli jest poniżej 75%

średniej z tych 27 krajów, no to są traktowane regiony jako słabiej rozwinięte. To są te najciemniejsze plamy na tej mapie. Między 75 a 100% są to regiony przejściowe. Do tej pory było 75 i 90, więc następuje podwyższanie tego pułapu w tych regionach przejściowych. I trzecia kategoria to powyżej 100% i jak widzicie tą białą plamę, bo tym regionem przejściowym jest Dolny Śląsk, jak widzicie tą białą plamę pośrodku to jest właśnie Mazowsze i my jesteśmy regionem lepiej rozwiniętym. I jakie to ma konsekwencje najpierw dla kraju tak. Otóż tu są zaproponowane w wyniku tych wyliczeń jako procent od PKB, czyli tego cappingu propozycje dla poszczególnych krajów po roku 2020. Widzicie państwo, że w tej dolnej części tabeli są ze znakiem ujemnym te wartości. Po prostu niestety Polska, wpadając w ten najwyższy pułap, bo nasz PKB, za chwilę jak pokażę to jest dzisiaj 70% średniej unijnej, no niestety ma redukcję w ramach polityki spójności o ponad 23%. Taka jest propozycja dzisiaj KE. Tutaj widzimy jak to jest w porównaniu w latach obecnej perspektywy, czyli 2014-2020 i te powyżej. Widzimy tam gdzie mamy tą strzałkę, to jest powyżej 100 miliardów euro, taki był poziom wsparcia w ramach polityki spójności, natomiast teraz propozycja oscyluje wokół no 60 kilku miliardów euro. I teraz proszę państwa 28 lutego ukazał się ranking europejskich regionów 281 regionów europejskich. Eurostat opublikował takie dane i one są bardzo interesujące i proszę się przez chwilę przyjrzeć. Mamy tu już i to jest następne dementi, wobec tych którzy mówią, że musimy ciągle walczyć o nowy podział, bo te dane nie są wprowadzone. Już się pojawiły dane w nowym układzie regionalnym i proszę zobaczyć. Polska dzisiaj, nasz PKB to jest 467 miliardów 167 milionów euro i to jest 70% w kategoriach państw. Stąd ten capping, o którym mówiłem wcześniej. Natomiast proszę zobaczyć, że makroregion województwo mazowieckie to jest 104 miliardy 781 milionów euro. Dla porównania powiem, że Bułgaria to jest 52 miliardy euro. Więc mamy do czynienia z regionem naprawdę bardzo silnym ekonomicznie, ale zróżnicowanym wewnątrz, bo cały region ma 112% średniej unijnej, czyli jesteśmy już w tych kategoriach regionów lepiej rozwiniętych, ale stołeczny ma 80 miliardów 328 milionów euro i to jest 152% średniej unijnej, a mazowiecki regionalny, czyli te 32 powiaty poza Warszawą i 9 otaczającymi powiatami, to jest 24 miliardy 453 i to jest 59% średniej unijnej. Czyli mamy w jednym województwie region lepiej rozwinięty i słabiej rozwinięty. Tak rzućcie okiem na pozostałe województwa to one wszystkie są w kategoriach słabiej rozwiniętych. Praktycznie, tak jak mówiłem, Dolny Śląsk wchodzi w ten pułap regionów przejściowych. Tu mamy pokazane 20 regionów o najwyższym

PKB i Warszawa z otaczającymi 9 powiatami jest na 19 miejscu w Europie, pośród wszystkich 181 regionów europejskich. To jest ten wskaźnik 152%, wyprzedzamy Wiedeń. Natomiast mamy też 20, o najniższym PKB, województw. No tutaj nie ma tego naszego regionu mazowieckiego regionalnego, no ale są nasze województwa i zwróćcie uwagę, że ostatnią pozycję zajmuje podkarpackie, przedtem warmińsko-mazurskie i jeszcze w tej 20 jest lubelskie. No tu mamy tą mapkę z przypomnieniem tych procentów i 152% to jest pozycja 19 spośród wszystkich regionów europejskich, a 59% ten mazowiecki regionalny to jest pozycja 99. Czyli to też nie jest najgorzej, ale tutaj proszę państwa mamy podział tego PKB w układach terytorialnych Mazowsza. No nie chcę się zagłębiać, ale tutaj jakbyśmy rozłożyli to na tzw. NUTS 3, czyli grupy powiatów, no to widzimy olbrzymią przewagę m.st. Warszawy i tu jest pokazana progresja w latach od 2004 do 2015. Natomiast ciekawą rzeczą jest, że chociaż różnice są znaczące to jednak wszystkie nasze NUTS 3, czyli te grupy powiatów, są w przyspieszeniu rozwojowym, przyspieszeniu gospodarczym w ciągu tych ostatnich 10, 11 lat bo proszę zobaczyć, że wszędzie jest wzrost i to wzrost znaczący. Teraz pokażę to na mapie i teraz PKB na mieszkańca w roku 2016. Oczywiście był bardzo zróżnicowany i proszę zobaczyć, że oczywiście tutaj Warszawa sama, to jest zupełnie inna liga, natomiast subregiony pozostałe, to najniższy wskaźnik ma subregion radomski 67,8%, później ostrołęcki, ciechanowski, siedlecki, żyrardowski i płocki. I teraz przechodzę do tego, dlaczego tak walczymy o to żeby ten mazowiecki regionalny region objąć Programem Operacyjnym Polska Wschodnia. Otóż jak zobaczymy PKB na mieszkańca i sprawdzimy jak to wygląda w stosunku do tych województw, które są w Polsce wschodniej i do subregionów to zwróćcie państwo uwagę, że to nie jest tak, że nasze mazowieckie regiony czyli radomski, ostrołęcki, siedlecki, żyrardowski czymś się różni od tych subregionów w pozostałych województwach. To są porównywalne etapy rozwoju. Dlatego uważam, że powinniśmy bardzo konsekwentnie oczekiwać od polskiego rządu, żeby po pierwsze wpuszczono nas, że tak powiem, ten region mazowiecki regionalny w ten obszar wpuścić do Programu Operacyjnego Polska Wschodnia i jeżeli on będzie kontynuowany, bo inaczej będziemy mieli dramatyczny problem uzupełniania i wsparcia rozwoju tej części. I popatrzmy na to pod względem innych wskaźników np. stopa bezrobocia. I tutaj widzimy, że np. radomski, jeśli chodzi o stopę bezrobocia, to w stosunku do wielu innych, będących w Polsce wschodniej, subregionów wygląda zupełnie nie najlepiej. Bo płocki, ciechanowski, radomski, ostrołęcki notują często

wyższe bezrobocie niż subregiony w tamtych województwach. No przeciętne miesięczne wynagrodzenie no tu też ciekawostka. Oczywiście subregion płocki z racji chociażby na funkcjonowanie poważnego koncernu naftowego jakim jest Orlen, no ale ten poziom wynagrodzeń też jakoś dramatycznie nie różni się od niektórych regionów w województwie podkarpackim czy świętokrzyskim, czy podlaskim. Jeszcze mamy takie wskaźniki rozwojowe, jak wskaźnik obciążenia demograficznego, to jest ludności w wieku nieprodukcyjnym na 100 osób w wieku produkcyjnym. To jest też ważne, bo to jest pytanie, ilu ludzi pracuje na naszych emerytów i rencistów i tutaj te nasze wskaźniki naprawdę sytuują się nawet gorzej niż niektóre wskaźniki z województw, które są w Polsce wschodniej. Wreszcie przyrost naturalny i podobna sytuacja proszę państwa. No wszędzie jest praktycznie u nas, poza ostrołęckim i siedleckim, ujemny przyrost naturalny, a w niektórych subregionach województw podkarpackiego, warmińsko-mazurskiego, lubelskiego te wskaźniki są lepsze. Wreszcie dochody podatkowe gmin, czyli tzw. słynny wskaźnik G. Zwróćcie państwo uwagę, że gdybyśmy wzięli 20 gmin o najniższym wskaźniku G, czyli dochodu na głowę mieszkańca, to gdybyśmy te 20 gmin wzięli z całego kraju, no to niestety 6 z nich jest na Mazowszu i to większość jest skoncentrowana na, jak widać, w subregionie radomskim, tylko jedno w subregionie płockim. No i tutaj dzisiaj była mowa o podatki CIT, tak na marginesie no bardzo dziękujemy oczywiście naszym służbom skarbowym, że dbają o VAT, że dbają o CIT, ale podziękowania to się przede wszystkim należą naszym firmom i naszym przedsiębiorcom, bo to oni dzięki temu, że odprowadzają ten podatek CIT zwłaszcza przyczyniają się rozwoju naszego. A tutaj proszę państwa jak to z powiatami wygląda. No i zobaczymy gdzie jest koncentracja. No koncentracja jest przede wszystkim w Warszawie, w tym obszarze metropolitalnym zwłaszcza po zachodniej stronie. No oczywiście takie ogniska jak Płock z racji Orlenu, Ostrołęka z racji elektrowni, czy Radom częściowo, chociaż tutaj te dochody już są niższe. Więc jak mówimy o przychodach w postaci podatku CIT to zwróćmy uwagę, że on ma taki rozkład, że generalnie 82% naszych dochodów pochodzi z obszaru metropolitalnego, a ledwie 18% z pozostałej części. I gdybyśmy dopuścili do podziału tego województwa, w tym czasie, kiedy takie wnioski były, to byśmy dzisiaj mieli olbrzymi problem z finansowaniem funkcjonowania tej części poza metropolitalnej. I to tyle jest z prezentacji i chciałem państwu zaproponować, żebyśmy przyjęli stanowisko Sejmiku Województwa Mazowieckiego w sprawie ujęcia w Wieloletnich Ramach Finansowych oraz pakiecie rozporządzeń

dotyczących Polityki Spójności w perspektywie finansowej 2021-2027 Unii Europejskiej aktualnych danych EUROSTAT oraz objęcia regionu NUTS 2 Mazowieckiego regionalnego Programem Operacyjnym Polska Wschodnia. Państwo otrzymali ten tekst. Niestety trzeba wprowadzić tutaj parę poprawek, które zaproponuję i powiem w ten sposób. Proszę państwa sentymentów w polityce i przy dzieleniu pieniędzy nie ma. I czeka nas tym razem walka nie na poziomie KE. Na poziomie KE, PE i RE tą walkę może prowadzić polski rząd i polscy nowo wybrani parlamentarzyści. Natomiast na poziomie krajowym Niestety czeka nas walka o to, żeby ta część o niższych dochodach została objęta takimi samymi zasadami i pomocą finansową jak pozostałe województwa. I to nie będzie łatwa walka. Dzisiaj już o tym państwa informuję, bo jak przez 20 lat różnego rodzaju dyskusjach, to powiem państwu uczciwie, Mazowsze przyjaciół nie ma. Mazowsze jest traktowane jako region bardzo bogaty, w którym wszystko się, że tak powiem, przelewa. To było tak przy „janosikowym”, tak jest przy składce zdrowotnej, bo nie wiem, czy sobie państwo zdają sprawę, że półtora miliarda z naszych składek jest transferowanych do innych województw. I może, gdybyśmy te pieniądze mieli tutaj na Mazowszu, to byśmy nie musieli popadać w długi i różnego rodzaju problemy. Chciałbym zaproponować następujące poprawki o charakterze redakcyjnym, gramatycznym. W pierwszym zdaniu, żeby skreślić słowo „wcześniejszego” i dopisać „stanowiska Sejmiku nr 6/18 z dnia 22 maja 2018 roku oraz opublikowanych danych przez Eurostat zwraca się” nie „wzywa” uważam że jednak powinniśmy być grzeczniejsi, tu dziękuję panu przewodniczącemu, bo on wykreślił to słowo „wzywa” ale zwraca się do Rządu RP o wynegocjowanie”. W 4 akapicie: W związku z powyższym Sejmik Województwa Mazowieckiego, też „nie wzywa” ale „uznaje za niezbędne” wynegocjowanie przez Rząd RP. I w następnym akapicie: „Mając na względzie powyższe Sejmik Województwa Mazowieckiego apeluje do Rządu RP o objęcie regionu NUTS 2 Mazowiecki regionalny Programem Operacyjnym Polska Wschodnia (PO PW)”. Pozostałe rzeczy pozostają bez zmian. Bardzo bym prosił i wnoszę o to, ponieważ teraz zaczynają się dyskusje, niektórzy nasi radni uczestniczyli w spotkaniach w tej sprawie po to, żeby wzmocnić nasze stanowisko, nasze możliwości, prosiłbym o przyjęcie tego stanowiska. Pamiętajcie państwo rządy się zmieniają, Mazowsze było, jest i będzie i dobrze byłoby wynegocjować jak najlepsze warunki dla naszego regionu. Dziękuję bardzo.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję Panie Marszałku. Rozumiem że pana wniosek traktujemy jako wniosek o przejście do drugiego czytania. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu stanowiska? Proszę państwa jeżeli nie i nie ma także sprzeciwu, jeżeli chodzi o przejście do drugiego czytania, uznaję, iż jest zgoda na przejście do drugiego czytania. Przystępujemy zatem do głosowania. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu stanowiska z druku nr 82 wraz z tymi korektami stylistycznymi, które odczytał pan marszałek i które dzisiaj także na posiedzeniu Konwentu omawialiśmy? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję bardzo. Za przyjęciem projektu stanowiska 37 głosowało radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął stanowisko w sprawie ujęcia w Wieloletnich Ramach Finansowych oraz pakiecie rozporządzeń dotyczących Polityki Spójności w perspektywie finansowej 2021-2027 Unii Europejskiej aktualnych danych EUROSTAT oraz objęcia regionu NUTS 2 Mazowieckiego regionalnego Programem Operacyjnym Polska Wschodnia druk nr 82.

Przechodzimy do punktu 16. O zabranie głosu proszę panią marszałek Elżbietę Lanc.

Pani Elżbieta Lanc – Członek Zarządu Województwa Mazowieckiego

Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni. Przedstawiam projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie nadania statutu Wojewódzkiemu Samodzielnemu Zespołowi Publicznych Zakładów Opieki Zdrowotnej im. prof. Eugeniusza Wilczkowskiego w Gostyninie. W § 1 W uchwale nr 114/17 Sejmiku Województwa Mazowieckiego z dnia 11 lipca 2017 r. w sprawie nadania statutu Wojewódzkiemu Samodzielnemu Zespołowi Publicznych Zakładów Opieki Zdrowotnej im. prof. Eugeniusza Wilczkowskiego w Gostyninie w załączniku do uchwały w § 15 w ust. 1 w pkt 3 uchyla się lit. c i d. jeśli chodzi o uzasadnienie. W ZOZ w Gostyninie zaprzestana została działalność, ambulatoryjne świadczenia zdrowotne w zakresie następujących komórek organizacyjnych: Pracowni EEG/EKG, o resortowym kodzie identyfikacyjnym 7900, Pracowni Diagnostyki Obrazowej ze względu na to, że ww. komórki organizacyjne funkcjonowały w strukturze Zespołu. Ponieważ w tej chwili sytuacja uległa zmianie z uwagi na posiadanie sprzętu i

aparatury medycznej na niskim poziomie technologicznym, na konieczność wykonania modernizacji bazy lokalowej, na niestawianie przez Narodowy Fundusz Zdrowia świadczeniodawcom warunku posiadania przedmiotowej aparatury diagnostycznej w lokalizacji. Nakłady, które należałoby ponieść, aby utrzymać ww. komórki organizacyjne w strukturze

Zespołu byłyby nieopłacalne. Zakupienie tego rodzaju usług u podwykonawców jest uzasadnione ekonomicznie. Badania EKG wykonywane będą nadal przez pielęgniarkę ambulatorium ogólnego, w ramach komórki organizacyjnej funkcjonującej w strukturze organizacyjnej Zespołu pod nazwą: Ambulatorium ogólne, o kodzie resortowym 3010. Ograniczenie działalności nie wiąże się z koniecznością zwolnień pracowników oraz nie wpłynie negatywnie na dostępność do świadczeń zdrowotnych. Podjęcie uchwały nie powoduje skutków finansowych dla budżetu Województwa Mazowieckiego. Jeśli nie ma uwag proszę o przejście do drugiego czytania.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały? Został zgłoszony wniosek o przejście do drugiego czytania. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznam, iż sejmik wyraził zgodę na przejście do drugiego czytania. Przystępujemy zatem do głosowania. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 70 wraz z autopoprawką? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 37 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie nadania statutu Wojewódzkiemu Samodzielnemu Zespołowi Publicznych Zakładów Opieki Zdrowotnej im. prof. Eugeniusza Wilczkowskiego w Gostyninie druk nr 70 wraz z autopoprawką.

Przechodzimy do punktu 17. O zabranie głosu ponownie proszę panią marszałek Elżbietę Lanc.

Pani Elżbieta Lanc – Członek Zarządu Województwa Mazowieckiego

Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni. Przedstawiam projekt uchwały w sprawie określenia zadań oraz wysokości środków przeznaczonych na ich realizację w ramach podziału środków finansowych pochodzących z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w 2019 r. W § 1 określa się zadania, na które przeznaczone będą środki pochodzące z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w 2019 r. Rodzaje zadań, o których mowa w ust. 1, oraz wysokość środków przeznaczonych na ich realizację określa załącznik do uchwały. Jeśli chodzi o podział i rodzaje zadań wygląda to następująco: kwotę 5 539 248 zł przeznacza się na zadanie pn.: „Dofinansowanie robót budowlanych w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane, dotyczących obiektów służących rehabilitacji, w związku z potrzebami osób niepełnosprawnych, z wyjątkiem rozbiórki tych obiektów”, kwotę 6 143 500 zł na zadanie pn.: „Dofinansowanie kosztów tworzenia i działania zakładów aktywności zawodowej” i kwotę 1 300 000 zł na zadania z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych, zlecane fundacjom oraz organizacjom pozarządowym. Jeśli nie będzie uwag proszę o przejście do drugiego czytania.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały? Został zgłoszony wniosek o przejście do drugiego czytania. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznam, iż sejmik wyraził zgodę na przejście do drugiego czytania. Przystępujemy zatem do głosowania. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 78? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 36 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie określenia zadań oraz wysokości środków przeznaczonych na ich realizację w ramach podziału środków finansowych pochodzących z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w 2019 r. druk nr 78. Przechodzimy do punktu 18. O zabranie głosu ponownie proszę panią marszałek Elżbietę Lanc.

Pani Elżbieta Lanc – Członek Zarządu Województwa Mazowieckiego

Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni. Przedstawiam projekt uchwały w sprawie Regulaminu przyznawania i przekazywania stypendiów dla uczniów szkół prowadzących kształcenie zawodowe w Województwie Mazowieckim w roku szkolnym 2019/2020 w ramach projektu „Mazowsze – stypendia dla uczniów szkół zawodowych”. W § 1 ustala się Regulamin przyznawania i przekazywania stypendiów dla uczniów szkół prowadzących kształcenie zawodowe w Województwie Mazowieckim w roku szkolnym 2019/2020 w ramach projektu „Mazowsze – stypendia dla uczniów szkół zawodowych”, w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego na lata 2014-2020, Oś Priorytetowa X – Edukacja dla rozwoju regionu, Działanie 10.3 Doskonalenie zawodowe, Poddziałanie 10.3.2 Programy stypendialne, współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego i krajowych środków publicznych, w brzmieniu stanowiącym załącznik do uchwały. Chcę tylko państwu powiedzieć, że jest to już kolejna edycja. Pierwsza edycja była w roku 2015/2016, druga 2016/2017, trzecia 2017/2018, teraz mamy kolejną 2019/2020. Na ten program stypendialny przeznaczone jest 2 500 000 zł 580 stypendystów otrzymało te stypendia. Kwota stypendium to 4 900. Jeśli nie ma uwag proszę o przejście do drugiego czytania.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały? Proszę bardzo pan radny Artur Czapliński.

Pan Artur Czapliński

Panie Przewodniczący, Panie Marszałku. Wczoraj na temat tego programu odbyliśmy dyskusję podczas obrad komisji edukacji i oczywiście zgadzam się ze wszystkimi kierunkami pomocy stypendialnej, które tutaj są opracowane. Zwróciłem uwagę tylko i chciałem podnieść to podczas obrad sesji, że według mnie programem stypendialnym powinni być też objęci uczniowie, którzy realizują podstawę programową w szkołach specjalnych prowadzonych przez województwo mazowieckie. W szkołach specjalnych dla dzieci z niepełnosprawnością intelektualną. Oczywiście zdaję sobie sprawę, że wymiar sukcesów w tych szkołach jest inny niż osiągnięcia naukowe uczniów szkół zawodowych, czy uczniów szkół

średnich prowadzonych przez samorząd województwa mazowieckiego. Aczkolwiek nie znaczy to, że nie jesteśmy w stanie wypracować kryterium takiego sukcesu i nagradzać także stypendiami za osiągnięcia. Podam przykład w dziedzinie kultury czy w dziedzinie sportu uczniów ośrodków specjalnych, które prowadzi samorząd województwa mazowieckiego. Poruszam tą kwestię tylko dlatego, żeby zabrzmiała na sesji publicznej, ale wczorajsze obrady komisji zakończyły się taką sekwencją, ze strony członka tej komisji pana marszałka Rajkowskiego, który zobowiązał do przygotowania takiej informacji za co bardzo dziękuję i chciałem tylko to zasygnalizować i zwrócić na to uwagę. Dziękuję bardzo.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego
Dziękuję. Czy pani marszałek chce się odnieść? Proszę bardzo.

Pani Elżbieta Lanc – Członek Zarządu Województwa Mazowieckiego

Ne pewno do tego wniosku w jakiś sposób się odniesiemy. Ja tylko tak informacyjnie, że wśród tych stypendystów jest 10 uczniów niepełnosprawnych. Wymiar tego stypendium jest jednoznaczny. To mają być stypendia dla szczególnie uzdolnionych. To jest działanie w ramach funduszy europejskich, w związku z tym jakby w ramach tego programu takie działania, takie stypendia nie mogą być dedykowane. Co nie znaczy, że w przyszłości, ze środków być może własnych, pomyślimy nad programem, który będzie dedykowany niepełnosprawnym. Natomiast tutaj rzeczywiście modyfikacja, jeśli chodzi o ten regulamin dotyczyła jednej sprawy. Szczególnie zwróciliśmy uwagę też na aktywność wśród przede wszystkim młodzieży z obszarów wiejskich, to po pierwsze. Po drugie też po raz kolejny, bo w ubiegłym roku po raz pierwszy to jest też jako novum, wsparcie dla tych nauczycieli, którzy szczególnie pracują z uczniami uzdolnionymi. Zależy nam na tym, żeby uczniów szczególnie uzdolnionych nagradzać stypendiami, bo to jest szansa na to, że oni za chwilę zbudują potencjał, potęgę Mazowsza a może nie tylko. Także tutaj to stypendium 4900 służy temu, żeby uczniowie szczególnie uzdolnieni mogli te uzdolnienia w sposób taki już spójny i jednoznaczny realizować.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję. Został zgłoszony wniosek o przejście do drugiego czytania. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznam, iż sejmik wyraził zgodę na przejście do drugiego czytania. Przystępujemy zatem do głosowania. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 79? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 37 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie Regulaminu przyznawania i przekazywania stypendiów dla uczniów szkół prowadzących kształcenie zawodowe w Województwie Mazowieckim w roku szkolnym 2019/2020 w ramach projektu „Mazowsze – stypendia dla uczniów szkół zawodowych” druk nr 79.

Przechodzimy do punktu 19. O zabranie głosu proszę pana marszałka Wiesława Raboszuka.

Pan Wiesław Raboszuk – Wicemarszałek

Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku. Przedkładam projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie udzielenia pomocy finansowej z przeznaczeniem na realizację projektów w ramach „Mazowieckiego Instrumentu Wsparcia Dróg Lokalnych o istotnym znaczeniu dla rozwoju społeczno-gospodarczego regionu”. Sejmik Województwa Mazowieckiego uchwałą nr 5/18 z dnia 30 stycznia 2018 r. zdecydował o udzieleniu wsparcia finansowego Powiatom Województwa Mazowieckiego w ramach „Mazowieckiego Instrumentu Wsparcia Dróg Lokalnych o istotnym znaczeniu dla rozwoju społeczno-gospodarczego regionu”. Powiat Miński zwrócił się z prośbą o wyrażenie zgody na wykorzystanie oszczędności po przetargowych na zwiększenie zakresu rzeczowego projektu pn. „Przebudowa drogi powiatowej nr 2230W Mińsk Mazowiecki-Cegłów-Mrozy. Zgodnie z obowiązującą umową o udzielenie dotacji całkowita wartość projektu wynosi 6 700 319,80 zł, natomiast kwota dotacji wynosi 4 020 191,88 zł W wyniku rozstrzygnięcia postępowania przetargowego podpisano umowę z wykonawcą na wartość całkowitą zadania wynoszącą 6 050 439,68 zł. W związku z powyższym, Zarząd Powiatu Mińskiego w celu wykorzystania pełnej kwoty przyznanej dotacji celowej, zaproponował rozszerzenie zakresu rzeczowego inwestycji, polegające na wydłużeniu realizowanego odcinka drogi o 120 m oraz wykonaniu drenażu odwadniającego.

Wartość dodatkowych robót wynosi 764 233,77 zł, co oznacza, że pierwotna kwota przyznanej dotacji w wysokości 4 020 191,88 zł nie przekroczy 60% i pozostanie zgodna z umową o udzielenie dotacji celowej. Zwiększenie zakresu rzeczowego projektu, rodzi konieczność zmiany tytułu projektu na „Przebudowa drogi powiatowej nr 2230W Mińsk Mazowiecki – Cegłów - Mrozy na odcinku od km 8+520 do km 10+620”. Bardzo proszę o przejście do drugiego czytania.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały? Proszę pan radny Michał Góras.

Pan Michał Góras

Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku. Bardzo serdecznie chciałbym podziękować zarządowi za rozszerzenie tejże inwestycji i wyjście naprzeciw oczekiwaniom zgłoszonym przez Zarząd Powiatu Mińskiego, dzięki czemu ta droga zostanie wydłużona o kolejny odcinek. Droga dosyć ważna na terenie powiatu mińskiego z Mińska Mazowieckiego przez Cegłów i Mrozy. Bardzo dziękuję.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję. Został zgłoszony wniosek o przejście do drugiego czytania. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznam, iż sejmik wyraził zgodę na przejście do drugiego czytania. Przystępujemy zatem do głosowania. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 80? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 37 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie udzielenia pomocy finansowej z przeznaczeniem na realizację projektów w ramach „Mazowieckiego Instrumentu Wsparcia Dróg Lokalnych o istotnym znaczeniu dla rozwoju społeczno-gospodarczego regionu” druk nr 80.

Przechodzimy do punktu 20. I teraz poproszę o prowadzenie obrad pana przewodniczącego Marcina Podsędka od punktu 20 do 25. Proszę bardzo panie przewodniczący.

Pan Marcin Podsędek – Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Szanowni radni przechodzimy do punktu 20. Projekt uchwały w sprawie skargi na Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego w Warszawie druk nr 62. O zabranie głosu proszę panią radną Katarzynę Bornowską.

Pani Katarzyna Bornowska

Szanowni Państwo na podstawie stosownych przepisów o samorządzie województwa uchwała się co następuje. Skargę pani [...] z dnia 28 grudnia 2018 r. na działania Urzędu Marszałkowskiego Województwa Mazowieckiego w Warszawie uznaje się za bezzasadną. Treść uchwały wraz z uzasadnieniem podlega doręczeniu Skarżącej. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Sejmiku Województwa Mazowieckiego. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia. Proszę o przyjęcie w dwóch czytaniach.

Pan Marcin Podsędek – Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały? Nie widzę. Został zgłoszony wniosek o przejście do drugiego czytania. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznaję, iż sejmik wyraził zgodę na przejście do drugiego czytania. Nie widzę sprzeciwu, przystępujemy do głosowania. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 62? Kto z państwa jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 25 radnych, nie było głosów przeciwnych, 11 radnych wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie skargi na Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego w Warszawie zawartej w druku nr 62.

Przechodzimy do punktu nr 21.

Projekt uchwały w sprawie skargi dotyczącej wstrzymania odbioru odpadów zmieszanych w gminie Nasielsk druk nr 63. Proszę o zabranie głosu radną Katarzynę Bornowską.

Pani Katarzyna Bornowska

Szanowni Państwo w tej uchwale Sejmik Województwa Mazowieckiego w związku z brakiem kompetencji do merytorycznego rozpatrzenia skargi dotyczącej wstrzymania odbioru odpadów zmieszanych w gminie Nasielsk przekazuje ją do rozpatrzenia Burmistrzowi Nasielska. Taka jest treść uchwały i oczywiście treść uchwały wraz z uzasadnieniem podlega doręczeniu Skarżącemu. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Sejmiku Województwa Mazowieckiego. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia. I również proszę o dwa czytania.

Pan Marcin Podsędek – Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały? Nie widzę. Został zgłoszony wniosek o przejście do drugiego czytania. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznaję, że sejmik wyraził zgodę na przejście do drugiego czytania. Przystępujemy do głosowania. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 63? Kto z państwa jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 24 radnych, nie było głosów przeciwnych, 11 radnych wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie skargi dotyczącej wstrzymania odbioru odpadów zmieszanych w gminie Nasielsk druk nr 63. Przechodzimy do punktu 22. Projekt uchwały w sprawie skargi na Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego w Warszawie druk nr 64. O zabranie głosu również poproszę panią radną Katarzynę Bornowską.

Pani Katarzyna Bornowska

Szanowni Państwo treść uchwały: skarga z dnia 14 grudnia 2018 r. na działania Urzędu Marszałkowskiego Województwa Mazowieckiego w Warszawie uznaje się za bezzasadną. Treść uchwały wraz z uzasadnieniem podlega doręczeniu Centralnemu Biuru Antykorupcyjnemu. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Sejmiku Województwa Mazowieckiego. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia. I również proszę o dwa czytania.

Pan Marcin Podsędek – Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały? Nie widzę. Został zgłoszony wniosek o przejście do drugiego czytania. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznam, że sejmik wyraził zgodę na przejście do drugiego czytania. Przystępujemy do głosowania. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały zawartej w druku nr 64? Kto z państwa jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 23 radnych, 1 radny był przeciw, 10 wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie skargi na Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego w Warszawie zawartej w druku nr 64. Przechodzimy do punktu 23. Projekt uchwały w sprawie petycji dotyczącej wprowadzenia mechanizmów zapobiegających kumoterstwu w świecie artystycznym zawartej w druku nr 65. Również proszę o zabranie głosu panią radną Katarzynę Bornowską.

Pani Katarzyna Bornowska

Szanowni Państwo po zapoznaniu się z opinią komisji kultury uznaje się, że wniesiona w dniu 14 grudnia 2018 r. petycja dotycząca wprowadzenia mechanizmów zapobiegających kumoterstwu w świecie artystycznym nie zasługuje na uwzględnienie. Sejmik Województwa Mazowieckiego podziela argumenty wyrażone w stanowisku Zarządu Województwa Mazowieckiego w sprawie przedmiotowej petycji. Proszę o dwa czytania.

Pan Marcin Podsędek – Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję pani radna. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały? Zgłosił się pan radny Michał Góras.

Pan Michał Góras

Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku, Szanowni Państwo. Chciałbym się odnieść do sposobu procedowania skargi, która została skierowana z rąk Przewodniczącej Komisji Skarg, Wniosków i Petycji do Komisji Kultury i Dziedzictwa Narodowego celem merytorycznego zaopiniowania. Otóż moje zdziwienie budzi fakt prowadzenia

posiedzenia komisji. Radnym zostało dostarczone treść petycji, jak również stanowisko marszałka. Próbowałem wnikliwie zainteresować członków komisji, moich kolegów radnych z Komisji Kultury i Dziedzictwa Narodowego postulatami, które zostały tam zgłoszone. Trzykrotnie próbowałem zgłosić wniosek formalny, trzykrotnie został odczytany gotowy projekt stanowiska komisji. Ten wniosek nie został formalnie przegłosowany, natomiast uważałem, że niezwykle cenne uwagi, które dążą do transparentności, które zostały przedstawione przez osobę zgłaszającą petycję myślę, że mogą posłużyć do tego, aby w przyszłości usprawnić działania komisji konkursowych. Nie tylko w zakresie komisji związanych z twórczością artystyczną, upowszechnianiem kultury oraz opieką nad zabytkami, ale generalnie myślę, że to jest ponieważ ta petycja została skierowana do wszystkich sejmików, myślę, że właśnie z Mazowsza powinien wyjść taki, jakby pan marszałek przeczytał tą petycję, dobry sygnał do innych sejmików i np. na posiedzeniu Konwentu Marszałków przedyskutować te propozycje, bo my jako komisja dostaliśmy od razu stanowisko pana marszałka, który udowadnia, że rzeczywiście tutaj konkursy i posiedzenia komisji rekrutującej, członkowie komisji rekrutują się z różnych środowisk. Tak to prawda, natomiast myślę, że nikt nie ma nic do ukrycia, ale warto rozważyć, do czego zachęcam zarząd, do zajęcia się, jeszcze raz przeczytania tego i rzeczywiście, żebyśmy do tych skarg podchodzili w sposób profesjonalny. Naprawdę dobrą analizą a nie od razu stanowiskiem gotowym komisji bo mamy większość, bo głosujemy, bo stanowisko marszałka jest ważne. Ja to rozumiem, ale zachęcam do meritum, sięgnięcia do tego, bo pewne postulaty, które tutaj są, są naprawdę bardzo, bardzo ciekawe. I tyle w tym temacie. Dziękuję.

Pan Marcin Podsędek – Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję panie radny. Bardzo proszę o zabranie głosu pana radnego Stefana Traczyka.

Pan Stefan Traczyk

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni. Pierwsza taka moja wątpliwość jest to, że z tego, co nam zostało przekazane, to jest ten e-mail, ta petycja została przekazana do urzędu marszałkowskiego 12 grudnia 2018 roku. Jak dobrze się orientuję takie petycje powinny być rozpatrywane w ciągu 3 miesięcy. No dzisiaj już

mamy 19, czyli te 3 miesiące już dawno minęły. Ja rozumiem, że to jest, przynajmniej tak jak czytałem tą odpowiedź, że to jest ten autorem tej petycji jest jakiś mecenas. Ja myślę, że, takie odniosłem wrażenie, że wszyscy się przestraszyli tej petycji, która była skierowana do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Mazowieckiego i petycja w sprawie przeciwdziałania kumoterstwu i załącznik „kumoterstwo mazowieckie pdf.” I tak odniosłem wrażenie, że wszyscy się wystraszyli tego tytułu tej petycji. Ja naprawdę myślę, że trzeba podchodzić jakby z otwartą przyłbicą i takie rzeczy np. nie trzymać do ostatniego momentu tylko w miarę przejrzyście, w miarę wcześniej rozpatrywać. Ja ze swej strony też myślę, że przygotuję na następne posiedzenie sejmiku taką interpelację w sprawie no takich powiązań rodzinnych poszczególnych radnych. Wiem, że w Łodzi taki temat był przedstawiany. Wiadomo, że zgodnie z ustawą na kierowniczych stanowiskach radni nie mogą być, ale tak naprawdę nieraz odnoszę wrażenie, że tutaj w urzędzie, urząd marszałkowski po prostu, jakby to powiedzieć, stosuje podwójne standardy. Ale oczywiście taką stosowną interpelację przygotuję na następne posiedzenie sejmiku i chciałbym, żebyśmy tutaj z otwartą przyłbicą powiedzieli kto co i gdzie jest, w jaki sposób rodzinie powiązany. Dziękuję bardzo.

Pan Marcin Podsędek – Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję panu radnemu. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w sprawie? Nie widzę. Został zgłoszony wniosek o przejście do drugiego czytania. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznam, że sejmik wyraził zgodę na przejście do drugiego czytania. Przystępujemy w takim razie do głosowania. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 65? Kto z państwa jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 23 radnych, 10 radnych było przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie petycji dotyczącej wprowadzenia mechanizmów zapobiegających kumoterstwu w świecie artystycznym zawartym w druku nr 65.

Przechodzimy do punktu 24. Projekt uchwały w sprawie petycji dotyczącej ustalenia warunków bonifikaty od opłaty jednorazowej za przekształcenie prawa użytkowania wieczystego gruntów zabudowanych na cele mieszkaniowe stanowiących własność

Województwa Mazowieckiego w prawo własności tych gruntów zawartych w druku nr 66. O zabranie głosu proszę panią radną Katarzynę Bornowską.

Pani Katarzyna Bornowska

Szanowni Państwo to jest kwestia tak naprawdę formalna ponieważ sejmik w dniu 22 stycznia 2019 roku podjął taką uchwałę. Petycja wpłynęła 18 stycznia więc z uwagi na to, że jesteśmy zobligowani do odpowiedzi. Treść uchwały została państwu przesłana, czysta formalność, więc proszę o dwa czytania.

Pan Marcin Podsędek – Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały? Nie widzę. Został zgłoszony wniosek o przejście do drugiego czytania. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznam, że sejmik wyraził zgodę na przejście do drugiego czytania.

Przystępujemy do głosowania. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały zawartej w druku nr 66? Kto z państwa jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Za przyjęciem uchwały głosowało 36 radnych, nie było głosów przeciwnych, nie było również głosów wstrzymujących. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie petycji dotyczącej ustalenia warunków bonifikaty od opłaty jednorazowej za przekształcenie prawa użytkowania wieczystego gruntów zabudowanych na cele mieszkaniowe stanowiących własność Województwa Mazowieckiego w prawo własności tych gruntów zawartych w druku nr 66.

Przechodzimy do punktu 25. Projekt uchwały w sprawie skargi na Wojewódzki Ośrodek Ruchu Drogowego w Warszawie druk nr 68. O zabranie głosu również proszę panią radną Katarzynę Bornowską.

Pani Katarzyna Bornowska

Szanowni Państwo skarga z dnia 22 stycznia 2019 r. na Wojewódzki Ośrodek Ruchu Drogowego w Warszawie uznaje się za zasadną. Treść uchwały wraz z uzasadnieniem podlega doręczeniu Skarżącemu. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Sejmiku Województwa Mazowieckiego. bardzo proszę o dwa czytania.

Pan Marcin Podsedek – Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały? Nie widzę. Został zgłoszony wniosek o przejście do drugiego czytania. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznam, że sejmik wyraził zgodę na przejście do drugiego czytania. Przystępujemy w takim razie do głosowania. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 68? Kto z państwa jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 31 radnych, nikt nie wstrzymał się od głosu, nie było także głosów przeciwnych. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie skargi na Wojewódzki Ośrodek Ruchu Drogowego w Warszawie zawartej w druku nr 68. Proszę pana przewodniczącego Rakowskiego o poprowadzenie.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję panu przewodniczącemu. Przechodzimy do punktu 26. Projekt uchwały w sprawie nadania Odznaki Honorowej „Zasłużony dla Mazowsza” Kampinoskiemu Parkowi Narodowemu druk nr 83. Zgodnie z § 3 uchwały Nr 141/06 w sprawie ustanowienia Odznaki Honorowej „Zasłużony dla Mazowsza” z dnia 10 lipca 2006 roku sejmik na wniosek Komisji Odznaki Honorowej „Zasłużony dla Mazowsza”, w drodze uchwały nadaje Odznakę. Komisja Odznaki Honorowej „Zasłużony dla Mazowsza” po dzisiejszym posiedzeniu przedstawia Sejmikowi projekt uchwały, w którym wnosi o nadanie odznaki Kampinoskiemu Parkowi Narodowemu. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały? Proszę bardzo pan radny Artur Czaplński.

Pan Artur Czaplński

Panie Przewodniczący chciałbym zadać pytanie kto i jakiej formie nada odznakę Kampinoskiemu Parkowi Narodowemu, osobiście rozumiem. W jaki sposób będzie wręczał tą odznakę.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Proszę pan radny Stefan Traczyk.

Pan Stefan Traczyk

Ja trochę uzupełnię kolegę radnego w swoim pytaniu, bo akurat granicę, nie tak, nadleśnictwo Jabłonna graniczy w dość dużym zakresie z Kampinoskim Parkiem Narodowym i ja swoimi kanałami się wszystkiego dowiem, ale tym bardziej, że pan dyrektor Kampinoskiego Parku na terenie nadleśnictwa Jabłonna ma działkę rekreacyjną, musi przejeżdżać koło nadleśnictwa. Natomiast teraz tak już normalnie ja rozumiem, że zostaniemy zaproszeni jako radni na tą uroczystość. Dziękuję bardzo.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo. Panowie radni nie wiem kto i kiedy będzie wręczał tę Odznakę Honorową, ponieważ na razie jeszcze nie została przez sejmik nadana. Natomiast cieszę się, że samo nadanie tej Odznaki Honorowej nie budzi tutaj panów wątpliwości. Czy ktoś jeszcze? Prosiłbym państwa o przejście do drugiego czytania. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznam, iż sejmik wyraził zgodę na przejście do drugiego czytania. Przystępujemy zatem do głosowania. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 83? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję bardzo. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 35 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie nadania Odznaki Honorowej „Zasłużony dla Mazowsza” Kampinoskiemu Parkowi Narodowemu druk nr 83. I prosba tutaj do kancelarii kiedy już będzie znany termin wręczenia Odznaki, żeby państwu radnym taką informację przekazać.

Przechodzimy do punktu 27. Interpelacje i zapytania. W okresie między sesjami wpłynęły interpelacje i zapytania radnych: Katarzyny Lubiak, Michała Prószyńskiego, Stefana Traczyka, Artura Czaplińskiego, Krzysztofa Żochowskiego oraz odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych: Michała Prószyńskiego, Krzysztofa Strzałkowskiego, Wioletty Paprockiej-Ślusarskiej, Katarzyny Lubiak, Stefana Traczyka i Artura Czaplińskiego. Kto z państwa radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie porządku obrad? Proszę bardzo pan radny Stefan Traczyk.

Pan Stefan Traczyk

Wpłynęło do nas zaproszenie, ja chciałbym bardzo serdecznie podziękować za zaproszenie, które zostało też do mnie skierowane. Tutaj pan marszałek Adam

Struzik z panem prezydentem Rafałem Trzaskowskim zapraszają na Forum dla Mazowsza. Jeżeli będzie się mówić o Mazowszu to tak. Jeżeli znowu nie będzie się drażyć tematu kary LGBT plus tak, bo tutaj dzisiaj pan radny Skolimowski mówił o LGBT a tu chodziło o LGBT plus. Więc powiem w ten sposób. Ja się cieszę bardzo, że odbywają się konferencje, odbywają się różnego rodzaju forum, natomiast chciałbym zadać pytanie, interpelację i czy ktoś by był w stanie mi odpowiedzieć czy pan marszałek Adam Struzik będzie kandydował do PE. Ja po prostu obstawiałem że nie, ale no nie wiem czy już mogę wygrywać, czy jeszcze muszę chwilę poczekać. Jeżeli by można było, ktoś mógłby udzielić mi odpowiedzi dzisiaj to bym był szczęśliwy, bo byłbym już jakby to powiedzieć wygrywać zakład, natomiast jeżeli trzeba ustawowo poczekać to oczywiście poczekam, ale taką interpelację, czy pan Adam Struzik będzie kandydował do PE, zadaję. Dziękuję bardzo.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Proszę pan marszałek Adam Struzik, aczkolwiek obawiam się, że pana pytanie nie wyczerpuje znamion interpelacji jednak.

Pan Adam Struzik – Marszałek Województwa Mazowieckiego

Szanowny Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku, Szanowny Panie Radny otóż oświadczam, że nie będę kandydował, bo się bardzo boję żony, a ona mi zakazała.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję, proszę bardzo pan radny Artur Czapliński.

Pan Artur Czapliński

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo. Pierwsze pytanie nie wiem, czy to jest w sumie teraz wypełnia znamiona interpelacji, ale uważam że sprawa nie jest błaha. Otóż dzisiaj przed sesją, tutaj mieliśmy, nie wiem jak to nazwać, czy incydent, czy kolejny raz tutaj przyszedł pan z takim transparentem. Wypisywane były jakieś zarzuty, ja nie wiem jakie i w ogóle czego to dotyczy wobec marszałka Struzika. Ja wiem, że można się uśmiechać, ale to jest druga taka sytuacja, bo wcześniej mieliśmy tutaj zagrożenie, że nas wyproszone, że jest bomba i ja się chciałem zapytać kto to prowadzi w ogóle czy to pan marszałek, czy pan przewodniczący, czy my tutaj jesteśmy bezpieczni. To przede wszystkim. No bo to, jeżeli każdy możemy

tutaj z jakimiś transparentami i tutaj radni byli zagadywani co tutaj. Ja nie wiem czego dotyczy, ja mam nadzieję, że merytorycznie pan marszałek się, bo tam było pana marszałka nazwisko, się odniesie do tego czy ktoś z tym panem, który tutaj przyszedł porozmawia w jakiś sposób, ale ja chciałbym zapytać, jak to w ogóle jest tutaj zorganizowane. To jest takie moje pytanie natury ogólnej, a żyjemy jeszcze w takich czasach niebezpiecznych. Drugie pytanie to już pozwoliłem sobie je sformułować do pani marszałek Lanc, ale tutaj zaniepokojeni rodzice do mnie przysłali, przepraszam że to jest w formie jeszcze nie spisanej, ale ja spiszę wieczorem i prześlę, chodzi o szpital Wojewódzki Szpital Psychiatryczny w Józefowie. I pytania są następujące: Czy wszystkie leczone stacjonarnie w tym szpitalu dzieci i pobyty wielotygodniowe realizują obowiązek szkolny w szkole przyszpitalnej? Czy dzieci, które nie mogą opuścić oddziału i chodzić do szkoły przyszpitalnej i mają kontakt z nauczycielami realizują obowiązek szkolny? Czy prowadzi się tak zwane nauczanie przyłózkowe dla dzieci, które nie mogą opuścić oddziału? Kolejna interpelacja w sprawie miesięcznych sprawozdań z działalności Zarządu Województwa Mazowieckiego. Proszę o przedstawienie mi jako radnemu województwa mazowieckiego comiesięcznej informacji przed ogólnym posiedzeniem sesji Sejmiku Województwa Mazowieckiego z działalności międzysesyjnej Zarządu Województwa Mazowieckiego z podziałem na obszary pracy zarządu i podejmowane uchwały i decyzje. Dobrą praktyką w innych samorządach jest informowanie radnych ze wszystkich czynności podejmowanych w okresie międzysesyjnym. Kolejna interpelacja w sprawie komunikatów otrzymywanych internetowo na stronie sejmik.mazovia.pl. W związku z otrzymywaniem materiałów na sesje sejmiku w dziale komunikaty otrzymujemy jako radni wykaz setek nieuporządkowanych i chaotycznych informacji dotyczących różnych sfer działalności samorządu wojewódzkiego w różnych okresach czasowych. Informacje w tym dziale są absolutnie nieczytelne i przedstawione bez żadnego ładu i porządku. Proszę o przedstawienie radnym czytelnych informacji w sposób uporządkowany. Ułatwi to nam wszystkim pracę i przyczyni się do usprawnienia wykonywania mandatu społecznego. Dlaczego logowanie się do powyższego źródła z materiałami nie jest możliwe we wszystkich przeglądarkach internetowych. Kolejna interpelacja w sprawie szkoleń Członków Zarządu Województwa Mazowieckiego. Proszę o udzielenie odpowiedzi na następujące pytanie. Czy członkowie Zarządu Województwa Mazowieckiego brali udział w kursach, szkoleniach, studiach, czy innych formach edukacyjnych i doskonalących korzystając z dofinansowania ze

środków publicznych. Jeżeli tak to proszę o informację jakie to były kursy, gdzie i kiedy się odbywały oraz ile środków publicznych zostało wydatkowane na ten cel. Proszę o informację od roku 2010 do dzisiaj. Interpelacja w sprawie powstania domu pobytu dla dorosłych osób z autyzmem. W związku z publiczną wypowiedzią pani Przewodniczącej Komisji Promocji i Współpracy Zagranicznej Sejmiku Województwa Mazowieckiego pani Bożeny Żelazowskiej w wywiadzie na stronie mazovia.pl cytuję: „zależy mi aby powstał na Mazowszu dom pobytu dla osób autystycznych. Często spotykam rodziców dorastających dzieci dotkniętych tą chorobą, martwię się co będzie gdy ich zabraknie. Dorośli z autyzmem niejako skazani są tylko na pobyt w domu rodzinnym. Nie ma ośrodków pomocy, czy dziennego pobytu dla nich. Chcę to zmienić.” Proszę odpowiedzieć na pytanie, kiedy miałyby powstać opisany przez panią radną ośrodek i jaki miałyby przyjąć kształt oraz podstawy organizacyjne, prawne i finansowe. Powyższa wypowiedź odbiła się dużym echem w mazowieckim środowisku osób niepełnosprawnych i ich rodzin, a także rozbudziła nadzieje na powstanie placówki. Chciałbym poznać precyzyjniejsze plany i konkrety związane z tą inicjatywą, którą popieram i uważam za wartościową. Kolejna interpelacja w sprawie umów zleceń i umów o dzieło zawieranych przez Województwo Mazowieckie. Zwracam się z prośbą o odpowiedź na pytanie czy i ile umów o dzieło i umów zleceń zawarto z pracownikami Urzędu Marszałkowskiego i pracownikami jednostek podległych pod Urząd Marszałkowski. Proszę o wykaz z lat 2016 - 2018 z podaniem zakresu umowy, czasu trwania i wydanych kwot finansowych. Kolejna interpelacja współpracy Województwa Mazowieckiego ze Związkiem Harcerstwa Rzeczypospolitej. Zwracam się z prośbą o odpowiedź na pytanie czy i na jakich zasadach samorząd Województwa Mazowieckiego podejmował współpracę ze Związkiem Harcerstwa Rzeczypospolitej. Czy Urząd Marszałkowski wspierał inicjatywy ZHR? Jeżeli tak to w jakim wymiarze i jakie koszty poniósł z tego tytułu. Proszę o informacje z lat 2014 – 2018. Kolejna interpelacja w sprawie budżetu gabinetu Marszałka Województwa Mazowieckiego. Zwracam się z prośbą o przedstawienie budżetu gabinetu Marszałka Województwa Mazowieckiego w 2018 roku z podziałem na cel wydatkowania pieniędzy oraz ich wysokość i termin realizacji. Kolejne pytanie w sprawie publicznego udostępniania kalendarza Marszałka Województwa Mazowieckiego. W związku z pytaniami i prośbami mieszkańców Mazowsza wnoszę o publiczne udostępnianie kalendarza Marszałka Województwa Mazowieckiego tak, aby mieszkańcy i jednocześnie pracodawcy

Marszałka mogli łatwo sprawdzić co i gdzie w danym dniu robi Marszałek Województwa Mazowieckiego. Jak podaje Portal Samorządowy.pl rozwiązanie to usprawnia pracę urzędu i jest wygodne dla mieszkańców, bo wiedzą, kiedy mogą załatwić sprawę u wójta/burmistrza/marszałka. Kalendarz jest bardzo prosty w obsłudze nawet dla mało zaawansowanych użytkowników internetu.”. Rozwiązanie jest już praktykowane w kilku gminach w Polsce. Wydaje się, że jeżeli urząd marszałkowski nadal chce podtrzymywać swój nowoczesny i europejski kurs otwartości, to udostępnianie kalendarza Marszałka Województwa jest koniecznością. Jak wskazują prawnicy „...kalendarz burmistrza prowadzony w formie elektronicznej na komputerze należącym do gminy, w zakresie planów związanych z wykonywaniem przez niego zadań publicznych należy uznać za informację publiczną...” To jest cytat z pana Jacka Piechy z Katedry Prawa i Postępowania Administracyjnych Instytutu Nauk Prawno-Administracyjnych Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego. Bardzo dziękuję.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Proszę pan radny Krzysztof Skolimowski.

Pan Krzysztof Skolimowski

Ja myślę, że limit wszystkich interpelacji na najbliższe trzy sesje pan radny Czapliński wyczerpał, ale jak tylko tak podsumowuję. Natomiast myślę, że to jest też taka troszkę retorsja za tą naszą dyskusję o budżecie i że pan radny już jakby znalazł uzasadnienie dla zatrudnienia paru osób, żeby na te interpelacje odpowiadać. Podporządkowuję się panu przewodniczącemu i dziękuję za głos.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Proszę pan radny Leszek Przybytniak.

Pan Leszek Przybytniak

Panie Przewodniczący, Panie Marszałku, Szanowni Państwo Radni. Ja w ramach zapytań ewentualnie interpelacji, bo chciałem wrócić do sprawy i zadać pytanie tutaj sejmikowi, ale myślę, że to do innego gremium należałoby zadać pytanie czy nie mamy troszkę utrudnienia wykonywania swojego mandatu społecznego. Tzn. dzisiaj zostałem wyproszony, wjechałem na Plac Bankowy, z tyłu oczywiście, i zostałem z

niego wyproszony. No musiałem stanąć na parkingu tutaj przed budynkiem. I zadam pytanie czy gdyby tego parkingu tutaj nie było i nie byłoby gdzie stanąć wkoło to musiałbym gdzieś tam z początku Warszawy dochodzić na pieszo czy dojeżdżać komunikacją miejską. No jest to jakiś problem i zadaję pytanie z racji tego, że ten mandat społeczny muszę, czy powinienem te obowiązki spełniać, zadaję pytanie czy to nie jest utrudnianie wykonywania zadania społecznego w ramach mandatu radnego województwa mazowieckiego. Dziękuję bardzo.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję, proszę pan radny Michał Góras.

Pan Michał Góras

Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku. Zgłaszam interpelację w sprawie rozszerzenia działania Programu Szkoła Promocji Zdrowia o szpitale powiatowe na terenie województwa mazowieckiego. W związku z realizacją przez samorząd województwa mazowieckiego zadań wynikających z zapisów ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałania alkoholizmowi proszę o rozważenie rozszerzenia programu promocji zdrowia o szpitale powiatowe. Dotychczas programem objęte są szpitale wojewódzkie Mazowiecki Szpital Specjalistyczny w Ostrołęce, Mazowieckie Centrum Rehabilitacji Stocer, Mazowiecki Szpital Specjalistyczny w Radomiu, Mazowiecki Szpital Wojewódzki w Siedlcach, Specjalistyczny Szpital Wojewódzki w Ciechanowie, Wojewódzki Szpital Zespolony w Płocku. Wydaje się zatem zasadne, aby ofertą profilaktyczną w ramach Programu Szkoła Promocji Zdrowia objąć także pacjentów w szpitalach powiatowych na terenie województwa mazowieckiego. Proszę pana marszałka o przedstawienie stanowiska w tej sprawie wraz z propozycją rozszerzenia zakresu działania tego programu. O tym rozmawialiśmy na jednej z komisji z panem marszałkiem. Wskazywałem przykład Mińska Mazowieckiego, w którym to niedaleko szpitala, w odległości 350 metrów, jest Zespół Szkół Medycznych, który byłby bardzo dobrym jakby uzupełnieniem. Osoby, które tam uczą się, mogłyby też być aktywne razem z pacjentami, którzy mogliby skorzystać z tego jakże ważnego profilaktycznego programu. Kolejna interpelacja jest związana z dzisiejszą sesją. Dwukrotnie zadawałem to pytanie, nie uzyskałem odpowiedzi w związku z tym teraz zwracam się jeszcze raz jako interpelacja. Otóż w dniu dzisiejszym podjęliśmy uchwałę zmieniającą budżet, w którym zwiększa się plan

wydatków o kwotę 4 000 224 zł na pokrycie kosztów funkcjonowania Urzędu Marszałkowskiego Województwa Mazowieckiego. Zmiany dotyczą wynagrodzeń, które są związane ze zwiększeniem limitu o 35 dodatkowych etatów dla urzędu marszałkowskiego. Chciałbym powiedzieć, które to departamenty będą wyróżnione zwiększeniem etatów oraz jest to związane z trzema dodatkowymi delegaturami. W związku z tym mam pytanie czy to są delegatury w jakich miastach, w jakim terminie, z jakimi nowymi zadaniami są związane trzy nowe delegatury. Kolejna rzecz dotyczy planów i zaangażowania województwa mazowieckiego w rocznice, które są w tym roku. Mam tu na myśli 15 rocznicę wejścia Polski do UE. Przy okazji zachęcam wszystkich do koncertu organizowanego przez Narodowe Centrum Kultury z udziałem polskich artystów, który się odbędzie w Warszawie. Zachęcam w szczególności pana radnego Skolimowskiego, który jest otwarty, myślę tutaj wie pan, no poinformuję poprzez kancelarię kiedy on się dokładnie odbędzie. Zakładam, że będzie to między 30 kwietnia a 1 maja. Kolejna rzecz dotyczy obchodów 30 rocznicy wyborów do Sejmu X kadencji i Senatu I kadencji 1989 roku oraz 40 rocznicy pielgrzymki Jana Pawła II do Polski. Czy zarząd planuje włączyć się w organizowane w tym czasie obchody? Jeśli tak to będę wdzięczny za uzyskanie takiej informacji. Kolejna rocznica jest to rocznica Powstania Warszawskiego. Bardzo bym prosił o informację czy wpłynęły już jakieś propozycje współorganizacji uroczystości związanych z tą rocznicą. A przy okazji jak już mówimy o różnych rocznicach i wydarzeniach to niewątpliwie, jeśli rzeczywiście podchodzimy do tego poważnie to myślę, że uwagi wychowawcze ze strony niektórych radnych bardzo bym prosił na przyszłość, taka uwaga porządkowa, żeby pan przewodniczący mimo wszystko reagował, bo ja sobie nie życzę, żebym był pouczany i żeby mój sposób był oceniany kogo ja miłuję a kogo ja nie miłuję. Więc ja naprawdę zwracam uwagę, żeby pan radny Skolimowski, który przed chwilą zwrócił uwagę nie wnosząc żadnej interpelacji, odnosił się w sposób merytoryczny do tej pracy a nie traktował tego jak kabaretu. Bardzo dziękuję.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Proszę pan radny Mirosław Augustyniak, natomiast ja przypominam państwu, że jesteśmy w punkcie interpelacje i zapytania.

Pan Mirosław Augustyniak

Panie Przewodniczący, Panie Marszałku, Panie i Panowie Radni. Ja chciałem powiedzieć, że chciałbym wiedzieć o ile trzeba będzie zwiększyć zatrudnienie w samorządzie województwa, w urzędzie marszałkowskim, żeby rozpatrzyć te wszystkie interpelacje, które wielokrotnie wymagają przetwarzania i opracowywania danych dotyczących danej interpelacji. Ja myślałem, że to w ramach tego zwiększenia zatrudnienia po to, żeby to obsłużyć, natomiast nie zabraniam nikomu pytać, natomiast ja chciałem do pana Artura powiedzieć taką rzecz, że ja wiem że w niektórych gminach, jak jeżdżę na sesje, jest taka praktyka, że wójt jako jednoosobowy zarząd prezentuje to co przez czas między sesjami robił, czego tam dokonywał, natomiast no jeżeli u nas będziemy, takie sprawozdanie będzie przedstawiał cały zarząd, poszczególni członkowie no to wydaje mi się, że sesja będzie musiała być dwudniowa, bo na pewno nad taką pracą odbędzie się dyskusja, co do zasadności wyjazdów itd. itd. więc no słuchajcie był tu przed chwilą apel mojego przedmówcy o powagę i bardzo bym prosił, żebyśmy zachowywali się poważnie. Uważam, że transparentność, jeśli chodzi o publikowanie kalendarza marszałka itd. no nie wiem na kogo się pan radny powoływał, ale uważam, że to już jest naprawdę ta transparentność zmierza w kierunku permanentnego śledzenia kogoś. Bardzo dziękuję.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję, panie radny ja tylko po raz kolejny chciałem przypomnieć, że w punkcie 27 interpelacje i zapytania. Ale dalej już nie było interpelacji i zapytań.

Przechodzimy do punktu 28. Sprawy różne. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie porządku obrad? Proszę pan radny Stefan Traczyk.

Pan Stefan Traczyk

Panie Przewodniczący, Panie Marszałku, Szanowni Państwo Radni 12 kwietnia obchodzimy Dzień Kosmonauty, ale to nie ze względu na to, że 12 kwietnia jest Dzień Kosmonauty, ale to jest zbieżność terminów. 12 kwietnia na terenie gminy Pomiechówek w leśnictwie Pomiechówek, na terenie powiatu nowodworskiego, w nadleśnictwie Jabłonna będziemy sadzić drzewa i będzie ta uroczystość, te przedsięwzięcie będzie miało charakter leśno-samorządowy, także ja pozwolę sobie za pośrednictwem biura rady przekazać zaproszenia dla wszystkich radnych Sejmiku

Województwa Mazowieckiego. A w tym punkcie sprawy różne, tak jak słusznie pan przewodniczący podkreślił, że w tym punkcie powinniśmy poruszać te sprawy różne. Już zapraszam i proszę sobie zarezerwować termin, jeżeli by ktoś mógł do Pomiechówka 12 kwietnia o godzinie 12 przyjechać. Dziękuję bardzo.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję, proszę pan radny Artur Czapliński.

Pan Artur Czapliński

Bardzo dziękuję, ja się tylko w tych sprawach różnych odniosę do tych dwóch uwag kolegów. Dla mnie to jest dziwne, że pan mi zwraca uwagę, pan radny kolega Skolimowski czy pan radny Augustyniak i dziwię się bo ja nie wiem o co chodzi. Przecież tych interpelacji nie jest dużo. Ja nie pytam o sprawy prywatne, ja nie zaglądam nikomu do sypialni. Ja pytam o sprawy publiczne. Państwo rządzą, macie większość w tym sejmiku, co dzisiaj bardzo ewidentnie wykazaliście nam. To jako opozycja, jakie narzędzia pracy pozostają opozycji. Mam przyjść zapisać się i za 5 lat wrócić, żeby pan do wyborów. No nie, chcę jakoś ten mandat, w ramach opozycji, wypełniać. To pozostaje mi pytanie, dociekanie, sprawdzanie. To tylko tyle i ja się zastanawiam, tu pan już drugi raz mówi, że trzeba żeby na moje 5 pytań odpowiedzieć miesięcznie trzeba co zrobić? Że ma wzrosnąć zatrudnienie. No to proszę się zastanowić, czy te moje 5 pytań to jest tak znowu wielki kamień do tego ogródka wielkiej maszyny urzędu marszałkowskiego. Albo że wyczerpałem limit interpelacji na 3 miesiące. Już pomijając paradoksalnie darzę jakąś sympatią pana Skolimowskiego i nie będę się obrażał, ale no to uwaga taka, że wyczerpałem limit no panie radny. Pomijając to wszystko to co mam nie pytać? I to by było fajne? No to raczej powinien pan podziękować za zaangażowanie, za pytanie itd. A co się tyczy tego kalendarza, nie kalendarza, tego sprawozdania zarządu. Przecież ja nie wymagam, żeby tutaj pan marszałek stał i 3 godziny czytał. Jest taka praktyka, że czy starosta, czy wójt, czy burmistrz, tak samo samorządowiec pan marszałek przedstawia w formie pisemnej, przez internet wysyła sprawozdanie z działalności zarządu. Może to być podzielone, że ten członek zarządu, ten członek zarządu zrobił to i to, albo zarząd podjął in gremio takie i takie decyzje. Proste sprawy, przejrzystość, transparentność byśmy wiedzieli, co się dzieje przez miesiąc. Może będzie wszystko dobrze OK, a może ktoś coś dopyta. Jeździ pan po gminach pan

wie, że tak jest. Wójt w najmniejszej gminie tak robi, a dlaczego marszałek tak nie może robić. Transparentność jest nie wiem powodem śledzenia? Przecież to są sprawy publiczne. Ja nie pytam co marszałek je na obiad, tylko pytam z publicznych spotkań i z tego co się wypełnia w ramach obowiązków publicznych. Ja wiem, że to są niewygodne pytania i pewnie znam i podejrzewam jakie będą odpowiedzi, ale jeżeli mamy takie standardy to do nich doprowadźmy. Ja dzisiaj mówiłem o pewnego rodzaju środkowoazjatyckim stylu sprawowania władzy. Ja sobie nie wyobrażam, żeby taki styl był. Ja chciałbym, żeby to był styl nowoczesny z transparentnością. To jest pewnego rodzaju ja oczywiście przyjmuję, że to jest pewnego rodzaju niedogodność, bo łatwiej nic nie mówić, nie dawać sprawozdania z miesięcznej pracy, no bo wtedy to jest, ale jeżeli mamy być transparentni, bycie radnym to jest służba publiczna. No to bądźmy transparentni.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Proszę pan radny Mirosław Augustyniak.

Pan Mirosław Augustyniak

Panie Przewodniczący, Panie Marszałku. Ja nikomu niczego nie zabraniam tylko chcę zaapelować, żeby o rzeczy które są proste i oczywiste no nie tworzyć do tego nie wiadomo jakich historii. Uważam, że ja nie mówię, że pan wyczerpał panie radny limit zapytań i interpelacji, absolutnie nie. Natomiast no we wszystkim no troszkę takiego rozsądku i rozwagi, bo naprawdę no możemy otrzeć się niedługo o jakiś obłąd. Dziękuję bardzo.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Proszę państwa przechodzimy do punktu 29. Przypominam, że następna sesja sejmiku zaplanowana jest na 16 kwietnia i zamykam VI sesję Sejmiku Województwa Mazowieckiego. Dziękuję bardzo.

Wiceprzewodniczący Sejmiku
Województwa Mazowieckiego

Marcin Podsędek

Przewodniczący Sejmiku
Województwa Mazowieckiego

Ludwik Rakowski

Sekretarz obrad:

Maciej Górski

Protokołowały:

Agnieszka Czarnecka-Niedbałko
Laura Kaczyńska
Małgorzata Markuszewska