

SEJMIK WOJEWÓDZTWA MAZOWIECKIEGO

**Protokół (stenogram) Nr II/19
V sesji Sejmiku Województwa Mazowieckiego
VI kadencji
z dnia 19 lutego 2019 roku**

Warszawa – luty 2019 roku

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Szanowni Państwo, otwieram obrady V sesji Sejmiku Województwa Mazowieckiego. Witam wszystkich obecnych na sesji. Na podstawie podpisów złożonych na liście obecności stwierdzam, że w posiedzeniu uczestniczy odpowiednia liczba radnych, aby obrady sejmiku uznać za prawomocne. Na podstawie § 2 ust. 2 Regulaminu Obrad Sejmiku Województwa Mazowieckiego na sekretarza obrad powołuję panią radną Katarzynę Bornowską z Klubu Koalicji Obywatelskiej. Protokół z poprzedniego posiedzenia sejmiku, zgodnie z § 2 ust. 7 Regulaminu Obrad Sejmiku Województwa Mazowieckiego, został wyłożony do wglądu pań i panów radnych. Do protokołu nie zgłoszono uwag. Na podstawie § 2 ust. 9 protokół został podpisany. Przypominam państwu po raz kolejny, że obrady są nagrywane i transmitowane. Ze szczegółami regulacji można się zapoznać przy wejściu na salę.

Przechodzimy do punktu 2 – przyjęcie porządku obrad. Porządek obrad został państwu wysłany. Czy są propozycje zmian porządku obrad? Proszę bardzo pan marszałek Adam Struzik.

Pan Adam Struzik – Marszałek Województwa Mazowieckiego

Szanowny Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku wnoszę o uzupełnienie porządku obrad o projekt uchwały w sprawie określenia ogólnej powierzchni przeznaczonej pod uprawy maku i konopi włóknistych oraz rejonizacji tych upraw w roku 2019 w województwie mazowieckim.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo. Proszę państwa także dzisiaj po posiedzeniu Kapituły proponujemy państwu dodanie punktu w sprawie nadania Odznaki Honorowej „Zasłużony dla Mazowsza” panu Józefowi Ryszardowi Witczakowi - Prezesowi Zarządu Ogólnopolskiego Stowarzyszenia Pracowników Służby BHP Oddział w Radomiu, to byłby druk nr 60. Ja bym proponował, żeby ten punkt został dodany wówczas jako, jeżeli by został dodany, jako 12, a projekt uchwały w sprawie określenia ogólnej powierzchni przeznaczonej pod uprawy maku i konopi włóknistych oraz rejonizacji tych upraw w roku 2019 w województwie mazowieckim (druk nr 61) jako punkt 13. Czy jakieś inne propozycje? Proszę bardzo pan radny Artur Czaplński.

Pan Artur Czaplński

Panie Przewodniczący, Panie Marszałku, Szanowni Państwo w imieniu Klubu Radnych PiS wnoszę o wprowadzenie do porządku obrad punktu pn. Groźba likwidacji gminy Staroźreby w powiecie płockim ziemskim, poszukiwanie dróg pomocy i wyjście z dramatycznej sytuacji tego samorządu, wysłuchanie publiczne wójta gminy Staroźreby pana Kamila Groszewskiego. Uzasadniam: w ostatnich dniach na stronie urzędu gminy Staroźreby a także w mediach lokalnych i ogólnopolskich ukazał się apel wójta gminy Staroźreby, pana Kamila Groszewskiego dotyczący kryzysu finansowego jaki dotknął ten samorząd. W wyniku ogromnego zadłużenia, jak informuje wójt Groszewski, gminie Staroźreby w powiecie płockim grozi likwidacja oraz postępowania komornicze i egzekucyjne. Z informacji zawartych w apelu wynika, że obecne zadłużenie przekracza 60% budżetu gminy. Brakuje pieniędzy na bieżące funkcjonowanie i spłatę wcześniejszych zobowiązań inwestycyjnych. Jako radni samorządu wojewódzkiego zaprosiliśmy na dzisiejsze spotkanie pana Kamila Groszewskiego, żeby na forum sejmiku przedstawił szczegółowo sytuację kierowanej przez siebie gminy. Dlatego wnosimy o wprowadzenie powyższego punktu jako punkt 3 do porządku obrad w celu wyjaśnienia zaistniałej sytuacji i próbę pomocy gminie Staroźreby w toku prac samorządu wojewódzkiego i w dzisiejszej dyskusji. Do wniosku dołączam druk apelu wójta gminy Staroźreby i przekazuję panu przewodniczącemu. Dziękuję.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo. Czy jeszcze jakieś propozycje zmian porządku obrad w tym punkcie? Proszę państwa przystąpimy zatem do głosowania proponowanych zmian w porządku obrad w kolejności zgłoszeń. Kto z państwa radnych jest za wprowadzeniem jako punktu, no najpierw, 12 projektu chwały w sprawie określenia ogólnej powierzchni przeznaczonej pod uprawy maku i konopi włóknistych oraz rejonizacji tych upraw w roku 2019 w województwie mazowieckim druk nr 61? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za wprowadzeniem tej zmiany w porządku obrad głosowało 43 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że sejmik przyjął zmianę porządku obrad. Kto z państwa radnych jest za wprowadzeniem jako punktu 12, wówczas ten punkt wprowadzony przed chwilą stałby się punktem 13, projektu chwały w sprawie nadania Odznaki Honorowej „Zasłużony dla Mazowsza” panu Józefowi Ryszardowi Witczakowi - Prezesowi

Zarządu Ogólnopolskiego Stowarzyszenia Pracowników Służby BHP Oddział w Radomiu druk nr 60? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za głosowało 41 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Stwierdzam, że sejmik przyjął zmianę porządku obrad. I teraz mam jeszcze pytanie do Klubu PiS jako który punkt państwo proponują wprowadzić punkt pod nazwą tą, która została zaproponowana. Państwo proponują, żeby to był punkt 3. Dobrze. Kto z państwa radnych jest za wprowadzeniem jako punktu 3 punktu pn.: Groźba likwidacji gminy Staroźreby w powiecie plockim ziemskim, poszukiwanie dróg pomocy i wyjście z dramatycznej sytuacji tego samorządu, wysłuchanie publiczne wójta gminy Staroźreby pana Kamila Groszewskiego? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za głosowało 30 radnych, przeciw 12 radnych, 1 radny wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że sejmik zmianę w porządku obrad przyjął. Proszę państwa czyli te zmiany wprowadzenie punktu 3, dodatkowego powoduje, że następne punkty zmieniają numerację o jeden.

Przechodzimy do punktu 3. Kto z ramienia Klubu PiS zabierze głos?

Pan Artur Czaplński

Panie Przewodniczący bardzo dziękuję. Szanowni Państwo Radni wprowadziliśmy, bardzo dziękuję za to głosowanie, za wynik tego głosowania dziękujemy jako radni PiS. Sytuacja wygląda w sposób następujący. W ostatnich dniach w mediach publicznych ukazał się, a także na stronie internetowej urzędu gminy Staroźreby, ukazał się apel wójta gminy Staroźreby pana Kamila Groszewskiego opisujący dramatyczną sytuację finansową tej gminy. Apel zakończony sekwencją z prośbą o pomoc finansową, o wpłaty finansowe wszystkich mieszkańców Mazowsza, Polski, wszystkich zainteresowanych osób jakichkolwiek środków finansowych, ponieważ gminie de facto według relacji wójta Groszewskiego grozi likwidacja. Spotkaliśmy się z panem wójtem, wysłuchaliśmy wstępnych informacji na temat tych sytuacji i postanowiliśmy, żeby samorząd wojewódzki spróbował poszukać narzędzi, ewentualnych narzędzi pomocy gminie Staroźreby, pięknej gminie, dużej gminie, gminie położonej w powiecie plockim ziemskim i z tego powodu pozwoliliśmy sobie zaprosić pana wójta Groszewskiego na obrady dzisiejszej sesji sejmiku. Pan wójt jest z nami i tak po krótko wygląda wstęp do tej dyskusji i panie przewodniczący tyle tytułem wstępu. Jeżeli byłby pan na tyle łaskawy to prosiłbym o poproszenie o głos

pana wójta Groszewskiego, który przybliżył nam sytuację, w jakiej znalazła się gmina Staroźreby na Mazowszu. Bardzo dziękuję.

Pan Kamil Groszewski – Wójt Gminy Staroźreby

Panie Przewodniczący, Szanowny Panie Marszałku, Panie i Panowie Radni, Szanowni Państwo bardzo dziękuję za możliwość zabrania głosu, poświęcenia czasu i uwagi. Przyjechałem do was z niewielkiej gminy, która znajduje się na zachodniej części Mazowsza, gminy Staroźreby w powiecie płockim. Urząd wójta objąłem w dniu 22 listopada 2018 roku i choć gmina jest niewielka to razem z mieszkańcami stanęliśmy od razu przed ogromnym wyzwaniem jakim jest zapobiegnięcie przed bankructwem. Obecnie nasza gmina posiada ponad 19 mln zadłużenia w postaci kredytów i pożyczek. Same zaległości w ZUS wraz z odpisem na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych nauczycieli wynoszą blisko 2,5 mln zł. Faktury wymagalne na dzień dzisiejszy wynoszą ponad 850 tysięcy zł. Chciałbym podkreślić, że w dniu kiedy obejmowałem urząd kwota ta była dużo wyższa. Jednak spłata tych zaległości w tym momencie jest najmniejszym z naszych problemów. Otóż jako gmina posiadamy niezapłaconą fakturę w kwocie blisko 2 mln 600 tysięcy zł za modernizację dróg w naszym regionie. Jeśli ta kwota nie zostanie uiszczona lawina dopiero ruszy. Czas na spłatę mamy do 6 marca, w przeciwnym razie będziemy musieli zapłacić karę za niewywiązanie się z umowy w wysokości 5 mln 600 tysięcy zł i zwrotu dotacji. Większość pieniędzy na tą inwestycję pochodziła z dotacji przyznanej przez pana wojewodę mazowieckiego. Ze względu na niedopełnienie warunków przyznania dotacji zgodnie z umową będziemy musieli zwrócić wcześniej wspomniane pieniądze. Podsumowując obecną sytuację finansową naszej gminy na dzień dzisiejszy zadłużenie wynosi ponad 19 mln zł. Z tytułu niezapłaconej faktury za wykonanie modernizacji dróg dochodzi kolejne 5 mln 600 tysięcy zł oraz zwrot dotacji przyznanej przez pana wojewodę. Łącznie to daje kwotę blisko 26 mln zł. Nasz budżet wynosi obecnie 31 mln zł. Gmina po 6 marca może stanąć na skraju bankructwa. Ze względu na wysokie zadłużenie banki nie chcą przyznać nam kredytu. Zdaję sobie sprawę z powagi sytuacji, dlatego tutaj stoję przed państwem jako przed najbardziej doświadczonymi samorządowcami i proszę o wsparcie. Jako kandydat na wójta miałem świadomość, że zadłużenie w gminie jest ogromne, jednak nie sądziłem, że gmina w tak szybkim czasie może stanąć na skraju bankructwa. Nie miałem żadnych informacji na temat tak wysokiego zadłużenia w ZUS-ie. Nie

sądziłem również, że ustępujący wójt przegrywając wybory spakuje się bezpośrednio po ogłoszeniu wyników, że zachowa się tak nieodpowiedzialnie i nie dokończy tej inwestycji. Rozpoczął inwestycję z brakiem wkładu finansowego, wpisał kredyt jako środki własne we wniosku, którego nie udało mu się de facto uzyskać. Jego skrajnie nieodpowiedzialne działania doprowadziły gminę na skraj bankructwa. Z jednej strony rozumiem, że intencje były dobre. Nasza gmina zasługiwała na modernizację dróg jednak ekonomicznie w żaden sposób nie było to uzasadnione. Jego poczynania, oraz ówczesnej rady gminy, próbowała zablokować pani skarbnik, która powtarzała jak mantrę, że nas nie stać. Jednakże wieloletni wójt na sesji wstał, uderzył pięścią w stół i powiedział radnym, że pieniądze załatwi. Radni niestety zaufali poprzednikowi. Szanowni państwo potrzebujemy wsparcia, nie chcemy pieniędzy za darmo. Prosimy tylko o wsparcie i możliwość udostępnienia nam odpowiedniego instrumentu finansowego, który poręczy za nas w banku lub przekaże nam środki, a my je w stosownych ratach oddamy z własnych podatków i oszczędności. Jako gmina przyjdzie nam się zmierzyć z podwyższeniem podatków oraz zamknięciem najmniejszych szkół. Zdaję sobie sprawę, że jakiej decyzji nie podejmiemy z radą w najbliższych latach to zawsze będzie wzbudzała sprzeciw u części mieszkańców i będzie niepopularna. W dniu dzisiejszym na posiedzeniu w RIO w Warszawie kolegianci debatują nad naszym nowym budżetem i WPF, który zawiera bardzo wiele drastycznych cięć. Sytuacja jest naprawdę poważna i w tym momencie potrzebujemy wsparcia pana marszałka. Potrzebujemy wsparcia państwa radnych. Jestem samorządowcem bezpartyjnym, startującym z niezależnego komitetu bez wsparcia żadnej opcji politycznej. Dlatego tym bardziej liczę na pomoc ponad podziałami. Powtórzę jeszcze raz. Nie chcemy dostać jako gmina wspomnianych 2 mln 600 tysięcy zł, a chcemy jedynie pożyczyć, aby nasze zadłużenie drakońsko nie wzrosło. Nasza sytuacja jest bardzo zła, ale nie tragiczna. Cięcia w budżecie i oszczędności pozwolą nam w ciągu tych 5 lat wyjść na prostą. Jednakże aby tego dokonać na chwilę obecną niezbędne nam jest wsparcie Mazowsza. Podjęliśmy wiele działań na rzecz poprawienia naszej sytuacji finansowej. Nastąpiły cięcia w praktycznie każdym dziale i paragrafie naszego budżetu a ZUS zgodził się na rozłożenie długu na raty. Będziemy spłacać zaległości mojego poprzednika przez praktycznie całą moją kadencję po 40 tysięcy zł miesięcznie. Proszę państwa o wsparcie dla naszej gminy. Sytuacja jest nie do

pozazdrosczenia, lecz nie jest tak beznadziejna jak w gminie Ostrowice i nas można jeszcze uratować. Dziękuję bardzo.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego
Dziękuję bardzo. Proszę pan radny Michał Prószyński.

Pan Michał Prószyński

Dziękuję Panie Przewodniczący, Panie Marszałku, Szanowni Państwo Radni no nie ukrywam, że z bardzo dużym niepokojem i pewnego rodzaju nawet szokiem wysłuchałem po raz kolejny tych informacji przedstawionych przez pana wójta. To co osobiście mnie najbardziej uderza to kwestia, według tych informacji które pan wójt przedstawił, niepłacenia ZUS-u, zaległości w ZUS-ie, które miały poczynić poprzednie władze gminy. No jest to sytuacja absolutnie niebywała i tutaj tak naprawdę dochodzimy do pewnego rodzaju sedna tego problemu. Pan wójt został wybrany głosami mieszkańców w wyborach w roku 2018 i tak naprawdę okazuje się, że realnie nie może przeprowadzać swojego programu. Nie ma tak naprawdę w tym momencie poprzez zadłużenie pozostawione po poprzednikach tak naprawdę takich możliwości, żeby realizować swój program, swoje zobowiązania wobec wyborców. Na tej zasadzie powiedzmy sobie szczerze jaki to idzie przykład do osób chcących ubiegać się o funkcje publiczne, funkcje samorządowe jeżeli po wyborze na stanowisko, po uzyskaniu akceptacji i zaufania mieszkańców nagle się okazuje, że sytuacja gminy, powiatu, przede wszystkim oczywiście dotyczy to gmin, może być taka, że człowiek może być realnie sparaliżowany w swoim działaniu ze względu na to, że nie posiadał wcześniej, że nikt nie wiedział jak bardzo zła jest sytuacja danej gminy. I tutaj zwracam się do państwa radnych, do zarządu województwa, do was którzy ponosicie odpowiedzialność za sytuację na Mazowszu o to w jaki sposób chcecie panu wójtowi pomóc, żeby mógł po prostu normalnie działać i żeby wyborcy mogli go ocenić za 5 lat, za 4,5 roku w sposób czy udało mu się zrealizować swoje obietnice czy nie. No bo jeżeli się okaże że od samego początku sytuacja gminy jest tak zła i się nie da działać no to z demokracją, która tak bliska jest większości z państwa radnych, no ta sytuacja nie ma wiele wspólnego. Dziękuję.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego
Dziękuję bardzo. Proszę pan marszałek Adam Struzik.

Pan Adam Struzik – Marszałek Województwa Mazowieckiego

Szanowny Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku rzeczywiście sytuacja tej gminy jest dramatyczna, przypomina nieco sytuację samorządu województwa mazowieckiego przed którą stanęliśmy w roku 2010, 2011 kiedy to przytłoczeni nadmiernym „janosikowym” musieliśmy zaciągnąć kredyt w wysokości 264 mln zł, żeby można było przetrwać. Musieliśmy wdrożyć program naprawczy po to, żeby można było funkcjonować, żeby nasze placówki mogły otrzymać finansowanie. Ten kredyt spłacamy dzisiaj. W państwie polskim, zgodnie z prawem, są procedury postępowania w tego typu przypadkach. Zwróćcie państwo uwagę, że to ostatnie zadłużenie dotyczy inwestycji drogowych w ramach narodowego programu budowy dróg lokalnych. Pan wojewoda przydzielił 5,5, mln zł, na gminie spoczywał obowiązek zapłacenia udziału własnego w postaci, o ile się nie mylę 2,5 mln zł. Więc odpowiadając tutaj na apel pana radnego trzeba skorzystać z procedur, które w państwie polskim obowiązują. Minister finansów ma odpowiednią rezerwę na interweniowanie w sytuacji kiedy gmina zdaje się na granicy wypłacalności finansowej. Prosiłbym panie przewodniczący, żeby pan skarbnik poinstruował pana wójta co ma robić i o umożliwienie zabrania głosu.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję. Proszę pan radny Artur Czaplński.

Pan Artur Czaplński

Panie Przewodniczący, Panie Marszałku ja jestem poruszony tym co powiedział pan wójt, ale jestem jeszcze bardziej poruszony tym co pan powiedział. Pan odesłał tego człowieka, który tutaj przyszedł prosić o pomoc, jak to się mówi w slangu młodzieżowym na bambus. Pan powiedział, że są procedury w państwie polskim, które może wykorzystać. Pan powiedział tak brutalnie to ja też panu coś powiem, bo jest w państwie polskim też i w samorządzie odpowiedzialność polityczna. Tam winnym tej sytuacji jest pana towarzysz partyjny z PSL. Pan jako jego kolega powinien wziąć odpowiedzialność polityczną i pomóc teraz nowemu wójtowi rozwiązać sytuację, której on nie zawinił. Ma pan troszeczkę odwagi to powinien pan nie mówić, że to są jakieś procedury i odsyłać do państwa polskiego tylko wziąć troszeczkę odpowiedzialności i pomóc panu wójtowi Groszewskiemu naprawić tę sytuację, w której PSL w tamtej gminie zawinił.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Proszę pan Maciej Górski.

Pan Maciej Górski

Panie Marszałku, Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku ja chciałbym tylko powiedzieć, że gmina Staroźreby to jest ponad 7 tysięcy mieszkańców i to jest budżet 31 mln bodajże. To nie jest najmniejsza, to nie jest najbiedniejsza gmina i myślę, że to też nie jest jedyna gmina na Mazowszu, która ma problemy. Jest to pierwsza gmina, która przynajmniej w tej kadencji zgłasza się do sejmiku o pomoc i proszę zarząd o refleksję, a także cały sejmik czy takich sytuacji nie będzie więcej oraz czy nie jesteśmy w stanie jakichś funduszy wygospodarować np. na poręczenie kredytów, bo może być to nie pierwsza taka sytuacja, a również w tej formie myślę, że to byłoby możliwe do przetestowania właśnie w tej gminie poręczenie kredytu. Dziękuję.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo. Proszę pan radny Mirosław Milewski.

Pan Mirosław Milewski

Panie Przewodniczący, Panie Marszałku, Szanowni Państwo ja również przyłączam się do tych podziękowań za umożliwienie dyskusji w tej sprawie. Miejmy nadzieję, że jest to pierwsza i ostatnia dyskusja na temat kondycji finansowej gmin mazowieckich, takiej kondycji jaką przedstawił pan wójt. I mam nadzieję, że być może jeszcze będziemy dyskutować w tej sprawie, natomiast ja wiem, że pan wójt uruchomił wiele procesów, włącznie z apelem do swoich mieszkańców i mieszkańców Mazowsza o wpłacanie choćby symbolicznej złotówki, czy symbolicznego euro na ratowanie kondycji finansowej gminy. Uruchamia również różne inne instytucje, procesy, jest bardzo, bardzo aktywny i za to należą się słowa wdzięczności. Zastał gminę taką jaką zastał. Abstrahując już od historii chciałbym się zwrócić do państwa radnych abyśmy nie wnioskując o zakończenie dyskusji, abyśmy po zakończeniu dyskusji przyjęli wniosek w którym zwracamy się jako rada Mazowsza do zarządu Mazowsza o przedstawienie w ciągu np. 30 dni pakietu możliwych pomocy ze strony naszego województwa, ze strony urzędu Mazowsza. Jeśli to jest możliwe, a sądzę, że jest możliwe nie tylko taka typowa psychologia idź drogi wujcio do ministra może ci

pomoże. Samorządowcy powinni być solidarni, wiele pięknych słów na tej sali padało o współpracy samorządów. W porządku obrad choćby jest powołanie specjalnego stowarzyszenia samorządowców abyśmy razem budowali bardzo ważną drogę dla również naszego regionu. Taka sytuacja spotyka nas pewnie po raz pierwszy a więc nie odrzucamy jej, nie odrzucamy tej pomocy. Zapewne instrumenty wsparcia, instrumenty poręczenia, o której pan wójt sugerował istnieją. Są specjalne spółki w naszym rejonie, które poręczają kredyty na działalność gospodarczą. Być może w ramach tej działalności, w tej chwili szukam na gorąco rozwiązania, być może w ramach działalności tych spółek również jest możliwość poręczenia samorządom. Samorząd gminy Staroźreby nie jest w tak katastrofalnej sytuacji, żeby nie podjął tej rękawicy i nie spłacił w ciągu kilku najbliższych lat zobowiązań. Budżet, który skorygowany został przez radę gminy jest naprawdę bardzo restrykcyjny. Myślę, że żadna rada gminy nie przyjęłaby takiego budżetu gdyby nie taka sytuacja katastrofalna, bo bałaby się wręcz swoich wyborców. Ale przyjęła dlatego, że jest taka a nie inna sytuacja finansowa gminy. W związku z tymi i pan wójt i rada podejmują bardzo restrykcyjne działania, aby jak najszybciej zakończyć, jak najszybciej zmierzyć się z tym problemem finansowym. Stąd wydaje się, że my jako dziś nie mający żadnych problemów finansowych samorząd, samorząd województwa mazowieckiego, powinniśmy tak jak tylko możemy, w zgodzie z prawem oczywiście, ale pomóc. Dlatego dobrze żebyśmy zakończyli tą dyskusję wnioskiem do zarządu o przedstawienie w możliwie najbliższym terminie 14 albo 30 dni pakietu możliwych pomocy samorządu Mazowsza dla gminy Staroźreby. Dziękuję.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Proszę bardzo pan marszałek Adam Struzik.

Pan Adam Struzik – Marszałek Województwa Mazowieckiego

Szanowny Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku no jesteśmy świadkami bezprecedensowych apeli Klubu PiS po to żeby ratować gminę. Oczywiście jest tutaj kontekst polityczny, do którego się nie chcę odnosić, który pan radny Czaplński podnosi, otóż chcę uświadomić, że każde władze gminy działają na własną odpowiedzialność i w granicach prawa. Natomiast próbujecie państwo nakłonić zarząd województwa, nawet zobowiązać jak pan radny Milewski mówi, jestem swoją drogą zdumiony bo był prezydentem miasta Płocka 8 lat, że takie tutaj zgłasza

propozycje. Otóż chcę panu uświadomić, że zadłużenie województwa mazowieckiego przekracza miliard złotych, że wobec budżetu państwa mamy do spłacenia jeszcze 230 kilka milionów i nie jest naszym zadaniem ani ustawowym, ani żadnym innym przejmowanie zobowiązań innych jednostek samorządu terytorialnego. Jestem głęboko przekonany, że tego typu działanie napotkałoby na zdecydowaną postawę nadzoru ze strony pana wojewody, jak również nie byłoby na takiego typu działanie zgody RIO, bo musielibyśmy to umieścić we własnym budżecie. A w ogóle propozycja, żebyśmy tworzyli tu jakieś narzędzie poręczania dla samorządów innych kategorii jest zdumiewające. Jeszcze raz proszę panie przewodniczący, żeby umożliwić wypowiedź panu skarbnikowi, który wskaże panu wójtowi drogę, z której powinien skorzystać. Ta droga polega na tym, że rozpoczyna się proces dialogu z rządem, z ministrem finansów po to, żeby zbudować program naprawczy dla gminy. To dobrze, że rada gminy już szereg takich działań podjęła, które stabilizują budżet, natomiast w rezerwie budżetu państwa są pieniądze na tego typu sytuacje. I już nie jedna gmina, w tym również gminy mazowieckie, z tego korzystały. I to nie jest żaden nadzwyczajny przypadek, bo znam w historii 20-lecia co najmniej kilka gmin, które musiały po to sięgać. Służę przykładami np. gmina Biezuń, która w swoim czasie została doprowadzona też na skraj niewypłacalności i tutaj już nie będę mówił o kontekstach politycznych, bo akurat tam rządziła pani burmistrz z zupełnie innego układu. Mogę podać takich przykładów więcej. W związku z tym panie wójtynie niech pan nie szuka złych doradców tylko niech pan pójdzie po rozum do głowy, uda się do ministerstwa finansów i to nie jest wysyłanie na banan, jak pan Czaplński w swoim wystąpieniu. Gdzie? Na bambus, no pan radny Czaplński ma bardzo barwny literacki język, więc ja to rozumiem. Więc chcemy panu pomóc, ale zgodnie z prawem, tak jak możemy pomóc. I proszę nie szukać tą metodą wsparcia, tylko po prostu trzeba skorzystać z legalnych ścieżek. Jeszcze raz proszę, żeby pan skarbnik mógł zabrać głos.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego
Dziękuję bardzo. Proszę bardzo panie skarbniku.

Pan Marek Mieszalski – Skarbnik Województwa Mazowieckiego

Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku no nie jest to, tak jak powiedział pan marszałek, sytuacja zupełnie nadzwyczajna. Zdarzają się takie sytuacje w

samorządach, że stają one na krawędzi wypłacalności. Zresztą jako województwo, samorząd wojewódzki przerabialiśmy to ileś lat temu. Niestety obowiązujące prawo nie przewiduje, aby jeden samorząd płacił za drugiego. Nie ma takiej możliwości, nie ma również możliwości poręczania kredytów między samorządami. Tak jak powiedział pan marszałek takie działanie spowodowałoby reakcję organów nadzoru. Tym bardziej, że jest to nieekonomiczne jako, że żaden bank nie da żadnemu samorządowi tak niskoprocentowanego kredytu, czy pożyczki jaką da budżet państwa. Wiemy to z własnego doświadczenia, tam jest stałe oprocentowanie bardzo niskie na poziomie w tej chwili 3%. Można wynegocjować kredyt o długości takiej jaka jest potrzebny do spłaty. Niezbędny jest do tego program naprawczy, ale jak słyszę pan wójt już pewne kroki, razem z radą, przyjął. W związku z tym nie będzie z tym problemu i pozytywna opinia RIO o możliwości spłaty takiej pożyczki. Z tego co tutaj słyszę, nie znam dokładnie sytuacji tej gminy, są to przesłanki, które spokojnie pozwolą gminie uzyskując taką bardzo korzystną pożyczkę na spłatę tych zadłużeń w jakimś czasie i zakończenie tego problemu. Natomiast generalnie samorząd województwa, oczywiście jak państwo wiecie z pracy dotychczasowej, może udzielać pomocy gminie ale w realizacji konkretnych zadań na budowę drogi, na budowę czegoś natomiast nie na spłatę zadłużenia. Takiej możliwości formalno-prawnej nie ma więc te apele no niestety nie mogą się odnosić do samorządu województwa. Dziękuję bardzo.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego
Dziękuję bardzo. Proszę pan marszałek Adam Struzik.

Pan Adam Struzik – Marszałek Województwa Mazowieckiego

Szanowny Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku ja mam prośbę do Klubu PiS, ponieważ macie wielu bardzo dobrych ministrów, wiceministrów i do pana radnego Czaplińskiego. Może zamiast tutaj się przerzucać tymi bambusami, czy bananami to pan poprosi o audiencję u pana ministra finansów i z panem wójtem tam się uda i myślę, że załatwicie sprawę.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego
Dziękuję bardzo. Proszę pan radny Artur Czapliński.

Pan Artur Czapliński

Panie Przewodniczący, Panie Marszałku to niestety w tej dyskusji to się dzieją niebywałe rzeczy. Przed chwilą pan odesłał wójta po rozum do głowy, poprosił żeby szukał lepszych doradców niż my. Odbiera nam pan mandat społeczny do tego, żeby sprawować funkcję wójta. Panie marszałku my się troszczymy o mieszkańców gminy Staroźreby, w powiecie plockim, bo te problemy są nam bliższe. Ja wiem, że pan myśli może o Brukseli, tamte problemy są panu bliższe, tam ma pan siedzibę województwa, pan robi w Brukseli. Niech pan się zastanowi co się dzieje w Staroźrebach. Tam ludzie dzwonią i pytają się czy zostanie nasza gmina zlikwidowana. I ja teraz powiem tak podsumowując, bo to nie ma sensu dyskusja z panem. Czy pan bierze odpowiedzialność za wójta, którego pan wspierał i czy miał pan świadomość jego działań, które doprowadziły do takiej sytuacji, o której dzisiaj pan wójt nam powiedział. A że dyskusja nie ma sensu to ja podsumuję, już więcej nie będę zabierał głosu. Panie wójtce samorząd wojewódzki panu nie pomoże. Pan marszałek jasno to powiedział, odesłał pana do lepszych doradców, źle pan zadzwonił. Trzeba było zadzwonić tam, tam by była inna procedura panu pomocy i wtedy może by się udało pomóc. Tylko pan musiałby co innego zrobić. Dziękuję.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Ja tylko chciałem powiedzieć panu radnemu, że pan wójt nie dzwonił tutaj do nas więc nie wiem skąd pomysł, że powinien dzwonić gdzie indziej. Czy ktoś jeszcze w tym punkcie obrad? Proszę bardzo pan marszałek Adam Struzik.

Pan Adam Struzik – Marszałek Województwa Mazowieckiego

Szanowny Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku jesteśmy świadkami uprawiania naprawdę bardzo wyrafinowanej polityki pod hasłem pomocy jednej z gmin, oczywiście trzeba tej pomocy udzielić, pan radny Czapliński i przy okazji inni radni PiS próbują tutaj rozgrywki polityczne robić. Naprawdę proszę was, żebyście podeszli do tego panowie poważnie. Mamy tutaj w tym klubie członków rządu i jeżeli naprawdę chce się pomóc tej wspólnotce w Staroźrebach i panu wójtowi osobiście, to nie czas dyskutować co było przez ostatnie 30 lat, bo ta gmina zrobiła olbrzymi postęp, jest to świetnie w tej chwili zmodernizowana gmina, tylko należy pomóc w konkretnej sytuacji. I panie wójtce jeszcze raz panu powtarzam jest na to ścieżka.

Jak panu nikt z panów z PiS-u nie pomoże, co zadeklarowali, to proszę przyjść do mnie i my się razem wybierzemy do pani minister finansów.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo. Proszę państwa czy jeszcze jakieś głosy w dyskusji w tym punkcie? Jeżeli nie to przechodzimy do punktu 4. O zabranie głosu proszę pana radnego Adama Orlińskiego.

Pan Mirosław Adam Orliński

Szanowny Panie Przewodniczący, Panie Marszałku, Koleżanki i Koledzy Radni, Szanowni Państwo. Sprawozdanie Komisji Budżetu i Finansów o projekcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Mazowieckiego na lata 2019-2038. Przewodniczący Sejmiku, na podstawie § 11 ust. 1 Regulaminu Obrad Sejmiku Województwa Mazowieckiego, skierował powyższy projekt uchwały do Komisji Budżetu i Finansów, celem przeprowadzenia pierwszego czytania i opracowania sprawozdania. Komisja, po rozpatrzeniu tego projektu uchwały na posiedzeniu w dniu 19 lutego 2019 roku pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Mazowieckiego na lata 2019-2038 z druku nr 51.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję. Czy ktoś z państwa radnych ma pytanie do sprawozdawcy? Proszę pan radny Michał Prószyński.

Pan Michał Prószyński

Dziękuję bardzo Panie Przewodniczący, Panie Marszałku ja chciałbym w kwestii zmian w WPF zwrócić uwagę na szczególnie jedno z zadań, które wydaje mi się niezwykle istotne i tutaj powinno wybrzmieć z tej mównicy. Mianowicie kwestia dotycząca sporządzania dokumentacji do określenia programu ochrony środowiska dla terenów poza aglomeracjami, o których mowa w odpowiednich artykułach ustawy prawo ochrony środowiska i tutaj myślę przede wszystkim o kwestii obszaru portu lotniczego im. Fryderyka Chopina w Warszawie, zaliczonego do obiektów, których eksploatacja może powodować negatywne oddziaływanie akustyczne. Tutaj ten temat był troszeczkę zarysowany podczas komisji budżetu, natomiast w tym

konkretnym punkcie nad którym wysoki sejmik będzie procedował chodzi o przeniesienie środków z 2019 na 2020 rok ze względu jak to jest zarysowane w opisie tego punktu z uwagi na to, że przetarg został ogłoszony w styczniu, natomiast kwestia tego opracowania będzie wynosiła minimum 12 miesięcy. To znaczy pomijam to, że jeżeli przeniesiemy prawdę środki na 2020 rok to tak naprawdę nie wiemy czy to będzie faktycznie 12 miesięcy, czy na przykład miesięcy 23 tak, no bo tutaj też taka możliwość w tej materii istnieje. Są również inne zadania, również przekładane z 2019 na 2020 rok w tej materii. Chociaż w WPF, o ile się nie mylę, te zadanie było zarysowane na lata 2018 – 2019 więc tutaj już można mówić o jakichś opóźnieniach względem pierwotnych założeń. Natomiast ja chcę powiedzieć o czymś innym. Tutaj naprawdę proszę zarząd o priorytetowe i poważne potraktowanie tej sprawy. Wielu mieszkańców, zwłaszcza południowych dzielnic Warszawy, zgłasza się z informacjami zarówno do parlamentarzystów, przynajmniej parlamentarzystów PiS, jak i do radnych różnych szczebli samorządu z tym, żeby faktycznie tutaj te działania były podjęte w możliwie jak najszybszym czasie. Więc ja jednak z pewnym niepokojem przyjmuję informację, że to zadanie będzie, realizacja tych zadań będzie przełożona tak naprawdę o kolejny rok, bo niezależnie od zgrabnego opisu do tego się to sprowadza i mój serdeczny apel do państwa o poważne i priorytetowe potraktowanie tego zadania. Dziękuję.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Czy pan skarbnik chce się tutaj odnieść do wypowiedzi pana radnego?

Pan Marek Mieszalski – Skarbnik Województwa Mazowieckiego

Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku to trochę tak wygląda źle, że program jest przeniesiony na 2020 rok, ta płatność jest przeniesiona na 2020 rok. Program zostanie rozpoczęty w tym roku po wyborze wykonawcy, będzie on trwał. Natomiast departament, który zajmuje się ochroną środowiska przewiduje, że prace nad tworzeniem tego programu potrwać tyle, że według harmonogramu płatność odbędzie się po zakończeniu tych prac w roku 2020. A więc oczywiście pieniądze można by trzymać w tym roku tylko że one by leżały bezużytecznie. W związku z tym na wniosek tego departamentu przesuwamy te pieniądze na rok 2020 co nie oznacza, że same prace będą czekały do 2020 roku. Dziękuję.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa ma jeszcze pytania do radnego sprawozdawcy? Jeżeli nie przystępujemy do głosowania projektu uchwały. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 51? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 27 radnych, 1 radny był przeciw, 17 radnych wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Mazowieckiego na lata 2019-2038 (druk nr 51).

Przechodzimy do punktu 5. O zabranie głosu ponownie proszę pana radnego Adama Orlińskiego.

Pan Mirosław Adam Orliński

Szanowny Panie Przewodniczący, Panie Marszałku, Koleżanki i Koledzy Radni, Szanowni Państwo. Sprawozdanie Komisji Budżetu i Finansów o projekcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwały budżetowej Województwa Mazowieckiego na 2019 rok. Przewodniczący Sejmiku, na podstawie § 11 ust. 1 Regulaminu Obrad Sejmiku Województwa Mazowieckiego, skierował powyższy projekt uchwały do Komisji Budżetu i Finansów, celem przeprowadzenia pierwszego czytania i opracowania sprawozdania. Komisja, po rozpatrzeniu tego projektu uchwały na posiedzeniu w dniu 19 lutego 2019 roku pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwały budżetowej Województwa Mazowieckiego na 2019 rok z druku nr 52.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa radnych ma pytanie do sprawozdawcy? Jeżeli nie, przystępujemy do głosowania. Proszę państwa kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 52? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 24 radnych, nikt nie był przeciw, 19 radnych wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie uchwały budżetowej Województwa Mazowieckiego na 2019 rok (druk nr 52).

Przechodzimy do punktu 6. O zabranie głosu proszę pana radnego Macieja Laska.

Pan Maciej Lasek

Szanowny Panie Przewodniczący, Panie Marszałku, Koleżanki i Koledzy Radni sprawozdanie Komisji Rozwoju Gospodarczego, Infrastruktury i Przeciwdziałania Bezrobociu o projekcie uchwały w sprawie wyrażenia woli na powołanie i przystąpienie do Stowarzyszenia „Droga Ekspresowa S10”. Sejmik, na podstawie § 11 ust. 3 Regulaminu Obrad Sejmiku Województwa Mazowieckiego, skierował powyższy projekt uchwały do Komisji Rozwoju Gospodarczego, Infrastruktury i Przeciwdziałania Bezrobociu, celem kontynuacji pierwszego czytania i opracowania sprawozdania. Komisja rozpatrzyła powyższy projekt uchwały na posiedzeniu w dniu 11 stycznia 2019 roku. W trakcie posiedzenia zgłoszone zostały następujące poprawki: w treści projektu uchwały, w tytule uchwały wyrazy: „na powołanie i przystąpienie” zastąpić wyrazami: „powołania i przystąpienia”, w § 1. wyrazy: „na powołanie” zastąpić wyrazem: „powołania”; w treści uzasadnienia do projektu uchwały, w pierwszym akapicie wyraz: „perspektywą” zastąpić wyrazem: „perspektywie”, w czwartym akapicie wyrazy: „na powołanie i przystąpienie” zastąpić wyrazami: „powołania i przystąpienia”, w szóstym akapicie wyraz: „m. im.” zastąpić wyrazem: „m.in.”. Komisja zaopiniowała negatywnie projekt uchwały w sprawie wyrażenia woli na powołanie i przystąpienie do Stowarzyszenia „Droga Ekspresowa S10” z druku nr 25 wraz z ww. poprawkami. Dziękuję.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa radnych ma pytanie do sprawozdawcy? Proszę pan radny Michał Prószyński.

Pan Michał Prószyński

Dziękuję Panie Przewodniczący, Szanowny Zarządzie, Szanowni Państwo Radni no tutaj cieszę się, że tak powiem po różnego rodzaju dyskusjach interpretacyjnych, które podnosiliśmy, głównie podnosił pan radny Andrzej Bittel, jakby doszliśmy do konsensusu, że jedna uchwała komisji została podjęta jako uchwała negatywna, więc cieszę się, że chociaż w tym zakresie udało się jakby do wspólnych wniosków dojść. Ja pragnę zwrócić uwagę na jedną kwestię, którą przede wszystkim podnosiłem podczas dyskusji na posiedzeniu tejże komisji. Nawet w treści uzasadnienia do projektu uchwały, no bo też pytanie jest takie rozumiem, że tutaj wolą jakby sejmiku będzie, pomimo tej negatywnej opinii komisji, podjąć uchwałę w tej sprawie jeżeli

dobrze interpretuję materiały, które zostały radnym dostarczone. Tutaj zwłaszcza chciałem zwrócić uwagę na ostatni akapit. Na dzień dzisiejszy przyjęcie uchwały nie powoduje skutków finansowych, ale przystąpienie do stowarzyszenia spowoduje skutki finansowe w postaci uiszczania składki członkowskiej, która zostanie ustalona przez walne zebranie członków stowarzyszenia. No powiem szczerze dla mnie jest to dosyć dziwaczna praktyka, że jest kwestia przystąpienia danego podmiotu, w tym nas, do tego stowarzyszenia i nawet nie wiemy na jakich zasadach mielibyśmy tam funkcjonować, bo tutaj również w toku dyskusji, która była prowadzona no tak naprawdę nie jest to w żaden sposób jasne jaka ta składka będzie, z czego to będzie wynikało. Oczywiście były jakieś enigmatyczne wyjaśnienia i zapewnienia, że województwo będzie miało na to wpływ, no natomiast pytanie czy, że tak powiem my jako Mazowsze nie zostaniemy po prostu w tej sprawie przegłosowani. Więc stąd cieszę się, że większość członków komisji podzieliła różnego rodzaju zastrzeżenia i opiniowała negatywnie kwestie przystąpienia do tego stowarzyszenia, bo można oczywiście zrzeszać się w różnego rodzaju organizacje, ale trzeba wiedzieć naprawdę na jakich zasadach, a tutaj w żaden sposób nie zostało to wytłumaczone. Dziękuję.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego
Dziękuję bardzo. Proszę bardzo pan radny Andrzej Bittel.

Pan Andrzej Bittel

Dziękuję bardzo Panie Przewodniczący, Panie Marszałku ja też chciałem kilka słów jeśli chodzi o lakoniczne uzasadnienie, negatywną opinię w sprawozdaniu komisji. W mojej ocenie podniesione zostały dwa istotne elementy czy przystępować do tego typu stowarzyszenia. Pierwsze które podniósł radny Konrad Rytel czy dotyczącego będziemy przystępować do każdego takiego stowarzyszenia budowy jakiejś drogi, bo można sobie wyobrazić sytuację, w której za chwilę wskutek dyskusji które się odbyły w powiecie pruszkowskim powstanie stowarzyszenie paszkowianki. Ja rozumiem, że wtedy samorząd województwa też koniecznie do tego stowarzyszenia przystąpi. Tak możemy każdą drogę krajową, wojewódzką opracowywać. Tu na to nie było odpowiedzi. Druga istotna kwestia, może nawet bardziej, to taka że nie było też odpowiedzi dotyczących celów statutowych tak naprawdę, bo na pytanie a coż to stowarzyszenie będzie robiło w ramach celu, który brzmi: wspieranie idei samorządu

terytorialnego oraz obrona wspólnych interesów podmiotów będących członkami stowarzyszenia. Nie wiadomo. A cóż to stowarzyszenie będzie robić w ramach realizacji celu poprzez reprezentowanie interesów jednostek samorządu terytorialnego na forum ogólnopaństwowym, międzynarodowym. I to bez ograniczenia do tego celu podstawowego pt. droga S10. Na te pytania też nie było odpowiedzi. Ja rozumiem, że być może takie stowarzyszenie ma swoje jakoweś uzasadnienie, ale ono jeszcze nie zostało przed nami odkryte i wyjawione. Więc rekomendowałbym wysokiej radzie nie przyjmowanie inicjatywy wstępowania do takiego stowarzyszenia, którego cele są niejasne, szczególnie, że widać z tego statutu, że to jest po prostu kalka. Kalka z czegoś i to jeszcze niedokładna, bo z błędami językowymi czy literowymi. Może za szybko ta inicjatywa została zgłoszona i może warto było poczekać. Na koniec taka prośba do pana marszałka . Na tej sali są radni sejmiku mazowieckiego, jeśli pan marszałek chce rozmawiać z ministrem zapraszam na Chałubińskiego 4/6. Dziękuję.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Proszę pan radny Mirosław Milewski.

Pan Mirosław Milewski

Panie Przewodniczący, Panie Marszałku, Wysoka Rado moi poprzednicy większość zastrzeżeń do tej uchwały przedstawili i uzasadnili dlaczego nie. Komisja podzieliła te wątpliwości. Do dziś nie mamy odpowiedzi ani wyjaśnień w związku z tym wątpliwości pozostają. Natomiast chciałbym bardzo krótko zwrócić uwagę na jedną tylko kwestię, która już została podnoszona chyba przez pana radnego Pruszyńskiego a mianowicie składek członkowskich takiego stowarzyszenia. Składki członkowskie ustalane są, co jest rzeczą oczywistą, przez walne zebranie, ale w oparciu o jakiś schemat. Załóżmy że będzie to schemat liczby ludności, a więc nagle za miesiąc, dwa okaże się, że w budżecie będziemy musieli zarezerwować kilka a może nawet kilkanaście milionów zł a gmina x 2 tysiące. Przy czym my będziemy mieli też jeden głos, gmina x jeden głos. Może 2 łaskawie sejmikowi się da. W związku z tym na takie nieodpowiedzialne decyzje finansowe w konsekwencji, które będą powstawać nie powinniśmy dziś wyrażać zgody. Dziękuję.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo. Czy ktoś jeszcze z państwa radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały? Jeżeli nie, przystąpimy w pierwszej kolejności do głosowania poprawek. Zatem zaczynamy od poprawki nr 1 w brzmieniu: w treści projektu uchwały, w tytule uchwały wyrazy: „na powołanie i przystąpienie” zastąpić wyrazami: „powołania i przystąpienia”, w § 1. wyrazy: „na powołanie” zastąpić wyrazem: „powołania”. Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki nr 1 do druku nr 25? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za głosowało 19 radnych, przeciw 17, 1 radny wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że sejmik poprawkę przyjął. Przystępujemy do głosowania poprawki nr 2 w brzmieniu: w treści uzasadnienia do projektu uchwały, w pierwszym akapicie wyraz: „perspektywą” zastąpić wyrazem: „perspektywie”, w czwartym akapicie wyrazy: „na powołanie i przystąpienie” zastąpić wyrazami: „powołania i przystąpienia”, w szóstym akapicie wyraz: „m. im.” zastąpić wyrazem: „m.in.”. Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki nr 2 do druku nr 25? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem poprawki głosowało 24 radnych, przeciw głosowało 19, 1 radny wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego poprawkę przyjął. I rozumiem, że zanim przystąpimy do głosowania całego projektu uchwały trzy minuty przerwy na wniosek Klubu PiS.

[Przerwa]

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Szanowni Państwo wznawiam obrady. Szanowni Państwo przypomnę, że jesteśmy w punkcie 6 i przystępujemy do głosowania całego projektu uchwały wraz z przyjętymi poprawkami. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 25 wraz z poprawkami, które przyjęliśmy przed przerwą? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 7 radnych, 18 radnych było przeciw i 13 radnych wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego nie podjął uchwały w sprawie wyrażenia woli na powołanie i przystąpienie do Stowarzyszenia „Droga Ekspresowa S10” (druk nr 25).

Przechodzimy do punktu 7. O zabranie głosu proszę pana radnego Witolda Kołodziejewskiego.

Pan Witold Kołodziejski

Panie Przewodniczący, Panie Marszałku, Szanowni Państwo chciałem przedstawić projekt uchwały w sprawie planu kontroli Komisji Rewizyjnej na rok 2019. Do uchwały dołączony jest plan kontroli, w skrócie powiem, że chodzi o 4 pozycje w czterech kwartałach, czyli realizacja budżetu Województwa Mazowieckiego za 2018 rok, Muzeum Wsi Mazowieckiej w Sierpcu, Biblioteka Publiczna Miasta Stołecznego Warszawy – Biblioteka Główna Województwa Mazowieckiego, Mazowiecka Jednostka Wdrażania Programów Unijnych. To jest plan kontroli i ten plan oczywiście czy zakres kontroli może być rozszerzany, modyfikowany i w razie potrzeby Komisja Rewizyjna może zarządzać kontrole w innych jednostkach. Dodam tylko, że nie są w tym planie ujęte spółki wojewódzkie, a to ze względu na to, że Komisja Rewizyjna nie ma uprawnień do kontrolowania spółek wojewódzkich. Ja tylko przypomnę, że jest to kwestia interpretacji przepisów. Jest już orzecznictwo w tej sprawie. Na przykład wyrok WSA w Olsztynie w sprawie uchwały Rady Gminy, w sprawie kontroli właśnie spółek gminnych i tam sąd stwierdził, że spółki kapitałowe nie są gminnymi jednostkami organizacyjnymi a zatem nie podlegają kontroli komisji rewizyjnej rady miejskiej analogicznie również odnośnie do województwa. Takie spółki mają swoje organy nadzorcze, jak rada nadzorcza czy komisja rewizyjna. Przyjmujemy tą interpretację. Tak jest również, takie stanowisko zawarto również w komentarzach, natomiast no uważam, że jest to duża dysfunkcjonalność jeśli chodzi o sprawowanie nadzoru przez komisję rewizyjną samorządu, bo wiadomo, że spółki czy gminne czy wojewódzkie czy powiatowe to jest istotny element gospodarki danego samorządu i brak kontroli nad taką jednostką jest dużym uchybieniem, więc będziemy jeszcze prowadzić prace na reinterpretacją a być może proponować jakieś zmiany legislacyjne w tym zakresie. W każdym razie plan, kontroli, który jest przedstawiony w załączniku do uchwały, proszę o przyjęcie uchwały. Dziękuję bardzo i proszę przejście do drugiego czytania.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały? Został zgłoszony wniosek o przejście do drugiego czytania. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznaję, iż sejmik wyraził zgodę na przejście do drugiego czytania. Przystępujemy do głosowania. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem

projektu uchwały z druku nr 54? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 41 radnych, 1 radna była przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie planu kontroli Komisji Rewizyjnej Sejmiku Województwa Mazowieckiego na 2019 rok (druk nr 54).

Przechodzimy do punktu 8. O zabranie głosu proszę pana marszałka Wiesława Raboszuka.

Pan Wiesław Raboszuk – Wicemarszałek

Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku przedkładam projekt uchwały w sprawie zmiany nazwy samorządowej, artystycznej instytucji kultury pod nazwą: „Mazowiecki Teatr Muzyczny imienia Jana Kiepury w Warszawie” oraz nowego brzmienia jej statutu. Mazowieckiemu Teatrowi Muzycznemu imienia Jana Kiepury w Warszawie” nadaje się nazwę: „Mazowiecki Teatr Muzyczny im. Jana Kiepury”. Dodano możliwość posługiwania się przez teatr nazwą skróconą „Mazowiecki Teatr Muzyczny”. Ponadto, dostosowuje się statut do obowiązujących przepisów prawa. Projekt został przekazany do zaopiniowania przez Mazowiecką Radę Działalności Pożytku Publicznego, która nie wniosła uwag do projektu. Bardzo proszę o przejście do drugiego czytania.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos? Proszę bardzo pan radny Artur Czaplński.

Pan Artur Czaplński

Panie Przewodniczący, Panie Marszałku oczywiście zagłosuję za zmianą nazwy tego teatru. Bo to jest formalność. Być może kiedyś nawet skorzystam z oferty tego teatru. Życzę sukcesu całej ekipie artystycznej, ale chciałbym zwrócić uwagę na jeden taki nieprzyjemny incydent, który miał miejsce niejako z udziałem, być może niezawonionym tutaj ekipy teatru czy dyrekcji teatru. Dostałem informację od mieszkańców Mazowsza, od mieszkańców Warszawy, dokładnie Dzielnicy Żoliborz, że plakaty komercyjne tego teatru zostały naklejone na plakaty na słupach miejskich w Warszawie na plakaty akcji charytatywnej „Rodacy bohaterom”. To jest akcja polegająca na pomocy kombatantom wojennym na kresach. Być może

nieporozumienie, być może jakaś pomyłka. Otrzymałem zdjęcia. I 12 lutego wysłałem taką interwencję z tymi zdjęciami do marszałka Struzika. I nie wiem jak się skończyła cała historia. Mam nadzieję, że to było nieporozumienie ale żadnej odpowiedzi nie mam. I nie mam pretensji do tego, że bo może coś się stało, nie wiem co się stało, przyjmuję, że to pomyłka. Ja chciałem tylko zaprotestować, bo ja panie marszałku nie wysłałem do pana interwencji, jakiś prywatnych listów, tylko występuję w imieniu wyborców, których reprezentuję i pan może mnie lubić albo nie lubić, ale pan powinien odpowiadać na takie interwencje i bardzo proszę, żeby następnym razem, żeby pan jak ja coś panu wysłałem to po jakimś czasie, żeby nawet jak pan nie ma wiedzy czy coś, to mi odpisywać, że się nie wie, że to nie jest kwestia samorządu, że to teatr powinien. Tylko pana o to proszę, bo na tym polega demokracja. Ja jestem radnym aktywnym, zaangażowanym i co ja mam odpowiedzieć tym osobom, które się do mnie zgłosiły, że zainterweniowałem ale odpowiedzi żadnej nie mam i nie wiem co się dzieje. Dziękuję bardzo.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały? Proszę państwa został zgłoszony wniosek o przejście do drugiego czytania. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznaję, iż sejmik wyraził zgodę na przejście do drugiego czytania. Przystępujemy zatem do głosowania. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 55? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 43 radnych, nikt nie był przeciw i nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie zmiany nazwy samorządowej, artystycznej instytucji kultury pod nazwą: „Mazowiecki Teatr Muzyczny imienia Jana Kiepury w Warszawie” oraz nowego brzmienia jej statutu (druk nr 55). Przechodzimy do punktu 9. O zabranie głosu proszę pana marszałka Wiesława Raboszuka.

Pan Wiesław Raboszuk – Wicemarszałek

Szanowny Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku przedkładam projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie udzielenia pomocy finansowej z przeznaczeniem na realizację projektów w ramach „Mazowieckiego Instrumentu Wsparcia Dróg Lokalnych o istotnym znaczeniu dla rozwoju społeczno-gospodarczego regionu”.

Sejmik województwa uchwałą z dnia 30 stycznia 2018 r. zdecydował o udzieleniu wsparcia finansowego Powiatom Województwa Mazowieckiego w ramach „Mazowieckiego Instrumentu Wsparcia Dróg Lokalnych o istotnym znaczeniu dla rozwoju społeczno-gospodarczego regionu”. Powiatowi Warszawskiemu Zachodniemu przydzielono środki i uchwała obejmuje modyfikację pierwotnych założeń projektu i realizację projektu w zmniejszonym zakresie pod nazwą „Budowa ronda na skrzyżowaniu drogi powiatowej nr 4130W ul. 3 Maja z drogą powiatową nr 4128W ul. Sienkiewicza wraz z budową systemu odwodnienia w m. Izabelin”. Uchwała wprowadza zmianę tytułu projektu, natomiast wysokość dotacji została obniżona wcześniejszą uchwałą sejmiku z dnia 19 grudnia 2018 r. z kwoty 4.200.000 do kwoty 2 453 095,84. Ponadto Powiat Makowski uzyskał środki finansowe i po rozstrzygnięciach przetargowych w niższej wysokości niż planowane, przeznaczył na zwiększenie zakresu rzeczowego projektu, w tym częściowe sfinansowanie kosztów robót dodatkowych. Nowelizacja obejmuje zadanie przebudowa drogi „Przebudowa drogi Przasnysz-Baranowo, na odcinku 7,903 km.” Uchwała wprowadza zmianę tytułu, natomiast wysokość dotacji w kwocie 2.319.916,23 pozostaje bez zmian. Bardzo proszę o przejście do drugiego czytania.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego
Dziękuję. Proszę pan radny Michał Prószyński.

Pan Michał Prószyński

Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący, Panie Marszałku, Szanowny Sejmiku ja oczywiście popieram, będę głosował za podjęciem uchwały w przedmiotowej sprawie, natomiast chciałem się zapytać o tą inwestycję w Powiecie Warszawskim Zachodnim. Ponieważ tutaj będzie zmniejszony zakres tej inwestycji. Rozumiem, że głównie jest to kwestia ulicy Izabelińskiej w Gminie Stare Babice, ona nie będzie zrealizowana. Domyślam się, że pewnie są to jakieś aspekty na poziomie powiatu, ale jeżeli województwo współuczestniczy w finansowaniu tego, to domyślam się, że macie państwo informację na temat przyczyn zmniejszonego zakresu realizacji i tego zadania i byłbym bardzo wdzięczny za udzielenie odpowiedzi.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego
Proszę bardzo pan marszałek Wiesław Raboszuk.

Pan Wiesław Raboszuk – Wicemarszałek

Oczywiście możemy udzielić takiej informacji, ale niestety nie w tej chwili i na pewno panu radnemu przekazemy, wszystkim państwu przekazemy te informacje dlatego ten zakres został zmieniony. To rzeczywiście beneficjent zrobił z powodów sobie wiadomych, które na pewno zostały z nami uzgodnione, bo przecież musiały zostać spełnione wszystkie wskaźniki, które zostały w projekcie wyznaczone na samym początku i później zmiana nie może spowodować istotnej zmiany tych wskaźników, bo po prostu dotacja by się nie należała, ale oczywiście przekazemy tę informację. Natomiast chciałbym przypomnieć, że ta zmiana, ja już to mówiłem, może to umknęło, że ta zmiana kwoty została już dokonana uchwałą zmieniającą 19 grudnia 2018 r.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego
Dziękuję. Proszę pan radny Artur Czapliński.

Pan Artur Czapliński

Panie Przewodniczący ja mam pytanie do pana marszałka i proszę nie doszukiwać się tam, ja też się nie doszukuję jakiegoś podtekstu tylko chciałbym jakie są kryteria wyboru takiego a nie innego? Czy tam Powiat Zachodni czy Powiat Makowski kto to decyduje, że takie wybieramy a nie inne?

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego
Proszę panie marszałku.

Pan Wiesław Raboszuk – Wicemarszałek

Jeżeli mogę panie przewodniczący, ale pan radny wymaga ode mnie olbrzymiej pamięci. Oczywiście regulamin w momencie ogłoszenia był przedstawiony wszystkim beneficjentom, wszystkie dotyczyły tutaj oczywiście powiatów, wszystkie powiaty zapoznały się z tym regulaminem i złożyły stosowne wnioski i wszystkie spełniły te warunki. Spełnił również Powiat Grójecki, który później jako jedyny wycofał się z realizacji swojego zadania, ale to już jest oczywiście po stronie beneficjenta. To była ich decyzja. My oczywiście ją przyjęliśmy do wiadomości, natomiast oczywiście warunki i kryteria były określone w regulaminie z którym wszyscy się zapoznali. Jeżeli pan radny sobie życzy to możemy wrócić do tego regulaminu i przekazać go w

całości. Panie radny tak uchwała jest zmianą uchwały, która została podjęta w ubiegłym roku. Ona już nawet była raz zmieniana, co najmniej raz zmieniana w grudniu 2018 r., 19 grudnia, o czym już dzisiaj mówiłem. Także to jest tylko zmiana, dostosowanie tak naprawdę nazwy, w tej uchwale dostosowujemy nazwę ponieważ beneficjenci dokonali pewnych zmian i dostosowujemy do stanu faktycznego, co nie jest sprzeczne oczywiście z regulaminem konkursu.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Proszę państwa został zgłoszony wniosek o przejście do drugiego czytania. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznam, iż sejmik wyraził zgodę na przejście do drugiego czytania. Przystępujemy zatem do głosowania. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 57? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 43 radnych, nikt nie był przeciw i jeden radny wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie udzielenia pomocy finansowej z przeznaczeniem na realizację projektów w ramach „Mazowieckiego Instrumentu Wsparcia Dróg Lokalnych o istotnym znaczeniu dla rozwoju społeczno-gospodarczego regionu”.
Przechodzimy do punktu 10. O zabranie głosu proszę panią marszałek Elżbietę Lanc.

Pani Elżbieta Lanc – Członek Zarządu Województwa Mazowieckiego

Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni przedstawiam projekt stanowiska numer 19 Sejmiku Województwa Mazowieckiego w sprawie zasadności zakwalifikowania Centrum Leczniczo-Rehabilitacyjnego i Medycyny Pracy ATTIS Sp. z o.o. do systemu podstawowego szpitalnego zabezpieczenia świadczeń opieki zdrowotnej oraz sfinansowania kompleksowej działalności Zakładu Onkologii Kobiecej. Sejmik Województwa Mazowieckiego ponownie apeluje do Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia o zakwalifikowanie Centrum Leczniczo – Rehabilitacyjnego i Medycyny Pracy ATTIS Sp. z o.o. do tzw. „sieci szpitali” i sfinansowanie kompleksowej działalności Zakładu Onkologii Kobiecej. Takie stanowiska już podejmowaliśmy. Teraz pragniemy w związku z tym, że 7 listopada 2018 r. rozpatrując protest Centrum Attis Wojewódzki Sąd Administracyjny uchylił decyzję Prezesa NFZ. Tę decyzję, która odmawiała

wpisania Attisu do sieci. Tutaj w tym naszym stanowisku proponuję autopoprawkę w następującym zdaniu. Obecnie na skutek skargi centrum wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 7 listopada 2018 r. uchylił decyzję Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia i proponuję wykreślenie jako autopoprawkę dalszej części zdania, czyli wykreślenie: „tym samym został zakończony etap sporu prawnego w tym zakresie”, bo taki etap trwa. I na co zwracamy uwagę w tym naszym stanowisku. W opinii Sejmiku Województwa Mazowieckiego mimo, że sprawa powróci do początkowego etapu, uwagi Wojewódzkiego Sądu Wojewódzkiego zawarte w uzasadnieniu powinny stanowić wyznacznik stosowania prawa materialnego dotyczącego kwalifikowania do sieci szpitali na gruncie art. 95n ust. 3 i przyczynić się do zmiany praktyki Narodowego Funduszu Zdrowia w tym zakresie. Istotnym elementem motywów rozstrzygnięcia jest stwierdzenie, że decyzje dyrektorów oddziałów wojewódzkich Narodowego Funduszu Zdrowia podlegają kontroli zarówno opinii publicznej, jak i sądów administracyjnych również w wymiarze merytorycznym. W konsekwencji oznacza to, że decyzje w tym zakresie nie mogą być dowolne i powinny zostać poparte obiektywnymi przesłankami adekwatnymi do indywidualnej sytuacji podmiotu leczniczego i danego regionu. Uzasadnieniem takiego stanowiska jest waga rozstrzygnięcia dyrektora oddziału wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia mająca odbicie w sferze polityki zdrowotnej i gospodarowania środkami publicznymi. Sejmik Województwa Mazowieckiego popiera w pełni taki kierunek wykładni przepisów jako wpisujący się w interes społeczny wspólnoty mieszkańców regionu. Mając na uwadze powyższe, Sejmik Województwa Mazowieckiego pragnie podkreślić, że przedstawiane w toku korespondencji prowadzonej z Ministerstwem Zdrowia, Prezesem Narodowego Funduszu Zdrowia oraz Dyrektorem Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia okoliczności potwierdzają w niniejszym przypadku obiektywny brak możliwości prawidłowego zabezpieczenia dostępu do świadczeń opieki zdrowotnej mieszkańców województwa mazowieckiego bez zakwalifikowania Centrum ATTIS do systemu podstawowego szpitalnego zabezpieczenia świadczeń opieki zdrowotnej. Ponadto Sejmik Województwa Mazowieckiego ponownie zwraca uwagę na sytuację Zakładu Onkologii Kobięcej w Centrum ATTIS łączącej działalność trzech najważniejszych oddziałów: onkologii klinicznej, ginekologii onkologicznej i chirurgii onkologicznej, który może świadczyć zindywidualizowaną opiekę onkologiczną dla kobiet, gdzie pacjentka jest

prowadzona przez onkologa klinicznego. Koszt powyższej inwestycji wyniósł ponad 7 mln zł, oddział posiada 28 łóżek w klimatyzowanych salach jedno- i dwuosobowych, a pacjentki mogą liczyć na kompleksową opiekę – od diagnostyki po rehabilitację. Mimo, iż Oddział został otwarty we wrześniu 2017 r. dotychczas nie funkcjonuje ponieważ nie ma realnej możliwości zawarcia umowy z Mazowieckim Oddziałem Wojewódzkim Narodowego Funduszu Zdrowia. Sejmik Województwa Mazowieckiego pragnie zauważyć, że w sprawie Centrum ATTIS nie jest możliwe pominięcie okoliczności, iż celowość funkcjonowania Zakładu Onkologii Kobiecej była potwierdzona urzędowo. Dalej w stanowisku prezentujemy te argumenty, które wcześniej już w poprzednich stanowiskach były zaprezentowane. Podkreślamy jednocześnie, że jeśli chodzi o Mazowsze to wskaźnik, współczynników zgonów kobiet z nowotworami złośliwymi jest o 2,6% wyższy niż w pozostałej części naszego kraju. Nie naruszając kompetencji ustawowych w tym zakresie Sejmik Województwa Mazowieckiego wyraża nadzieję, iż po analizie przedstawionych argumentów i uwzględnieniu wykładni stosowania prawa przedstawionej przez Wojewódzki Sąd Administracyjny, Dyrektor Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia uzna ich zasadność oraz opowie się za koniecznością funkcjonowania Centrum Leczniczo – Rehabilitacyjnego i Medycyny Pracy ATTIS Sp. z o.o. w ramach sieci szpitali a także umożliwi pacjentkom korzystanie z kompleksowej opieki onkologicznej oferowanej przez Zakład Onkologii Kobiecej. Stanowisko kieruje się do Pana Filipa Nowaka – Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia oraz do wiadomości Pana Łukasza Szumowskiego – Ministra Zdrowia i Pana Andrzeja Jacyny – Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia. I panie przewodniczący proponowałabym to stanowisko skierować do Komisji Zdrowia i Kultury Fizycznej.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego
Dziękuję. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu stanowiska? Proszę pan marszałek Adam Struzik.

Pan Adam Struzik – Marszałek Województwa Mazowieckiego

Szanowny Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku to jest właśnie kliniczny przykład jak marnotrawione są, przez powiedziałbym skostniałe struktury administracyjne, dobre i innowacyjne projekty. Jak są odsuwane w czasie poprzez brak decyzji

możliwości wykorzystania nowoczesnego sprzętu na użytek kobiet. My walczymy o tę placówkę od praktycznie 2 lat i mimo tego, że na odpowiednich etapach wszystkie procedury zostały wyczerpane, że w ramach tak zwanego Jowisza, czyli całego systemu oceny ta inwestycja uzyskała pozytywną opinię Ministerstwa Zdrowia. Uparcie odmawia nam się umieszczenia tej placówki w sieci szpitali. W imieniu Klubu Polskiego Stronnictwa Ludowego popieram to stanowisko i bardzo proszę, żeby sejmik zajął jednoznaczną opinię w tej sprawie i wnoszę do Narodowego Funduszu Zdrowia, żeby wreszcie się zreflektował i żeby ten sprzęt, który stoi już nie używany od wielu miesięcy wreszcie mógł służyć naszym pacjentkom.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego
Dziękuję. Proszę pan radny Krzysztof Żochowski.

Pan Krzysztof Żochowski

Panie Przewodniczący, Panie Marszałku, Szanowne Koleżanki i Koledzy, wszyscy Szanowni Państwo w wypowiedzi pani marszałek Lanc najważniejsze było jedno zdanie, że kieruje ten projekt do komisji. Ja oceniam go jako głęboko niedopracowany, nieuwzględniający aktualnego stanu prawnego. Oczywiście ważne są przywołane dotychczas, ważna jest przywołana dotychczasowa dyskusja prawna dotycząca ATTIS-u, ale nie sposób w tym momencie przywołać czasów jeszcze z poprzedniej kadencji, kiedy wielokrotnie apelowałem do pana marszałka, do ówczesnego Zarządu Województwa Mazowieckiego, który jest bardzo zbliżony do aktualnego Zarządu Województwa Mazowieckiego o to, żeby dokonać większej pracy, żeby dostosować placówki mazowieckie do sieci szpitali. No ta ustawa nie weszła w nocy z piątku na sobotę, czy jakoś nagle. Prace nad nią trwały półtora roku czy nawet dłużej. Naprawdę był czas, żeby to zrobić, żeby to dostosować i te zaniebdania, które niestety samorząd województwa mazowieckiego podówczas, ja wiem zgadzam się z panem marszałkiem kolejny słuszny wniosek, ręce opadają. Natomiast jeżeli chodzi o szpital ATTIS na pewno dzieje się tam dużo dobrego i bardzo dobrze byłoby, gdyby on mógł jak najlepiej służyć pacjentkom, służyć tym, którzy tej pomocy potrzebują. Ostateczne rozstrzygnięcie na pewno będzie dobre. Na razie popracujemy nad tym wnioskiem jeszcze w komisji. Dziękuję.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo. Proszę państwa został zgłoszony wniosek o skierowanie projektu. Jeszcze są zgłoszenia? Proszę bardzo panie marszałku.

Pan Adam Struzik – Marszałek Województwa Mazowieckiego

Szanowny Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku otóż nie było żadnych zaniedbań ze strony ani zarządu województwa ani tej placówki, żadnych zaniedbań. Wszystkie procedury były dotrzymane, wszystkie opinie, uzyskane od Ministra Zdrowia, były w czasie otrzymane. Po prostu jest niechęć do tego, aby tę placówkę wprowadzić do sieci szpitali i tyle.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Proszę państwa proponuję skierować projekt uchwały do Komisji Zdrowia i Kultury Fizycznej. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznaję, iż sejmik wyraził zgodę na takie dalsze procedowanie projektu stanowiska. Proszę państwa stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego skierował stanowisko w sprawie zasadności zakwalifikowania Centrum Leczniczo-Rehabilitacyjnego i Medycyny Pracy ATTIS Sp. z o.o. do systemu podstawowego szpitalnego zabezpieczenia świadczeń opieki zdrowotnej oraz sfinansowania kompleksowej działalności Zakładu Onkologii Kobiecej (druk nr 58) do Komisji Zdrowia i Kultury Fizycznej.

Przechodzimy do punktu 11. O zabranie głosu proszę pana marszałka Wiesława Raboszuka.

Pan Wiesław Raboszuk – Wicemarszałek

Szanowny Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku przedkładam projekt uchwały w sprawie ogłoszenia roku 2019 rokiem upamiętnienia 75 rocznicy Powstania Warszawskiego. W 2019 roku przypada 75 rocznica Powstania Warszawskiego. Powstanie Warszawskie było największą akcją zbrojną podziemia w okupowanej przez Niemców Europie. Planowane na kilka dni, trwało ponad dwa miesiące, od 1 sierpnia do 3 października 1944 r. było przedmiotem teatru bardzo brutalnej walki. Jego militarnym celem było wyzwolenie stolicy spod niebywale brutalnej niemieckiej okupacji pod którą znajdowało się od września 1939 r., liczone na to że walki zostaną zakończone przed wejściem do miasta sił sowieckich co miało wzmocnić międzynarodową pozycję rządu RP na uchodźctwie oraz powstrzymać realizowany

przez Stalina proces sowietyzacji Polski. Militarnie było wymierzone przeciw Niemcom, a politycznie przeciw ZSRR. Jednak brak należytego wsparcia doprowadził do tego że słabo uzbrojone oddziały powstańcze przez 63 dni prowadziły samotną walkę z przeważającymi siłami niemieckimi, zakończoną kapitulacją 3 października 1944 r. Konsekwencją dwumiesięcznych walk były olbrzymie straty wśród wojsk i ludności cywilnej. W wyniku nalotów, ostrzału artyleryjskiego, ciężkich warunków bytowych oraz masakr oddziałów niemieckich zginęło od 150 tys. do 200 tys. cywilnych mieszkańców stolicy, zniszczeniu uległa większa część zabudowy lewobrzeżnej Warszawy, w tym bezcennych zabytków oraz obiektów o dużej wartości kulturalnej i duchowej. Uczczenie tak ważnego dla naszego Kraju wydarzenia, uznanego za jedno z najważniejszych epizodów w najnowszej historii Polski, z uwagi na zachowanie największego należnego szacunku do odwagi i poświęcenia mającego wpływ na losy przyszłych pokoleń, a także losy naszej ojczyzny jesteśmy przekonani, że istnieje moralna potrzeba wyróżnienia również tej rocznicy i dlatego proponuje się dodatkowo, ogłoszenie upamiętnienia 75 rocznicy Powstania Warszawskiego w roku 2019 oddając tym samym hołd pamięci wszystkim walczącym o niepodległość powstańcom. Bardzo proszę o przejście do drugiego czytania.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały. Proszę bardzo pan radny Radosław Fogiel.

Pan Radosław Fogiel

Dziękuję. Panie Przewodniczący, Panie Marszałku, Szanowni Państwo bardzo się cieszę, że ta uchwała dzisiaj staje i będziemy nad nią głosować, bo tę propozycję złożyliśmy, jeżeli mnie pamięć nie myli, 2 miesiące temu i bardzo dobry przykład, że kiedy się podejrze bez uprzedzeń z dobrą wolą można porozumieć się i zrobić coś naprawdę dobrego. Także z tego miejsca chciałem podziękować zwłaszcza radnemu Górasowi, który reprezentował Klub PiS i panu marszałkowi Raboszukowi za pracę nad tą uchwałą. Dziękuję bardzo.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Proszę pan radny Michał Grodzki.

Pan Michał Grodzki

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni, Panie Marszałku ja bym chciał jeszcze dwa słowa powiedzieć do tej uchwały, ponieważ to co oczywiście pan marszałek powiedział, pan przewodniczący przede mną to oczywiście dziękuję za to wszystko, natomiast myślę, że największe znaczenie tego uroczystego i honorowego podejścia do tej rocznicy będzie przede wszystkim dla tych, którzy brali udział w tym niepodległościowym zrywie i dla nich każda taka rocznica jest bardzo istotna i każde to przypomnienie z tej honorowej strony jest bardzo ważne. 75 lat temu więc jak bardzo łatwo policzyć większość z uczestników to osoby są już w bardzo podeszłym stanie. Dla nich możemy to zrobić. Myślę, że ten gest będzie dla nich czymś co będą mogli głęboko w sercu zachować. Dziękuję bardzo.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo. Czy jeszcze ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały? Proszę państwa ja tutaj mam jedną uwagę do tego projektu, mianowicie nie jestem do końca przekonany do takiej a nie innej formy użycia tutaj takiej konstrukcji 75 rocznicy, czyli wydaje mi się, że powinno być: „75 myślnik „tej”, spacja rocznicy”, to raczej w ten sposób się, nie spotkałem się z takim użyciem i to by oznaczało potrzebę zmiany w tytule, w paragrafie 1 i również w uzasadnieniu, czyli „w 2019 r. przypada 75-ta rocznica Powstania Warszawskiego”. Tak? Czy pan marszałek może się odnieść do tej mojej propozycji, powiedzmy poprawienia literówki, tak bym to ujął?

Pan Wiesław Raboszuk – Wicemarszałek

Myślę, że tutaj możemy to przyjąć jako autopoprawkę. Wszystkie te wymienione przez pana przewodniczącego miejsca. Bardzo prosiłbym o to, żeby państwo poprali te zmiany.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo. Proszę państwa został zgłoszony wniosek o przejście do drugiego czytania. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznam, iż sejmik wyraził zgodę na przejście do drugiego czytania. Przystępujemy zatem do głosowania. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 59 z tymi poprawionymi literówkami? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały

głosowało 45 radnych, nikt nie był przeciw i jeden radny wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę sprawie ogłoszenia roku 2019 rokiem upamiętnienia 75-tej rocznicy Powstania Warszawskiego (druk nr 59).

Przechodzimy do punktu 12. O zabranie głosu proszę pana marszałka Wiesława Raboszuka.

Pan Wiesław Raboszuk – Wicemarszałek

Szanowny Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku przedkładam projekt uchwały w sprawie zaskarżenia do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie rozstrzygnięcia nadzorczego Wojewody Mazowieckiego z dnia 24 stycznia 2019 r. Przedmiotem skargi w niniejszej sprawie jest rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Mazowieckiego z dnia 24 stycznia 2019 r. w sprawie stwierdzenia nieważności § 1 ust. 2 uchwały nr 14/18 Sejmiku Województwa Mazowieckiego z dnia 19 grudnia 2018 r. w sprawie wynagrodzenia Marszałka Województwa Mazowieckiego. Termin do wniesienia skargi na ww. rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Mazowieckiego upływa w dniu 27 lutego 2019 r. Sejmik Województwa Mazowieckiego uchwałą nr 14/18 z dnia 19 grudnia 2018 r. w sprawie wynagrodzenia Marszałka Województwa Mazowieckiego, w § 1 ust. 1 ustalił miesięczne wynagrodzenie Marszałka Województwa Mazowieckiego w wysokości: wynagrodzenie zasadnicze - 5.200 zł; dodatek funkcyjny - 2.500 zł; dodatek specjalny - 40% kwoty łącznej wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego na czas pełnienia funkcji; dodatek za wieloletnią pracę w wysokości 20% wynagrodzenia zasadniczego. W § 1 ust. 2 tej uchwały przyznał zaś Marszałkowi Województwa Mazowieckiego dodatek specjalny w wysokości 700 zł w okresie od dnia 19 listopada 2018 r. do dnia 31 grudnia 2018 r, z uwagi na zwiększenie obowiązków służbowych, nie mieszczące się w ramach ustawowych obowiązków marszałków województw, tj. poprzez objęcie przez Marszałka Województwa Mazowieckiego przewodnictwa Konwentu Marszałków Województw RP. W ocenie organu nadzoru ustalenie przez Sejmik Województwa w § 1 ust. 2 uchwały okresowego dodatku specjalnego w wysokości 700 zł jest sprzeczne z przepisami prawa. Wojewoda Mazowiecki stwierdził, że marszałkom województw nie przysługują dwa dodatki specjalne, a zatem zarówno z art. 36 ust. 3 oraz ust. 5 ww. ustawy, a jedynie z ust. 3 tego przepisu, które to świadczenie stanowi dodatkowo składnik

obligatoryjny wynagrodzenia. Zaznaczył również, że co do zasady przyznanie dodatku specjalnego na podstawie art. 36 ust 5 tej ustawy przekracza ramy czasowe dla okresu na jaki dodatek ten został przewidziany i nie odpowiada celowi jego przyznania. Rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Mazowieckiego w niniejszej sprawie nie zasługuje na uwzględnienie. Wojewoda nie posiadał podstaw prawnych do stwierdzenia nieważności powyższej uchwały w zakresie w jakim przyznaje ona Marszałkowi Województwa Mazowieckiego dodatek specjalny z tytułu okresowego zwiększenia obowiązków służbowych. Składniki wynagrodzenia, zarówno obligatoryjne, jak i fakultatywne przysługujące pracownikowi samorządowemu, w tym marszałkowi województwa zostały wymienione w art. 36 ww. ustawy. Z ust. 5 tego przepisu wynika, iż pracownikowi samorządowemu (każdemu, bez wyjątku) może zostać przyznany dodatek specjalny po zaistnieniu określonych w nim przesłanek. Sejmik Województwa Mazowieckiego, działając na podstawie ww. przepisów ustawy oraz rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 15 maja 2018 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych, mając na uwadze objęcie przez Marszałka Województwa Mazowieckiego przewodnictwa Konwentu Marszałków Województw RP, a co za tym idzie, nałożenie na Marszałka Województwa dodatkowych zadań w postaci: konieczności kierowania pracami Konwentu; zwoływania posiedzeń Konwentu; prowadzenia obrad Konwentu; podpisywania stanowisk Konwentu; uczestniczenia w pracach Zarządu Związku Województw RP, był uprawniony do przyznania dodatku specjalnego na ściśle określony czas, tj. od 19 listopada do 31 grudnia 2018 r. W związku z powyższym, konieczne jest wniesienie skargi do sądu administracyjnego, celem poddania rozstrzygnięcia nadzorczego kontroli sądowej. Bardzo proszę o przejście do drugiego czytania.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały? Proszę bardzo pan radny Michał Prószyński.

Pan Michał Prószyński

Panie Przewodniczący, Szanowny Zarządzie, Wysoki Sejmiku bardzo współczuję panu marszałkowi Raboszukowi, że został wmanewrowany w przedstawianie czegoś takiego. Za chwilę wytłumaczę. Naprawdę jestem głęboko poruszony, że będziemy tutaj zajmowali się za chwilę siedmioma słowami dla pana marszałka Struzika i

chciałem zadać pytanie najpierw radnym koalicji rządzącej czy po to zostaliście państwo wybrani, to jakby się za chwilę rozstrzygnie, żeby dbać o interes marszałka, marszałka Struzika który, no co wynika nawet z treści tego uzasadnienia, źle nie zarabia. To jest kolejny dodatek specjalny, to również jest przytoczony w treści tego uzasadnienia i to również pan wojewoda podnosił w swoim rozstrzygnięciu. Powiem szczerze panie marszałku jest to wyjątkowa pazerność i jest to wyjątkowy wstyd, że coś takiego jest przedstawiane tutaj pod obrady sejmiku. I naprawdę pytanie jest już czysto ludzkie, naprawdę nie polityczne. Czy nie jest panu wstyd tutaj iść z czymś takim, będę panu bardzo wdzięczny jeżeli będę mógł dokończyć. Czy jest panu po prostu wstyd iść z czymś takim tutaj do radnych sejmiku, angażować odpowiednie urzędy województwa do pana sporu o siedem stów? To jest naprawdę sytuacja w moim przekonaniu niebywała, kompromitująca pana, kompromitująca nas jako Sejmik Województwa Mazowieckiego, że w ogóle musimy się czymś takim zajmować. I naprawdę jak panu nie jest wstyd?

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Proszę pan radny Artur Czapliński.

Pan Artur Czapliński

Panie Przewodniczący, Panie Marszałku, Szanowni Państwo Radni ja posłużę się opisem z Trylogii Tolkiena. Czekają nas kolejny epicki bój na Mazowszu. Niemalże jak obrona Helmowego Jaru albo obrona Gondoru. Tylko tym razem będziemy toczyć bój o 700 zł dla pana marszałka Struzika. I powiem tak. To jest dla całego samorządu wielki wstyd, to jest żenada. To jest funkcja społeczna, którą pan sprawuje i za pełnienie takiej funkcji społecznej nie należy się żadne wynagrodzenie i wojewoda ma rację, że to zanegował. Ja nie wiem czy przez te lata sprawowania funkcji tutaj na marszałkowskich, nie wiem czy nie zatarto się panu, czy się nie pomyliło co to znaczy zawodowe a prywatne, publiczne a społeczne. To ja bym prosił, żeby pan sobie to przypomniał i wycofał się z tego, bo to naprawdę nie przystoi. Ja jestem nauczycielem. Pracuję w szkole specjalnej. Mam ciężką pracę. Ja zarabiam około 2,5 tys. zł. I ja muszę teraz głosować za pana 700 zł. albo nie 700 zł. To ja się wstydzę za to. I co ja mam ludziom powiedzieć? W Powiecie Płońskim, Ciechanowskim, Sierpeckim. Pan mi kazał na początku 2 miesiące temu pisać wiersze do tej gazety, którą pan wydaje za publiczne pieniądze. To ja przytoczę panu

na koniec twórczość Kazimierza Staszewskiego. Taka była piosenka „12 groszy tylko nie płacz proszę”. I miałem te 12 groszy, ale zapomniałem wziąć i bym panu zostawił w ramach tych społecznych funkcji.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego
Proszę pan radny Rafał Romanowski.

Pan Rafał Romanowski

Panie Przewodniczący, Panie Marszałku, Wysoki Sejmiku, Szanowni Państwo tak przysłuchuję się panu marszałkowi., który uzasadniał ten wniosek do Wysokiego Sejmiku i czytam, że pan marszałek województwa dodatkowe zadanie w postaci konieczności kierowania pracami Konwentu, zwoływania posiedzeń Konwentu, prowadzenia obrad Konwentu i podpisywania stanowisk Konwentu, uczestniczenia w pracach zarządu województw RP uprawniony był do dodatku specjalnego na ściśle określony czas tj. od 19 listopada do 31 grudnia 2018 r. Rozumiem, że pan marszałek za chwilę nam wytoczy całą argumentację ile to odbył tych posiedzeń marszałków Konwentu, ile podpisał tych stanowisk, ile to czasu zajmowało, aby uzyskać ten dodatek 700 zł., do którego będziemy teraz wносить do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Ale szanowni państwo zapewne pan marszałek dzisiaj jadąc do urzędu marszałkowskiego o 6.20 rano w Polskim Radiu wysłuchał kartki z kalendarza. Bo w tej kartce z kalendarza w Polskim Radiu taka była informacja dosyć zacna. Pan marszałek zawsze przywołuje swoje przywiązanie do ruchu ludowego, to panie marszałku dzisiaj jest 135 rocznica urodzin Macieja Rataja. Zapewne pan marszałek przyzna, że to była zacna postać właśnie ruchu ludowego II Rzeczypospolitej. Marszałek Sejmu przez dwie kadencje. Dwa razy zastępował prezydenta Rzeczypospolitej po śmierci Narutowicza, czy też po zamachu majowym po prezydencie Wojciechowskim. Więc panie marszałku wracając właśnie do tego ruchu ludowego to zapewne panu jest to 700 zł potrzebne na to, aby pan jako anegdotyczny książę Mazowsza zapewne sobie kupił kolejny diadem, aby występować właśnie w tej funkcji. Panie marszałku idąc dalej za klasykiem „12 groszy w zębach ci przynoszę”, ja już te 12 groszy akurat tutaj mam odłożone, więc tutaj kolega radny skutecznie policzył, że wystarczy po 13 zł i 72 grosze, kiedy 51 radnych się zrzuci będzie pan miał te 700 zł już netto do ręki i na ten diadem zapewne wystarczy. Panie marszałku w związku z tą rocznicą właśnie urodzin

marszałka Rataja, który zginął tragicznie w Palmirach w 1942 roku nie wypada, aby podnosić kwestie 700 zł. I mam nadzieję, że pan znajdzie uzasadnienie, które nas naprawdę przekonają do tego, aby Wojewódzki Sąd Administracyjny zajmował się tego typu błahostkami i czy też 700 zł dodatkowego wynagrodzenia dla pana marszałka. Tylko jakoś w tym uzasadnieniu nie padło dlaczego w ocenie organu nadzorczego ustalenia przez Sejmik Województwa Mazowieckiego te 700 zł było nienależne. O tych dwóch dodatkach specjalnych, które były, właśnie pan Wojewoda Mazowiecki jako organ nadzoru po prostu zarzucił dlaczego ta uchwała nie powinna być uchwałą ważną. Panie marszałku naprawdę nie wypada, aby po prostu kruszyć kopie o 700 zł. Mam nadzieję, że przynajmniej pan nam wykaże jak pan już uzyska te 700 zł., co w literze prawa co jest praktycznie nieosiągalne, ale mam nadzieję, że przynajmniej jakiś zacy cel charytatywny tą kwotą będzie wsparty. Dziękuję bardzo.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego
Proszę pan marszałek Adam Struzik.

Pan Adam Struzik – Marszałek Województwa Mazowieckiego

Szanowny Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku. No piękny teatr odstawili panowie radni tutaj. Bo w istocie nie chodzi o 700 złotych, ani o 12 groszy, tylko chodzi o to, czy żyjemy w państwie prawa, czy żyjemy w państwie bezprawia. To o to chodzi. Bo przypomnę moim szanownym kolegom z Prawa i Sprawiedliwości. Co było przyczyną obniżenia zarobków samorządowców. Posłów i senatorów notabene też. Otóż to wasz rząd, wasi ministrowie pobrali należne nagrody. Potem oświadczone, że będą je przekazywali na cele charytatywne i jakoś nie doczekaliśmy się publikacji gdzie panie i panowie ministrowie te pieniądze przeznaczyci i kiedy. Na jaki szlachetny cel. No i wyszedł wasz wielki przywódca, wielki duchem i powiedział „vox populi vox dei”. No jeśli chcecie, żeby mniej zarabiali ci u władzy, no to to załatwimy. I kogo ukarano? Wójtów, burmistrzów, prezydentów, marszałków, starostów. I co to było? To było uczciwe podejście do sprawy? Na kim się zemszczono, że zanotowaliście wpadkę polityczną i wizerunkową. A przyjrzyjmy się teraz temu mechanizmowi jak to zrobiono. Otóż mam nadzieję, że Trybunał Konstytucyjny, chociaż ubezwłasnowolniony, to w tej sprawie też zabierze głos. Bo zdaje się, że jest wniosek miasta Gliwice w tej sprawie. Bo ta kwestia obniżenia zarobków samorządowcom pozostawia bardzo wiele do życzenia pod względem

konstytucyjnym i prawnym. I tu nie chodzi o te 700 złotych. Tu chodzi o fundamentalne zasady, czy żyjemy w państwie prawa, czy żyjemy w państwie pozorów. Czy jedni mogą łamać to prawo, bo tak im się podoba, a inni mają się biernie podporządkowywać tego typu działaniom. To o to chodzi. I jeśli nasi prawnicy, prawnicy w urzędzie marszałkowskim twierdzą, że pracownicy samorządowi mają prawo i do dodatku jednego i do dodatku specjalnego, przyznawanego okresowo, to chcemy, żeby zgodnie z polskim systemem prawnym na drodze sądowej to rozstrzygnąć. I ja, w odróżnieniu od ministrów PiS-u, jeśli te pieniądze wygram, to przeznaczę je w całości na Wielką Orkiestrę Świątecznej Pomocy, w której to orkiestrze biorę co roku udział, jako wolontariusz, i zbieram pieniądze. Więc nie musicie się już dalej pastwić nade mną, natomiast proszę tę część sejmiku, której zależy na tym, abyśmy żyli w państwie prawa, aby umożliwić wymiarowi sprawiedliwości, w tym wypadku Wojewódzkiemu Sądowi Administracyjnemu, jak trzeba to naczelnemu rozstrzygnięcie w tej sprawie. I na koniec powiem: naprawdę zastanówcie się dokąd zmierzacie. Zastanówcie się dokąd zmierzacie, bo jeżeli dzisiaj, wobec waszego przywódcy padają najcięższe oskarżenia, a wy tutaj uprawiacie demagogię i próbujecie przypisać takie niskie instynkty komuś, kto walczy o państwo prawa, to zastanówcie się dokąd zmierzacie.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Proszę pan radny Krzysztof Skolimowski

Pan Krzysztof Skolimowski

Szanowni Państwo Radni z PiS-u, powiem, ja jestem zażenowany tym, co wy mówicie, bo jesteście tym ugrupowaniem, które się dzisiaj w Polsce powinno wstydzić za to, że tę Polskę traktuje jak swój prywatny folwark.

[Głos z sali – zapis nieczytelny]

Pan Krzysztof Skolimowski

Mój drogi panie, prosiłbym, żeby pan jednak troszkę posłuchał, bo trzeba słuchać ludzi mądrych.

[Głos z sali]

I skromnych.

Pan Krzysztof Skolimowski

Tak, skromnych też trzeba słuchać, ale trzeba słuchać mądrych i trochę się zastanowić, zanim się coś powie.

[Głos z sali]

I koniec.

Pan Krzysztof Skolimowski

Myślę, że niedługo będzie koniec tej szopki, którą zrobiliście z Polską. I wrócimy do normalności. A sytuacja, jaka ma tutaj miejsce to jest to, że my chcemy dojść do tego, żeby w Polsce obowiązywało prawo, a nie wola jednego ugrupowania, jednego wojewody, który robi co chce. Dlatego uważam, że powinniśmy zakończyć tę dyskusję i składam taki wniosek o zamknięcie tej dyskusji i przejście do głosowania. Jest to wniosek formalny.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Jeden przeciw może być. Proszę bardzo, pan radny Michał Prószyński.

Pan Michał Prószyński

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Głos przeciw temu wnioskowi, chociaż ja oczywiście rozumiem pana radnego Skolimowskiego, że chce skończyć tę żenującą dyskusję na tak żenujący temat. Tutaj nie dziwię się, że jest to temat niewygodny dla rządzącej większości. Pan marszałek, nie wiem czy jest pan świadomy tego, raczył wycenić swoją, jak ją pan rozumie, walkę o wolność o demokrację na 700 złotych. No naprawdę ja panu bardzo współczuję, że tak nisko ceni pan ideały, w które pan wierzy. Szanowni państwo, no mamy tutaj do czynienia z naprawdę kuriozalną sprawą. Mieszkańcy województwa mazowieckiego ocenią tę sytuację i naprawdę jeżeli pan marszałek, któremu się wydaje, że może tutaj wszystko liczyć, że te 7 stów przejdzie w sposób niezauważony, to myślę że się pan myli. Takimi działaniami niestety kompromituje pan zarówno tę izbę składając tego typu wnioski, zarówno urząd, który pan pełni i, to już pana prywatna sprawa, siebie samego. Dziękuję.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję. Został zgłoszony wniosek formalny o głosowanie bez dyskusji. Jeden głos, wysłuchaliśmy także głosu przeciw. Przystępujemy zatem do głosowania. Kto z państwa radnych jest za tym, aby ten wniosek formalny o głosowanie bez dyskusji przyjąć? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem wniosku głosowało 24 radnych, przeciw 19, wniosek został przyjęty. Proszę państwa, został zgłoszony wniosek o przejście do drugiego czytania. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznam, iż sejmik wyraził zgodę na przejście do drugiego czytania. Przystępujemy zatem do głosowania. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 56? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 25 radnych, 19 radnych było przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie zaskarżenia do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie rozstrzygnięcia nadzorczego Wojewody Mazowieckiego z dnia 24 stycznia 2019 r. nr WNP-I.4131.229.2018.MPZ (druk nr 56).

Przechodzimy, proszę państwa, do punktu 13. Proszę pan radny Mirosław Milewski.

Pan Mirosław Milewski

Panie Przewodniczący, Panie Marszałku, Wysoki Sejmiku. Przepraszam, że zabieram głos w tej sprawie, ale wydaje mi się, a w zasadzie jestem na 99% pewny, że w tym głosowaniu marszałek Adam Struzik nie powinien brać udziału, zgodnie z obowiązującym prawem.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Proszę państwa, jesteśmy w punkcie 13, myślę, że tym, o czym mówi pan radny będą się mogli zająć ewentualnie prawnicy i odpowiednią opinię pan radny otrzyma. Jesteśmy w punkcie 13 – Projekt uchwały w sprawie nadania Odznaki Honorowej „Zasłużony dla Mazowsza” Józefowi Ryszardowi Witczakowi – Prezesowi Zarządu Ogólnopolskiego Stowarzyszenia Pracowników Służby BHP Oddział w Radomiu (druk nr 60). Proszę państwa, Komisja Odznaki Honorowej „Zasłużony dla Mazowsza” przedstawia sejmikowi projekt uchwały, w którym wnosi o nadanie odznaki panu Józefowi Ryszardowi Witczakowi – Prezesowi Zarządu Ogólnopolskiego Stowarzyszenia Pracowników Służby BHP Oddział w Radomiu,

Odznaki Honorowej „Zasłużony dla Mazowsza”. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały? Wnioskuje o przejście do drugiego czytania. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznam, iż sejmik wyraził zgodę na przejście do drugiego czytania. Przystępujemy zatem do głosowania. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 60? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 39 radnych, nikt nie był przeciw, 2 radnych wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie nadania Odznaki Honorowej „Zasłużony dla Mazowsza” Józefowi Ryszardowi Witczakowi – Prezesowi Zarządu Ogólnopolskiego Stowarzyszenia Pracowników Służby BHP Oddział w Radomiu (druk nr 60).

Przechodzimy do punktu 14. O zabranie głosu proszę panią marszałek Elżbietę Lanc.

Pani Elżbieta Lanc – Członek Zarządu Województwa Mazowieckiego

Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni. Przedstawiam projekt uchwały sejmiku województwa w sprawie określenia ogólnej powierzchni przeznaczonej pod uprawy maku i konopi włóknistych oraz rejonizacji tych upraw w roku 2019 w województwie mazowieckim. W § 1 określa się ogólną powierzchnię przeznaczoną na obszarze województwa mazowieckiego pod uprawy maku niskomorfinowego w roku 2019 na 3,29 ha. Ustala się następującą rejonizację upraw maku niskomorfinowego w roku 2019 – Gmina Sanniki – 3,29 ha. W roku 2019 w województwie mazowieckim nie ustala się powierzchni upraw maku innego niż niskomorfinowy. Natomiast w § 2 określa się ogólną powierzchnię przeznaczoną na obszarze województwa mazowieckiego pod uprawy konopi włóknistych w roku poszczególnych gminach, które są tutaj wymienione. Proszę o przejście do drugiego czytania.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały? Został zgłoszony wniosek o przejście do drugiego czytania. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznam, iż sejmik wyraził zgodę na przejście do drugiego czytania. Przystępujemy zatem do głosowania. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 61? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od

głosu? Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 41 radnych, nikt nie był przeciw, 1 radny wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie określenia ogólnej powierzchni przeznaczonej pod uprawy maku i konopi włóknistych oraz rejonizacji tych upraw w roku 2019 w województwie mazowieckim (druk nr 61).

Przechodzimy do punktu 15: sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jednostkę samorządu terytorialnego. Sprawozdanie otrzymali państwo wraz z materiałami na dzisiejszą sesję. Czy mają państwo pytania dotyczące przesłanego sprawozdania? Proszę pan radny Artur Czapliński.

Pan Artur Czapliński

Panie Przewodniczący, Panie Marszałku, Szanowni Państwo. W kwestii tutaj tego sprawozdania zarobków nauczycielskich ja chciałbym tylko zwrócić uwagę, że szkoła – rzecz prozaiczna – ale szkoła, to nie tylko nauczyciele i chciałbym przypomnieć sytuację sprzed dwóch miesięcy, kiedy próbowałem zgłosić poprawkę do budżetu mówiącą o 10% podwyżce dla pracowników obsługi administracji szkolnej, to państwo bez żadnego trybu to odrzucili i powiem tak, za chwilę pewnie usłyszę, że odrzuciliście państwo tą podwyżkę dla tych pracowników obsługi z powodu walki o demokrację, tak jak to 700 złotych z powodu walki o państwo prawa.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Panie radny, czy pan ma pytania dotyczące tego sprawozdania?

Pan Artur Czapliński

Mam.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

No to proszę przejść do pytań.

Pan Artur Czapliński

No ale zanim zacznę pytanie, to muszę kontekst jakiś tego pytania. To pewnie tak była traktowana ta podwyżka, tak jak te 700 złotych. A jeszcze tylko powiem ostatnie zdanie tego uzasadnienia, panie marszałku, jak pan tutaj tak się chwalił, co pan nie

robił społecznie to ja panu powiem takie powiedzenie z Płońsk: ten co się chwali, to nic nie jest wart. Jak pan coś robi społecznie, to niech pan o tym lepiej nie mówi. Pan jest starszy, ale ja jestem młodszy ale pozwolę sobie panu taką uwagę zwrócić. A co do tych podwyżek, to ja powiem szanowni państwo, bo jesteśmy w Warszawie, Mazowsze to w dużej części Warszawa. Ja mam taką prośbę do państwa, żebyście państwo, jeżeli możecie, to spróbowali przemówić do rozumu panu prezydentowi Trzaskowskiemu, który obiecał podwyżki nauczycielom warszawskim od 7 stycznia w kwocie 270 złotych dla nauczyciela dyplomowanego i 250 bodajże dla nauczyciela mianowanego, o ile tego nie pomyliłem. I to miało być 7 stycznia rozpoczęcie. Mija luty i jeszcze tego nie ma. To może nauczyciele warszawscy czekają i się dopominają, może państwo macie, jako burmistrzowie dzielnic wpływ na Prezydenta Warszawy. Spróbujcie, bo naprawdę to jest duża grupa nauczycieli, którzy czekają na tę podwyżkę warszawską.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Proszę państwa, czy ktoś ma pytania do sprawozdania, bo oświadczenia i sprawy różne, to są punkty następne? Jeśli nie stwierdzam, że sejmik zapoznał się z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jednostkę samorządu terytorialnego. Przechodzimy do punktu 16: interpelacje i zapytania. W okresie między sesjami wpłynęły interpelacje radnych: Wioletty Paprockiej-Ślusarskiej, Wojciecha Zabłockiego i Krzysztofa Strzałkowskiego, zapytania radnych: Wojciecha Zabłockiego, Stefana Traczyka, Łukasza Gołębiowskiego i Michała Prószyńskiego odpowiedzi na interpelacje radnych: Wioletty Paprockiej-Ślusarskiej, Michała Prószyńskiego i Wojciecha Zabłockiego oraz odpowiedzi na zapytania radnych: Wojciecha Zabłockiego, Stefana Traczyka i Łukasza Gołębiowskiego. Proszę bardzo, pan Michał Prószyński.

Pan Michał Prószyński

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Chciałem złożyć jedno zapytanie, tak jak zresztą deklarowałem za pośrednictwem mediów społecznościowych również ten temat został poruszony przez pana redaktora Michała Wojtczuka. Dotyczy on kwestii pojawiających się w mediach informacji dotyczących wycinki drzew przy drodze wojewódzkiej nr 724. Chciałbym uzyskać odpowiedzi na następujące pytania: czy

wszystkie drzewa, które zostały wycięte oznaczone numerami od 1 do 33, znajdowały się w tożsamym stanie na podstawie przeprowadzonych oględzin w dniu 27 października 2017 roku? Jakiego Mazowieckiego Zarządu Dróg Wojewódzkich bądź inne jednostki podległe Zarządowi Województwa Mazowieckiego podjęły działania celem uchronienia niektórych spośród tych drzew przed wycięciem. Jakiego działania podejmują jednostki podległe Zarządowi Województwa Mazowieckiego celem ratowania drzew znajdujących się przy drogach wojewódzkich, tak aby uniknąć konieczności ich wycięcia? To jest pytanie natury bardziej generalnej i ostatnie pytanie: jeśli oględziny, które zostały przeprowadzone w październiku 2017 roku, wykazały konieczność wycinki drzew ze względu na zagrożenie bezpieczeństwa na drodze, dlaczego z ich wycinką w takim razie czekano do początku 2019 roku? I to zapytanie składam na ręce pana przewodniczącego. Dziękuję.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego
Proszę pani radna Wioletta Paprocka – Ślusarska.

Pani Wioletta Paprocka-Ślusarska

Panie Przewodniczący. W imieniu radnych Koalicji Obywatelskiej chciałabym przedłożyć Sejmikowi Województwa Mazowieckiego stanowisko w sprawie „Mazowieckiego programu wsparcia in vitro i zabezpieczenia środków finansowych na ten cel”. Uzasadniając krótko: na terenie Mazowsza są obszary, w których trudno o wysokospecjalistyczną pomoc medyczną w walce z bezpłodnością. A jeżeli takie ośrodki są to, dużą barierą są koszty. W związku z tym Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego powinien uruchomić pilotażowy program wsparcia in vitro na terenie Mazowsza. Taki program działa na terenie Warszawy i chcielibyśmy podkreślić, że mógłby być wzorowany na rozwiązaniach działających już w innych miastach, nie tylko w stolicy. W związku z tym zwracamy się do Zarządu Województwa Mazowieckiego z uprzejmą prośbą o zabezpieczenie 2 mln zł na realizację pilotażowego programu wsparcia in vitro na Mazowszu. Pod wnioskiem podpisali się wszyscy członkowie Klubu Koalicji Obywatelskiej.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego
Dziękuję bardzo. Proszę pan radny Stefan Traczyk.

Pan Stefan Traczyk

Panie Przewodniczący, Panie Marszałku, Państwo Radni. Pozwolicie, że odczytam interpelację, którą przygotowałem. Na łamach tygodnika lokalnego „Mazowieckie to i owo” Nr 7 z dnia 13 lutego 2019 r. ukazał się artykuł pod tytułem „Nie będzie obwodnicy Legionowa”. W artykule tym obszernie opisany jest fakt rezygnacji w Planie zagospodarowania przestrzennego województwa mazowieckiego, z planowanej od 40 lat Legionowskiej Trasy Mostowej. Z treści artykułu wynika, że zabezpieczone przed laty tereny nie nadają się pod inwestycję. W związku z powyższym rodzi się pytanie – jakie kryteria spowodowały, że dla Urzędu Marszałkowskiego Województwa Mazowieckiego grunty nie nadają się już pod inwestycje, pomimo tego, że od wielu lat tereny te były zarezerwowane pod ciąg komunikacyjny zarówno w planach miejscowych jak i całego województwa? Ja proszę państwa, no oczywiście w załączeniu do interpelacji składam skan tego artykułu i strony głównej gazety. Natomiast chciałbym powiedzieć o kontekście tej całej sprawy. Proszę państwa, w miejscowych planach było wszystkim mieszkańcom mówione, że tam są zarezerwowane grunty pod inwestycję drogową, komunikacyjną. Ktoś, kto przejeżdżał przez Legionowo wie jak to bardzo ważne są sprawy inwestycyjne, jeżeli chodzi o drogi. Natomiast, każdy się domyśla, że są ogromne naciski, a szczególnie w Legionowie są ogromne naciski przez grupy deweloperskie, grupy, które chcą inwestować w grunty, żeby jak najwięcej tych gruntów przeznaczyć pod budownictwo mieszkaniowe, pod deweloperkę. No i państwo wiedzą, że w Legionowie od lat rządzi Platforma Obywatelska. Z Legionowa się wywodzi poseł Jan Grabiec, pan prezydent Smogorzewski tam rządzi od wielu lat i nagle tutaj, tak jak mówię, wszyscy rezerwowali te grunty i nagle się okazuje, że jest zmiana i tutaj marszałek, urząd marszałkowski, nagle zmienia zdanie. Tak że ja chciałbym bardzo, żeby tą sprawę w jakiś sposób zbadać. Nie wiem, czy Komisja Rewizyjna, czy urząd marszałkowski, czy zarząd powinien się przyjrzeć, jakie takie sygnały były dokładnie i z czyjej strony, jeżeli chodzi o te inwestycje, o te grunty, które były przeznaczone pod inwestycje drogowe. No ja nie chciałbym być jakimś takim złym prorokiem, że tak samo jak się zacząłem pytać o te 700 złotych, że znowu coś tam w PO nie zadziała. Dziękuję bardzo.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego
Dziękuję. Proszę pan radny Artur Czapliński.

Pan Artur Czaplński

Panie Przewodniczący, Panie Marszałku, Szanowni Państwo Radni. Pozwolę sobie odczytać kilka interpelacji, które przygotowałem na tą sesję. Pierwsza interpelacja: w sprawie funkcjonowania Zespołu Szkół nr 3 imienia Jana Kochanowskiego w Wyszku i Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego w Czarni. Proszę o udzielenie informacji dlaczego nad Zespołem Szkół nr 3 imienia Jana Kochanowskiego w Wyszku i Specjalnym Ośrodkiem Szkolno-Wychowawczym w Czarni nadzór prowadzi samorząd Województwa Mazowieckiego, a nie ustawowo określony w wypadkach szkół średnich i specjalnych samorząd powiatowy, w tym wypadku powiat wyszkowski i powiat ostrołęcki? Pytanie: jaki był proces decyzyjny w przypadku objęcia nadzorem wyżej wymienione szkoły? I drugie pytanie: czy inne szkoły na terenie Województwa Mazowieckiego prowadzone dotychczas przez samorządy gminne i powiatowe mogą ubiegać się o objęcie nadzorem przez samorząd wojewódzki? Jeżeli tak, to na jakich zasadach? Kolejna interpelacja w sprawie kursowania komunikacji publicznej na trasie Płock – Warszawa. W związku z pytaniami zgłaszających się do mnie mieszkańców Czerwińska nad Wisłą i Zakroczymia proszę o odpowiedź dlaczego na trasie Płock – Warszawa nie kursuje żadna linia autobusowa, albo nie zatrzymuje się w Czerwińsku i Zakroczymiu i de facto nie działa tam transport publiczny. Mieszkańcy gmin położonych na tej trasie odcięci są od dojazdu publicznego do Płocka i do Warszawy. Nadmieniam, że za transport publiczny pomiędzy różnymi powiatami odpowiada samorząd wojewódzki. Kolejna interpelacja w sprawie kolportażu i dystrybucji czasopisma „Mazowsze Serce Polski”. Proszę o udzielenie informacji w jaki sposób prowadzony jest kolportaż biuletynu „Mazowsze – serce Polski”. Interesuje mnie w jaki sposób określana jest liczba nakładu tego czasopisma i w jaki sposób wyliczona jest liczba egzemplarzy dystrybuowanych do poszczególnych instytucji i samorządów? Moja interpelacja związana jest z uzyskaną informacją, że samorząd powiatowy w Płońsku poinformował Urząd Marszałkowski, że otrzymuje zbyt dużo egzemplarzy tego czasopisma, a niektórzy radni nie życzą sobie go otrzymywać w pakiecie czy chcą czy nie chcą. Moja obawa polega na tym, że być może nakład czasopisma jest zbyt duży i może dochodzić do marnowania egzemplarzy, a co za tym idzie marnowania publicznych pieniędzy. Kolejna interpelacja w sprawie kosztów czasopisma „Mazowsze Serce Polski” i portalu internetowego mazovia.pl. Proszę o udzielenie mi

dokładnej informacji jakie koszty poniósł samorząd wojewódzki w 2018 roku w związku z prowadzeniem strony internetowej mazovia.pl i wydawaniem czasopisma „Mazowsze – serce Polski”. Proszę o informacje uwzględniające proces tworzenia, drukowania, kolportażu oraz wszelkie inne koszty dotyczące środków publicznych przeznaczonych w 2018 roku na biuletyn informacyjny i prowadzenie samorządowej strony internetowej. Kolejna interpelacja w sprawie odpowiedzi na wnioski radnego Marszałka Województwa. Proszę o odpowiedź na pytanie w jakim trybie powinien odpowiadać na pytania radnego marszałek wojewódzki. Nadmieniam, że pytania te dotyczą spraw bieżących i nie mają formy interpelacji. Jako przykład podam własne pytania do marszałka Struzika, które zadałem drogą mailową w dniach: 1 lutego (w sprawie interwencji u prezydenta Ciechanowa na rzecz mieszkańców tego miasta) oraz 12 lutego tego roku (w sprawie zaklejenia na warszawskich słupach reklamowych informacji o zbiórce produktów żywnościowych dla kombatanów na wschodzie przez plakat komercyjny Muzycznego Teatru imienia Jana Kiepury w Warszawie). W obu przypadkach moje pisma pozostały bez odpowiedzi i nie wiem w jaki sposób i czy w ogóle marszałek zareagował na moje uwagi. Jednocześnie w formie interpelacji proszę o odpowiedź na dwa wcześniejsze wnioski, które pozostały bez odpowiedzi. Dołączam je do niniejszej interpelacji. Kolejna interpelacja w sprawie powstania szkoły specjalnej dla dzieci i młodzieży z niepełnosprawnością intelektualną w dzielnicy Ursynów Miasta Stołecznego Warszawy. Mając na uwadze intensywne starania rodziców, uczniów i społeczności warszawskiej dzielnicy Ursynów w sprawie powołania bądź wybudowania szkoły specjalnej dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnej intelektualnie w tej dzielnicy proszę Zarząd Województwa Mazowieckiego o interwencję w tej sprawie w Urzędzie Dzielnicy Ursynów, u Burmistrza Ursynowa Pana Roberta Kempy oraz u Prezydenta Warszawy Pana Rafała Trzaskowskiego. Jednocześnie występuję z interpelacją czy Zarząd Województwa Mazowieckiego, biorąc pod uwagę opór i niechęć władz Warszawy i dzielnicy Ursynów do pomocy społeczności domagającej się funkcjonowania szkoły specjalnej w tej dzielnicy, mógłby aktywnie włączyć się w próby poszukiwania rozwiązania tego palącego problemu społecznego i dołączenie do dialogu pomiędzy środowiskiem osób niepełnosprawnych z Ursynowa, a samorządem tej dzielnicy i władzami Warszawy? Kolejna interpelacja w sprawie projektu Szlakiem największej bitwy średniowiecznej Europy – Czerwińsk nad Wisłą miejscem spotkania wojsk sprzymierzonych przed Bitwą pod Grunwaldem. Proszę o

wszelkie informacje dotyczące projektu Departamentu Kultury, Promocji i Turystyki Urzędu Marszałkowskiego pod tytułem „Szlakiem największej bitwy średniowiecznej Europy – Czerwińsk nad Wisłą miejscem spotkania wojsk sprzymierzonych przed Bitwą pod Grunwaldem”. Kiedy był organizowany, jakie były jego cele, koszty, kto był beneficjentem i jaki miał przebieg, a także jak wyglądała jego realizacja. Kolejna interpelacja w sprawie Mazowieckiej Uchwały Krajobrazowej. Zwracam się z prośbą o informacje czy samorząd wojewódzki pracował, albo zajmował się przygotowaniem regulacji krajobrazowych na terenie województwa. Moje pytanie jest formą zasygnalizowania problemu i próbą zainicjowania prac w tym obszarze. Przestrzeń krajobrazowa Mazowska jest w sposób dowolny i nieuregulowany „zmasakrowana” reklamami i instalacjami handlowymi wszelkiej maści w lepszym czy gorszym stanie. Regulacje krajobrazowe mogłyby być pierwszym krokiem do przywrócenia piękna regionowi i pozbycia się niechcianych elementów sztucznych w okolicznym krajobrazie. Kolejna interpelacja w sprawie osady stanowiska Dyrektora Krajowego Ośrodka Mieszkalno-Rehabilitacyjnego dla Osób Chorych na Stwardnienie Rozsiane. W związku z informacjami prasowymi, że dyrektorem Ośrodka Mieszkalno-Rehabilitacyjnego dla Osób Chorych na Stwardnienie Rozsiane w Dąbku został Pan Włodzimierz Wojnarowski były starosta mławski oraz przewodniczący Polskiego Stronnictwa Ludowego w powiecie mławskim, bardzo proszę o odpowiedź na następujące pytania: 1. Dlaczego został odwołany dotychczasowy dyrektor KOMR w Dąbku i dlaczego został powołany na to stanowisko Pan Włodzimierz Wojnarowski? 2. Dlaczego nie zostało przeprowadzone postępowanie konkursowe na stanowisko dyrektora KOMR w Dąbku? 3. Jakie kompetencje i kwalifikacje ma Pan Włodzimierz Wojnarowski do prowadzenia ośrodka o tak skomplikowanej i trudnej specyfice medycznej i społecznej? 4. Jakie doświadczenie w bezpośredniej pracy z osobami chorymi i potrzebującymi pomocy posiada Pan Włodzimierz Wojnarowski. 5. Czy w przypadku tego zatrudnienia Marszałek Adam Struzik nie dostrzega zagrożenia zjawiskiem nepotyzmu ze względu na fakt, że syn Pana Włodzimierza Wojnarowskiego, Pan Konrad Wojnarowski jest radnym samorządu wojewódzkiego sprawującego nadzór nad wyżej wymienionym ośrodkiem. Czy ten fakt miał wpływ na omawianą nominację? Bardzo dziękuję.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego
Proszę pan radny Wojciech Zabłocki.

Pan Wojciech Zabłocki

Szanowni Państwo, ja zadam pytanie, którego nie udało się niestety zadać podczas wcześniejszej dyskusji, ale już zdążyłem zadać je na piśmie. Wysłałem do kancelarii sejmiku i mam nadzieję, że też na piśmie otrzymam odpowiedź. Tu chodzi o zapytanie w trybie dostępu do informacji publicznej. Mianowicie pierwsza sprawa: czy pan marszałek do tej pory, biorąc udział w konwentach, jako przewodniczący, po pierwsze czy brał z urzędu marszałkowskiego delegację służbową, czy z tego tytułu pobierał dietę, jakie były koszty dojazdu na te konwenty, bo jeżeli były to koszty ponoszone przez urząd w postaci właśnie diety, kosztów dojazdu, kosztów pobytu, to ja rozumiem, że chcemy dwa razy pokrywać te same koszty. Więc to jest pierwsze pytanie. Drugie pytanie dotyczy samego procesu sądowego przed WSA. Kto będzie pokrywał koszty tego procesu sądowego? Czy będzie jakaś kancelaria zewnętrzna, czy to będą nasi prawnicy, naszego urzędu marszałkowskiego, ale bez względu na to, czy to będą nasi prawnicy, czy to będzie kancelaria zewnętrzna, to i tak są koszty. Rozumiem, że te 700 złotych można oddać na Wielką Orkiestrę Świątecznej Pomocy, ale koszty poniesione na procesy sądowe, no to już chyba w taki sposób zwrócone nie będą, a to są środki publiczne. Te pytania zadałem na piśmie w formie za pytania i liczę na to, że dostanę odpowiedź na piśmie. Dziękuję.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo. Proszę państwa, przechodzimy do punktu 17: sprawy różne. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie porządku obrad? Proszę bardzo pan Konrad Wojnarowski.

Pan Konrad Wojnarowski

Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowny Panie Marszałku, Wysoki Sejmiku. Nie chciałbym tutaj używać górnolotnych słów, czy wyrażać wielkich myśli, ale chcę powiedzieć, że mówienie o zarobkach przez członków Prawa i Sprawiedliwości, przez radnych PiS, to niebywały i nieprawdopodobny skandal. Pamiętacie państwo jak jakiś czas temu Forum Młodych Ludowców przeprowadziło akcję „Sami swoi”. Była to akcja polegająca na sprawdzeniu zarobków działaczy partyjnych zasiadających w spółkach Skarbu Państwa również, a może przede wszystkim, radnych Prawa i Sprawiedliwości. I tak przytoczę kilka, bądź kilkanaście przykładów świadczących o tym, że grabienie, czy też mówiąc oględnie przytulanie, to jest

domena partii PiS. Krzysztof Skóra – sam swój – miejscówka: radny PiS Dolny Śląsk, spółeczka KGHM przytulił 2 055 000. Paweł Śliwa – radny PiS małopolskie PGE 1 576 000. Radosław Poboł – radny PiS Dolny Śląsk KGHM 1 143 000. Uwaga, uwaga, zapytał pan o Mazowsze, proszę bardzo. Jakub Opara – radny PiS Mazowsze – spółka PL.2012+ ile przytulił? 752 000 zł. Dariusz Lasocki – radny PiS Warszawa Praga-Południe – Polska Spółka Gazownictwa 675 000 zł. I tak dalej, i tak dalej, i tak dalej. Tu jest 150 nazwisk radnych PiS, którzy zarobili 60 mln zł. Szanowni państwo, chcę zwrócić uwagę na jedną rzecz. Wskażcie państwo jednego, jednego radnego Polskiego Stronnictwa Ludowego podczas ośmiu rządów PO-PSL, który zasiadał w spółce Skarbu Państwa i zarabiał takie pieniądze. Odpowiem państwu: nie ma takiego. Nawet jednego. Nie ma takiego człowieka. Natomiast, szanowni państwo, chciałbym się zwrócić bezpośrednio do pana ministra Romanowskiego, ponieważ wygłaszał pan tutaj tyrady na temat pana marszałka, ja już chcę pomijać kwestie prawne, bo tutaj rzeczywiście chodzi o kwestie prawne, czy rzeczywiście dodatek się należy, czy nie należy to jest kwestia wyłącznie prawna i to musi rozstrzygnąć niezależny, mam nadzieję jeszcze, sąd – sąd administracyjny. Natomiast panie ministrze, chcę powiedzieć, że kiedy my z kolegą Orlińskim za rządów PO-PSL byliśmy pomocą techniczną w Ministerstwie Rolnictwa, pan wtedy, po tym jak był wiceministrem, był prezesem i prokurentem w stadninach podległych pod ministra rolnictwa, za rządów PO-PSL. Dlatego bardzo proszę, aby być uczciwym, rzetelnym i wziąć pod uwagę to jak rządzą, jak rządzą i jak, mam nadzieję, nie będziecie rządzić. Dziękuję bardzo.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Proszę pan radny Radosław Fogiel.

Pan Radosław Fogiel

Dziękuję panie przewodniczący. Muszę powiedzieć, że z pewnym zdumieniem wysłuchałem wystąpienia mojego przedmówcy. Bardzo proszę, żeby ta strona sali reprezentująca PO i PSL nie wzdychała, bo to nie ja poruszyłem ten temat, tylko państwa kolega, więc proszę teraz nie wydawać onomatopei z siebie. Z dosyć dużym zaskoczeniem odebrałem to wystąpienie i nie wiem, tak naprawdę, czego ono miało dowodzić. Bo tak, możemy rozmawiać o tym czy zarobki w spółkach Skarbu Państwa, na innych stanowiskach, są wysokie, małe, adekwatne, nieadekwatne, to

jest temat do dyskusji, nie mniej nie przypominam sobie, żeby którakolwiek z tych osób, o których pan był łaskaw wspomnieć, żeby decyzją organu administracyjnego ich zarobki zostały zmniejszone, czy ograniczone, bo to były zarobki, które mieli wpisane w kontrakt, w umowę o pracę, nie przypominam sobie, żeby wojewoda komukolwiek z nich zarobki obciął i żeby którakolwiek z tych osób za publiczne pieniądze poszła się sądzić o te swoje zarobki. Więc panie radny to proszę następnym razem przemyśleć swoje przykłady. A jak już mamy wyciągać sobie takie rzeczy, to ja powiem tylko jedno nazwisko: Aleksander Grad. Jak pan znajdzie tę elektrownię jądrową, którą wybudował możemy wtedy rozmawiać. Dziękuję.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Proszę pan radny Rafał Romanowski.

Pan Rafał Romanowski

Panie Marszałku, Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku. Ja cenię sobie troskę radnego Wojnarowskiego o moją karierę zawodową, pragnę tylko, gwoli wyjaśnienia, panie radny, nigdy nie byłem prezesem państwowej stadniny, żeby to było jasne – wyraźny komunikat.

[Głos z sali]

Ale był pan prokurentem.

Pan Rafał Romanowski

A to są dwie różne rzeczy. Proszę się odwołać do kodeksu spółek handlowych jaka jest istota prokurenta, jaka jest istota członka zarządu, czy też prezesa zarządu. To są dwa różne odmienne elementy. Panie radny, ja bym może rozwinął pewien skrót, który jest bardzo znaczącym skrótem, który się zdevaluował przez ostatnie kilkadziesiąt lat, szczególnie po '90 roku, „posady swoim ludziom” – pamięta pan taki skrót? Ja może bym przywołał to postępowanie karne, które się odbyło w sądzie karnym przeciwko niejakiemu Markowi Sawickiemu, za rozdawanie stanowisk wbrew konkursowi i tym podobne rzeczy, więc ja bym po prostu... i może bym przywołał pana marszałka Struzika, który zasiada w pewnej spółce w radzie nadzorczej, pani marszałek Lanc. Ja na następne posiedzenie sejmiku panu znajdę te „posady swoim ludziom” i te rekomendacje z tego klucza i te też setki tysięcy zarabianych przez

pana kolejnych kolegów partyjnych. Więc zamiast dyskutować, to proszę przypomnieć sobie o jednym istotnym fakcie. Byliśmy jedynym ugrupowaniem partyjnym, który uczestniczył w kampanii samorządowej, który wyraźnie określił próg zarobków, do którego można kandydować do jakiegokolwiek organu samorządowego. Jedynym. I żeby to był jasny przekaz dla pana radnego, bo panie radny, wydaje mi się, że ta historia powołania tak zacnej instytucji, która jest niedaleko pana, która się zajmuje osobami chorymi, stwardnieniem rozsianym, pana taty naprawdę będzie wymagała słusznego wyjaśnienia, bo to jest taki, trochę zakrawa na nepotyzm, ale w pana odczuciu takie rzeczy się w PSL-u nie zdarzają. Posady swoim ludziom – gratuluję.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego
Proszę pani radna Dominika Figurska.

Pani Dominika Figurska

Szanowny Panie Przewodniczący, Koledzy Radni. Ja chciałam tylko zwrócić uwagę panu radnemu Wojciechowskiemu, żeby uważał ze słowami. Ja jestem radną, która siedzi przy tym stole Prawa i Sprawiedliwości i proszę, żeby mnie nie obrażał, bo nie czuję się nieuczciwym człowiekiem. Jestem uczciwa, tak jak wielu z moich kolegów. Biorę pensję taką jaką przydzieliło państwo i ten urząd. Bardzo proszę nie obrażać nas mówiąc, że radni PiS są tacy i tacy, bo ja sobie tego nie życzę i uważam, że jest to głęboko niesprawiedliwe. Pan wyszedł z listą 150 osób. Jeśli na takim poziomie będzie dyskusja, to my możemy również przygotować, ja mogę przygotować listę. Myślę że długo wyliczałabym i zajęłoby to być może cały czas obrad naszych. To po pierwsze. Po drugie – po prostu proszę nie obrażać uczciwości siedzących tutaj radnych. Dziękuję.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego
Proszę pan radny Michał Grodzki.

Pan Michał Grodzki

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo. W sprawach różnych, głos w sprawie różnej. Panie przewodniczący, to głos do pana przewodniczącego. Ja bym bardzo prosił pana przewodniczącego, albo może zadam to w formie pytania, czy pan przewodniczący stawia jeden z organów samorządu województwa mazowieckiego

ponad drugim? To znaczy, w momencie kiedy radni jednej strony bądź drugiej zaczynają wypowiadać się nie do końca na temat, pan przewodniczący bardzo skwapliwie i szybko ucina dyskusję, upomina i przedstawia. Natomiast jeśli, w momencie kiedy przewodniczący drugiego z organów, czyli pan marszałek Struzik, zaczyna wypowiedzi nie na temat, pan przewodniczący stara się tego, nie wiem, nie zauważyć, albo rzeczywiście nie zauważa. Ja bardzo proszę, w sprawach różnych, jakby o taką skrupulatność w pełnieniu swojej misji. Pan przewodniczący jest przewodniczącym już nie pierwszą kadencją. Moglibyśmy się od pana przewodniczącego wielu rzeczy nauczyć, i myślę że poradzi sobie z tą rolą i będzie w następnym tego typu wystąpieniu pana marszałka Struzika jakby ingerował, albo przynajmniej zwracał uwagę, że wystąpienie nie dotyczy się tematu wystąpienia. Dziękuję bardzo.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Panie radny, a mógłby pan jakoś tak może bardziej konkretnie się wypowiedzieć, bo nie bardzo wiem do czego mam się odnieść w tej chwili.

Pan Michał Grodzki

Jako druga rzecz. To znaczy oczywiście rozmawialiśmy o uposażeniu pana marszałka i pewnej procedurze, która nas miała tu czekać. Natomiast powinniśmy o tymże decydować, a nie o całej sytuacji społeczno-politycznej kraju, która odbyła się w 2018 roku. Dziękuję.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Panie radny, po pierwsze to marszałek województwa może zabierać głos poza kolejnością, a po drugie, gdybym był aż tak skrupulatny wobec państwa radnych, to część musiałaby pewnie milczeć przez całe posiedzenie sejmiku, więc prosba, żeby zachować tutaj jakieś właściwe proporcje i jeżeli już pan radny mówi o porządku na sali, to prosba wobec tego do przewodniczącego pana klubu, żeby może tutaj z państwa strony, poza kolejnością zgłoszeń, nie dobiegały wrzaski podczas wystąpień innych radnych, dobrze? To na przyszłość taka prosba.

Pan Michał Grodzki

No to dziękuję, że pan upomniał naszego przewodniczącego za karę, że ja złożyłem taki wniosek. Panie przewodniczący, ja zgadzam się oczywiście i ja przyjmuję jakby i demokratyczne wybory oraz takie kulturalne formuły funkcjonowania podczas naszych obrad i staram się zabierać głos bardzo rzadko wtedy, kiedy tylko sprawa dotyczy tego, czego dotyczy. Dzisiaj musiałem zabrać głos, drugi raz w tej kadencji, nie nadużywam czasu i państwa i nie wiem tych, którzy nas obserwują, ale wydaje mi się, że to jest istotna uwaga i też mimo wszystko mam nadzieję, że pan przewodniczący nie podejrze do tego na zasadzie właśnie tego ping – pongu, który pan przewodniczący zrobił, bo wydaje mi się, że jest to istotna rzecz i warto byłoby tą kulturę procedowania zachować. Dziękuję.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo. Ja tutaj chciałem tylko sprostować. Ja w żaden sposób nie upomniałem przewodniczącego pana klubu, tylko grzecznie zwróciłem się do niego z uprzejmą prośbą. Proszę bardzo, pan radny Wojciech Kudelski.

Pan Wojciech Kudelski

Panie Przewodniczący, Koleżanki i Koledzy. Z wypowiedzi radnych PSL-u, Koalicji Obywatelskiej, powiało grozą dla PiS-u, dla rządu PiS-u, dla prezesa Kaczyńskiego. Powiedzcie, czyżby zanosilo się na następną nocną zmianę?

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Proszę bardzo. Pan radny Artur Czapliński.

Pan Artur Czapliński

Panie Przewodniczący, ja chciałem się zwrócić do pana, bo ja rozumiem, że to pytanie, które zadałem, ta interpelacja jest dla pana kłopotliwa. Ja bym się czuł zażenowany i poniekąd to jakoś usprawiedliwiam, tak sobie w głowie tą pana tutaj rejteradę i powiem tak: to co pani Figurska panu powiedziała, to ja bym nawet poszedł dalej, żeby pan mnie przeprosił, bo ja jestem samorządowcem i dostałem się do samorządu, żeby rozmawiać o sprawach Mazowsza. Takie tam pana pan mnie obraża, proszę pana, ja ciężko całe życie pracuję. Ciężko i za niskie pieniądze. Wszystko co osiągnąłem w życiu, to własną pracą. Nikt mi nic nie dał i od nikogo nic

nie wziąłem. I żadne tam, bo tatuś był moim, nie wiem, partyjnym przełożonym, czy coś, nikt mnie w żadnych ministerstwach na techniczne stanowiska nie zatrudniał. Niech pan miarkuje słowa, do kogo pan mówi. Bo musi się pan jeszcze troszeczkę życia nauczyć. A nie będzie mnie pan pouczał, że ja jakieś pieniądze wziąłem, czy jakiś samych swoich zatrudniłem. Przyszedłem do samorządu, żeby się interesować sprawami Mazowieckimi. A te 700 złotych, o których tak państwo walczyacie o demokrację, to jest wstyd dla Mazowsza. Dziwię się tutaj państwu, bo wielokrotnie można prowadzić dyskusję. Ja się mogę nie zgadzać, nie chcę tutaj nominować, ale tu z panem Strzałkowskim, czy z panem Skolimowskim, ale to są jakieś tam merytoryczne, mocne dyskusje, są projekty, które państwo zgłosiliście na końcu, będziemy za miesiąc prawdopodobnie nad nimi debatować, ale to są konkrety, a nie tutaj to co pan wyprawia. A to, że państwo się dajecie na te 700 złotych, to jest wstyd dla całego Mazowsza. Ja nie wiem, czy to jest jakiś handel wymienny, że coś za coś i to na takie coś państwo głosujecie. Ja, gdybym był na przykład w koalicji z marszałkiem Struzikiem i ktoś by mi kazał za tymi 700 złotych zagłosować, w życiu bym nie zagłosował. Bo ja mam swój honor i mam swój kręgosłup. Przecież to jest łamanie kręgosłupa, że nadal w tych. A jeszcze potem wzięcie na sztandar, że to jest obrona demokracji i walka o państwo prawa. Za publiczne pieniądze. Więcej wyda na te i pokaże, że ma te 700 złotych. Dzięki Bogu dobra rzecz na końcu się stała, że powiedział, że odda to na cele charytatywne. Jeszcze się pochwalił, że ile to razy to uczestniczył w tym wszystkim. To tylko całe to dobre w tym wszystkim, że odda. Bo gdybyśmy nawet nie zapytali, to by wziął te 700 złotych jakby wygrał i by powiedział, że 700 złotych nieważne, będę je miał, ale państwo prawa wygrało. Przecież to jest żenada i hipokryzja pierwszej wody. Wstyd.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Proszę pan radny Konrad Wojnarowski.

Pan Konrad Wojnarowski

Szanowny Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku. Tutaj zostałem wywołany do tablicy przez panią radną Figurską, oczywiście nie zwracałem się bezpośrednio do pani, tylko do tych radnych, którzy wypowiadali się na temat zarobków takich, czy innych i tych, którzy są na czarnej liście PiS-u i którzy zarabiali rocznie miliony złotych w spółkach Skarbu Państwa, będąc radnymi wybranymi w samorządzie. I

dlatego też jeszcze zwrócę się do pana radnego, pana ministra Romanowskiego. Panie ministrze, ja rozumiem, że pan nie był być może prezesem, ale przyzna pan, że za rządów PO-PSL patrząc z takiego punktu, no nie powiem honorowego, ale z takiego kontekstu, w którym pan się wypowiadał, trzeba przyznać, że pracował pan w spółce na dobrze płatnym stanowisku w spółce podlegającej pod Ministra Rolnictwa.

[Głos z sali - zapis nieczytelny]

Pan Konrad Wojnarowski

Ale to ma bardzo istotne znaczenie w kontekście tego, o czym pan mówi, ponieważ radni PiS-u, będący na tej czarnej liście „samyh swoich”, którzy zostali przez Forum Młodych Ludowców wymienieni, tj. 60 mln złotych branych przez radnych. Powtórzę jeszcze raz – radnych. Natomiast powtórzę jeszcze raz do pani radnej, zwrócę się, Figurskiej. Szanowna pani, no nie zwracałem się bezpośrednio do pani, tylko do tych osób, które są można powiedzieć, winne tym wszystkim zaniedbaniom i temu, że spółki Skarbu Państwa były po prostu w pewien sposób...

[Głos z sali - zapis nieczytelny]

Pan Konrad Wojnarowski

Nie mam za co przepraszać, dlatego że ja nie zwracałem się do pani Dominiki. Ja jestem kulturalnym człowiekiem, więc tutaj muszę powiedzieć, że na pewno nie zwracałem się do pani Dominiki, tylko do tych z was, którzy mają po prostu, no wiele na sumieniu do, nie bezpośrednio konkretnie do was, ale do radnych ogólnie Prawa i Sprawiedliwości w całym kraju. Dziękuję bardzo.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego
Proszę pan radny Mirosław Augustyniak.

Pan Mirosław Augustyniak

Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni. No chyba mamy trochę taki problem z uczciwym podejściem do pewnych tematów. Moi drodzy, ja nigdy nie krytykowałem pani premier Bieńkowskiej za to co powiedziała, chociaż powiedziała to w taki sposób, można powiedzieć, mało elegancki, ale mówiła prawdę wtedy i miała rację.

Była krytykowana za to. Ja chcę wam powiedzieć, że ja nie krytykowałem tego, żeście dostali nagrody i nawet bym był gotów się zgodzić z ówczesną, z obecną panią wicepremier, że one się należały, bo rzeczywiście te zarobki są niskie. Natomiast dlatego musimy się zastanowić, czy chcemy naprawdę kroczyć do jakiegoś właściwego celu, czy chcemy się tylko doraźnie komuś przypodobać, albo komuś nie narazić. Wydaje mi się, że ta obniżka poborów dla samorządowców, no to było właśnie coś takiego, jak odebranie nagród w sferze rządowej. I wydaje mi się, że to wszystko było niepotrzebne, bo zawsze powinniśmy zachowywać rozum, a nie sugerować się tym co pisze czy „Gazeta Wyborcza”, czy „Gazeta Polska” codziennie, bo to nie o to chodzi. Chodzi o to, żebyśmy naprawdę kierowali się jakimiś zasadami i nie chodzi o to, żeby czy wójt, czy burmistrz zarabiał byle jak i no nie stać go było na to, żeby nawet w takich sytuacjach gdzie nie może w koszty samorządu czegoś włożyć, żeby nie stać go było, żeby, przepraszam, ale jakimś gościom postawić obiadu. Wydaje mi się, że w tym wszystkim się za daleko zapędzamy i może to być droga donikąd. Więc najgorsze jest to, że ci co krytykowali panią wicepremier Bieńkowską za to co powiedziała, później sami uznali, że miała rację, no bo te nagrody pobierali, bo uważam, że te pobory były za niskie i są za niskie. Natomiast chcę powiedzieć tak, że być może czas pokaże, że będziemy jakoś bardziej racjonalnie do pewnych rzeczy podchodzić i naprawdę tam gdzie są te emocje w ogóle niepotrzebne i one tylko mają służyć tym, że ktoś próbuje na siebie zwrócić uwagę, to ją po prostu zwrócił. Ja naprawdę, nie mówię tego złośliwie, ale podziwiam kolegę Artura za ilość składanych interpelacji, za zainteresowanie, rozumiem, że ma czas na to, żeby to wszystko prześledzić, przeanalizować, dopytać. Ja mam tylko nadzieję, że kolega Artur nie będzie składał interpelacji, że za dużo osób w samorządzie województwa pracuje w urzędzie marszałkowskim, bo naprawdę sporej grupie ludzi daje zajęcie tym, że mają prześledzić, przeanalizować, bo niektóre dane, których oczekuje wymagają przetworzenia i na pewno też zabierają czasu. Tak że bardzo was proszę wszystkich, żebyśmy trochę się zastanowili co mówimy, bo przecież to nie o to chodzi, żebyśmy nawzajem się obrzucali o rzeczy, które są, jak mówi klasyk „oczywistą oczywistością”. Dziękuję bardzo.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego
Proszę pan radny Rafał Romanowski.

Pan Rafał Romanowski

Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku, bo widzę, że już pana marszałka nie ma Struzika. Pan marszałek nie raczył odpowiedzieć na kilka istotnych pytań dotyczących tego okresu od 19 listopada do końca roku 2018 ile razy uczestniczył w tym konwencie, ile tych dokumentów podpisał, bo to taki dosyć istotny element uzasadnienia. Z drugiej strony dziękuję też panu radnemu Augustyniakowi za odrobinę głosu rozsądku w całej tej dyskusji. Mówiąc szczerze, zmierzała ta dyskusja w złym kierunku. Pan radny Wojnarowski, delikatnie biorąc, się zapędził, tak przywołał bardzo mocno kilka istotnych faktów. To ja bym tak się zapytał, że może pan przewodniczący sejmiku województwa odpowiedział mi, ile zarobił w Pałacu Kultury i Nauki, w spółce Veolia Energia w okresie od 2012 do 2016. Ile zarobił pan radny Orliński w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska, za lata 2014-2012, przepraszam, 2014-2017, bo tak teraz sobie zerknąłem mniej więcej do pana oświadczeń majątkowych, pana radnego, wyszło mi około 600 tys. zł. Pana przewodniczącego Rakowskiego też mi wyszło około 800 tys. zł. Ale jakoś się o tych faktach zapomina. Więc ja sobie pozwolę przygotować, biorąc wzór z mojego zacnego kolegi Artura Czaplińskiego, na następne posiedzenie sejmiku te osoby jakoś wybiorę z województwa mazowieckiego, tych kolegów pana radnego Wojnarowskiego. Panie radny ja pracowałem w spółce prawa handlowego, której organem nadzorczym była Agencja Nieruchomości Rolnych, była to Stadnina Koni „Nowe Jankowice”. Nie pamiętam ile zarobiłem, ale to jest widoczne w moim oświadczeniu majątkowym, które składam rzetelnie. Nie ukrywam tego oświadczenia majątkowego. Jest ono dostępne na stronie ministerstwa, czy też Sejmiku Województwa Mazowieckiego. I przechodząc na stanowisko podsekretarza stanu zapewniam pana, że zarabiam zdecydowanie mniej, jak w tej spółce. A w tej spółce pracowałem nie dla tzw. koneksji koleżeńskich, partyjnych i tym podobne rzeczy, ale tylko i wyłącznie ze względu na fachowość i swoje zaangażowanie w hodowlę konkretnej rasy koni na obszarze naszego kraju. Proszę sprawdzić w osiągnięcia, proszę sprawdzić moją pracę społeczną na ten cel i moje zaangażowanie i być może pan wtedy rozwikła tą pajęczynę dlaczego mogłem piastować tego typu stanowisko, panie radny. Naprawdę wydaje mi się, jestem w 100% przekonany, że nie znajdzie pan takiego układu, jak na przykład układ, który się w tej chwili pojawił w okolicach Mławy, w tak zacnym miejscu, które się zajmuje chorymi na stwardnienie rozsiane. A ja zapewniam pana radnego, że wrócimy do tej pajęczyny z okresu do końca roku

2015 i początku roku 2016 i wtedy się przekonamy, jak to w rzeczywistości wyglądało.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Proszę państwa, przechodzimy do punktu 18. Uprzejmie państwu radnym przypominam, że następna sesja zaplanowana jest na 19 marca tego roku. I zamykam V sesję Sejmiku Województwa Mazowieckiego. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Sejmiku
Województwa Mazowieckiego

Ludwik Rakowski

Sekretarz obrad:

Katarzyna Bornowska

Protokołowały:
Laura Kaczyńska
Agnieszka Czarnecka-Niedbałko
Małgorzata Markuszewska