

SEJMIK WOJEWÓDZTWA MAZOWIECKIEGO

**Protokół (stenogram) Nr I/19
IV sesji Sejmiku Województwa Mazowieckiego
VI kadencji
z dnia 22 stycznia 2019 roku**

Warszawa – styczeń 2019 roku

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Szanowni Państwo, otwieram obrady IV sesji Sejmiku Województwa Mazowieckiego. Witam wszystkich obecnych na sesji. Na podstawie podpisów złożonych na liście obecności stwierdzam, że w posiedzeniu uczestniczy odpowiednia liczba radnych, aby obrady sejmiku uznać za prawomocne. Proszę państwa zanim rozpoczniemy procedowanie uprzejmie państwa proszę o powstanie i uczczenie minutą ciszy pamięci Prezydenta Miasta Gdańska Pawła Adamowicza.

Minuta ciszy

Dziękuję. Proszę państwa na podstawie § 2 ust. 2 Regulaminu Obrad Sejmiku Województwa Mazowieckiego na sekretarza obrad powołuję pana radnego Konrada Wojnarowskiego z Klubu Polskiego Stronnictwa Ludowego. Protokół z poprzedniego posiedzenia sejmiku, zgodnie z § 2 ust. 7 Regulaminu Obrad Sejmiku Województwa Mazowieckiego, został wyłożony do wglądu pań i panów radnych. Do protokołu nie zgłoszono uwag. Na podstawie § 2 ust. 9 protokół został podpisany.

Przechodzimy do punktu 2 – przyjęcie porządku obrad. Proszę państwa po posiedzeniu konwentu przed sesją chcielibyśmy państwu zaproponować dodanie do porządku obrad następujących punktów: jako punktu 16 projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie nadania statutu Wojewódzkiemu Samodzielnemu Zespołowi Publicznych Zakładów Opieki Zdrowotnej im. prof. Eugeniusza Wilczkowskiego w Gostyninie druk nr 32. Jako punktu 17 projektu uchwały uchylającej uchwałę w sprawie trybu rozpatrywania skarg, wniosków i petycji druk nr 47. Jako punktu 18 projektu uchwały w sprawie przedstawiciela Sejmiku Województwa Mazowieckiego w Radzie Społecznej Doradztwa Rolniczego działającej przy Mazowieckim Ośrodku Doradztwa Rolniczego z siedzibą w Warszawie druk nr 48 i jako punktu 19 projektu uchwały w sprawie nadania Odznaki Honorowej „Zasłużony dla Mazowsza” Państwowej Wyższej Szkole Zawodowej w Płocku druk nr 49. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w sprawie porządku obrad? Jeżeli nie proszę państwa przystąpimy do głosowania proponowanych do wprowadzenia punktów. Kto z państwa radnych jest za wprowadzeniem jako punktu 16 projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie nadania statutu Wojewódzkiemu Samodzielnemu Zespołowi Publicznych Zakładów Opieki Zdrowotnej im. prof. Eugeniusza Wilczkowskiego w Gostyninie druk nr 32.

Dziękuję. Za wprowadzeniem zmiany głosowało 50 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że sejmik przyjął zmianę w porządku obrad. Kto z państwa radnych jest za wprowadzeniem jako punktu 17 projektu uchwały uchylającej uchwałę w sprawie trybu rozpatrywania skarg, wniosków i petycji druk nr 47. Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za głosowało 49 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że sejmik przyjął zmianę w porządku obrad. Kto z państwa radnych jest za wprowadzeniem jako punktu 18 projektu uchwały w sprawie przedstawiciela Sejmiku Województwa Mazowieckiego w Radzie Społecznej Doradztwa Rolniczego działającej przy Mazowieckim Ośrodku Doradztwa Rolniczego z siedzibą w Warszawie druk nr 48. Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem zmian w porządku obrad głosowało 49 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że sejmik przyjął zmianę w porządku obrad. Kto z państwa radnych jest za wprowadzeniem jako punktu 19 projektu uchwały w sprawie nadania Odznaki Honorowej „Zasłużony dla Mazowsza” Państwowej Wyższej Szkole Zawodowej w Płocku druk nr 49. Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za wprowadzeniem tego punktu głosowało 49 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że sejmik przyjął zmianę w porządku obrad.

Przechodzimy do punktu 3. O zabranie głosu proszę pana radnego Adama Orlińskiego.

Pan Mirosław Adam Orliński

Szanowny Panie Przewodniczący, Panie Marszałku, Koleżanki i Koledzy Radni. Sprawozdanie Komisji Budżetu i Finansów o projekcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Mazowieckiego na lata 2019-2038. Przewodniczący Sejmiku, na podstawie § 11 ust. 1 Regulaminu Obrad Sejmiku Województwa Mazowieckiego, skierował powyższy projekt uchwały do Komisji Budżetu i Finansów, celem przeprowadzenia pierwszego czytania i opracowania sprawozdania. Komisja, po rozpatrzeniu tego projektu uchwały wraz z autopoprawką nr 1 Zarządu Województwa Mazowieckiego na posiedzeniu w dniu 22 stycznia 2019 roku pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Mazowieckiego na lata

2019-2038 z druku nr 42 wraz z autopoprawką nr 1 Zarządu Województwa Mazowieckiego.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję. Czy ktoś z państwa radnych ma pytanie do sprawozdawcy? Jeżeli nie, przystępujemy do głosowania projektu uchwały. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 42? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 24 radnych, 8 radnych było przeciw, 14 radnych wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Mazowieckiego na lata 2019-2038 druk nr 42 wraz z autopoprawką.

Przechodzimy do punktu 4. O zabranie głosu ponownie proszę pana radnego Adama Orlińskiego.

Pan Mirosław Adam Orliński

Szanowny Panie Przewodniczący, Panie Marszałku, Koleżanki i Koledzy Radni, Szanowni Państwo. Sprawozdanie Komisji Budżetu i Finansów o projekcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwały budżetowej Województwa Mazowieckiego na 2019 rok. Przewodniczący Sejmiku, na podstawie § 11 ust. 1 Regulaminu Obrad Sejmiku Województwa Mazowieckiego, skierował powyższy projekt uchwały do Komisji Budżetu i Finansów, celem przeprowadzenia pierwszego czytania i opracowania sprawozdania. Komisja, po rozpatrzeniu tego projektu uchwały na posiedzeniu w dniu 22 stycznia 2019 roku pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwały budżetowej Województwa Mazowieckiego na 2019 rok z druku nr 43.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa radnych ma pytanie do sprawozdawcy? Przystępujemy zatem do głosowania projektu uchwały. Proszę bardzo.

Pan Michał Prószyński

Dziękuję panie przewodniczący za udzielenie głosu. Szanowni Państwo niejako trochę łącznie z poprzednim punktem, przepraszam bardzo tutaj te piloty jednak funkcjonują z niejakim opóźnieniem, chciałbym jednak poruszyć temat zważywszy na to, że są tutaj z nami zarówno samorządowcy, też mieszkańcy powiatu piaseczyńskiego kwestię modernizacji drogi 721 mającej połączyć Piaseczno i Konstancin Jeziorno. Mówimy tutaj o przesunięciu środków z 2020 na 2022 rok, tutaj to przegłosowaliśmy natomiast chciałbym zapytać pana dyrektora, bo ta sprawa budzi jednak niepokój, niepokój społeczny i tutaj również poprzez media społecznościowe była ona wywoływana więc jeżeli tutaj pan dyrektor byłby skłonny i pan przewodniczący również oczywiście, żeby mieszkańcy mogli się z tym tematem zapoznać, z czego wynikają te opóźnienia i też czy tak naprawdę ta droga będzie zbudowana. Czy mamy gwarancję, że będzie zbudowana w 2022 roku, do 2022 roku bo to jest kluczowe pytanie. Jak mówię korzystając tutaj z łaskawości pana przewodniczącego pozwolę sobie to pytanie zadać, dziękuję.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego
Dziękuję. Proszę pani radna Agnieszka Górską.

Pani Dominika Figurska

Przepraszam bynajmniej nie jestem Agnieszką Górską a Dominiką Figurską ale rzeczywiście piloty płatają figle. Szanowny Panie Marszałku, Panie Przewodniczący, Drodzy Koledzy Radni dzisiaj wypowiadam się nie tylko jako radna, ale również jako mieszkanka tego regionu konstancińskiego i chciałam tylko uzmysłwić, bo może państwo nie mają świadomości jak bardzo ważna jest przebudowa tej drogi nr 721. Jest to droga niezwykle niebezpieczna dlatego, że ruch na tej drodze jest 50-cioкратно większy niż na innej podobnej tego typu. To po pierwsze, po drugie jest to droga, która, ten region w ostatnich latach zmienił swoją specyfikę. Chyliczki były miejscowością cichą i spokojną, w tej chwili bardzo dużo ludzi tam się przeprowadziło. Wzdłuż tej drogi, która jest w tej chwili niezwykle ruchliwą ulicą jest dom samotnej matki, jest do aktora weterana w Skolimowie, jest również szkoła i przedszkole. Tą ulicą nie ma możliwości, żeby dzieci same poruszały się, chodziły do szkoły. Są tam notorycznie wypadki, trzech aktorów weteranów zostało potrąconych na tej ulicy. Nie ma mowy o tym, aby oni przeszli przez tą ulicę sami mówią z

przekąsem no nie są maratończykami, to są aktorzy weterani, którzy nie mogą przejść po gazetę, nie mogą pójść do apteki. Oprócz tego są tam również zakłady pracy. Jest tam zakład energetyczny, jest tam również przychodnia. A powiem tak, tam pobocza nie ma owszem tutaj na komisji budżetu było powiedziane, że były tam jakieś prace. No owszem były usypane kamyczki z boku, ale rzeczywiście one nic nie dają a wręcz być może utrudniają tym matkom z domu samotnej matki spacer z wózkiem. Jest tam bardzo niebezpiecznie, rowerzysta nie ma tam żadnych szans a powiem, że jest to droga tranzytowa, która łączy trzy drogi krajowe drogę S7, drogę S8, drogę 79. Jeżeli to zostanie przesunięte o dwa lata, potem nie daj Bóg będą jakieś opóźnienia o 4 lata to będzie to połączone z otwarciem obwodnicy warszawskiej i ta droga będzie niezwykle niebezpieczna. Także apeluję do wszystkich państwa o to jeżeli jest taka możliwość o przyspieszenie prac. Myślę, że pan dyrektor Ostrowski no na pewno może użyć jakichś swoich sposobów aby to wszystko przyspieszyć zarówno przetarg i wszystko co jest do tego potrzebne, gdyż jest to sprawa paląca. Apeluję również do kolegów radnych z tego regionu, aby wsparli zarówno moją prośbę jak i no myślę wypowiadam się w imieniu mieszkańców gminy Piaseczno, Konstancin, dziękuję.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego
Dziękuję. Proszę pan radny Maciej Lasek.

Pan Maciej Lasek

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni na dzisiejszej Komisji Rozwoju Regionalnego, Infrastruktury i Przeciwdziałania Bezrobociu ustaliliśmy, że następne posiedzenie, czy pierwsze posiedzenie wyjazdowe komisji infrastruktury będzie właśnie w Piasecznie i tematem będzie droga 721. Dziękuję.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego
Dziękuję. Proszę bardzo pan marszałek Rajkowski.

Pan Rafał Rajkowski – Wicemarszałek

Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni, Szanowni Państwo ja chciałbym uspokoić wszystkich, przede wszystkim też radnych Sejmiku Województwa Mazowieckiego. Ta inwestycja szanowni państwo w naszym rozumieniu jest

inwestycją, a mówię tu o drogach piaseczyńskich a więc 721, 722 przy zaangażowaniu wielu radnych poprzedniej również kadencji, dla nas inwestycją priorytetową i muszę państwu powiedzieć, że za chwilę poproszę pana dyrektora Zbigniewa Ostrowskiego o to aby przedstawił państwu jak to wygląda z naszej pozycji. Według nas i oceny całej sytuacji poślizg, który mamy to jest około trzech miesięcy i wynika on rzeczywiście z przesunięcia wydania decyzji środowiskowej, którą już mamy. Zakładaliśmy, że ta decyzja zostanie wydana w przeciągu trzech miesięcy. Okazało się, że po uzupełnieniach mogliśmy ją uzyskać, uzyskaliśmy ją dopiero po dziewięciu miesiącach. I takie sytuacje oczywiście zdarzają się przy inwestycjach. Znamy znaczenie tej drogi, wiemy o tym, że ten ruch wzmożony, który jest tam szanowni państwo, tam się odbywa jest problematyczny dla mieszkańców toteż szanowni państwo kierujemy wszystkie działania i nasze środki po to aby 721 w etapowanych odcinkach była realizowana niezwłocznie. Dlatego też szanowni państwo myślę, że następne posiedzenie sejmiku w zgodzie wszyscy razem jako radni Sejmiku Województwa Mazowieckiego wyrazicie państwo zgodę na to, aby tą inwestycję dofinansować kwotą 20 milionów złotych, bo niestety kosztorysowo wychodzi to 20 milionów drożej niż szacowaliśmy wstępnie, jeżeli chodzi o ten odcinek. I muszę państwu i oczywiście chciałem zadeklarować wszystkim mieszkańcom powiatu piaseczyńskiego, również podziękować radnym Koalicji Obywatelskiej z tamtego terenu za wiele rozmów, tą aktywność w sprawie 721. Myślę, że komisja która odbędzie się na terenie ziemi piaseczyńskiej będzie dobrą okazją aby pochwalić się tym, że MZDW realizuje tę inwestycję tak szybko jak to jest możliwe i jednocześnie chciałbym prosić wszystkich radnych wszystkich opcji politycznych o to jeżeli państwo macie w swoich możliwościach również wspomóc wydawanie decyzji dotyczących administracji rządowej to tu kieruję niskie ukłony do radnych PiS aby przyspieszyć to działanie wspólnie, zgodnie bo wszystkim nam zależy na tym, aby 721 ciężka inwestycja pod ruchem szanowni państwo została zrealizowana dla dobra mieszkańców. Poproszę pana, jeżeli pan przewodniczący pozwoli, pana dyrektora Zbigniewa Ostrowskiego o kilka informacji.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Tak Panie Marszałku tylko jeszcze tutaj najpierw udzielę głosu panom radnym.
Proszę bardzo pan radny Michał Prószyński.

Pan Michał Prószyński

Dziękuję bardzo Panie Przewodniczący jeszcze w uzupełnieniu tego mojego poprzedniego wystąpienia też może bym prosił o informację na temat, ponieważ przesunięcie dotyczy 8 mln 150 tysięcy zł na temat tych trzech inwestycji, które w roku 2019 nie kwestionuję ich słuszności, natomiast na te inwestycje mają być te środki przesunięte z tego co widziałem w przesłanych do nas materiałach, w załączniku 3 tam również mamy do czynienia z opóźnieniami realizacji tych inwestycji więc jeżeli bym mógł pana dyrektora korzystając z okazji, że będzie tutaj przemawiał z tej mównicy również poprosić o komentarz do tej inwestycji. Dziękuję

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję. Proszę pan radny Artur Czaplński.

Pan Artur Czaplński

Panie Przewodniczący, Panie Marszałku, Szanowni Państwo Radni oczywiście to co powiedział pan marszałek Rajkowski to jest ważna sprawa i bardzo się cieszę z tej komisji, która odbędzie się na terenie Piaseczna, bo to jest działanie obywatelskie. Oczywiście troszeczkę pan marszałek tutaj zaapelował do rządzących, żeby przyspieszali swoje decyzje no to moim zdaniem było to niegrzeczne ponieważ ja mógłbym powiedzieć, że pan powinien się lepiej nauczyć pisać wniosków, to by było to wszystko szybciej działało i podziękował pan radnym KO. Ja także dziękuję, ale ja chciałbym rozszerzyć te podziękowania przede wszystkim dla mieszkańców, którzy wyszli z inicjatywą obywatelską. Wiem że są tutaj na sali, chcieli zabrać głos bo to jest ich zasługa, bo to jest działanie obywatelskie i takie działanie oddolne, które mają na celu dobro drogi, szkoły, małych ojczyzn i to jest najważniejsze działanie a my tylko jako radni możemy to sankcjonować, poprawiać i moderować. Bardzo dziękuję za to, że ta droga powstanie, mam nadzieję że powstanie, prędzej lub później to właśnie od pana zależy czy tutaj od zarządu dróg i chciałbym żeby wszystkie działania sejmiku miały kierunek obywatelski. Będziemy za chwilę pracować nad regulaminem także dobrze by było, żeby ten regulamin uwzględniał inicjatywy obywatelskie, inicjatywy oddolne. A w kontekście tylko tego powiem jestem troszeczkę zdziwiony i troszeczkę zawiedzony, bo dostałem odpowiedź na mój wniosek, na moje pytanie sprawa może błąha, może nieważna czy mogę publikować w gazetach czy na stronie internetowej, które zarząd powiatu wydaje. No oczywiście

nie mogę publikować, nie ma takiej możliwości no to tylko tyle jeżeli chodzi o działaniach obywatelskich, o otwartości i o jakimś takim podejściu do opozycji państwa. Bardzo dziękuję.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Proszę bardzo pan dyrektor Zbigniew Ostrowski.

Pan Zbigniew Ostrowski – Dyrektor Mazowieckiego Zarządu Dróg Wojewódzkich

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado droga 721, tak jak pan marszałek Rajkowski powiedział, jest naprawdę dla nas priorytetem i ten budżet, ta uchwała budżetowa, którą dzisiaj przedstawiamy w zakresie montażu finansowego jest naprawdę troską z naszej strony, żeby to zadanie nam się udało zrobić. A dlaczego zaraz króciutko to powiem. Dokumentacja którą mieliśmy uzyskać w ciągu 26 miesięcy no niestety okazało się, że to niemożliwe. Oprócz procedowania decyzji środowiskowej zakładane trzy miesiące a dziewięć miesięcy, przez Polskie Wody które rozpoczęliśmy jeszcze w WZMiUW a zakończyliśmy uzyskaniem pozwolenia wodno-prawnego na jeden fragment przebudowy kanału Jeziorki. Jak państwo się orientują przy tej drodze w kolizji udało się to zrobić w grudniu w ubiegłym roku. I to jest 23 miesiące. Dokumentacje, które my w tej chwili prowadzimy wszystkie tak się toczą z dużym opóźnieniem i to najczęściej albo na etapie decyzji środowiskowej, albo na etapie ewentualnie dalszego pozwolenia wodno-prawnego. Polskie Wody jest to nowy organ, stworzył się, zanim się ukonstytuował i zaczął działać bardzo prężnie, bo w tej chwili zaczyna być lepiej. My zakładamy, że pozwolenie wodno-prawne, w tej chwili na drugi etap w zakresie przebudowy odcinka drogi, uzyskamy już w maju tak licząc na to, że nam się to spełni. Ja jestem od tego, żeby budować drogi nie po to żeby tutaj politykować. Przyszedłem tutaj do tej firmy po to, żeby budować drogi i wydaje mi się, że udowodniliśmy jako MZDW, że budujemy coraz więcej tych dróg. Budżet jest coraz bogatszy, coraz większy i to naprawdę realizujemy. Dla mnie nie ma dróg prawych, lewych. Są drogi wojewódzkie i chcemy je przebudować jak tylko możliwe, bo mamy pełną świadomość, tak jak pani radna Figurska powiedziała, ona jest rzeczywiście niebezpieczna, tam jest 18 tysięcy pojazdów na drogę. 5 kilometrów, niecałe 5 kilometrów od Konstancina do Piaseczna jest to też ciąg do Warszawy oczywiście mieszkańców Piaseczna, którzy dojeżdżają. Dlatego ta

decyzja zapadła w 2016 roku jeszcze przy udziale pana przewodniczącego, który podjął decyzję żebyśmy wspólnie z samorządami gminnymi podjęli decyzję o zawarciu porozumienia w wyniku którego rozpoczniemy proces dokumentacyjny. Zarówno gmina Konstancin jak i gmina Piaseczno przystąpiła do tych działań, przekazali środki finansowe, my żeśmy rozpoczęli przetarg i wygrała to firma Trasa. Bardzo dobra firma, która w mojej ocenie robi to sprawnie. Oczywiście w niektórych przypadkach stoi pod ścianą. Nie chciałbym zanudzać sejmik, ale prozaiczna sprawa. Budujemy drogę, jest już ustalone w ramach konsultacji społecznej pewien przebieg, ale jednocześnie gminy budują swoje drogi, które się włączają do tej drogi i starostwo również. I wtedy trzeba zmieniać geometrię, nasz projektant musi się pochylić, żeby również te rozwiązania które są przewidywane na drogach pobocznych rozwiązać. I to wymaga dodatkowych terenów i ja już na tą chwilę wiem, że dwóch mieszkańców – jeden przy drodze powiatowej, drugi przy gminnej będą protestować na etapie uzyskania zrid-u. Mam nadzieję w jak najszybszym tempie tak, ale już deklarują bo zabieramy im działkę po to, żeby wybudować ciąg pieszo-rowerowy. A przecież jest to niezbędne, żeby zapewnić pewien układ komunikacyjny w tym obszarze. Zakładamy tą dokumentację tak jak po męskiej rozmowie z tym projektantem, który ma mieć zapłacone dopiero jak ten zrid nam da. Więc on jest sam osobiście zainteresowany, żeby jak najszybciej uzyskać ten proces dokumentacyjny. Natomiast budowa jest możliwa wtedy, kiedy wojewoda wyda zezwolenie na realizację inwestycji drogowej, która będzie decyzją opatrzona klauzulą ostateczności. To pozwoli nam otworzyć, przystąpić do przetargu. Proces przetargowy dużych zadań powyżej progu 20 milionów zł, tak w skrócie, trwa od trzech miesięcy do pół roku. Dlatego ten montaż finansowy zrobiliśmy, żeby właśnie w tej trosce żeby te pieniądze już były w 2022 roku bo te zadanie trzeba zrobić w cyklu dwuletnim, w dwóch sezonach budowlanych. A dwa sezony budowlane to jest prawie 3 lata. Przykładem dla państwa znanym z terenu piasecznego jest droga 721 gdzie buduje Skanska. Dobra firma, w moim przekonaniu, robi to 3 lata bo robi to pod ruchem, bo tam są dziesiątki mediów skomplikowanych tych zinwentaryzowanych i tych nie zinwentaryzowanych. Ten sam proces będzie się odbywał również tutaj na tym odcinku 4,5 kilometra. On będzie realizowany pod ruchem, nie ma objazdów możliwości zrealizowania, żeby dać wykonawcy to byłoby komfortem zrobić tą drogę i zrobią to w jednym sezonie budowlanym, myślę że tak. Tam jest i kanalizacja deszczowa na całym odcinku, to są szczegóły, które pewnie na komisji, które tutaj

zapowiedział już pan marszałek będzie na terenie wyjazdowym to wszystko opowie. Może poproszę wykonawcę, żeby przedstawił ten temat. Proszę mi wierzyć, ja państwa zapewniam, że tą drogę wybudujemy, bo ona nie tylko że jest jedną z dróg okołowarszawskich o dużym natężeniu ruchu, jest niezbędna do realizacji, na pewno ją wykonamy. Ale ja muszę mieć najpierw podstawowy dokument dający możliwość uruchomienia procedury przetargowej. Proszę zauważyć, że 41 milionów na tą inwestycję, którą żeśmy zaplanowali wcale nie znaczy, że to starczy. Dlatego tu już pan marszałek powiedział o naszym zamiarze dofinansowania tego zadania o 20 milionów żeby jeszcze być bardziej spokojnym o to, że to zadanie nam wyjdzie. Bo państwo się orientują, że w tej chwili przetargi poszły wyżej, materiały poszły drożej i dlatego ta inwestycja jest droższa. To co mi zapewnił projektant na przełomie 19/20 roku jest przewidziane uzyskanie zrid, prawomocność około miesiąca i jeżeli nie będzie odwołań, a nawet jeżeli będą te odwołania a decyzja będzie z rygorem natychmiastowej wykonalności jak ją wyda wojewoda i będzie prawomocna, przystąpimy niezwłocznie do przetargu, bo ona jest realizowana ze środków własnych. To jest łatwiej niż ewentualnie byłoby to ze środków zewnętrznych. I tutaj jeszcze to co pan radny zapytał na co to przeszło. Jeżeli mamy 17 milionów na rok jest to absolutnie niemożliwe do wykonania, jeżeli w połowie roku podpiszemy umowę. Bo tak zakładamy, że w połowie roku podpisalibyśmy umowę z wykonawcą te 17 milionów jest niemożliwe do zrealizowania, do przerobienia tych pieniędzy. Dlatego te pieniądze przierzucamy na te zadania, które mają już gotowe dokumentacje techniczne a były wcześniej przewidywane i tutaj jest droga rondo na Lwówko w Pacynie i droga 694, którą jestem w tej chwili, po państwa decyzji, okaże że się czy ja rozstrzygnę ten przetarg czy nie, bo tam 3 miliony zł z tych pieniędzy jest przewidziane na to, aby małkińską w Nurze można było rozstrzygnąć. To jest trzecie nasze podejście do tego przetargu i wtedy będziemy mogli to rozstrzygnąć i podpisać. Od państwa to zależy, żeby też ta inwestycja, która również na terenie województwa mazowieckiego jako układ drogowy jest również dla tych mieszkańców, jeżeli radni są z tego obszaru to też to czują jak ważna i jak oczekiwana. Jeżeli są jakieś pytania to jestem do dyspozycji, dziękuję bardzo.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego
Dziękuję panie dyrektorze. Proszę bardzo pan radny Piotr Kandyba.

Pan Piotr Kandyba

Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo chciałbym w imieniu mieszkańców Piaseczna podziękować za rozpoczęcie budowy nowej 721. Część jest wybudowana bardzo ważna na terenie samego Piaseczna. Teraz mamy jeszcze dwa odcinki. Jeden odcinek jest do Skolimowa, o którym właśnie przed chwilą rozmawialiśmy i jeszcze jeden także bardzo ważny odcinek do Raszyńska. Tam będzie się łączył z drogą z S7 a później z obwodnicą. Cała 721 jest bardzo istotna dla kilku gmin w powiecie piaseczyńskim. I teraz chciałbym to co zaapelowałem w mediach społecznościowych zaapelować do państwa z PiS-u ponieważ słyszę, że bardzo często na opinię pewnych urzędów czeka się zbyt długo. Będę do was apelował i będziemy kontrolowali tę inwestycję, że jeżeli będziemy widzieli jakiegokolwiek opóźnienia w opinii będziemy was prosili o pomoc. Ta droga 721 naprawdę wymaga współpracy poza podziałami, że tak powiem. Dziękuję bardzo, zachęcam do współpracy, apeluję o nią.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję. Proszę pan radny Krzysztof Strzałkowski.

Pan Krzysztof Strzałkowski

Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku pan dyrektor Ostrowski w swojej wypowiedzi tak miękko prześlizgnął się nad problemami współpracy z przedsiębiorstwem Wody Polskie. Chciałbym poprosić pana dyrektora, żeby jednak konkretnie sprecyzował czego te problemy dotyczą. Ja mogę się domyśleć, że uzyskania pozwoleń wodnoprawnych, ale żebyśmy jednak pracowali na konkretnie chciałbym, żeby pan dyrektor przybliżył te, może chociaż wstępny harmonogram tych problemów tzn. kiedy żeśmy zawnioskowali o odpowiednie decyzje jako samorząd, jak długo na te decyzje oczekujemy, żeby jednak nie umknął tam kontekst. Bo bardzo szanujemy służby państwowe i wojewódzkie nie mniej jednak no słyszymy w skali całego Mazowsza o gigantycznych opóźnieniach nawet w takich sprawach jak wydawanie zrid-ów przez Mazowiecki Urząd Wojewódzki i wynika to z problemów kadrowych tegoż urzędu. Chciałbym więc żebyśmy operowali na szczegółowych informacjach i prosiłbym pana radnego, żeby również taką pisemną informację co do harmonogramu tych podejmowanych działań i problemów w Wodach Polskich przedstawił na piśmie. Byśmy mogli się tym posługiwać w rozmowach z mieszkańcami, bo jak będzie trzeba

to tak jak mieszkańcy dzisiaj zaszczytili nas dzisiaj swoją obecnością na sejmiku, może wspólnie z mieszkańcami udamy się do dyrekcji Wód Polskich. Może to poprawi sytuację we współpracy, dziękuję uprzejmie.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję panie radny natomiast ja rozumiem, że to jest bardziej prośba do zarządu, no bo tutaj pan dyrektor, czy też MZDW podlega zarządowi województwa to prośba rozumiem, że czy to na posiedzenie komisji czy następną sesję takie zestawienie pewnie mogłoby być przygotowane. Proszę bardzo pan radny Radosław Fogiel.

Pan Radosław Fogiel

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo ja niejako w odpowiedzi na apel mojego przedmówcy z takim nazwałbym to kontr apelem, bo chyba tu trochę się pogubiliśmy. Jednak są pewne instytucje czy rządowe, czy szczebla wojewódzkiego, które procedują zgodnie z zapisami ustaw i innych przepisów prawa i to nie radni, którzy akurat należą istotnie do partii, która sprawuje władzę w kraju jednak to nie jest procedura przewidziana prawem więc może ja rozumiem, że to jest bardzo poręczny oręż politycznie. Państwo tu sobie wychodzą, apelują ale może jednak trzymajmy się tego jak w państwie prawa powinny być procedowane różne rzeczy i takich pustych apeli pod publiczność ja bym z kolei apelował, żebyśmy sobie darowali. W przypadku np. urzędu wojewódzkiego to zapraszam tu na ten korytarz, kilka kroków i jest gabinet wojewody jak państwo sobie chcą coś wyjaśnić to można. Dziękuję bardzo.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Proszę pan radny Rafał Romanowski.

Pan Rafał Romanowski

Panie Przewodniczący, Panie Marszałku, Panie Dyrektorze jeżeli pan będzie przygotowywał ten materiał to ja bym prosił, żeby ten materiał był uzupełniony o takich kilka podstawowych informacji. Ile razy dyrekcja została wezwana do uzupełnienia błędów formalnych, do uzupełnienia materiału, żeby też tego typu właśnie informacje się znalazły. Bo zrzucać winę na instytucje państwowe i przesuwając odpowiedzialność możemy jak najbardziej, ale bardzo bym prosił, żeby również te informacje takie podstawowe rzeczy się znalazły. Czyli po prostu ilość

wezwań do uzupełnienia materiałów, usunięcia błędów formalnych w tych wnioskach to też jest dosyć istotna informacja, bo zapewne tego typu właśnie usunięcia błędów czy wprowadzanie błędów formalnych powoduje właśnie długość rozpatrywania takiego wniosku.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Proszę pan radny Krzysztof Skolimowski.

Pan Krzysztof Skolimowski

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni ja przysłuchuję się tej dyskusji i tak się zastanawiam czy celem tej dyskusji jest to, żeby ta droga powstała, czy celem tej dyskusji jest to żeby ta droga nie powstała. Bo ja bym jednak do państwa radnych kolegów z PiS-u zaapelował o to żebyśmy jednak wszyscy dołożyli starań, państwo też, o to żeby na tym posiedzeniu komisji, które będzie w ciągu miesiąca w Piasecznie, można było mieszkańców Piaseczna poinformować, że problem z Wodami Polskimi został rozwiązany i że ta decyzja już jest. Natomiast mój przedmówca zadał szereg pytań, które jakby mówią tak napiszmy historię dlaczego budowa tej drogi jest niemożliwa. Naprawdę może znajdziemy się trochę ponad podziałami i powiemy każdy z nas, państwo też możecie wystąpić do tych organów gdzie ta sprawa czeka, żeby pomóc tej sprawie, bo tutaj jak padło jest to nowa instytucja, tam się też ludzie uczą pracy, poznają przepisy w związku z tym może trzeba też im pomóc. Ja wiem, że państwo macie pewną łatwość przekonywania do pewnych rozwiązań, ja mam znacznie większe problemy w tym i apelowałbym o to żebyście wykorzystali swoje umiejętności przekonywania różnych osób o tym, że ta sprawa jest pilna i żeby rzeczywiście za miesiąc można było powiedzieć problemu uzgodnienia tej decyzji z Wodami Polskimi nie ma. Zarząd województwa ze swojej strony będzie robić wszystko, żeby to usunąć ale wy też pomóżcie tej sprawie i myślę, że to będzie dla dobra mieszkańców całej tej południowej części bo nie tylko gmin Konstancin i Piaseczno ale też tych mieszkańców Ursynowa i Wilanowa, którzy korzystają też z tej drogi. Także apeluję o to bardzo. Zróbmy wszystko żeby za miesiąc już było to uzgodnione z Wodami Polskimi. Dziękuję.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję. Proszę pan radny Wojciech Zabłocki.

Pan Wojciech Zabłocki

Szanowni Państwo ja chciałem pewne rzeczy tutaj uporządkować rozmawiamy o inwestycji, którą ma realizować urząd marszałkowski, są pewne problemy w realizacji inwestycji rozumiem pierwsze wynikające ze środków finansowych. Ja przypomnę jeszcze sprzed kilku tygodni debatę budżetową kiedy chociażby wskazywaliśmy na to, że aż 12 milionów zł na promocję Marki Mazowsze. Mówiliśmy że może są bardziej potrzebne wydatki, inwestycje wtedy pan marszałek wskazywał, że na wszystkie wskazywane przez nas inwestycje znajdują się środki, że gdzieś jakaś rezerwa jeszcze istnieje i że na pewno nie trzeba zdejmować chociażby pół miliona zł na płatne artykuły prasowe. Do tego tematu bym powrócił dalej uważam, że jeżeli nie mamy pieniędzy na budowę bardzo ważnej drogi no to wydawanie pół miliona zł chociażby na płatne artykuły prasowe i 12 mln zł na bardzo podobne cele jest niezasadne. Ale druga sprawa jest taka, że jesteśmy sejmikiem mazowieckim, jesteśmy powołani, wybrani abyśmy nadzorowali pracę zarządu województwa, żebyśmy nadzorowali pracę całego urzędu więc odwoływanie się do nas żebyśmy jakimiś nie wiem nieformalnymi kanałami uprawiali lobbing w instytucjach państwowych jest niepoważne proszę państwa no. Oczywiście radni mogą występować, ale ja przypomnę, że mamy taką procedurę, że jak ja jestem radnym sejmiku i chcę żeby jakąś sprawę załatwić to zwracam się poprzez przewodniczącego sejmiku do marszałka aby on podjął interwencję tak. Po to jest powoływany urząd marszałkowski i zarząd, marszałek żeby on załatwiał takie sprawy i my w imieniu mieszkańców się do marszałka zwracamy. Ja nie znam procedury takiej, że radni sejmiku teraz mają się zwracać do wszystkich instytucji rządowych, centralnych, innych samorządowych a jeżeli tak no to w takim razie może wprowadźmy nowe zasady albo jakieś przepisy prawa, które albo jakoś trzeba zmienić przepisy prawa aby dać nam nowe uprawnienia, że chociażby radny sejmiku może do wszystkich instytucji państwowych występować i kogo będziemy wtedy reprezentować? Mamy takie upoważnienie, że jako radny sejmiku wystąpię do Wód Polskich rozumiem, że w imieniu urzędu marszałkowskiego będę występował, w imieniu marszałka? Proszę państwa trzymajmy się procedur i trzymajmy się przede wszystkim przepisów prawa i demokracji. Często się na to powołujecie no to się tego trzymajmy.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Proszę pan radny Marcin Grabowski.

Pan Marcin Grabowski

Panie Przewodniczący, Panie Marszałku, Szanowni Państwo Radni padło tutaj ad vocem tutaj dla pana radnego Strzałkowskiego bo urzędnicy urzędu wojewódzkiego jest za mało, nie wiem ta praca idzie może troszeczkę opieszale ja tylko chciałbym dodać tyle, że od trzech lat rząd polski obecny jest tyle inwestycji, tyle różnych programów rządowych a urzędników nie przybyło dlatego szanowni państwo to też musimy wziąć pod uwagę i w tym roku również kolejne programy są szykowane a takim przykładem myślę już na sam koniec kończąc, że urzędnicy sobie radzą czy nie radzą to chyba przykład z tamtego roku 2018 ze stycznia gdzie mieliśmy koordynację 500+ tą koordynację którą urząd marszałkowski się zajmował no i trzeba teraz że tak powiem troszeczkę zaległości nadrobić i urząd wojewódzki musi się tym teraz od roku czasu zajmować. To tylko tyle ad vocem takich tutaj uwag pod kątem urzędników czy urzędów. Dziękuję bardzo.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję. Proszę państwa kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 43? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 26 radnych, nikt nie był przeciw, 24 radnych wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie uchwały budżetowej Województwa Mazowieckiego na 2019 rok druk 43. Proszę państwa ogłaszam teraz 10 minut przerwy.

Przerwa

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Szanowni Państwo wznawiam obrady. Przechodzimy do punktu 5. O zabranie głosu proszę sprawozdawcę radnego Mirosława Augustyniaka.

Pan Mirosław Augustyniak

Panie Przewodniczący, Panie Marszałku, Panie i Panowie Radni pragnę przedstawić sprawozdanie Komisji Ochrony Środowiska o projekcie uchwały w sprawie

uchwalenia Planu gospodarki odpadami dla województwa mazowieckiego 2024. Przewodniczący Sejmiku, na podstawie § 11 ust. 1 Regulaminu Obrad Sejmiku Województwa Mazowieckiego, skierował powyższy projekt uchwały do Komisji Ochrony Środowiska, celem przeprowadzenia pierwszego czytania i opracowania sprawozdania. Komisja po rozpatrzeniu tego projektu uchwały na posiedzeniu w dniu 14 stycznia 2019 roku pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie uchwalenia Planu gospodarki odpadami dla województwa mazowieckiego 2024 z druku nr 33.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego
Dziękuję. Czy ktoś z państwa radnych ma pytanie do sprawozdawcy? Pan radny Wojciech Zabłocki.

Pan Wojciech Zabłocki

Dziękuję, ja będę miał pewne pytania. Na wstępie cieszę się, że udało się taki plan, przynajmniej projekt przygotować, który jest zgodny też ze stanowiskiem ministerstwa środowiska, jest zatwierdzony przez ministerstwo środowiska, bo wiemy jak to było w zeszłym roku. Na szczęście to się udało wyeliminować natomiast mam pewne pytania na które nie udało mi się niestety uzyskać odpowiedzi na samej komisji a może teraz się uda te kwestie doprecyzować. Mianowicie do samego planu załącznikiem jest plan inwestycyjny. W samym planie inwestycyjnym jest harmonogram finansowy, który określa jakie instalacje będą tworzone przez czy to samorząd, czy to przez nasz wojewódzki, czy to przez poszczególne samorządy miejskie czy gminne, czy też przez chociażby podmioty prywatne są określone różne źródła finansowania czy to krajowe czy zagraniczne, czy samorządowe czy prywatne natomiast ja jakby wczytując się w ten plan nie znajduję do końca odpowiedzi na wszystkie pytania. To znaczy są takie instalacje i takie projekty chociażby dotyczące budowy biogazowni rolniczych i nie tylko rolniczych biogazowni, które nie są potem uszczegółowione w samym harmonogramie np. mamy w Warszawie opisaną budowę takiej biogazowni, która mogłaby jeszcze zasilać auta, która ma być zbudowana do roku, jak dobrze pamiętam, 2024 ale nie wiemy za jakie środki, kto ma być inwestorem jakby nie ma tutaj tego uszczegółowionego a w samym harmonogramie, który jest w tym dokumencie takich informacji też nie znajdujemy. Jakby to nie jest uzupełnione albo chociażby w gminie Raciąż też ma taka biogazownia powstać, ma

być instalacja do przetwarzania różnych odpadów chociażby kuchennych, zielonych i tak samo w samym harmonogramie potem nie ma takiej instalacji wymienionej. Nie wiadomo kto miałby być inwestorem, nie wiadomo za jakie środki wiemy tylko, że moc takiej instalacji miała być taka nie inna. Ona tam jest określona, wiemy że miałyby taka instalacja powstać etapowo w ciągu kilku lat natomiast ja takich informacji nie znalazłem, też odpowiedzi na komisji nie uzyskałem kto miał być inwestorem, z jakich środków. No jeżeli mamy w planie inwestycyjnym zapisane jakieś inwestycje no to warto żebyśmy wiedzieli kto ma je realizować, na jakich zasadach, kiedy. Więc jeżeli bym mógł prosić o udzielenie takiej odpowiedzi będę wdzięczny i na pewno będzie łatwiej później podjąć decyzję odnośnie zatwierdzenia takiego planu wszystkim pozostałym radnym, dziękuję.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego
Dziękuję. Proszę pan radny Michał Prószyński.

Pan Michał Prószyński

Dziękuję bardzo Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni cieszę się, że w dniu dzisiejszym dojdzie do głosowania nad wojewódzkim planem gospodarki odpadami. Wydaje się jednak, że warto też wspomnieć po krótko o genezie dlaczego dopiero teraz. W 2016 roku w grudniu pierwotna wersja tego planu została uchwalona przez Sejmik Województwa Mazowieckiego. Tutaj zakwestionował tryb wprowadzenia, przegłosowania tego planu Wojewoda Mazowiecki m.in. zarzucał brak konsultacji społecznych, brak konsultacji z różnymi podmiotami zajmującymi się kwestią gospodarki odpadami komunalnymi, brak strategicznej oceny oddziaływania na środowisko i warto podkreślić, że sąd administracyjny dwukrotnie w instancji wojewódzkiej jak i w NSA przychylił się do argumentacji pana wojewody i wydaje się, że tutaj jako samorząd, samorząd wojewódzki oczywiście część z państwa, w tym ja, nie byliśmy wtedy radnymi, ale straciliśmy mnóstwo czasu na to, żeby ten plan został uchwalony, bo tak naprawdę dopiero w połowie roku ubiegłego doszło do ponownych prac widząc, że no ta argumentacja przed sądami administracyjnymi się nie obroniła. Oczywiście jako klub radnych PiS poprzemy tutaj uchwałę w sprawie przyjęcia tego planu ponieważ jest on niewątpliwie potrzebny, ale spóźniony i to spóźniony niestety przez irracjonalny upór, przez irracjonalne dążenie do obrony swoich argumentów, które obronić się nie mogły i zalecam ze swojej strony więcej refleksji na przyszłość.

Przy okazji mam pewne wątpliwości czy po tym jak w połowie grudnia była pozytywna opinia ministerstwa środowiska w sprawie tego planu czy nie mogliśmy jeszcze w grudniu zebrać się, bądź na ostatniej sesji planowanej, bądź na nadzwyczajnej i przyjąć ten plan zwłaszcza, że przez wiele miesięcy słyszeliśmy jak jest on niezbędny, jak niezbędne jest jego uchwalenie przed 1 stycznia, natomiast jak przyszło co do czego procedujemy już w nowym roku więc wydaje się, że tutaj w sferze argumentacji no doszło do wielu sytuacji przesadzonych ze strony zarządu województwa i mówię i to że mamy takie opóźnienie z przyjęciem tego planu no niestety jest winą Zarządu Województwa Mazowieckiego. Dziękuję.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego
Dziękuję. Proszę pani marszałek Ewa Orzełowska.

Pani Janina Ewa Orzełowska – Członek Zarządu Województwa Mazowieckiego

Panie Przewodniczący, Panie Marszałku, Panie i Panowie Radni. Najpierw, jeżeli państwo pozwolicie odniosę się do tych biogazowni. Tak jak mówiłam na komisji biogazownie rolnicze są poza systemem całkowicie. Nie ma ich w systemie, jeśli chodzi o wojewódzki plan gospodarki odpadami są tam zapisy, żeby było jasne, że jakby widzimy potrzebę budowania biogazowni rolniczych, ale jeśli chodzi o biogazownie, to w załączniku nr 1 w planie inwestycyjnym na stronie 211 są wymienione biogazownie i z jakich środków i kto będzie inwestorem. Ale to jest, mówię, cały czas rozmawiamy o tym, że biogazownie rolnicze są poza systemem. Szanowni państwo, jeszcze parę zdań do tego co powiedział pan radny jeśli chodzi o wojewódzki plan gospodarki odpadami i o jego uchwalanie pamiętajmy o tym, że zarzut pana wojewody rozstrzygnięcie pana wojewody mówiło o tym, że zostały w niewystarczający sposób przeprowadzone konsultacje. My uważaliśmy, że konsultacje, które zostały tak samo przeprowadzone jak we wszystkich innych województwach są wystarczające. I oczywiście nieprawdą jest, panie radny, że my dopiero w połowie roku 2018 rozpoczęliśmy pracę nad nowym wojewódzkim planem gospodarki odpadami. Prace rozpoczęły się 25 stycznia 2018 i taka informacja, to znaczy była przygotowana pierwsza informacja dotycząca rozpoczęcia nad nowym planem, nasze prace się rozpoczęły. Pamiętajmy o tym, że w międzyczasie oczywiście nie zgadzaliśmy się z rozstrzygnięciem sądu, ale równolegle rozpoczęliśmy również prace. Pamiętajmy również o tym, że przez pół roku, ostatnie,

trwała dyskusja z panem ministrem na temat przeszacowania naszych mocy przerobowych, jeśli chodzi o wojewódzki plan. My przez cały czas twierdziliśmy, że te moce nie są przeszacowane, z czym 12 grudnia zgodził się pan minister. Bo 12 grudnia został zaakceptowany wojewódzki plan taki, w takiej wersji, jaka były przedstawiona na samym początku. Szanowni państwo, i jeszcze jedna sprawa, jeśli chodzi o to, że zostały te wszystkie instalacje umieszczone w wojewódzkim planie gospodarki odpadami, to jest minimum, szanowni państwo, jeśli chodzi o ten wojewódzki plan gospodarki odpadami. I tak bardzo wszystkim nam zależy na tym, żeby ten plan został dzisiaj uchwalony. Pamiętajmy o tym, że ten nowy plan zawiera otwarcie regionu centralnego na region płocko-ciechanowski oraz zabezpieczenie w trudnych sytuacjach, kiedy instalacje sobie nie poradzą ze strumieniem śmieciowym, żeby można było te śmieci przewieźć właśnie do innego regionu. Pamiętajmy również o tym, że są uchylane pozwolenia zintegrowane, co jest ogromnym problemem właśnie na terenie poprzedniego regionu centralnego. W związku z powyższym ten plan jest bardzo ważny, żeby go uchwalić. I ja apeluję do wszystkich państwa radnych, żebyśmy go dzisiaj uchwalili. Nie ma żadnej zmiany, żadnej, jeśli chodzi o po zaopiniowaniu przez pana ministra zarówno w planie, jak i w planie inwestycyjnym, więc jeżeli państwo pozwolicie, to jeszcze raz zaapeluję, żebyśmy wszyscy przyjęli ten plan, zwłaszcza że naprawdę jeśli chodzi o gospodarkę odpadami jest ogromny problem teraz, jak państwo wiecie, i wszyscy mieszkańcy to za chwilę będą odczuwali z cenami śmieci. Więc jeżeli dzisiaj mówimy o problemach, to dzisiaj są jeszcze inne problemy dotyczące podwyżek jeśli chodzi o zagospodarowanie śmieci. Bardzo dziękuję.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego
Dziękuję. Proszę pan radny Wojciech Zabłocki.

Pan Wojciech Zabłocki

Proszę państwa, jednak chciałbym tutaj sprostować, albo uszczegółwić moje zapytanie. Tutaj skorzystam z samego dokumentu. I tak, jak mamy plan inwestycyjny dla województwa mazowieckiego, stanowiący załącznik planu gospodarki odpadami, to w tabeli nr 23, a na stronie 193 mamy takie jakby nowe inwestycje określone: w Warszawie – instalacja do fermentacji odpadów ulegających biodegradacji, produkcji biogazu do zasilania pojazdów oraz środka o właściwościach nawozowych. Mamy

planowany rok zakończenia budowy, wpisany jako rok 2022, natomiast nic nie wiemy więcej. Kto to ma robić? Kiedy? Za jakie sumy? Gdzie dokładnie? Dalej: Strożęcín, gm. Raciąż – instalacja do przetwarzania odpadów zielonych i bioodpadów ze szczególnym uwzględnieniem odpadów kuchennych lub produkcji biogazu. Rok zakończenia budowy – 2020, czyli już za rok, jakiś etap, kolejne etapy mają być do 2024 i również nie wiemy kto, w jakim dokładnie miejscu, za jakie środki, z jakich środków, więc chciałbym wiedzieć, po prostu, ponieważ potem, jak zajrzałem do tego harmonogramu, który w tym dokumencie jest potem rozwinięciem wielu inwestycji. I tam są określone inwestorzy, firmy, sumy, środki, dofinansowanie z Unii, dofinansowanie z Województwa, ze środków innych krajowych. Tutaj takiej informacji nie znajduję i chciałbym po prostu wiedzieć, czy w Warszawie, jeżeli powstanie taka instalacja, może to jest i życzeniowe, to może jest tak, że jest zapotrzebowanie na taką inwestycję, natomiast Warszawa jest ogromna i moce są ogromne, więc wpisanie po prostu, że gdzieś w Warszawie jest potrzebna taka instalacja no to byłoby zbyt na pewno ogólne. Tak samo ten Strożęcín w gm. Raciąż, również tej informacji, po prostu, nigdzie indziej nie znalazłem i chciałbym wiedzieć, po prostu, jak to jest. A skoro pierwszy etap ma już być zakończeniem budowy w pierwszym roku, no to ja rozumiem, że wiemy więcej. Bo jakby to był rok 2024, za pięć lat, to rozumiem, że to byłoby jakieś zapotrzebowanie ogólne, plan. Ale jak inwestycja ma być już oddana do użytku w przyszłym roku, to już powinniśmy mieć co najmniej dokumentację zakończoną, rozstrzygnięty przetarg. Powinna trwać budowa. Albo przynajmniej byśmy wiedzieli o inwestorze prywatnym, bo może to są prywatni inwestorzy, którzy to robią, nie wiem, nie dostarczono informacji na ten temat, no to również chciałbym taką wiedzę pozyskać. Jeżeli można to będę wdzięczny.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego
Dziękuję. Proszę pan radny Krzysztof Skolimowski.

Pan Krzysztof Skolimowski

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni. Tutaj koledzy z PiS-u przed chwilą powiedzieli, że się cieszą. Ja powiem, ja się nie cieszę, ja się będę cieszyć dopiero wtedy, kiedy dostanę informację, że tej naszej uchwały, kiedy ją przegłosujemy nie zakwestionuje po raz kolejny wojewoda, to wtedy będę się cieszyć, że to wchodzi w życie. A dzisiaj się nie cieszę, bo nie wiem co robi wojewoda. W związku z tym też

tutaj pan radny mówi, że należałoby to wszystko uszczegóławiać. Jak to można uszczegóławiać jak się może okazać, że wojewoda to zakwestionuje i za przeproszeniem będzie znowu za rok. To jak w takiej sytuacji planować? Przecież przed chwilą prowadziliśmy dyskusję na temat tego, że pewne rzeczy nie przechodzą, bo uzgodnienia trwają. Ja jestem zastępcą burmistrza i powiem w perspektywie, kiedy bym wiedział, że mogę coś zbudować za rok, albo za dwa, albo za trzy, bo nie wiadomo kiedy będę mieć na to zgodę, to ja nie będę od razu rezerwować środków, bo moi wyborcy powiedzą, że ja mrożę środki. Mogłem coś pożytecznego zrobić, a nie robię. W związku z tym drodzy państwo radni z PiS-u, wy być może już wiecie, że wojewoda nie zakwestionuje, natomiast ja jeszcze tego nie wiem, więc ja się będę cieszyć, jak ta nasza uchwała wejdzie w życie i oczywiście będę głosować „za”. Natomiast weźcie pod uwagę też to, że skoro dokumenty powstają tak długo i to z przyczyn niezależnych od urzędu marszałkowskiego, to wszyscy są ostrożni w tym i stąd, myślę, jak ten dokument wejdzie w życie, to pewne rzeczy będą tam uszczegóławiane z automatu. Bo ludzie będą wiedzieć, że to już można realizować, a nie, że to wszystko stoi w miejscu. Tak że wy się już cieszyacie, ja się będę cieszyć dopiero jak będę wiedzieć, że wojewoda tego nie zakwestionował. Dziękuję.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego
Dziękuję. Proszę pan radny Michał Prószyński.

Pan Michał Prószyński

Dziękuję Panie Przewodniczący w nawiązaniu do wypowiedzi pana radnego Skolimowskiego panie radny postaram się w sposób możliwie jak najprostszy wytłumaczyć tutaj sytuację z panem wojewodą. Wojewoda zakwestionował wówczas przyjęty plan, procedurę przyjęcia tego planu i miał rację co potwierdził sąd administracyjny. Jeżeli tutaj ta procedura nad którą się za chwilę pochylimy będzie przeprowadzona prawidłowo to Wojewoda Mazowiecki nie będzie miał powodu, żeby podejmować tutaj działania. Do tej pory to wojewoda miał w tej sprawie rację co jest potwierdzone wyrokiem sądu a sejmik poprzedniej kadencji i zarząd województwa poprzedniej kadencji brnąć w spory sądowe tej racji nie miał. Wydaje mi się, że jest to no oczywiste jak przysłowiowa konstrukcja cepa i już ciężko to w jakikolwiek inny sposób rozkładać na czynniki pierwsze. Natomiast nawiązując do wypowiedzi pani

marszałek, także uszczegóławiając swoją wypowiedź no pani marszałek pragnę jednak zwrócić uwagę na jedną rzecz. Tak naprawdę czy było inne województwo z pozostałych 16, które miało takie problemy z przyjęciem wojewódzkiego planu gospodarki odpadami. Czy tylko i wyłącznie województwo mazowieckie zostało na samym końcu i ten plan tak naprawdę dopiero dzisiaj będzie przyjęty, bo myślę że to jest jednak też jakaś w miarę miarodajna ocena tego w jaki sposób procedowano poprzednio i co i w jak absurdalny spór prawny władze województwa brnęły przez kilka lat. I jak mówię raz jeszcze podkreślam, bo to też żeby nie uciekło, my jako radni PiS popieramy wprowadzenie tego planu i zagłosujemy za. Natomiast no jednak warto też z tego miejsca wspomnieć o pewnych niedociągnięciach, które na pewno nie są naszą, jako radnych PiS, winą. Dziękuję.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego
Dziękuję. Proszę pan radny Bartosz Wiśniakowski.

Pan Bartosz Wiśniakowski

Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku mam nadzieję, że podsumowując tą naszą dyskusję uda się powoli przejść do następnego punktu, ale chciałbym odczytać stanowisko Klubu Radnych KO w zakresie planu gospodarki odpadami. Klub Radnych KO przedkłada Sejmikowi Województwa Mazowieckiego stanowisko w sprawie uchwalenia planu gospodarki odpadami dla województwa mazowieckiego 2024 wraz z załącznikami to jest planem inwestycyjnym, programem zapobiegania powstaniu odpadów dla województwa mazowieckiego, programem usuwania wyrobów zawierających azbest z terenu województwa mazowieckiego oraz prognozą oddziaływania na środowisko planu gospodarki odpadami dla województwa mazowieckiego 2024. Wojewódzki plan gospodarki odpadami służy realizacji strategicznych celów określonych na szczeblu krajowym i dyrektywach UE. Projekt planu gospodarki odpadami dla województwa mazowieckiego w przedłożonym brzmieniu jest zgodny z krajowym planem gospodarki odpadami uchwalonym przez Radę Ministrów, co więcej projekt ten został pozytywnie zaopiniowany przez ministra środowiska, który zarazem uzgodnił załączony plan inwestycyjny pismem z dnia 12 grudnia 2018 roku. Dokument przedłożony radnym na dzisiejszej sesji sejmiku jest rezultatem intensywnych, długotrwałych prac i uzgodnień. Jego realizacja oznaczać będzie wprowadzenie koniecznych zmian, które powinny doprowadzić do

zdecydowanej poprawy obecnego stanu gospodarowania odpadami na terenie województwa mazowieckiego. Przyjęcie PGO 2024 umożliwi samorządom, województwa mazowieckiego na równi z innymi samorządami w Polsce, na korzystanie ze środków europejskich w obszarze gospodarki odpadami w tym ze środków najważniejszego programu, którym jest Program Operacyjny Infrastruktura i Środowisko. Wierzymy, że przyjęcie i wdrożenie planu otworzy drogę do realizacji niezbędnych inwestycji, do rozbudowy i modernizacji istniejących instalacji oraz budowy nowych instalacji a także do wyzwolenia konkurencji i urynkowania tej dziedziny gospodarki na Mazowszu. Z tego miejsca, w imieniu radnych klubu KO, chcę podziękować za słowa radnych PiS o tym, że poprą wprowadzenie planu. Chciałbym się zwrócić również do kolegi samorządowca Konrada Rytla o poparcie i może poprzyjmy go jednogłośnie, bo plan zasługuje na nasze współdziałanie ponad podziałami w procesie jego urzeczywistnienia dla dobra i pożytku mieszkańców naszego województwa. W związku z powyższym Klub Radnych KO będzie głosował za przyjęciem uchwały w przedmiotowym brzmieniu. Dziękuję.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego
Dziękuję. Proszę pan radny Mirosław Augustyniak.

Pan Mirosław Augustyniak

Panie Przewodniczący, Panie Marszałku, Panie i Panowie Radni wydawało mi się, że w ten dzisiejszy dzień jestem w tym samym kraju, wśród tych samych ludzi co w sobotę. Natomiast mam wrażenie, że przyjechałem, przybyłem do zupełnie innego kraju. Te rozmowy na temat historii tego planu gospodarki odpadami i wracanie do tego wszystkiego uważam, że w dniu dzisiejszym nie jest potrzebne. Proszę państwa dlatego też jako przewodniczący komisji będę się bił we własne piersi, będę mówił ewentualnie o własnych może niedociągnięciach, może czymś co można było zrobić trochę inaczej. Proszę państwa w kilku zdaniach dosłownie. Naprawdę pochyliliśmy się nad wytycznymi pana ministra w sposób najbardziej poważny jak to możliwe. A mianowicie ja jako przewodniczący komisji z pracownikami, z dyrekcją departamentu odwiedziliśmy wszystkie instalacje oprócz instalacji w Radomiu i w regionie siedleckim Woli Suchożebrskiej. Wszystkie też składowiska, żeby mieć obraz jak naprawdę sytuacja w gospodarce odpadami wygląda. Proszę państwa na to co żeśmy zobaczyli i na to co ministerstwo zakładało widzieliśmy ewidentnie, że

zadeklarowane możliwości przetwarzania odpadów przez poszczególne instalacje złożone do uzyskania pozwoleń były zawyżone, że te instalacje pracowały, mówiąc kolokwialnie, pełną parą. Dlatego też nasze obawy, że kierunki działania na przyszłość ministerstwa były jak najbardziej właściwe, ale w tym okresie przejściowym byłoby bardzo trudne do zrealizowania. Nie mniej jednak mając świadomość, że nieuchwalenie tego planu, czy niezgodnienie, nieuzyskanie akceptacji w ministerstwie nie pozwoli na jego uchwalenie dlatego też żeśmy zdecydowali się na powiedziałabym drastyczne kroki ograniczające funkcjonowanie niektórych instalacji. Mieliśmy tu na tej sali protestujących, którzy w sposób bardziej lub mniej emocjonalny wyrażali swoje niezadowolenie. Przebrnęliśmy przez to wszystko, uchwaliliśmy ten plan. Proszę państwa może nasze konsultacje były na tyle niewystarczające, że żeśmy nie uwzględnili tych wszystkich, którzy tu przyjechali protestować, ale nie można było ich uwzględnić ponieważ kierunek działania ministerstwa był taki a nie inny. Tak jak powiedziałem co do zasady słuszny, co do realizacji w tak krótkim czasie bardzo trudny. Wydaje mi się, takie ja przynajmniej mam odczucie jako ten który no patrzył na to wszystko i analizował, że jak gdyby pan wojewoda podzielił nasze obawy, bo niektóre instalacje, które nie były w tamtym planie, w tym planie się znalazły. Ja tylko podam jeden przykład składowisko w Kalinowcu, gdzie składowiska nie miały być ani rozbudowywane, ani tworzone kolejne. Ja wiem po co to założenie było. Po to żeby naprawdę zmusić do recyklingu i do tego żebyśmy te poziomy, które żeśmy się zobowiązali wobec UE zachować, czyli 60% recyklingu 2024 rok a 2030 – 65% to są bardzo trudne poziomy do osiągnięcia. I tylko determinacja, naprawdę bez dzielenia się, bez wytykania sobie może spowodować, że ta gospodarka odpadami rzeczywiście zacznie funkcjonować tak jak trzeba. Proszę państwa pani marszałek mówiła, że rzeczywiście kłopotem są ceny, ale te ceny nie biorą się z tego czy plan był uchwalony czy nie był uchwalony. Biorą się z zupełnie innych czynników. Proszę państwa jeszcze kilka lat temu poziom recyklingu, jak się myślę to pan dyrektor mnie poprawi, ale to było 10, 12%. W tej chwili to jest w granicach, zależy na których tam instalacjach, 27, 26, 28 nawet 30, nawet gdzieś tam 31. Ale jak myślimy o tym poziomie 60% to proszę państwa tego materiału, który będzie nadawał się do recyklingu będzie dwa razy tyle co w tej chwili. A już w tej chwili instalacje po wytworzeniu, ja będę takich nazw uproszczonych rdf-u czyli takiej frakcji, która może podlegać spaleni w cementowni jej będzie dwa razy tyle a już w tej chwili instalacje mają problem ze zbyciem tej frakcji. I stąd się biorą

ceny. One robią cenę zaporową na ten bo mają świadomość, że być może będą musieli dopłacić, żeby tą frakcję cementownia od nich odebrała. I proszę państwa na koniec naprawdę raz jeszcze apeluję żyjemy w kraju, w którym żyliśmy w sobotę. Dziękuję bardzo.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję. Proszę pan radny Michał Góras.

Pan Michał Góras

Panie Przewodniczący, Szanowny Zarządzie, Wysoki Sejmiku omawiając projekt uchwały w sprawie uchwalenia planu gospodarki odpadami dla województwa mazowieckiego mam jedną uwagę i bardzo bym prosił o odpowiedź. Czym kierował się projektodawca tego planu dzieląc i wydzielając niektóre gminy na terenie województwa mazowieckiego przypisując je do poszczególnych regionów? Podam to na przykładzie Mińska Mazowieckiego, otóż burmistrz miasta Mińsk Mazowiecki negatywnie zaopiniował plan prosząc o włączenie do zachodniego regionu gospodarki odpadami. W regionie wschodnim przypisano 11 gmin z 13 należących do powiatu mińskiego, tylko 2 gminy znalazły się w regionie zachodnim Sulejówek i Halinów. Jakie to ma konsekwencje przypisując miasto Mińsk Mazowiecki do regionu zachodniego mogły być odciążone instalacje w regionie wschodnim, które już pracują wykorzystując maksymalnie swoje moce przerobowe i w konsekwencji może wystąpić zagrożenie nieosiągnięcia przez miasto Mińsk Mazowiecki określonych w rozporządzeniu ministra środowiska w sprawie poziomów recyklingu przygotowania do ponownego użycia i odzysku innymi metodami niektórych frakcji odpadów. Ponadto pani marszałek powiedziała o kosztach. Właśnie wskazanie w projekcie planu gospodarki odpadami w regionie zachodnim instalacji w szczególności regionalnej instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych zlokalizowane są w znacznie mniejszej odległości od miasta Mińsk Mazowiecki niż te wskazane w projekcie wschodnim, bo i Ostrołęka i Siedlce no to jest dużo dalej niż np. Otwock. Stąd też mówiąc o kosztach powinniśmy powiedzieć, że warto by było na przyszłość, w tym momencie już nie ma możliwości składania poprawek, ale rzeczywiście podejść do tego w sposób troszeczkę systemowy. W związku z tym przedkładał tą uwagę do ewentualnych prac w przyszłości bo wydaje mi się, że jeśli mówimy o kosztach to powinniśmy też brać pod uwagę podział tak dużego powiatu jakim jest

powiat miński bez wskazania poszczególnych argumentacji. Zastrzeżenia burmistrza miasta Mińsk Mazowiecki no nie zostały uwzględnione, natomiast muszę też podziękować projektodawcom za to, że usunięto zapisy dotyczące składowiska odpadów w Zielonce. Czynię to w imieniu burmistrza Halinowa, który apelował o to. Przypomnę także, że te uwagi podzielał samorząd Zielonki i burmistrz Zielonki wnioskował o odstąpienie od budowy składowiska żużli i popiołów przy ul. Michałowskiej w Zielonce dlatego w pełni odpowiedzialnie dzisiaj zagłosuję za tym planem, natomiast te wątpliwości, które są, które mam pozostaną. Mam nadzieję, że uzyskam odpowiedź jakie były argumenty za tym, żeby tak duży powiat miński podzielić na pół. Dziękuję bardzo.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego
Dziękuję. Proszę panią marszałek Ewę Orzełowską.

Pani Janina Ewa Orzełowska – Członek Zarządu Województwa Mazowieckiego
Panie i Panowie Radni to jak tak kolejno. Panie radny tabelę trzeba czytać łącznie i to nie jest nasz wymysł tylko takie są wzory ministerialne, ale jeśli chodzi o same instalacje, takie zebrane do jakby w całości to w tabeli 104 strona 180, a strony 211 i 193 trzeba czytać łącznie i takie są wzory po prostu przygotowane przez pana ministra, jeśli chodzi o wojewódzkie plany gospodarki i plany inwestycyjne. Sprawa dotycząca które województwa jeszcze miały problemy panie radny miały Podkarpacie, dolnośląskie one zostały uchylone w części wojewódzkie plany, tylko tam uchylono w części a nie w całości i oczywiście pan wojewoda mógł u nas również w części uchylić tej której kwestionował, że nastąpiły zmiany, które według nas były zmianami kompletnie bez znaczenia i absolutnie nie naruszały planu inwestycyjnego. I dlatego też ja bym powiedziała tak ja nie chciałam o tym mówić, ale pan wojewoda również pismem zapytał pana ministra czy również by wydał takie rozstrzygnięcie i czy te zmiany według niego są znaczące. I w piśmie pan minister napisał, że być może to zakwestionował, ale to już było po rozstrzygnięciu pana wojewody więc też miał wątpliwości pan wojewoda. Ale jakby chciałabym zamknąć ten temat i teraz szanowni państwo, jeśli chodzi o sprawę podziału. My proponowaliśmy, żeby był jeden region na całym Mazowszu niestety ministerstwo nam się na to nie zgodziło. W związku z tym całe województwo zostało podzielone na regiony według deklaracji większości samorządowców. Jeśli chodzi o Mińsk

faktycznie deklarowało, że chciałoby do zachodniego, ale musimy również brać spójność. I większość gmin i to jest tak podzielone żeby to dość spójnie jeden obok drugiego było, żebyśmy nie mieli takiej sytuacji, że np. w stronę wschodnią idzie jedna instalacja, która jest do strony wschodniej a zaraz za nią jest instalacja, która jest bliżej, to znaczy miejscowość która jest bliżej tej strony wschodniej i idzie do zachodniej. Musieliśmy zachować pewną czujność nie mniej jednak panie radny prace w tej chwili ministerialne trwają i z tego co wiem z propozycji mają być pojedyncze regiony co jakby odpowiada na nasze prośby, jeśli chodzi do ministerstwa, ale również o tym co rozmawialiśmy, że to trochę nam uelastyczni sytuacje kiedy będą jakieś awarie albo kiedy przekroczone zostaną moce przerobowe. Więc myślę, że to jest takie jakby tylko wyjaśnienie dla pana, żeby było jasne jak to było tworzone. To nie jest tak, że my otworzyliśmy od tak sobie, chcieliśmy żeby było jak najbliżej instalacji i sprawdzaliśmy również przeliczenia mocy, szacowanie mocy i strumienia, żeby to było ze sobą również spójne. I no też nie może być tak, że w jednym powiecie z zachodniej strony idzie do wschodniej instalacji a ze wschodniej do tego, dlatego część ta najbliżej zachodniego jest podzielona, że jest do zachodniego a pozostała część jest do wschodniego. I jeśli chodzi o Zielonkę ja też spotykałam się z mieszkańcami i oczywiście rozumiałam trudność, jeśli chodzi o mieszkańców gminy Halinów, Okuniew i tamtych terenów i dlatego też zrobiliśmy wszystko, żeby można było jakby zmienić tę lokalizację nie mniej jednak trochę zaskoczona byłam, że pan burmistrz Halinowa negatywnie zaopiniował wojewódzki plan po tej zmianie. Bardzo dziękuję.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo. Proszę państwa przystępujemy zatem do głosowania projektu uchwały. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 33? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 46 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie uchwalenia Planu gospodarki odpadami dla województwa mazowieckiego 2024 druk nr 33.

Przechodzimy do punktu 6. O zabranie głosu proszę pana radnego Mirosława Augustyniaka.

Pan Mirosław Augustyniak

Panie Przewodniczący, Panie Marszałku, Panie i Panowie Radni pragnę przedstawić sprawozdanie Komisji Ochrony Środowiska o projekcie uchwały w sprawie wykonania Planu gospodarki odpadami dla województwa mazowieckiego 2024. Przewodniczący Sejmiku, na podstawie § 11 ust. 1 Regulaminu Obrad Sejmiku Województwa Mazowieckiego, skierował powyższy projekt uchwały do Komisji Ochrony Środowiska, celem przeprowadzenia pierwszego czytania i opracowania sprawozdania. Komisja po rozpatrzeniu tego projektu uchwały na posiedzeniu w dniu 14 stycznia 2019 roku pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie wykonania Planu gospodarki odpadami dla województwa mazowieckiego 2024 druk nr 34.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję. Czy ktoś z państwa radnych ma pytanie do sprawozdawcy? Jeżeli nie przystępujemy do głosowania. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 34? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 26 radnych, nikt nie był przeciw, 19 radnych wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie wykonania Planu gospodarki odpadami dla województwa mazowieckiego 2024 druk nr 34.

Przechodzimy do punktu 7. O zabranie głosu proszę pana marszałka Adama Struzika.

Pan Adam Struzik – Marszałek Województwa Mazowieckiego

Szanowny Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku uchwała ta dotyczy zmiany w uchwale konkurs pn. Mazowieckie Zdarzenia Muzealne – Wierzba. Proszę państwa realizujemy w naszym województwie bardzo taki ciekawy konkurs polegający na tym, że muzea mazowieckie, których mamy ponad 100, mam tutaj na myśli zarówno muzea prywatne, lokalne, regionalne, powiatowe, te dla których organem założycielskim czy prowadzącym, organizatorem jest samorząd województwa, ale też muzea narodowe, muzea w gestii struktur państwowych, muzea warszawskie i one uczestniczą od lat w konkursie, który ma wyłonić najlepsze wydarzenia. Jest tam kilka kategorii w tym konkursie natomiast chcielibyśmy w drodze wyjątku, ponieważ ten konkurs dotyczy wydarzeń z roku poprzedniego, chcielibyśmy objąć tym

konkursem za rok 2018 jeszcze jedną nową kategorię. I to jest kategoria Niepodległa. Chodzi tutaj o to, że szereg z tych muzeów zorganizowało piękne, interesujące wydarzenia związane z obchodami 100-lecia odzyskania przez Polskę Niepodległości tak jak koncerty, konferencje, wydawnictwa i chcielibyśmy teraz poszerzyć te kategorie po to, aby też docenić najlepsze z tych wydarzeń. I prosiłbym o przyjęcie w dwóch czytaniach tego projektu uchwały. Myślę, że nie wzbudzi ona żadnych kontrowersji.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję panie marszałku. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały? Proszę bardzo pan radny Michał Góras.

Pan Michał Góras

Panie Przewodniczący, Wysoki Zarządzie, Szanowni Państwo chciałbym bardzo serdecznie podziękować za rozszerzenie tejże kapituły tego konkursu o dodatkową kategorię natomiast mam pytanie czy w związku z tym zarząd przewiduje zmianę w kapitule, która będzie decydowała o tym kto będzie osobą wyróżnioną w tymże konkursie. Jeśli tak to bardzo bym prosił o informację w tej sprawie. Dziękuję serdecznie.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Proszę bardzo pan marszałek Adam Struzik.

Pan Adam Struzik – Marszałek Województwa Mazowieckiego

Proszę państwa jeżeli chodzi o kapitułę to rozstrzyga to § 4, który jest zawarty w regulaminie konkursu i tam skład jest bardzo dokładnie określony. Kapituła konkursu liczy od 8 do 13 członków posiadających dużą wiedzę w dziedzinie muzealnictwa i doświadczenia w organizowaniu działalności kulturalnej. Osobowy skład kapituły powoływany jest każdorazowo zarządzeniem marszałka województwa mazowieckiego po ogłoszeniu poszczególnych edycji konkursu dla wykonania prac określonych w niniejszym regulaminie. Zarządzenie poza składem osobowym określa także tryb pracy kapituły. Obradom przewodniczy przewodniczący kapituły a w przypadku jego nieobecności wiceprzewodniczący. I proszę państwa dla ważności obrad kapituły wymagane jest quorum w liczbie 7 członków, w tym przewodniczącego lub wiceprzewodniczącego kapituły. Decyzje zapadają zwykłą

większością głosów w głosowaniu jawnym. W przypadku równej liczby głosów decyduje głos prowadzącego obrady kapituły. I udział w kapitule jest honorowy, za swoją pracę członkowie nie otrzymują wynagrodzenia. Proszę państwa było tak do tej pory, że to byli przedstawiciele komisji kultury sejmiku, przedstawiciele muzealników i tych z grona ekspertów, którzy po prostu w tej dziedzinie mają autorytet i tak będzie tym razem. Będziemy powoływali tę kapitułę na nowo.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego
Dziękuję. Proszę bardzo pan radny Maciej Górski.

Pan Maciej Górski

Szanowny Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku faktycznie bardzo trafna i dobra inicjatywa i ja myślę, że pytanie mojego przedmówcy dotyczyło troski o to, że nasze muzea będą w tym konkursie konkurowały z nie naszymi muzeami mówiąc w skrócie i jasne, przejrzyste zasady przyznawania tych nagród są jak najbardziej pożądane i myślę, że zarządowi również na tym zależy. To jest rzecz oczywista. Dziękuję.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego
Dziękuję. Proszę państwa został zgłoszony wniosek o przejście do drugiego czytania projektu uchwały. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznam, iż sejmik wyraził zgodę na przejście do drugiego czytania. Przystępujemy zatem do głosowania. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 35? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 43 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie konkursu pt. „Mazowieckie Zdarzenia Muzealne – Wierzba” druk nr 35. Przechodzimy do punktu 8. O zabranie głosu proszę pana marszałka Wiesława Raboszuka.

Pan Wiesław Raboszuk – Wicemarszałek

Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku przedkładam projekt uchwały w sprawie nowego brzmienia statutu samorządowej instytucji kultury pod nazwą: „Muzeum Treblinka. Niemiecki nazistowski obóz zagłady i obóz pracy (1941-1944)”. 7 grudnia 2018 r. została zawarta umowa w sprawie prowadzenia jako wspólnej instytucji

kultury pod nazwą „Muzeum Treblinka. Niemiecki nazistowski obóz zagłady i obóz pracy (1941-1944)”, pomiędzy Wiceprezesem Rady Ministrów, Ministrem Kultury i Dziedzictwa Narodowego a Województwem Mazowieckim. Podjęcie uchwały w sprawie nowego brzmienia statutu samorządowej instytucji kultury pod nazwą: „Muzeum Treblinka. Niemiecki nazistowski obóz zagłady i obóz pracy (1941-1944)” stanowi realizację § 4 powyższej umowy i bardzo proszę o przejście do drugiego czytania jeżeli jest to możliwe.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały? Proszę pan radny Artur Czapliński.

Pan Artur Czapliński

Bardzo dziękuję Panie Przewodniczący, Panie Marszałku, Szanowni Państwo ja pozwolę sobie w tym punkcie ponieważ rozmawiamy o muzeum, o miejscu pamięci, o martyrologii w Treblince ja pozwolę sobie na krótką wypowiedź dotyczącą trochę innego miejsca, ale wiążące się z omawianym. Powiem dlaczego panie przewodniczący, bo na poprzedniej sesji sejmiku zgłosiłem, w moim imieniu pan przewodniczący naszego klubu pan Fogiel na konwencji przewodniczących zgłosił taki projekt apelu dotyczący miejsca pamięci w Pomiechówku. To jest miejsce nieznane na mapie martyrologii Mazowsza, niedaleko stąd 20, 30 km. Ja rozmawiałem już na ten temat z panią przewodniczącą kultury panią Zakrzewską i z panem wiceprzewodniczącym z panem Górasem i tak jak rozmawiamy tutaj dzisiaj o Treblince to ja chciałby powiedzieć, że tutaj niedaleko nas jest miejsce holokaustu Mazowsza w Pomiechówku. Miejsce gdzie dziennie ginęło kilkadziesiąt osób i gdzie zginęły setki mieszkańców, przedstawicieli wszystkich organizacji zbrojnych w czasie II wojny światowej. Miejsce zapomniane, miejsce nieistniejące w świadomości Mazowsza a także Polski. I mam taką prośbę wykorzystując tutaj łaskawość pana przewodniczącego chciałbym zorganizować nie wiem jak to nazwać zwiedzanie tego miejsca. To jest miejsce pod patronatem Agencji Mienia Wojskowego i chciałbym zaciekać państwa radnych losami obozu karno-śledczego tak się to fachowo nazywa w Pomiechówku i chciałbym, żeby państwo podeszli do tego miejsca jako zadania mazowieckiego. Zapraszam wszystkich państwa, zarówno zarząd samorządu wojewódzkiego i państwa ze wszystkich klubów. Pozwolę sobie jeżeli

państwo wiem, że tutaj jest informowałem to na obradach mojego klubu jest zainteresowanie także przedstawiam ten problem państwu i będę na ten temat jeszcze mówił. Wycofałem apel pamięci, który składaliśmy w zeszłym miesiącu. Ponieważ dzisiaj była minuta ciszy zamordowanego prezydenta Gdańska uznałem, że to nie ma zbyt dużo wkładać takich rzeczy tutaj, dokładać do porządku obrad, ale nie zapominam i przepraszam, ale będę na ten temat dużo mówił i będę informował. Postaram się takie wyjście zorganizować w marcu i dziękuję panie przewodniczący, że nadużyłem troszeczkę formuły porządku obrad. Dziękuję.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego
Dziękuję. Proszę bardzo pan radny Michał Góras.

Pan Michał Góras

Panie Przewodniczący, Szanowny Zarządzie, Szanowni Państwo podpisanie umowy w sprawie prowadzenia jako wspólnej instytucji kultury pod nazwą „Muzeum Treblinka. Niemiecki nazistowski obóz zagłady i obóz pracy (1941-1944)”, zakończył długi okres wspólnych starań Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego i Sejmiku Województwa Mazowieckiego mających na celu otoczenie miejsca pamięci w Treblince troskliwą opieką i zapewnienie godnego upamiętnienia więźniów i ofiar obozów. Obozu zagłady oraz obozu pracy a także podniesienie stanu wiedzy o tym miejscu. I to jest kolejny akt w realizacji polityki historycznej państwa polskiego. Cieszę się jako radny Sejmiku Województwa Mazowieckiego, że udało się wspólnie taką instytucję powołać a jest to konsekwencja podpisanego już w lipcu 2017 roku listu intencyjnego i tym wszystkim osobom, które zaangażowały się w proces i przyspieszenie chciałem podziękować. Natomiast mam taką uprzejmą prośbę. Otóż w załączniku do tejże uchwały, czyli w statucie bardzo bym prosił by liczne zbitki wyrazów, które tam się namnożyły uzupełnić przed publikacją i poprawić. W § 3 są słowa łącznie jest samorząd, w § 6 pkt. 1 obóz zagłady, w § 6 pkt. 2-8 urzęda wystawy, w § 13 opinii zarządu oraz mazowieckiego. To są być może stylistyczne błędy natomiast w celu uniknięcia jakichkolwiek błędów chciałbym, żeby to został potem w odpowiedni sposób naniesione na druk. Dziękuję bardzo.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Panie radny, ale czy mógłby pan doprecyzować propozycję ewentualnych zmian. Ja rozumiem, że to też kwestia uzgodnienia z ministrem. Ja rozumiem, że takie a nie inne brzmienie zostało już z panem ministrem uzgodnione.

Pan Michał Góras

Nie, chodzi tylko i wyłącznie o to że tam są błędy, nie ma spacji po prostu w projekcie statutu, który został przedstawiony radnym. Już są, w takim razie te materiały, które my dostaliśmy nie miały tego. Dziękuję bardzo.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję. Proszę państwa został zgłoszony wniosek o przejście do drugiego czytania. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznam, iż sejmik wyraził zgodę na przejście do drugiego czytania. Przystępujemy zatem do głosowania. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 36? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 45 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie nowego brzmienia statutu samorządowej instytucji kultury pod nazwą „Muzeum Treblinka. Niemiecki nazistowski obóz zagłady i obóz pracy 1941-1944” druk nr 36.

Przechodzimy do punktu 9. Projekt uchwały w sprawie obwieszczenia w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie Statutu Województwa Mazowieckiego druk nr 40. Zgodnie z ustawą o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych organ wydający akt normatywny powinien go ogłaszać nie rzadziej niż raz na 12 miesięcy, jeżeli akt ten był nowelizowany. W związku z nowelizacją Statutu Województwa Mazowieckiego przyjętą uchwałą nr 148/18 z dnia 18 września 2018 r. zachodzi potrzeba podjęcia powyższej uchwały. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały? Wnioskuje o przejście do drugiego czytania. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznam, iż sejmik wyraził zgodę na przejście do drugiego czytania. Przystępujemy zatem do głosowania. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 40? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 44 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie

obwieszczenia w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie Statutu Województwa Mazowieckiego druk nr 40.

Przechodzimy do punktu 10. Projekt uchwały w sprawie powołania Komisji Regulaminowej Sejmiku Województwa Mazowieckiego (druk nr 39). Zgodnie z art. 28 ust. 1 ustawy o samorządzie województwa sejmik może powołać komisję doraźną do wykonywania określonych zadań. W związku z potrzebą dostosowania zapisów Regulaminu Obrad Sejmiku do zmian przyjętych nowelizacjami Statutu Województwa Mazowieckiego proponuję powołanie w tym celu doraźnej Komisji Regulaminowej, której zadaniem będzie opracowanie projektu uchwały w sprawie Regulaminu Obrad Sejmiku. Proszę państwa rozmawialiśmy dzisiaj o tym na posiedzeniu konwentu przed sesją. Propozycja jest taka, aby każdy z klubów wskazał swojego przedstawiciela do komisji. Ta komisja mogłaby być w związku z tym trzyosobowa. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały? Proszę bardzo pan marszałek Adam Struzik. Rozumiem, że pan marszałek zgłasza już kandydata na członka komisji. Czy pan Adam Orliński się zgadza? Dziękuję bardzo. Czy pozostałe kluby chcą zgłosić kogoś?

Pan Radosław Fogiel

Wobec tego w imieniu Klubu Prawa i Sprawiedliwości chciałem zgłosić radnego Michała Prószyńskiego.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Czy pan radny Michał Prószyński się zgadza? Dziękuję bardzo.

Pan Krzysztof Strzałkowski

W imieniu Klubu Koalicja Obywatelska chciałem zgłosić panią radną Katarzynę Bornowską.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo. Czy pani Katarzyna Bornowska się zgadza? Dziękuję bardzo.

Proszę państwa mamy trzy zgłoszenia. Czy jakieś jeszcze inne zgłoszenia są?

Proszę państwa skoro nie ma wniosku wobec tego o przejście do drugiego

czytania. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznam, iż sejmik wyraził zgodę na przejście do

drugiego czytania. Sprzeciwu nie słyszę. Proszę państwa przejdziemy zatem do

głosowania projektu uchwały z tymi trzema zgłoszonymi osobami, czyli w skład komisji wchodzi Adam Orliński, Michał Prószyński, Katarzyna Bornowska. Tak? Czy możemy głosować w tym kształcie? Dziękuję bardzo. Przystępujemy zatem do głosowania. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 39? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 46 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie powołania Komisji Regulaminowej Sejmiku Województwa Mazowieckiego druk nr 39. Przechodzimy do punktu 11. O zabranie głosu proszę pana marszałka Rafała Rajkowskiego.

Pan Rafał Rajkowski – Wicemarszałek

Panie Przewodniczący, Panie, Panowie Radni, Szanowni Państwo w imieniu Zarządu Województwa Mazowieckiego chciałbym złożyć autopoprawkę dotyczącą stosownego projektu uchwały Sejmiku Województwa Mazowieckiego w następującym brzmieniu: w sprawie wysokości i warunków udzielenia bonifikaty od opłaty jednorazowej za przekształcenie prawa użytkowania wieczystego gruntów zabudowanych na cele mieszkaniowe w prawo własności tych gruntów. Na podstawie szanowni państwo stosownych przepisów w § 1 wyraża się zgodę na udzielenie 98% bonifikaty od opłaty jednorazowej, o której mowa w art. 7 i 8 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. o przekształceniu prawa użytkowania wieczystego gruntów zabudowanych na cele mieszkaniowe w prawo własności tych gruntów. W § 2 bonifikata, o której mowa w § 1, przysługuje osobom fizycznym będącym właścicielami budynków mieszkalnych jednorodzinnych lub lokali mieszkalnych lub spółdzielniom mieszkaniowym. W § 3 bonifikaty, o której mowa w § 1, nie stosuje się w przypadku, gdy podmioty, o których mowa w § 2, w dniu złożenia wniosku posiadają zadłużenie w opłacie rocznej z tytułu użytkowania wieczystego. I w punkcie 2 bonifikaty, o której mowa w § 1, nie stosuje się w przypadku, gdy podmioty, o których mowa w § 2, w dniu złożenia wniosku nie były ujawnione w treści księgi wieczystej. W § 4 wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Województwa Mazowieckiego. W § 5 uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia jej ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Mazowieckiego. Szanowni państwo w wyniku również przyjętych bonifikat, które zostały przyjęte przez m. st. Warszawę, jak również Płock tu jeszcze jakby obrazowo w uzasadnieniu

ile posiadamy tych nieruchomości. Województwo Mazowieckie jest właścicielem 636 lokali mieszkalnych stanowiących własność osób fizycznych, którym może przysługiwać bonifikata o dopłatę z tytułu wniesienia opłaty jednorazowej za przekształcenie użytkowania wieczystego w własność, w tym: 240 lokali znajduje się w Warszawie, 135 lokali w Płocku, 46 lokali w Lublinie i 215 w Białymstoku. Uwzględniając wysokości bonifikat od jednorazowej spłaty opłaty przekształceniowej ustalonej przez rady miejskie w powyższych miastach. W Warszawie to jest 98% lub 99 dla osób, które wniosły opłatę co najmniej 50 letni okres użytkowania wieczystego bez względu na to, w którym roku wnoszona jest opłata jednorazowa. Uchwała Rady Miasta Stołecznego o stosownym numerze z dnia 18.10.2018 r. ponownie przywrócono jej obowiązywania uchwałą rady miasta w dniu 20 grudnia, gdy uchylono uchwałę z dnia 13 grudnia w sprawie udzielenia bonifikaty na zasadzie przewidzianej dla gruntów skarbu państwa. Szanowni państwo w Płocku 95% pod warunkiem jej wniesienia do 30.11.19 roku uchwałą Rady Miasta Płocka o stosownych numerach z dnia 28.12.2018 r. Jak również w Lublinie 60%, w Białymstoku 60%. Szanowni Państwo biorąc pod uwagę, że większość spośród lokali mieszkalnych należących do osób fizycznych znajdujących się na gruntach województwa, znajduje się w Warszawie i Płocku, to jest 375 lokali, zarząd województwa uznał za uzasadnione przyjąć wysokość bonifikaty do dopłaty jednorazowej za przekształcenie na poziomie takim samym lub zbliżonym do bonifikaty uchwalonej przez rady miasta Warszawy i Płocka. Dlatego też zarząd postanowił przedłożyć sejmikowi województwa projekt uchwały sejmiku w wysokości warunków udzielania bonifikaty do dopłaty jednorazowej za przekształcenie prawa użytkowania wieczystego zgodnie, której sejmik wyraża zgodę na udzielenie osobom fizycznym, będącym właścicielami lokali mieszkalnych lub spółdzielniom mieszkaniowym bonifikaty od opłaty jednorazowej w wysokości 98% bez względu na to, w którym roku zostanie wniesiona opłata jednorazowa. Szanowni państwo jeżeli co do kwestii wysokości bonifikaty 98% nie będzie uwag z państwa strony to wnosilibym o przejście do drugiego czytania.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego
Dziękuję. Proszę pan radny Michał Prószyński.

Pan Michał Prószyński

Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący, Panie Marszałku, Szanowni Państwo Radni ja powiem szczerze, że bardzo pozytywnie odbieram te zmiany bonifikaty względem pierwotnych propozycji jako radni. Faktycznie wydaje się, że ta wyższa bonifikata 98% to jest dobry prognostyk i tutaj z tego miejsca chciałem podziękować, natomiast chciałem się zapytać. To nie jest może nawet wątpliwość, co chęć uszczegółowienia pewnych rzeczy. Za chwilę powiem skąd wynikają moje dwa pytania, które za chwilę zadam. Chciałem się zapytać o skalę zadłużenia osób, które są użytkownikami tak tych lokali na terenie, na gruntach znajdujących się w gestii województwa mazowieckiego. Chciałem się zapytać o skalę tego zadłużenia, a także jak wygląda kwestia, rozumiem, że będzie to na pewno jakimś poziomie ogólności, ale jak wygląda kwestia tak zwanych aktualizacji, czyli podwyżek opłat za użytkowanie wieczyste właśnie jeżeli chodzi o lokale w gestii województwa mazowieckiego. Pytam się nie przypadkowo, dlatego że jestem mieszkańcem Warszawy, w poprzedniej kadencji byłem radnym jednej z warszawskich dzielnic i wiem jak istotnym problemem dla wielu mieszkańców Warszawy była kwestia skokowych podwyżek użytkowania wieczystego na podstawie operatów szacunkowych. Na podstawie aktualizacji. Czasami były to kilkunastu procentowe podwyżki. Oczywiście ja sobie zdaję sprawę, że podwyżki użytkowania wieczystego były koniecznością, natomiast pytanie i to jest od wielu lat toczy się ta dyskusja dlaczego te podwyżki są tak skokowe i pytanie czy niektóre osoby, starsze osoby, mniej majątne poprzez to, że nie są w stanie podołać takim skokowym wzrostom zobowiązań. Być może popadają w zadłużenie i przez to będą mieli ograniczony dostęp do tej 98% bonifikaty. Jeżeli mógłbym bądź pana marszałka bądź którąś z osób kompetentnych w tym temacie poprosić o komentarz to byłbym bardzo zobowiązany. I tak jak mówię, generalnie popierając ten kierunek, ale wydaje mi się, że to jest niezwykle istotne, bo nie wiem być może tworzymy kategorię osób, które będą no trochę nie z własnej winy tak wykluczone z tej bonifikaty, którą tutaj tą uchwałą chcemy zaproponować.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Proszę bardzo pani dyrektor Katarzyna Wiczorek.

Pani Katarzyna Wieczorek – Dyrektor Departamentu Nieruchomości i Infrastruktury

Panie Przewodniczący, Panie, Panowie Radni, Panie Marszałku na bieżąco zarząd województwa wykonuje aktualizacje opłat z tytułu użytkowania wieczystego. Jeżeli pojawiają się zaległości też na bieżąco prowadzimy windykację. To o czym pan radny wspomniał, że drastyczne są podwyżki, nowe opłaty z tytułu użytkowania wieczystego, tak to prawda. Jeżeli opłaty były ustalone w latach 90-tych i potem są aktualizowane w latach 2000 są one znacznie wyższe, ale zgodnie z ustawą o gospodarce nieruchomościami mamy obowiązek stopniować podwyżkę tych opłat. 98%, to co proponuje zarząd województwa w uchwale sejmikowej ma za zadanie by ta bonifikata 98% pozwoliła nawet tym najuboższym osobom, które pan radny wspominał, dokonać jednorazowej opłaty, bo przypomnę, że jeżeli opłata została ustalona nawet ta wyższa, należy ją pomnożyć przez lat 20 i potem pomniejszyć o 98%. To naprawdę nie są duże kwoty i można to wpłacić. Natomiast zarząd województwa też w ostatnim roku nie dokonywał aktualizacji, mając świadomość tego, co pan mówił. Co do zaległości też się panie przewodniczący wypowiedziałam. Departament budżetu ma w swojej lokalizacji wydział windykacji i na bieżąco windykujemy tam gdzie są zaległości. Kwotowo nie potrafię tak z głowy dzisiaj powiedzieć, jeżeli to będzie istotne prześlemy tę informację panu radnemu. Dziękuję bardzo.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo. Proszę państwa został zgłoszony wniosek o przejście do drugiego czytania. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznaję, iż sejmik wyraził zgodę na przejście do drugiego czytania. Przystępujemy zatem do głosowania. Ja tylko chciałem uwagę państwa tutaj zwrócić na to, że ta autopoprawka jest dosyć zasadnicza, jeżeli chodzi o pierwotny tekst druku nr 37. Głosujemy wraz z autopoprawką, która została państwu rozesłana. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 37 wraz z autopoprawką? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 46 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie wysokości i warunków udzielenia bonifikaty do dopłaty jednorazowej za przekształcenie prawa użytkowania wieczystego gruntów

zabudowanych na cele mieszkaniowe w prawo własności tych gruntów, druk nr 37 wraz z autopoprawką.

Przechodzimy do punktu 12. O zabranie głosu proszę pana skarbnika Marka Mieszalskiego.

Pan Marek Mieszalski – Skarbnik Województwa Mazowieckiego

Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku w imieniu zarządu przedkładam projekt uchwały w sprawie wyboru firmy audytorskiej do przeprowadzania badania rocznych sprawozdań finansowych województwa mazowieckiego za rok 2018 i za 2019 oraz sporządzenia sprawozdania dodatkowego dla Komitetu Audytu. Zgodnie z obowiązującymi przepisami województwo mazowieckie jest zobowiązane do przeprowadzania corocznego sprawozdania finansowego przez biegłego rewidenta. Na podstawie nowych przepisów, w których to został powołany, zgodnie z którymi został powołany Komitet Audytu w procesie tym bierze udział tenże komitet. Została ustanowiona komisja przetargowa. Zostało przeprowadzone postępowanie przetargowe. W wyniku którego Komitetowi Audytu przedstawiliśmy firmy, które zgłosiły się do przeprowadzenia tegoż audytu. Komitet Audytu rekomendował państwu wybór firmy pod nazwą „Biuro Audytorskie Prowizja” Sp. z o.o. za cenę brutto 40 tys. 590 zł. Zgodnie z przepisami wyboru tej firmy dokonuje sejmik województwa. W związku z tym proszę o przejście do drugiego czytania na dzisiejszym posiedzeniu. Dziękuję bardzo.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały? Został zgłoszony wniosek o przejście do drugiego czytania. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznam, iż sejmik wyraził zgodę na przejście do drugiego czytania. Przystępujemy zatem do głosowania. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 38? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 43 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie wyboru firmy audytorskiej do przeprowadzenia badania rocznych sprawozdań finansowych województwa mazowieckiego za rok 2018 i za rok 2019 oraz sporządzenia sprawozdania dodatkowego dla Komitetu Audytu druk nr 38.

Przechodzimy do punktu 13. O zabranie głosu proszę pana marszałka Wiesława Raboszuka.

Pan Wiesław Raboszuk – Wicemarszałek

Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku przedkładam projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie rozstrzygnięcia naboru wniosków o udzielenie dotacji w 2018 r. na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków położonych na obszarze województwa mazowieckiego oraz wyboru wniosków i udzielenia dotacji podmiotom, których wnioski zostały wybrane. W załączniku do niniejszej uchwały mamy dostosowane kwoty przyznanych dotacji do kwot zawartych w umowach z uwzględnieniem rezygnacji i oszczędności finansowych. Jest to uchwała tak zwana czyszcząca, na podstawie której będziemy mieli jednolity tekst tych wszystkich dotacji wynikających z umów i ewentualnych zmian, które nastąpiły w trakcie realizacji. Bardzo proszę o przejście do drugiego czytania oczywiście.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały? Został zgłoszony wniosek o przejście do drugiego czytania. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznam, iż sejmik wyraził zgodę na przejście do drugiego czytania. Przystępujemy zatem do głosowania. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 44? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 43 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie rozstrzygnięcia naboru wniosków o udzielenie dotacji w 2018 r. na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków położonych na obszarze województwa mazowieckiego oraz wyboru wniosków i udzielenia dotacji podmiotom, których wnioski zostały wybrane druk nr 44.

Przechodzimy do punktu 14. O zabranie głosu proszę panią marszałek Ewę Orzełowską.

Pani Janina Ewa Orzełowska – Członek Zarządu Województwa Mazowieckiego

Panie Przewodniczący, Panie Marszałku, Panie i Panowie Radni uchwała standardowa. Chodzi o przekazanie skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Chodzi o podział województwa mazowieckiego na obwody łowieckie oraz ustanowienie pełnomocnictwa. Standardowo za naszym pośrednictwem skargi są kierowane do wojewódzkiego sądu i oczywiście chcemy to przekazać i ustanowić pełnomocnictwo i panie przewodniczący proszę o dwa czytania.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały? Został zgłoszony wniosek o przejście do drugiego czytania. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznam, iż sejmik wyraził zgodę na przejście do drugiego czytania. Przystępujemy zatem do głosowania. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 45? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 24 radnych, nikt nie był przeciw, 21 radnych wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie przekazania skargi na uchwałę nr 207/06 Sejmiku Województwa Mazowieckiego z dnia 9 października 2006 r. w sprawie podziału województwa mazowieckiego na obwody łowieckie wraz z załącznikami do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie oraz upoważnienia do udzielenia pełnomocnictwa procesowego druk nr 45. Przechodzimy do punktu 15. O zabranie głosu proszę pana marszałka Rafała Rajkowskiego.

Pan Rafał Rajkowski – Wicemarszałek

Panie Przewodniczący, Panie, Panowie Radni wnoszę projekt uchwały Sejmiku Województwa Mazowieckiego w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie darowizny prawa własności nieruchomości gruntowej położonej w Zambrowie przy ul. Piłsudskiego. Na podstawie stosownych artykułów i ustaw w § 1 wyraża się zgodę Zarządowi Województwa Mazowieckiego na dokonanie darowizny prawa własności nieruchomości gruntowej położonej w Zambrowie przy ulicy Piłsudskiego, oznaczonej w obrębie ewidencyjnym 0001 Zambrów jako działki nr 2039/2 i 2039/3 o łącznej powierzchni 51 m², dla której Sąd Rejonowy w Zambrowie V Wydział Ksiąg

Wieczystych prowadzi księgę wieczystą nr LM1Z/00024377/8. W § 2 darowizna, o której mowa w § 1, będzie dokonana na rzecz Skarbu Państwa – Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad w związku z budową i utrzymaniem drogi publicznej – ulicy Piłsudskiego. W § 3 wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Województwa Mazowieckiego. W § 4 uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia. Jeżeli nie ma pytań to proszę o przejście do drugiego czytania.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały? Został zgłoszony wniosek o przejście do drugiego czytania. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznam, iż sejmik wyraził zgodę na przejście do drugiego czytania. Przystępujemy zatem do głosowania. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 46? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 43 radnych, nikt nie był przeciw, 1 radny wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie darowizny prawa własności nieruchomości gruntowej położonej w Zambrowie przy ul. Piłsudskiego druk nr 46. Przechodzimy do punktu 16. O zabranie głosu proszę panią marszałek Elżbietę Lanc.

Pani Elżbieta Lanc – Członek Zarządu Województwa Mazowieckiego

Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni przedstawiam projekt uchwały Sejmiku Województwa Mazowieckiego zmieniającą uchwałę w sprawie nadania statutu Wojewódzkiemu Samodzielnemu Zespołowi Publicznych Zakładów Opieki Zdrowotnej im. prof. Eugeniusza Wilczkowskiego w Gostyninie. W § 1 punkt 1 wygląda następująco: „1. W skład Zespołu wchodzi zakłady lecznicze: po pierwsze szpital, w skład którego wchodzi następujące komórki organizacyjne: Izba Przyjęć, Oddział Rehabilitacji Psychiatrycznej, Oddział Psychogeriatry, Oddział Psychiatryczny III, Oddział Psychiatryczny V, Oddział Psychiatryczny VI, Oddział Leczenia Alkoholowych Zespołów Abstynencyjnych, Pododdział Leczenia Zespołów Abstynencyjnych po Substancjach Psychoaktywnych, Całodobowy Oddział Terapii Uzależnienia od Alkoholu, Oddział Rehabilitacji Neurologicznej, Dział Farmacji Szpitalnej; po drugie Zakład Opiekuńczo – Leczniczy; po trzecie Zespół Poradni i

Pracowni, w skład którego wchodzi następujące komórki organizacyjne: Laboratorium Analityczne, Ambulatorium Ogólne, Pracownia Diagnostyki Obrazowej, Pracownia EKG/EEG, Poradnia Zdrowia Psychicznego, Poradnia Terapii Uzależnienia od Alkoholu i Współuzależnienia.”. W § 18 pkt 2 otrzymuje brzmienie: „2) z wydzielonej działalności gospodarczej innej niż wymieniona w pkt 1, o której mowa w § 7;”. Jeśli chodzi o uzasadnienie. W związku z rozszerzeniem działalności statutowej poprzez utworzenie Poradni Zdrowia Psychicznego oraz Poradni Terapii Uzależnienia od Alkoholu i Współuzależnienia jest uzasadnione potrzebą zapewnienia osobom z zaburzeniami psychicznymi, uzależnionym od alkoholu oraz współuzależnionym wielostronnej, kompleksowej oraz powszechnie dostępnej opieki psychiatrycznej. W związku z tym poszerza się działalność szpitala o powołanie zarówno Poradni Zdrowia Psychicznego oraz Poradni Terapii Uzależnienia. Następuje zmiana nazwy komórki organizacyjnej Apteka na Dział Farmacji Szpitalnej i zmiana brzmienia § 18 pkt. 2. Jeżeli nie będzie uwag proszę o przejście do drugiego czytania.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo. Natomiast ja mam pytanie Pani Marszałek bo tutaj zmieniamy nazwę apteki na dział farmacji szpitalnej powołując się na decyzję Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego z 27 września 2005 roku?

Pani Elżbieta Lanc – Członek Zarządu Województwa Mazowieckiego

Tak, jest to poszerzona analiza tego statutu w związku z tym prawdopodobnie tego typu jakby korekta musiała nastąpić.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały? Proszę bardzo pan radny Artur Czaplński.

Pan Artur Czaplński

Panie Przewodniczący, Pani Marszałek, Szanowni Państwo zmiany są zasadne i tutaj zmieniamy statut ale rozumiem, że to rozszerzamy zadanie i działanie szpitala specjalistycznego w Gostyninie. Chciałbym zwrócić tylko uwagę, jeżeli jest taka możliwość, jeżeli ukierunkujemy te zmiany, żeby zmiany też szły w kierunku

psychiatrii dziecięcej. Ja wiem, że jest ciężko z kadrą medyczną, ale żyjemy w takich czasach i to jest problem społeczny, który się rozszerza, że warto by było pomyśleć także w tym kierunku. Bardzo dziękuję.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję. Proszę państwa został zgłoszony wniosek o przejście do drugiego czytania. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznam, iż sejmik wyraził zgodę na przejście do drugiego czytania. Przystępujemy zatem do głosowania. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 32? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 44 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie nadania statutu Wojewódzkiemu Samodzielnemu Zespołowi Publicznych Zakładów Opieki Zdrowotnej im. prof. Eugeniusza Wilczkowskiego w Gostyninie druk nr 32.

Przechodzimy do punktu 17. Projekt uchwały uchylającej uchwałę w sprawie trybu rozpatrywania skarg, wniosków i petycji druk nr 47. 15 stycznia br. wpłynęło zawiadomienie Wojewody Mazowieckiego o wszczęciu postępowania nadzorczego w sprawie stwierdzenia nieważności uchwały nr 16/18 z dnia 19 grudnia 2018 r. w sprawie trybu rozpatrywania skarg, wniosków i petycji. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały? Jeżeli nie wnioskuję o przejście do drugiego czytania. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznam, iż sejmik wyraził zgodę na przejście do drugiego czytania. Przystępujemy zatem do głosowania. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 47? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 45 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę uchylającą uchwałę w sprawie trybu rozpatrywania skarg, wniosków i petycji druk nr 47.

Przechodzimy do punktu 18. Projekt uchwały w sprawie przedstawiciela Sejmiku Województwa Mazowieckiego w Radzie Społecznej Doradztwa Rolniczego działającej przy Mazowieckim Ośrodku Doradztwa Rolniczego z siedzibą w Warszawie druk nr 48. Wpłynęła rezygnacja dotychczasowego przedstawiciela w Mazowieckiej Radzie Społecznej Doradztwa Rolniczego. W związku z powyższym zachodzi konieczność podjęcia przedmiotowej uchwały i wskazania nowego

przedstawiciela sejmiku w ww. radzie. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały? Proszę bardzo pan radny Krzysztof Strzałkowski.

Pan Krzysztof Strzałkowski

W imieniu Klubu Radnych KO chciałbym zgłosić kandydaturę pana Piotra Kandyby. Dziękuję uprzejmie.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję. Czy pan radny się zgadza? Panie radny to wobec tego, jeżeli pan się zgadza to prosiłbym pana tutaj o podejście do mnie i wypełnienie właściwego oświadczenia o spełnianiu niezbędnych kryteriów. Czy są inne zgłoszenia? Proszę państwa wnioskuje zatem o przejście do drugiego czytania. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznaję, iż sejmik wyraził zgodę na przejście do drugiego czytania. Proszę bardzo pan radny Michał Góras.

Pan Michał Góras

Panie Przewodniczący korzystając z okazji chciałbym zapytać o przedstawicieli Sejmiku Województwa Mazowieckiego w radach społecznych ośrodków doradztwa rolniczego działających na terenie Mazowieckiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego z siedzibami innymi niż Warszawa. Dziękuję bardzo.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Proszę bardzo pan marszałek Ewa Orzełowska.

Pani Janina Ewa Orzełowska – Członek Zarządu Województwa Mazowieckiego

Na terenie województwa mazowieckiego jest jeden Mazowiecki Ośrodek Doradztwa Rolniczego. Dziękuję.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo. Proszę państwa ponieważ nie słyszę sprzeciwu rozumiem, że sejmik wyraził zgodę na przejście do drugiego czytania i przystępujemy do głosowania. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 48? Z tym, że tutaj w § 1 tam gdzie mamy kropki wskazuje się pana Piotra Kandybę jako przedstawiciela Sejmiku Województwa Mazowieckiego. Kto jest przeciw? Kto

wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 25 radnych, przeciw było 20 radnych, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie przedstawiciela Sejmiku Województwa Mazowieckiego w Radzie Społecznej Doradztwa Rolniczego działającej przy Mazowieckim Ośrodku Doradztwa Rolniczego z siedzibą w Warszawie druk nr 48.

Przechodzimy do punktu 19. Projekt uchwały w sprawie nadania Odznaki Honorowej „Zasłużony dla Mazowsza” Państwowej Wyższej Szkole Zawodowej w Płocku druk nr 49. Proszę państwa Komisja Odznaki Honorowej „Zasłużony dla Mazowsza” przedstawia Sejmikowi projekt uchwały, w którym wnosi o nadanie odznaki Państwowej Wyższej Szkole Zawodowej w Płocku. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały? Wnioskuje o przejście do drugiego czytania. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznam, iż sejmik wyraził zgodę na przejście do drugiego czytania. Przystępujemy zatem do głosowania. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 49? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 43 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie nadania Odznaki Honorowej „Zasłużony dla Mazowsza” Państwowej Wyższej Szkole Zawodowej w Płocku druk nr 49.

Przechodzimy do punktu 20. Informacja Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska o stanie środowiska w województwie mazowieckim w 2017 roku. Informację otrzymali państwo wraz z materiałami na dzisiejszą sesję. Stwierdzam, że Sejmik zapoznał się z informacją Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska o stanie środowiska w województwie mazowieckim w 2017 roku.

Przechodzimy do punktu 21. Interpelacje i zapytania. W okresie między sesjami wpłynęły interpelacje radnych: Michała Prószyńskiego i Wioletty Paprockiej-Ślusarskiej, Macieja Górskiego i Wojciecha Zabłockiego zapytania radnych: Wioletty Paprockiej-Ślusarskiej, Wojciecha Zabłockiego i Artura Czaplńskiego, odpowiedzi na interpelacje radnych: Wioletty Paprockiej-Ślusarskiej oraz odpowiedzi na zapytania radnych: Wioletty Paprockiej-Ślusarskiej i Artura Czaplńskiego. Proszę bardzo pan radny Stefan Traczyk.

Pan Stefan Traczyk

Panie Przewodniczący, Panie Marszałku, Szanowni Państwo Radni mam dzisiaj trzy interpelacje. Pozwolicie, że odczytam. Na podstawie § 58 Statutu Województwa Mazowieckiego oraz art. 23 ust. 5 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie województwa zwracam się z uprzejmym zapytaniem. Stan faktyczny jest taki, że w dniu 10 stycznia 2019 r. w Warszawie odbyło się XXXVIII Zgromadzenie Ogólne Związku Województw RP, na którym Pan Marszałek Adam Struzik został wybrany Wiceprezesem Zarządu Związku Województw RP. Ze swej strony chciałbym przekazać Panu najserdeczniejsze gratulacje, ponieważ wybór na tak ważną funkcję jest również nobilitacją dla całego Mazowsza i pokazuje, że nasz region odgrywa istotną rolę na mapie Polski. Jednakże, nawiązując do wcześniejszych moich jakby to powiedzieć uwag, jednakże rodzi się pytanie czy w związku z powyższym wyborem na tą, bądź co bądź, społeczną funkcję w Urzędzie Marszałkowskim jest przygotowywany projekt uchwały przyznający Panu dodatkowe wynagrodzenie? Tak, jak to miało miejsce w przypadku przyznania dodatku specjalnego w wysokości 700 zł miesięcznie za pełnienie przez Pana Marszałka społecznej funkcji przewodniczącego Konwentu Marszałków Województw RP. Złożyłem tutaj na piśmie. Oczywiście też wersję elektroniczną udostępnię. Następną interpelacja. W dniu 26 listopada 2018 roku do wszystkich radnych Sejmiku Województwa Mazowieckiego, również do Pana Marszałka, zostało skierowane pismo Związku Zawodowego Państwowego Muzeum Etnograficznego w Warszawie. W piśmie tym wskazane jest, że Pani Bożena Żelazowska, jako Przewodnicząca Komisji Kultury i Dziedzictwa Narodowego, oczywiście to było w poprzedniej kadencji, poza oficjalnym obiegiem Kancelarii Sejmiku najprawdopodobniej gromadziła dodatkowe informacje – tego typu działania w potocznym języku nazywa się „gromadzeniem haków”. W związku z powyższym mam pytanie, co się dzieje z przytoczonym na wstępie pismem i w przedmiotowej sprawie? Jak również – czy Pani Bożena Żelazowska, jako pracownik Stacji Muzeum (dawniej Muzeum Kolejnictwa) – instytucji podległej Urzędowi Marszałkowskiemu, działała z własnej inicjatywy, czy też na czyjeś polecenie? To jest następna moja interpelacja a ta chyba myślę, że najważniejsza. Na portalach społecznościowych i to też dzisiaj udostępniłem na moim profilu radnego Sejmiku Województwa Mazowieckiego, na portalach społecznościowych ukazała się informacja na temat przekazania z pieniędzy Województwa Mazowieckiego dotacji w wysokości 20 000 zł na rzecz Mazowieckiej Regionalnej

Organizacji Turystycznej na sfinansowanie projektu, który, według zamieszczonego tam opisu, można by określić mianem plagiatu – link do przedmiotowej publikacji znajduje się pod adresem: oczywiście tutaj podaję adres i na swoim profilu radnego Sejmiku Województwa Mazowieckiego to udostępniłem. W związku z powyższym rodzi się pytanie – dlaczego przez tyle lat w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Mazowieckiego nie wypracowano mechanizmów zabezpieczających przed przekazywaniem dotacji na projekty, które w finalnym produkcie są powieleniem (plagiatem) już wcześniej zrealizowanych projektów? To myślę, że to jest bardzo ważna sprawa, bo jeszcze nie byłem radnym, ale takie sygnały do mnie docierały, że naprawdę jest wiele projektów finansowanych z pieniędzy podatników przez urząd marszałkowski, które tak wyglądają, że tak jakby co parę lat są powielane. Oczywiście składam na piśmie.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego
Dziękuję. Proszę pan radny Artur Czapliński.

Pan Artur Czapliński

Panie Przewodniczący, Panie Marszałku, Szanowni Państwo bardzo dziękuję za otrzymane odpowiedzi w tzw. czasie międzysesyjnym. Jestem zawiedziony odpowiedzią, którą otrzymałem z komisji rewizyjnej na mój wniosek dotyczący sprawy ubezpieczeniowej. Pomoc zadeklarował mi w tej sprawie pan radny Mirosław Milewski i tej sprawy nie zostawimy. Co do sprawy, którą poruszyłem dotyczącej projektów unijnych i kwestii niepełnosprawnych przekazałem tą odpowiedź, którą otrzymałem z tej instytucji zajmującej się projektami unijnymi do warszawskiego środowiska rodzin z osobami niepełnosprawnymi i tam jest analizowana i też będę jeszcze korzystał. Bardzo dziękuję za odpowiedź dotyczącą zadłużenia szpitali prowadzonych przez samorząd wojewódzki, ale będę jeszcze prosił o uzupełnienie tej odpowiedzi i zgłoszę na piśmie. Odpowiedzi którą otrzymałem na moją prośbę dotyczącą możliwości publikowania na stronie internetowej mazovia i w gazecie, którą samorząd wojewódzki wydaje już mówiłem jestem zawiedziony, jestem zdruzgotany nie tym, że nie mogę tam publikować, bo ja sobie poradzę tylko państwa deklarowaną otwartością. Pan marszałek mówił o tym, że możemy sobie tam publikować, nawet mówił o tych wierszach. To nie wiem, ja dostałem odpowiedź na piśmie, że nie ma takich możliwości. To co, to mam wierszem to napisać?

Przepraszam, to już jest żart, ale to świadczy o hipokryzji bo z jednej strony mówi pan, że możemy tam publikować a kiedy poprosiłem czy mogę no to dostałem odpowiedź, że nie ma takiej możliwości. Oczywiście macham ręką na to, ja sobie poradzę, znajdę sobie na to obejście tylko bym prosił jak ktoś tam publikuje moje wypowiedzi to, żeby przynajmniej zapytał się, czy tam poprosił o autoryzację jak już wszyscy tak jesteśmy precyzyjni. I ostatnia sprawa, o którą pytałem to dotycząca kosztów reklamy w prasie lokalnej. Otrzymałem odpowiedź, też mnie nie satysfakcjonuje i ponawiam interpelację, pozwalam ją sobie przeczytać. W sprawie kosztów reklamy i współpracy z prasą lokalną przez województwo mazowieckie. W związku z tym, że na moją interpelację z dnia 19 grudnia 2018 roku dotyczącą kosztów zamieszczania reklam w prasie lokalnej, w której zawarłem 4 pytania uzyskałem w mojej ocenie odpowiedź niepełną i wymijającą. Cytuję tą odpowiedź: „w odpowiedzi na pana zapytanie z dnia 19 grudnia dotyczące kosztów reklamy województwa mazowieckiego w prasie lokalnej informujemy, że urząd nie wykupuje reklam, prowadzi natomiast współpracę z prasą lokalną i kościelną oraz rozgłościami katolickimi”. Ponawiam interpelację i proszę raz jeszcze o podanie wszelkich kosztów ponoszonych przez samorząd wojewódzki w związku, tak jak pan to nazwał w tej odpowiedzi, z prowadzeniem współpracy z prasą lokalną i kościelną i rozgłościami katolickimi. Proszę o informację z 2018 roku z kosztami współpracy z podziałem na dane pisma i rozgłośnie radiowe i zakres tej współpracy. To by było na tyle, bardzo dziękuję.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego
Dziękuję. Proszę pan radny Łukasz Gołębiowski.

Pan Łukasz Gołębiowski

Szanowny Panie Marszałku, Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo w ostatnich tygodniach do opinii publicznej dotarła informacja o pojawieniu się na terenie Kampinoskiego Parku Narodowego instalacji artystycznej składającej się z wiszących na jednym z tamtejszych drzew lalek przypominających upiory i wisielców. Instalacja obejmuje również umieszczone nieopodal figury potworów. Całość znajduje się w zachodniej części parku narodowego w pobliżu wsi Bromierzyk. Instalacja zachowana jest w mrocznej oraz pełnej grozy estetyce. Forma instalacji artystycznej budzi zdziwienie ponieważ miejsce w którym ją zastosowano jest ogólnodostępne dla

wszystkich zwiedzających, w tym również dzieci. W związku z powyższym proszę o odpowiedź na poniższe pytania. Jaki był koszt realizacji instalacji i z jakich źródeł została sfinansowana? Czy instalacja zastosowana w Kampinoskim Parku Narodowym została dofinansowana ze środków Samorządu Województwa Mazowieckiego? Kto jest pomysłodawcą oraz realizatorem projektu? Na jakich warunkach i przez jaki okres instalacja miała być zamontowana? Czy projekt został rozliczony? Czy pomysłodawcy instalacji korzystali wcześniej z dofinansowania pochodzącego ze środków Samorządu Województwa Mazowieckiego i jakie to były projekty. Dziękuję.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego
Dziękuję. Proszę pan radny Krzysztof Strzałkowski.

Pan Krzysztof Strzałkowski

Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni chciałbym się zwrócić z prośbą do zarządu województwa o to by zadośćuczynił prośbom mieszkańców, które docierają do radnych sejmiku. Prośby dotyczą narastającego w okresie jesienno-zimowym zaśmiecenia lasów okołowarszawskich. Chciałbym, żeby pan marszałek, o ile to możliwe, bądź inny członek zarządu zwrócił się z wystąpieniem do Regionalnego Dyrektora Lasów Państwowych w Warszawie oraz Regionalnego Dyrektora Lasów Państwowych w Radomiu z prośbą o uczulenie nadleśnictw w okolicach Warszawy, żeby aktywniej zajmowały się problemem sprzątnięcia lasów. Chciałbym wyjątkowo poprosić o zainteresowanie się stanem czystości lasów w nadleśnictwie Drewnica oraz Jabłonna. Dziękuję uprzejmie.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego
Dziękuję bardzo. Proszę państwa przechodzimy do punktu 22. Sprawy różne. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie porządku obrad? Jeżeli nie, przechodzimy wobec tego do punktu 23. Proszę państwa następna sesja sejmiku zaplanowana jest na 19 lutego br. Dziękuję państwu za udział w dzisiejszej sesji i zamykam IV sesję Sejmiku Województwa Mazowieckiego.

Przewodniczący Sejmiku
Województwa Mazowieckiego

Ludwik Rakowski

Sekretarz obrad:

Konrad Wojnarowski

Protokołowała:

Laura Kaczyńska

Agnieszka Czarnecka-Niedbałko

Małgorzata Markuszewska