KO-I.0740.1.2014.PN

Warszawa, 27 marca 2014 r.

Sprawozdanie z przeprowadzonych w 2013 roku kontroli wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych oraz jednostek lub podmiotów podlegających kontroli na mocy przepisów prawa

W dniu 15 stycznia 2013 r. Zarząd Województwa Mazowieckiego przyjął uchwałę Nr 66/225/13 w sprawie zatwierdzenia *"Planu kontroli na 2013 rok wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych oraz jednostek lub podmiotów podlegających kontroli na mocy przepisów prawa"* (w dalszej części „Plan kontroli na 2013 r."), który przewidywał przeprowadzenie 677 kontroli.

Ze względów proceduralnych liczba kontroli planowych w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich 2007–2013 (zwanego dalej PROW) i Programu Operacyjnego „Zrównoważony rozwój sektora rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów rybackich 2007-2013" (zwanego dalej PO RYBY) nie została określona podczas przygotowywania „Planu kontroli na 2013 r.".

W 2013 r. Departamentowi Kontroli zlecono przeprowadzenie 31 kontroli doraźnych, z czego 35% stanowiły kontrole kompleksowe w wojewódzkich samorządowych jednostkach organizacyjnych.

W związku ze zmniejszeniem stanu osobowego Departamentu o 8 osób (6 osób w 2013 r.), a także z decyzją Pana Waldemara Kulińskiego, Sekretarza Województwa- Dyrektora Urzędu Marszałkowskiego Województwa Mazowieckiego w Warszawie, zawartą w piśmie znak OR.OP.I.170.1.2013.SM z dnia 9 września 2013 r., w którym m.in.:

- Wskazano na konieczność uwzględnienia sytuacji finansowej Województwa Mazowieckiego w zakresie prowadzenia kontroli, dla których przepisy prawa nie określają ich częstotliwości;
- Wydano dyspozycję przeprowadzania kontroli zadań dotowanych wyłącznie przed rozliczeniem dotacji przyznanej z budżetu Samorządu Województwa Mazowieckiego;

niezbędne było wprowadzenie zmian do „Planu kontroli na 2013 r."

Dnia 17 grudnia 2013 r. Zarząd Województwa Mazowieckiego przyjął 'Informację dotyczącą „Planu kontroli na 2013 rok"', dokonując jednocześnie zmiany realizowanego planu.

Zgodnie z treścią przyjętej Informacji odstąpiono od realizacji 193 kontroli:

- 20 kontroli (z 48 zaplanowanych) w jednostkach realizujących zadania z zakresu ochrony zdrowia i polityki społecznej, w tym: 8 kontroli w zakresie dotacji udzielonych przez Samorząd Województwa Mazowieckiego, 6 kontroli (3 kompleksowych i 3 problemowych) w 3 szpitalach przekształconych w trakcie roku w spółki prawa handlowego oraz 6 kontroli, które nie zostały przeprowadzone ze względu na konieczność realizacji zleconych kontroli doraźnych;

- 16 kontroli (tj. wszystkich zaplanowanych) w jednostkach prowadzących staże podyplomowe – w związku z brakiem środków finansowych w budżecie Województwa Mazowieckiego na realizację zadań zleconych z zakresu administracji rządowej;
- 20 kontroli (z 40 zaplanowanych) w jednostkach realizujących zadania z zakresu kultury, promocji i turystyki, w tym: 10 kontroli dotacji przedmiotowych przyznanych ww. jednostkom, 4 kontroli sprawdzających realizację zaleceń pokontrolnych oraz 6 kontroli, które nie zostały przeprowadzone ze względu na konieczność realizacji zleconych kontroli doraźnych;
- 4 kontroli (z 13 zaplanowanych) w jednostkach realizujących zadania z zakresu edukacji publicznej i sportu, w tym: 1 – z powodu likwidacji placówki (tj. Medycznej Szkoły Policealnej Nr 4), oraz 3 – z uwagi na konieczność realizacji zleconych kontroli doraźnych;
- 6 kontroli (z 39 zaplanowanych) w jednostkach realizujących zadania z zakresu nieruchomości i infrastruktury, w tym: 4 kontroli w wojewódzkich ośrodkach ruchu drogowego – z uwagi na realizowane w WORD kontrole doraźne, oraz 2 kontroli u przewoźników – z uwagi na kwotę dopłaty (nieadekwatną do kosztów kontroli) i konieczność realizacji zleconych kontroli doraźnych;
- 9 kontroli (z 28 zaplanowanych) w innych jednostkach lub podmiotach podlegających kontroli na mocy przepisów prawa, w tym: 7 kontroli dotacji przyznanych organizacjom pożytku publicznego, oraz 2 kontroli w Mazowieckim Zespole Parków Krajobrazowych, które nie zostały przeprowadzone ze względu na konieczność realizacji zleconych kontroli doraźnych;
- 37 kontroli (z 60 zaplanowanych) w gminach, które otrzymały dotacje celowe w ramach Samorządowego Programu Wsparcia „OSP-2012" – w 3 przypadkach z powodu rozwiązania umów z gminami, a w pozostałych przypadkach ze względu na dyspozycję przeprowadzania kontroli zadań dotowanych wyłącznie przed rozliczeniem dotacji;
- 8 kontroli (z 11 zaplanowanych) w archiwach przechowujących akta płacowe i osobowe – w 1 przypadku z powodu wykreślenia przedsiębiorcy z Rejestru przechowawców akt płacowych, a w pozostałych przypadkach ze względu na brak środków finansowych na realizację zadań zleconych z zakresu administracji rządowej;
- 33 kontroli (z 47 zaplanowanych kontroli) w ramach PO RYBY, w związku z aktualizacją – na polecenie Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi – *„Rocznego Planu Kontroli dla Programu Operacyjnego Zrównoważony rozwój sektora rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów rybackich 2007-2013"*;
- 29 kontroli (z 74 zaplanowanych) w jednostkach i podmiotach, którym udzielono dotacji w ramach otwartych konkursów ofert w obszarze kultury i dziedzictwa narodowego oraz w obszarze turystyki;
- 11 kontroli (z 25 zaplanowanych), dotyczących dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków, położonych na obszarze Województwa Mazowieckiego.

Zgodnie z treścią przyjętej Informacji zrealizowano także dodatkowo 231 kontroli i wizytacji:

- 230 wizytacji i kontroli na miejscu oraz kontroli ex post projektów w ramach PROW (przy dotychczasowej liczbie 16 zaplanowanych kontroli), realizowanych przez Departament Kontroli oraz Departament Rolnictwa i Rozwoju Obszarów Wiejskich, w związku z przekazaną przez

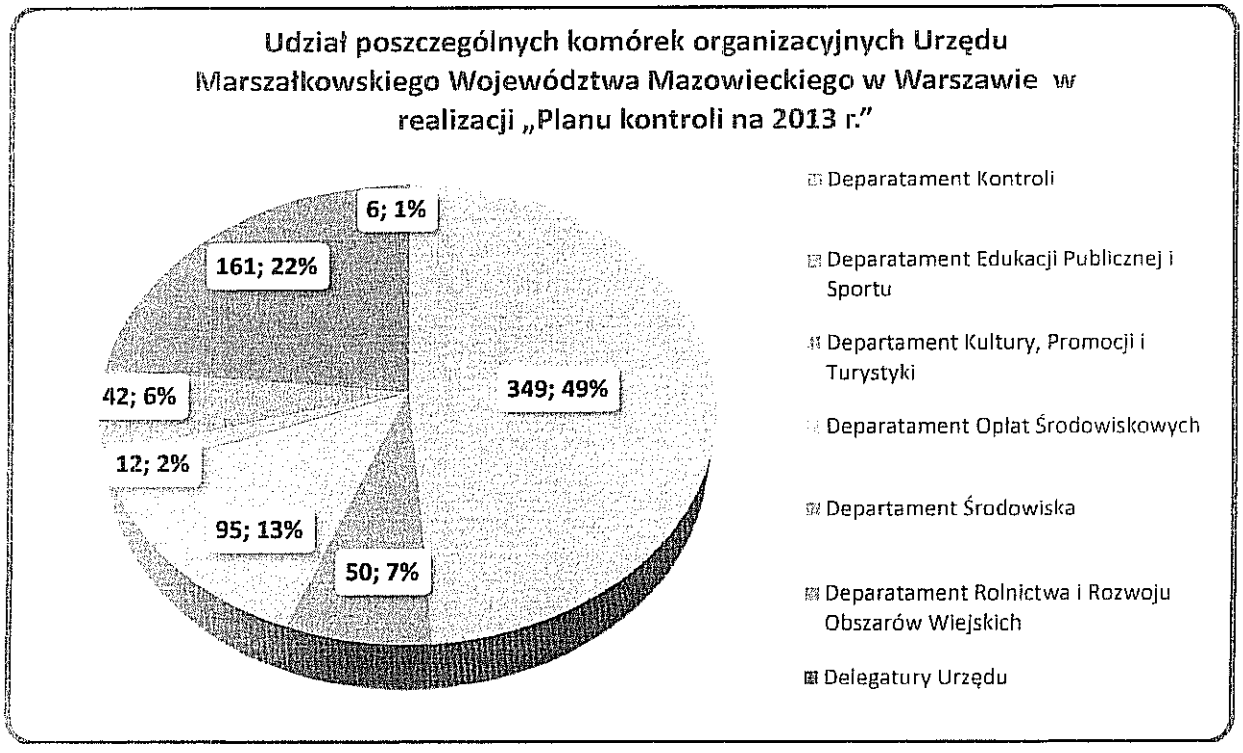
Agencję Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa aktualizacją *„Rocznego Planu Kontroli na miejscu dla działań delegowanych do samorządów województw na 2013 rok"*;

- 1 kontroli (przy dotychczasowej licznie 5 zaplanowanych kontroli) w ramach Sektorowego Programu Operacyjnego „Restrukturyzacja i modernizacja sektora żywności oraz rozwój obszarów wiejskich 2004-2006" (zwanego dalej SPO ROL) w związku z korektą planu przygotowaną na polecenie Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi.

W „Planie kontroli na 2013 r." po zmianach znalazło się **715 kontroli i wizytacji**, w tym:

1. Departament Kontroli - 349 kontroli;
2. Departament Rolnictwa i Rozwoju Obszarów Wiejskich –161 kontroli i wizytacji;
3. Departament Środowiska - 42 kontroli;
4. Departament Opłat Środowiskowych - 12 kontroli;
5. Departament Kultury, Promocji i Turystyki - 95 kontroli;
6. Departament Edukacji Publicznej i Sportu – 50 kontroli;
7. Delegatura Urzędu w Siedlcach – 1 kontroli;
8. Delegatura Urzędu w Płocku – 2 kontroli;
9. Delegatura Urzędu w Ostrołęce – 1 kontroli;
10. Delegatura Urzędu Ciechanowie – 1 kontroli;
11. Delegatura Urzędu w Radomiu – 1 kontroli.

Procentowy udział poszczególnych komórek organizacyjnych Urzędu Marszałkowskiego Województwa Mazowieckiego w Warszawie (zwanego dalej Urzędem) w realizacji „Planu kontroli na 2013 r." przedstawia poniższy diagram.



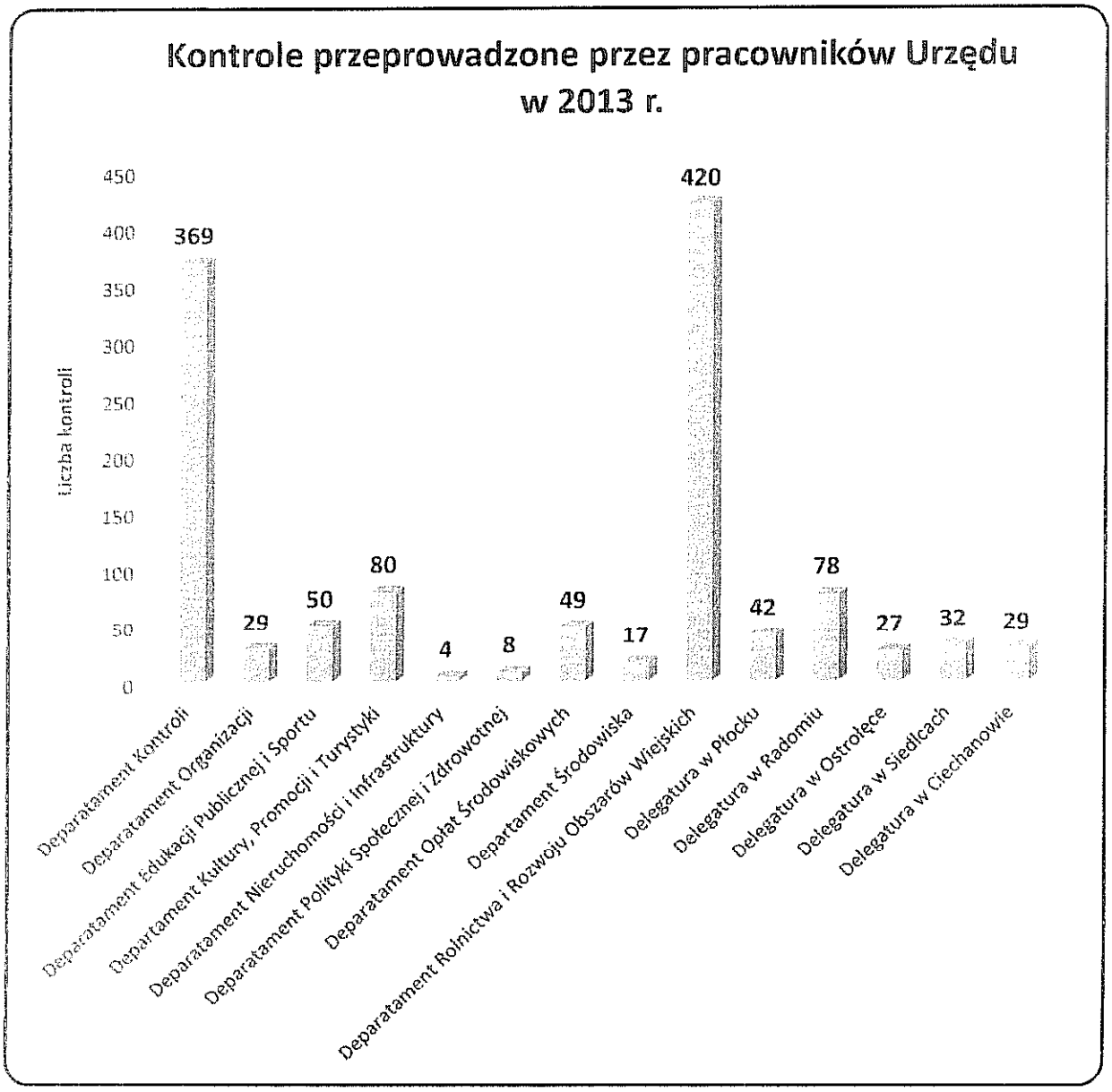
W 2013 roku pracownicy Urzędu Marszałkowskiego Województwa Mazowieckiego w Warszawie (zwanego dalej Urzędem) przeprowadzili łącznie **1234 kontroli** wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych oraz jednostek lub podmiotów podlegających kontroli na mocy przepisów prawa, w tym:

- 625 kontroli planowanych;
- 253 kontrole doraźne;
- 163 kontrole przeprowadzone przez pracowników Delegatur Urzędu wynikających z Polecenia Służbowego Nr 120.10.2012 Sekretarza Województwa – Dyrektora Urzędu Marszałkowskiego Województwa Mazowieckiego w Warszawie z dnia 30.05.2012 r. zmieniającego Polecenie Służbowe w sprawie *Zasad postępowania Delegatur Urzędu Marszałkowskiego Województwa Mazowieckiego w Warszawie w zakresie powierzonych czynności polegających na: kontroli prawidłowości zastosowania, wykonania, funkcjonowania i utrzymania wszystkich znaków drogowych, urządzeń sygnalizacji świetlnej, urządzeń sygnalizacji dźwiękowej oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego umieszczanych na drogach wojewódzkich na obszarze województwa mazowieckiego z wyłączeniem dróg na obszarze miast na prawach powiatu (Warszawy, Płocka, Ostrołęki, Siedlec i Radomia) oraz współdziałanie przy realizacji powyższych czynności z Departamentem Nieruchomości i Infrastruktury, stanowiących załącznik do polecenia służbowego* (zwanego dalej Poleceniem Służbowym 120.10.2012);
- 8 kontroli przeprowadzonych przez pracowników Departamentu Polityki Społecznej i Zdrowotnej zgodnie z *„Wykazem podmiotów przewidzianych do kontroli w okresie od października do grudnia 2013 r.";*
- 15 kontroli przeprowadzonych przez pracowników Wydziału ds. Kandydatów i Kierujących Pojazdami Departamentu Organizacji na podstawie: *„Planu kontroli wojewódzkich ośrodków ruchu drogowego na I półrocze 2013 r.", „Planu kontroli wojewódzkich ośrodków ruchu drogowego na II półrocze 2013 r."* oraz *„Planu kontroli ośrodków szkolenia ADR na Mazowszu w 2013 r.";*
- 5 kontroli przeprowadzonych przez pracowników Departamentu Rolnictwa i Rozwoju Obszarów Wiejskich w uznanych organizacjach producentów owoców i warzyw, ujętych w *„Rocznym planie przeprowadzania kontroli na rok 2013*";
- 8 kontroli przeprowadzonych przez pracowników Departamentu Rolnictwa i Rozwoju Obszarów Wiejskich grup producentów rolnych, ujętych w *„Harmonogramie przeprowadzenia kontroli grup producentów rolnych w 2013 roku*";
- 3 kontrole wynikające z art. 9 a ust. 4 *Ustawy z dnia 13 października 1995 r. Prawo łowieckie* (Dz. U. z 2013 r. poz. 1226 i 1247);
- 127 wizytacji przeprowadzonych przez pracowników Departamentu Rolnictwa i Rozwoju Obszarów Wiejskich, w miejscu u beneficjentów PROW 2007 – 2013 (wizytacje wykonane dodatkowo ponad pozycje figurujące w „Planie kontroli na 2013 r."), których zakres obejmował weryfikację wykonania operacji realizowanych w ramach PROW, na podstawie *rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 31 sierpnia 2007 r. w sprawie szczegółowych warunków*

i trybu przeprowadzania kontroli na miejscu i wizytacji w miejscu w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013 (Dz. U. Nr 168 poz. 1181 z późn. zm.);

- 9 rekontroli projektów w ramach PROW 2007–2013, przeprowadzonych przez pracowników Departamentu Kontroli;
- 9 kontroli w trakcie realizacji operacji – projektów miękkich, w ramach PROW 2007–2013, przeprowadzonych przez pracowników Departamentu Kontroli;
- 9 kontroli projektów na miejscu w ramach PROW 2007–2013 (kontrole wykonane dodatkowo ponad pozycje figurujące w „Planie kontroli na 2013 r.").

Udział poszczególnych komórek organizacyjnych Urzędu w ogólnej liczbie przeprowadzonych kontroli przedstawia poniższy wykres.



Kontrole przeprowadzone przez pracowników Urzędu Marszałkowskiego Województwa Mazowieckiego w Warszawie

Delegatury Urzędu w Płocku, Siedlcach, Ostrołęce, Ciechanowie i Radomiu

Ilość kontroli przeprowadzonych przez pracowników Delegatur Urzędu przedstawia poniższa tabela:

Delegatura Urzędu w:	Ilość kontroli: Na podstawie „Planu kontroli na 2013 r."		Doraźnych	Na podstawie Polecenia Służbowego Nr 120.10.2012		Łącznie
	Przewidywana	Zrealizowana		Kontrole	Rekontrole	
Płocku	2	2	2	38	0	42
Siedlcach	1	0	9	18	5	32
Ostrołęce	1	1	6	18	2	27
Ciechanowie	1	0	3	26	0	29
Radomiu	1	1	21	46	10	78
SUMA:	6	4	41	146	17	208

Delegatury Urzędu nie przeprowadziły 2 kontroli ujętych w „Planie kontroli na 2013 r.", z przyczyn niezależnych od komórki kontroli.

W Delegaturach Urzędu kontrole doraźne dotyczyły:

- Prawidłowości wydatkowania i dokumentowania poniesionych wydatków na realizację zadania publicznego;
- Przestrzegania i stosowania przepisów o ochronie środowiska w przedmiocie opłat za korzystanie ze środowiska w związku z wprowadzaniem gazów lub pyłów do powietrza, poborem wód, wprowadzaniem ścieków do wód lub do ziemi i składowaniem odpadów;
- Zgodności prowadzonej działalności przez przedsiębiorców dokonujących regularnych przewozów osób z warunkami zezwolenia;
- Kontroli podmiotów na podstawie art. 379 ust 1 *Ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska* (Dz. U. z 2013 r. poz. 1232 z późn. zm).

Departament Edukacji Publicznej i Sportu

Pracownicy Departamentu Edukacji Publicznej i Sportu zrealizowali **50 kontroli**, tj. 100% kontroli wynikających z „Planu kontroli na 2013 r.".

Dotyczyły one realizacji przez beneficjentów umów na dofinansowanie w ramach projektu systemowego *„Dziecięca akademia przyszłości – wyrównywanie szans edukacyjnych uczniów poprzez dodatkowe zajęcia rozwijające kompetencje kluczowe w szkołach podstawowych"*, realizowanego w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013, Priorytetu IX Rozwój Wykształcenia i Kompetencji w Regionach, Działania 9.1, Wyrównywanie szans edukacyjnych i zapewnienie wysokiej jakości usług edukacyjnych świadczonych w systemie oświaty, Poddziałania 9.1.2 Wyrównywanie szans edukacyjnych uczniów z grup o utrudnionym dostępie do edukacji oraz zmniejszenie różnic w jakości usług edukacyjnych, współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego oraz krajowych środków publicznych.

Departament Kultury, Promocji i Turystyki

Pracownicy Departamentu Kultury, Promocji i Turystyki przeprowadzili łącznie **45 kontroli**:

- 21 kontroli organizatorów turystyki i pośredników turystycznych wpisanych do Rejestru Organizatorów Turystyki i Pośredników Turystycznych Województwa Mazowieckiego;
- 10 kontroli podmiotów, którym udzielono dotacji w ramach otwartych konkursów ofert w obszarze kultury i dziedzictwa narodowego oraz turystyki;
- 14 kontroli podmiotów, którym udzielono dotacji w ramach naborów wniosków o udzielenie dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków, położonych na obszarze Województwa Mazowieckiego.

Nie przeprowadzono 15 kontroli, tj.:

- 5 kontroli organizatorów turystyki i pośredników turystycznych wpisanych do Rejestru Organizatorów Turystyki i Pośredników Turystycznych Województwa Mazowieckiego;
- 10 kontroli ośrodków szkolących pilotów wycieczek i przewodników turystycznych wpisanych do Centralnego Wykazu Organizatorów Szkoleń dla Kandydatów na Przewodników Turystycznych i Pilotów Wycieczek Województwa Mazowieckiego.

Zgodnie z poleceniem służbowym Nr 0190-20/10 Sekretarza Województwa – Dyrektora Urzędu Marszałkowskiego Województwa Mazowieckiego, Departament Kultury, Promocji i Turystyki przeprowadził **35 kontroli** z zakresu kultury i dziedzictwa narodowego oraz turystyki przy współpracy z:

1. Delegaturą w Płocku- 7 kontroli;
2. Delegaturą w Siedlcach- 8 kontroli;
3. Delegaturą w Ostrołęce- 7 kontroli;
4. Delegaturą w Ciechanowie- 5 kontroli;
5. Delegaturą w Radomiu- 8 kontroli.

Departament Nieruchomości i Infrastruktury

Departament Nieruchomości i Infrastruktury w 2013 r. przeprowadził **4 kontrole doraźne** podmiotów podlegających kontroli na mocy umów zawartych pomiędzy Województwem Mazowieckim a przewoźnikami, w zakresie:

- Prawidłowości sprzedaży biletów z ulgą ustawową na rzecz osób uprawnionych;
- Prawidłowości rozliczeń dopłat z budżetu państwa z tytułu stosowania ustawowych uprawnień do ulgowych pasażerskich przejazdów autobusowych osób uprawnionych.

Departament Opłat Środowiskowych

Pracownicy Departamentu Opłat Środowiskowych przeprowadzili łącznie **49 kontroli** w zakresie przestrzegania i stosowania przepisów o ochronie środowiska, w tym:

- 10 kontroli planowych;
- 39 kontroli doraźnych.

Nie przeprowadzono 2 kontroli planowych zgłoszonych do „Planu kontroli na 2013 r." ze względu na zaprzestanie działalności operacyjnej przez jednostkę kontrolowaną.

Departament Organizacji

Pracownicy Wydziału ds. Kandydatów i Kierujących Pojazdami Departamentu Organizacji przeprowadzili na podstawie: *„Planu kontroli wojewódzkich ośrodków ruchu drogowego na I półrocze 2013 r.", „Planu kontroli wojewódzkich ośrodków ruchu drogowego na II półrocze 2013 r."* oraz *„Planu kontroli ośrodków szkolenia ADR na Mazowszu w 2013 r."* łączenie **29 kontroli**, w tym:

- 13 kontroli planowych wojewódzkich ośrodków ruchu drogowego;
- 2 kontrole planowe ośrodków szkolenia ADR;
- 7 kontroli doraźnych wojewódzkich ośrodków ruchu drogowego;
- 7 kontroli doraźnych ośrodków szkolenia ADR.

Nie zrealizowano 10 kontroli ośrodków szkolenia ADR z powodu konieczności przeprowadzenia kontroli doraźnych wynikających z bieżących potrzeb.

Na koniec roku 2013 odstąpiono od wykonywania ww. kontroli z uwagi na ograniczenie realizacji zadań zleconych z zakresu administracji rządowej.

Departament Polityki Społecznej i Zdrowotnej

Na podstawie art. 80 ust. 1 i 2 oraz art. 88 ust. 1 i 2 *Ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. o kierujących pojazdami* (Dz. U. Nr 30, poz. 151, z późn. zm.) Marszałek Województwa Mazowieckiego zaakceptował *„Wykaz podmiotów przewidzianych do kontroli w okresie od października do grudnia 2013 r."*, w których wykonywane są badania lekarskie i badania psychologiczne kierowców.

Zaplanowano realizację 10 kontroli podmiotów medycznych, z czego **wykonano 8 kontroli**:

- 5 kontroli przeprowadzania badań psychologicznych kierowców (kontrola 5 przedsiębiorców prowadzących pracownię psychologiczną i 9 psychologów w nich zatrudnionych);
- 3 kontrole wykonywania badań lekarskich kierowców.

Nie wykonano 2 kontroli wykonywania badań lekarskich kierowców ze względu na odejście z pracy uprawnionego lekarza.

Powyższe zadania są zadaniami zleconymi z zakresu administracji rządowej.

Departament Rolnictwa i Rozwoju Obszarów Wiejskich

Pracownicy Departamentu Rolnictwa i Rozwoju Obszarów Wiejskich w 2013 roku przeprowadzili łącznie **420 kontroli i wizytacji**, w tym:

- 268 wizytacji w miejscu u beneficjentów PROW 2007 – 2013 (w tym 141 wizytacji ujętych w „Planie kontroli na 2013 r."), których zakres obejmował weryfikację wykonania operacji realizowanych w ramach PROW, na podstawie *rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 31 sierpnia 2007 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu przeprowadzania kontroli na miejscu i wizytacji w miejscu w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013 (Dz. U. Nr 168 poz. 1181 z późn. zm.);*
- 88 kontroli doraźnych grup producentów owoców i warzyw, na podstawie art. 2 ust. 2 pkt 1 *Ustawy z dnia 19 grudnia 2003 r. o organizacji rynków owoców i warzyw, rynku chmielu, rynku tytoniu, rynku suszu paszowego oraz rynków lnu i konopi uprawianych na włókno* (Dz. U. z 2011 r. Nr 145, poz. 868);
- 5 kontroli planowych w uznanych organizacjach producentów owoców i warzyw, ujętych w „*Rocznym planie przeprowadzania kontroli na rok 2013*";
- 33 kontrole doraźne grup producentów rolnych, na podstawie art. 12 ust. 2 *Ustawy z dnia 15 września 2000 r. o grupach producentów rolnych i ich związkach* oraz o zmianie innych ustaw (Dz. U. z 2000 r. Nr 88, poz. 983 z późn. zm.);
- 8 kontroli planowych grup producentów rolnych, ujętych w „*Harmonogramie przeprowadzenia kontroli grup producentów rolnych w 2013 roku*";
- 1 kontrolę doraźną, na podstawie art. 6 ust. *2b Ustawy z dnia 7 marca 2007 r. o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich* (Dz. U. Nr 64 poz. 427 z późn. zm.) w oparciu o wytyczną 72/5/2012 Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 30 kwietnia 2012 r.;
- 17 kontroli planowych na podstawie art. 6 ust. *2b Ustawy z dnia 7 marca 2007 r. o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich* (Dz. U. Nr 64 poz. 427 z późn. zm.) w oparciu o wytyczną 72/5/2012 Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 30 kwietnia 2012 r., ujętych w „Planie kontroli na 2013 r."

Nie przeprowadzono:

- 2 kontroli zaplanowanych w *„Harmonogramie przeprowadzania kontroli grup producentów rolnych w 2013 roku"*;
- 3 planowych kontroli na podstawie art. 6 ust. 2b *Ustawy z dnia 7 marca 2007 r. o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich* (Dz. U. Nr 64 poz. 427 z późn. zm.) w oparciu o wytyczną 72/5/2012 Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 30 kwietnia 2012 r., dotyczących prawidłowości realizacji lokalnej strategii rozwoju przez lokalną grupę działania w ramach PROW na lata 2007-2013 ujętych w „Planie kontroli na 2013 r.";

ze względu na brak możliwości zrealizowania zapotrzebowania na samochód służbowy.

Departament Środowiska

Pracownicy Departamentu Środowiska przeprowadzili łącznie **17 kontroli**, w tym:

- 12 kontroli wynikających z „Planu kontroli na 2013 r.";
- 2 kontrole doraźne (kontrola prowadzonej działalności wydobywczej w zakresie zachowania pasa ochronnego oraz kontrola prowadzonej działalności wydobywczej w zakresie przestrzegania wymagań dotyczących ochrony środowiska);
- 3 kontrole wynikające z art. 9 a ust. 4 *Ustawy z dnia 13 października 1995 r. Prawo łowieckie* (Dz. U. z 2013 r. poz. 1226 i 1247).

Nie zrealizowano 18 kontroli planowych dotyczących zgodności wykonywanej przez przedsiębiorcę działalności z posiadaną koncesją oraz z przepisami *Ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. Prawo geologiczne i górnicze* (Dz. U. z 2011 r., Nr. 163, poz. 981 z późn. zm.) ze względu na wstrzymanie realizacji zadań zleconych z zakresu administracji rządowej.

Nie wykonano także 12 kontroli Zarządzających Regionalnymi Instalacjami Przetwarzania Odpadów Komunalnych, ponieważ do końca 2013 r. nie zatwierdzono aktualizacji *„Zasad kontroli podmiotów w zakresie przestrzegania i stosowania przepisów o ochronie środowiska"*, co skutkowało brakiem możliwości wydania upoważnień Marszałka Województwa Mazowieckiego do prowadzenia w jego imieniu stosownych czynności kontrolnych.

Departament Kontroli

„Plan kontroli na 2013 r.", po uwzględnieniu danych przedstawionych w 'Informacji dla Zarządu Województwa Mazowieckiego dotyczącej *„Planu kontroli na 2013 rok"*', przewidywał przeprowadzenie przez pracowników Departamentu Kontroli **349 kontroli** w tym:

- 153 kontroli problemowych;
- 28 kontroli kompleksowych;
- 6 kontroli sprawdzających;

- 23 kontroli gmin, które otrzymały dotacje celowe w ramach Samorządowego Programu Wsparcia „OSP-2012";
- 6 kontroli projektów realizowanych w ramach programu SPO – ROL;
- 105 kontroli projektów w ramach PROW, w tym 56 kontroli na miejscu i 49 kontroli ex-post;
- 14 kontroli projektów w ramach PO RYBY;
- 4 kontrole systemowe oraz kontrole projektów realizowanych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2007 – 2013 (zwanego dalej RPO WM);
- 10 kontroli w ramach Programu Operacyjnego – Kapitał Ludzki (zwanego dalej PO KL).

Z zaplanowanych kontroli **nie zostało przeprowadzonych 38 kontroli**, z czego:

- 9 kontroli problemowych obiektów hotelarskich:
  - 1 kontrola ze względu na ponowną standaryzację ww. obiektu;
  - 1 kontrola ze względu na wyburzenie budynku, w którym były świadczone usługi hotelarskie;
  - 6 kontroli ze względu na zmianę zarządzającego obiektem;
  - 1 kontrola ze względu na prowadzone prace remontowo – budowlane;
- 25 kontroli ex-post projektów w ramach PROW 2007–2013, z powodu braku zleceń przeprowadzenia przedmiotowych kontroli w raportach z typowania przekazywanych przez Agencję Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa;
- 4 kontrole projektów w ramach PO RYBY, z powodu braku pism zlecających przeprowadzenie kontroli od Departamentu Rolnictwa i Rozwoju Obszarów Wiejskich.

Pracownicy Departamentu Kontroli w 2013 roku **przeprowadzili ogółem 369 kontroli** wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych oraz jednostek lub podmiotów podlegających kontroli na mocy przepisów prawa, w tym:

- 144 kontrole problemowe;
- 28 kontroli kompleksowych;
- 6 kontroli sprawdzających;
- 23 kontrole gmin, które otrzymały dotacje celowe w ramach Samorządowego Programu Wsparcia „OSP-2012"
- 26 kontroli doraźnych;
- 7 kontroli projektów realizowanych w ramach SPO- ROL:
  - 6 kontroli planowych;
  - 1 kontrola doraźna;
- 111 kontroli projektów w ramach PROW:
  - 80 kontroli planowych;
  - 9 kontroli w trakcie realizacji operacji – projektów miękkich;
  - 4 kontrole doraźne;
  - 9 rekontroli;

- 9 kontroli projektów na miejscu w ramach PROW;

- 10 kontroli projektów realizowanych w ramach PO RYBY;
- 4 kontrole systemowe projektów realizowanych w ramach RPO WM;
- 10 kontroli w ramach PO KL.

Pracownicy Wydziału kontroli projektów SPO-ROL, PROW oraz PO RYBY w 2013 r. przeprowadzili łącznie 128 kontroli, w tym 96 zgodnie z „Planem kontroli na 2013 r.", z czego:

- 7 kontroli w ramach SPO- ROL, w tym:
  - 4 kontrole prawidłowości przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (na dokumentach) w ramach działania 2.3 „Odnowa wsi oraz zachowanie i ochrona dziedzictwa kulturowego";
  - 2 kontrole w okresie związania celem w ramach działania 2.3 „Odnowa wsi oraz zachowanie i ochrona dziedzictwa kulturowego" i 2.5 „Gospodarowanie rolniczymi zasobami wodnymi" w zakresie weryfikacji zgodności realizacji projektu z postanowieniami umowy o dofinansowanie, w szczególności kontrola rzeczowej realizacji projektu, archiwizacji dokumentów, przepływów finansowych w ramach realizacji projektu;
  - 1 kontrolę doraźną w ramach działania 2.3 „Odnowa wsi oraz zachowanie i ochrona dziedzictwa kulturowego";

- 111 kontroli w ramach PROW, w tym:
  - 30 kontroli w ramach działania „Odnowa i rozwój wsi": 27 kontroli na miejscu (17 na etapie „płatność" i 10 na etapie ex post) oraz 3 rekontrole.
    W RPK wskazano, że szacowana liczba kontroli w ramach przedmiotowego działania wynosi 14 na etapie „płatność" i 6 na etapie ex post;
  - 10 kontroli w ramach działania „Podstawowe usługi dla gospodarki i ludności wiejskiej": 5 na etapie „płatność" i 3 na etapie ex post, 1 rekontrola i 1 kontrola doraźna. W RPK wskazano, że szacowana liczba kontroli w ramach przedmiotowego działania wynosi 6 na etapie „płatność" i 9 na etapie ex post;
  - 7 kontroli w ramach działania „Funkcjonowanie lokalnej grupy działania, nabywanie umiejętności i aktywizacja": 2 na etapie „płatność" i 5 na etapie ex post.
    W RPK wskazano, że szacowana liczba kontroli w ramach przedmiotowego działania wynosi 2 na etapie „płatność" i 5 na etapie ex post;
  - 52 kontroli w ramach działania „Wdrażanie lokalnych strategii rozwoju" w zakresie małych projektów: 35 na etapie „płatność", 9 kontroli nieinwestycyjnych, 4 kontrole na etapie ex post i 4 rekontrole.
    W RPK wskazano, że szacowana liczba kontroli w ramach przedmiotowego działania wynosi 22 na etapie „płatność" i 16 na etapie ex post;

- 12 kontroli w ramach działania „Wdrażanie lokalnych strategii rozwoju" dla operacji, które odpowiadają warunkom przyznania pomocy w ramach działania „Odnowa i rozwój wsi": 9 na etapie „płatność", 2 na etapie ex post i 1 rekontrola.
  W RPK wskazano, że szacowana liczba kontroli w ramach przedmiotowego działania wynosi 8 na etapie „płatność" i 10 na etapie ex post;

- 10 kontroli w ramach PO RYBY, w tym:
  - 7 kontroli w ramach operacji „Wzmocnienie konkurencyjności i utrzymanie atrakcyjności obszarów zależnych od rybactwa";
  - 3 kontrole w ramach operacji „Podnoszenie wartości produktów rybactwa, rozwoju usług na rzecz społeczności zamieszkujących obszary zależne od rybactwa".

Nie przeprowadzono 4 kontroli w ramach PO RYBY, w ramach środka „Rozwój obszarów zależnych od rybactwa", a w szczególności:

- 1 kontroli w ramach operacji „Podnoszenie wartości produktów rybactwa, rozwoju usług na rzecz społeczności zamieszkujących obszary zależne od rybactwa";
- 3 kontroli w ramach operacji „Funkcjonowanie lokalnej grupy rybackiej oraz nabywanie umiejętności i aktywizacji lokalnych społeczności".

Pracownicy Wydziału Kontroli programów współfinansowanych ze środków unijnych, przeprowadzili łącznie 14 kontroli, zgodnie z „Planem kontroli na 2013 r.":

- 4 kontrole systemowe w ramach RPO WM:
  - 1 kontrola systemu zarządzania i kontroli w Mazowieckiej Jednostce Wdrażania Programów Unijnych (zwaną dalej MJWPU), w tym kontrola wykonania zaleceń pokontrolnych z kontroli poprzedniej;
  - 1 kontrola prawidłowości realizacji przez MJWPU procesów dotyczących zagadnień horyzontalnych – związanych z funkcjonowaniem MJWPU oraz systemem zarządzania oraz wdrażania i kontroli projektów (w tym kontrola wykonania zaleceń pokontrolnych z kontroli poprzedniej);
  - 1 kontrola prawidłowości funkcjonowania Regionalnego Komitetu Monitorującego RPO WM oraz sprawdzenie wykonania zaleceń pokontrolnych z kontroli poprzedniej;
  - 1 kontrola prawidłowości realizacji projektu systemowego w ramach Pomocy Technicznej RPO WM, tj. Wieloletniego Planu Działania Pomocy Technicznej na lata 2012-2015 (zwanego dalej WPD PT) dla MJWPU oraz sprawdzenie wykonania zaleceń pokontrolnych z kontroli WPD PT na rok 2012.

- 10 kontroli w ramach PO KL:
  - 1 kontrola systemu zarządzania oraz wdrażania i kontroli projektów w MJWPU (w tym kontrola wykonania zaleceń pokontrolnych z poprzedniej kontroli);

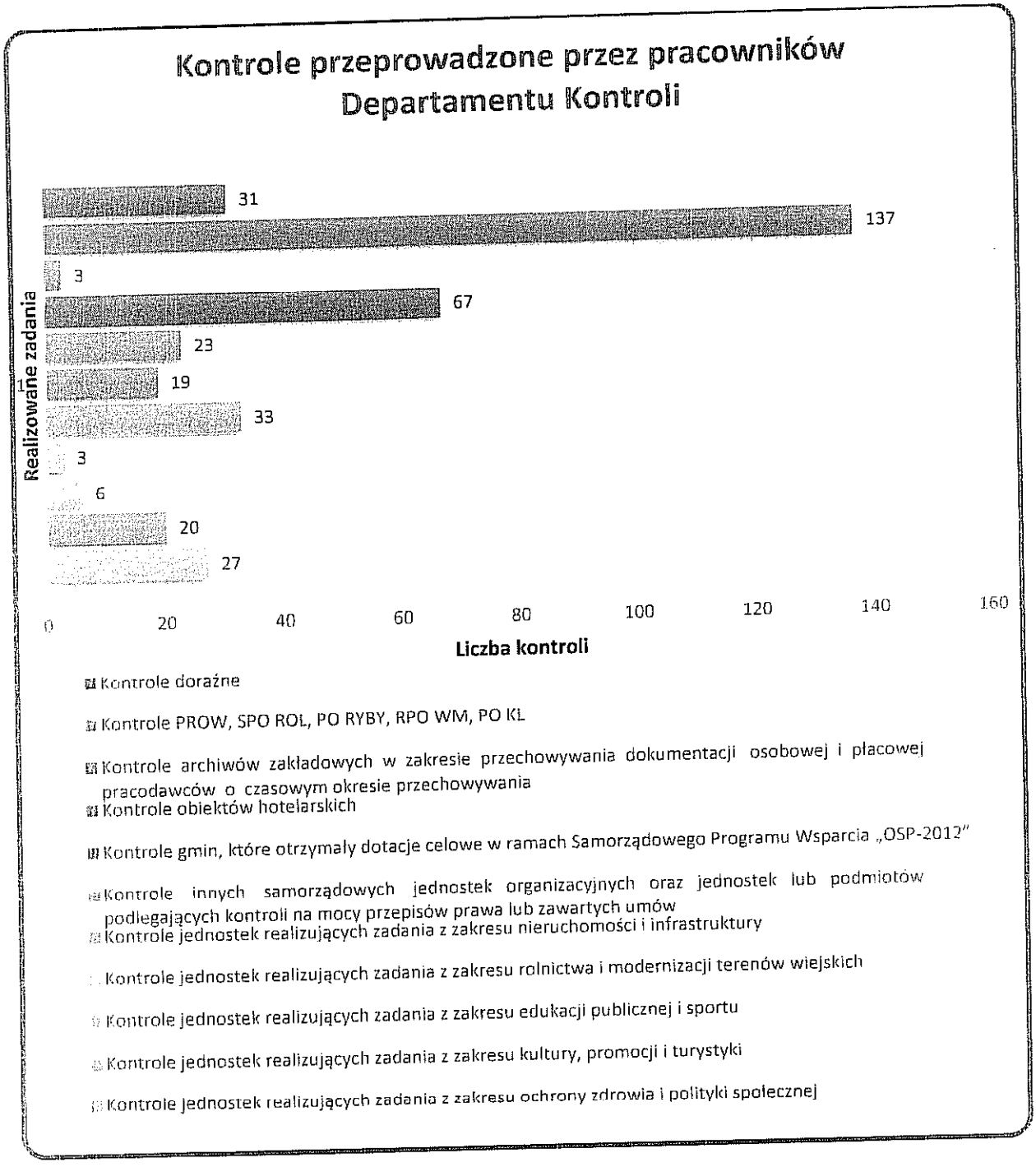
- 1 kontrola systemu zarządzania i kontroli w Wojewódzkim Urzędzie Pracy w Warszawie (zwanym dalej WUP), w tym kontrola wykonania zaleceń pokontrolnych z kontroli poprzedniej. Kontrola prawidłowości realizacji projektu systemowego – Rocznego Planu Działania Pomocy Technicznej (zwanego dalej RPD PT) WUP na rok 2012 i 2013 oraz sprawdzenie wykonania zaleceń pokontrolnych z kontroli RPD PT na rok 2011 i 2012;
- 6 kontroli w ramach Pomocy Technicznej w Regionalnych Ośrodkach Europejskiego Funduszu Społecznego (zwanych dalej RO EFS) w Płocku, Radomiu, Warszawie, Ostrołęce, Siedlcach i Ciechanowie;
- 1 kontrola prawidłowości realizacji projektu systemowego – RPD PT MJWPU na rok 2012 i 2013 oraz sprawdzenie wykonania zaleceń pokontrolnych z kontroli RPD PT na rok 2011 i 2012;
- 1 kontrola prawidłowości realizacji projektu „Mazowieckie Obserwatorium Rynku Pracy III" - projekt systemowy realizowany przez WUP;
  Na rok 2013 planowała była również wizyta monitoringowa ww. projektu, która ze względu na stopień zaawansowania projektu i rodzaj realizowanych działań nie została zrealizowana. Przedmiotowa wizyta zostanie przeprowadzona w 2014 r.

Spośród 369 kontroli wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych oraz jednostek lub podmiotów podlegających kontroli na mocy przepisów prawa, przeprowadzonych przez pracowników Departamentu Kontroli najwięcej, bo 137 (co stanowi 37,13%) zostało przeprowadzonych w ramach SPO-ROL, PROW, PO RYBY, RPO WM i PO KL. Znaczny procent stanowią również kontrole obiektów hotelarskich tj. 67 kontroli, co stanowi 18,16%, oraz kontrole jednostek realizujących zadania z zakresu nieruchomości i infrastruktury, tj. 33 kontrole, co stanowi 8,94%. 8,40% kontroli przeprowadzonych zostało w trybie doraźnym (31 kontroli), zaś 7,32 % wszystkich kontroli stanowiły kontrole jednostek realizujących zadania z zakresu ochrony zdrowia i polityki społecznej (27 kontroli).

Liczba kontroli w jednostkach/podmiotach realizujących pozostałe zadania:

- 20 kontroli (5,42%) w jednostkach realizujących zadania z zakresu kultury, promocji i turystyki;
- 23 kontrole (6,23%) w gminach, które otrzymały dotacje celowe w ramach Samorządowego Programu Wsparcia „OSP 2012";
- 19 kontroli (5,15%) w innych samorządowych jednostkach organizacyjnych oraz jednostkach lub podmiotach podlegających kontroli na mocy przepisów prawa lub zawartych umów;
- 6 kontroli (1,63%) w jednostkach realizujących zadania z zakresu edukacji publicznej i sportu;
- 3 kontrole (0,81%) w archiwach w zakresie przechowywania dokumentacji osobowej i płacowej pracodawców o czasowym okresie przechowywania;
- 3 kontrole (0,81%) w jednostkach realizujących zadania z zakresu rolnictwa i modernizacji terenów wiejskich.

Zestawienie jednostek skontrolowanych przez pracowników Departamentu Kontroli, ze względu na realizowane zadania przedstawia poniższy diagram.



Kontrole doraźne

Poza kontrolami planowymi pracownicy Departamentu Kontroli przeprowadzili łącznie (z wyłączeniem kontroli w ramach RPO WM, PO KL, SPO-ROL, PROW, PO RYBY) **26 kontroli doraźnych** w:

1. Samodzielnym Wojewódzkim Publicznym Zespole Zakładów Psychiatrycznej Opieki Zdrowotnej im. dr Barbary Borzym w Radomiu. W zakresie: Prawidłowości przeprowadzenia w 2012 r. postępowań o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Modernizacja wraz

z rozbudową Pawilonu ZOL- dostawa i montaż pierwszego wyposażenia- aparatura i sprzęt medyczny".

2. Mazowieckim Szpitalu Specjalistycznym im. dr Józefa Psarskiego w Ostrołęce. W zakresie: Prawidłowości przeprowadzenia w 2012 r. postępowania o zamówienie publiczne na usługę transportu sanitarnego.
3. Szpitalu Kolejowym w Pruszkowie im. dr med. Włodzimierza Roeflera w Pruszkowie SP ZOZ. W zakresie:
    - Wydzierżawienia pomieszczeń Niepublicznemu Zakładowi Opieki Zdrowotnej Poradni Medycyny Rodzinnej z siedzibą w Pruszkowie;
    - Realizacji Uchwały nr 933/348/10 Zarządu Województwa Mazowieckiego z dnia 18 maja 2010 r. zmieniającej uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie świadczeń zdrowotnych przez Dyrektora Szpitala Kolejowego im. dr med. Włodzimierza Roeflera w Pruszkowie SP ZOZ;
    - Realizacji uchwały nr 1193/167/12 Zarządu Województwa Mazowieckiego z dnia 12 czerwca 2012 r. w sprawie dodatkowego zatrudnienia Dyrektora Szpitala Kolejowego im. dr med. Włodzimierza Roeflera w Pruszkowie SP ZOZ;
    - Realizacji uchwały nr 732/123/04 Zarządu Województwa Mazowieckiego z dnia 27 lipca 2004 r. w sprawie nieruchomości w Pruszkowie przy ul. Warsztatowej.
4. Zespole Medycznych Szkół Policealnych w Warszawie. W zakresie: Zarządzania finansami i majątkiem zespołu.
5. Przedsiębiorstwie Komunikacji Samochodowej S.A. w Mińsku Mazowieckim. W zakresie:
    - Spełnienia wymogów będących podstawą wydania przez Marszałka Województwa Mazowieckiego zezwoleń na wykonywanie przewozów regularnych w krajowym transporcie drogowym;
    - Prawidłowości rozliczeń dopłat z tytułu stosowania ustawowych uprawnień do ulgowych pasażerskich przejazdów autobusowych w okresach: listopad- grudzień 2012 r. oraz marzec- maj 2013 r.
6. Wojewódzkim Ośrodku Ruchu Drogowego w Warszawie. W zakresie:
    - Działalności statutowej jednostki, z wyłączeniem kontroli procesu egzaminowania;
    - Gospodarki finansowej;
    - Działalności gospodarczej.
7. Wojewódzkim Szpitalu Specjalistycznym w Radomiu. W zakresie: Przestrzegania postanowień art. 13 i art. 28 *Ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności* leczniczej (Dz. U. z 2011 r. Nr 112, poz. 654 ze zm.) w zakresie nie pobierania opłat od rodzin pacjentów zmarłych w Wojewódzkim Szpitalu Specjalistycznym za przygotowanie zwłok.
8. Przedsiębiorstwie Komunikacji Samochodowej w Ostrołęce S.A. W zakresie:
    - Spełnienia wymogów będących podstawą wydania przez Marszałka Województwa Mazowieckiego zezwoleń na wykonywanie przewozów regularnych w krajowym transporcie drogowym;

- Prawidłowości rozliczeń dopłat z tytułu stosowania ustawowych uprawnień do ulgowych pasażerskich przejazdów autobusowych.

9. Mazowieckim Zarządzie Dróg Wojewódzkich. W zakresie: Prawidłowości wprowadzenia korekt projektu przebudowy drogi wojewódzkiej nr 637 w miejscowości Michałów z zakresie dotyczącym działek nr: 16/5, 16/2,15/1.
10. Teatrze Dramatycznym im. Jerzego Szaniawskiego w Płocku. W zakresie: Prawidłowości prowadzenia gospodarki finansowej.
11. Muzeum Mazowieckim w Płocku. W zakresie: Prawidłowości prowadzenia gospodarki finansowej.
12. Miejskim Przedsiębiorstwie Komunikacji w Siedlcach Sp. z o.o. W zakresie:
    - Spełnienia wymogów będących podstawą wydania przez Marszałka Województwa Mazowieckiego zezwoleń na wykonywanie przewozów regularnych w krajowym transporcie drogowym;
    - Prawidłowości rozliczeń dopłat z tytułu stosowania ustawowych uprawnień do ulgowych pasażerskich przejazdów autobusowych.
13. Szpitalu Kolejowym w Pruszkowie im. dr med. Włodzimierza Roeflera w Pruszkowie SP ZOZ. W zakresie: Zasadności wystąpienia przez Szpital w czerwcu 2013 r. o zwiększenie dofinansowania ze strony Samorządu Województwa Mazowieckiego dla zrealizowanych przez Szpital projektów inwestycyjnych pn.: „Wdrożenie rozwiązań wykorzystujących odnawialne źródła energii oraz kogenerację w Szpitalu Kolejowym w Pruszkowie metodą na zwiększenie efektywności jego funkcjonowania" oraz „Termomodernizacja Szpitala Kolejowego w Pruszkowie metodą na zwiększenie efektywności jego funkcjonowania".
14. Wojewódzkim Ośrodku Ruchu Drogowego w Warszawie. W zakresie: Prawidłowości prowadzenia gospodarki finansowej.
15. Wojewódzkim Ośrodku Ruchu Drogowego w Ostrołęce. W zakresie: Prawidłowości prowadzenia gospodarki finansowej.
16. Państwowym Zespole Ludowym Pieśni i Tańca „Mazowsze" im. Tadeusza Sygietyńskiego w Karolinie. W zakresie: Prawidłowości prowadzenia gospodarki finansowej
17. Wojewódzkim Ośrodku Ruchu Drogowego w Płocku. W zakresie: Prawidłowości prowadzenia gospodarki finansowej.
18. Muzeum Azji i Pacyfiku w Warszawie. W zakresie: Prawidłowości prowadzenia gospodarki finansowej.
19. „ARCHIWISTA" Sp. z o.o. w Teresinie. W zakresie: Działalności gospodarczej objętej wpisem do rejestru przechowawców akt osobowych i płacowych prowadzonym przez Marszałka Województwa Mazowieckiego.
20. Wojewódzkim Ośrodku Ruchu Drogowego w Warszawie. W zakresie:
    - Realizacji programu naprawczego;
    - Realizacji budowy miasteczka drogowego.
21. Wojewódzkim Ośrodku Ruchu Drogowego w Siedlcach. W zakresie: Prawidłowości prowadzenia gospodarki finansowej.

22. Rejonie Drogowym w Grodzisku Mazowieckim Mazowieckiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Warszawie. W zakresie: Prawidłowości prowadzenia okresowych kontroli obiektów mostowych w okresie od 1 stycznia 2012 r. do 3 grudnia 2013 r.
23. Miejskim Przedsiębiorstwie Komunikacji w Radomiu. W zakresie: Prawidłowości rozliczeń dopłat z tytułu stosowania ustawowych uprawnień do ulgowych pasażerskich przejazdów autobusowych w okresie od dnia 1 stycznia 2011 r. do dnia 30 czerwca 2012 r.
24. Mazowieckim Centrum Kultury i Sztuki w Warszawie. W zakresie: Prawidłowości przeprowadzenia 3. edycji konkursu Mazowieckiego Funduszu Filmowego, w szczególności oceny wniosku złożonego przez Film Studio MTM Sp. z o.o.
25. Uczniowskim Klubie Sportowym przy Szkole Podstawowej w Jeruzalu „Orliki". W zakresie: Prawidłowości wykonania umowy nr 65/ES-SE-/D-323/13 z dnia 5 czerwca 2013 r. dotyczącej realizacji zadania pn.: Międzynarodowy Turniej Piłki Nożnej Dziewcząt „Football Orlik Cup".
26. Zespole Szkół Specjalnych w Mazowieckim Centrum Rehabilitacji w Konstancinie- Jeziornie. W zakresie: Ustalenia stanu faktycznego uczniów oraz wychowanków zespołów pozalekcyjnych zajęć wychowawczych wg stanu na 30 września 2012 r. zgodnie z instrukcją wprowadzania danych do Systemu Informacji Oświatowej (SIO).

W wyniku przeprowadzonych kontroli doraźnych:

- Wystosowano 8 zawiadomień o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych;
- Przedstawiono 5 Informacji Zarządowi Województwa Mazowieckiego;
- Skierowano 19 wystąpień pokontrolnych do kierowników kontrolowanych jednostek;
- Złożono 3 zawiadomienia o podejrzeniu popełnienia przestępstwa;
- Złożono 1 zawiadomienie o nienależytym składzie rady nadzorczej Sp z.o.o.

Stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia

W wyniku przeprowadzonych przez Departament Kontroli, kontroli planowych i doraźnych (z wyłączeniem kontroli w ramach RPO WM, PO KL, SPO-ROL, PROW, PO RYBY) sformułowano zalecenia pokontrolne w formie wystąpień pokontrolnych/informacji pokontrolnych kierowanych do kierowników wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych oraz jednostek lub podmiotów podlegających kontroli na mocy przepisów prawa, w których zawarte zostały stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia, wśród których do najczęstszych należało:

1. Nieprzestrzeganie przepisów *Ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych*, (Dz. U. z 2013 r., poz. 885 z późn. zm.) – 25 przypadków;
2. Nieprzestrzeganie przepisów *Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych* (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn zm.) – 15 przypadków;
3. Nieprzestrzeganie przepisów *Ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości* (Dz. U. z 2013 r. poz. 330 z późn. zm.) – 13 przypadków;
4. Nieprzestrzeganie przepisów *Ustawy z dnia 26 czerwca 1974 roku Kodeks pracy* (Dz. U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94 z późn. zm.) – 12 przypadków;

5. Nieprzestrzeganie *rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych* (Dz. U. Nr 43, poz. 247 z późn. zm.)- 12 przypadków;
6. Nieprzestrzeganie przepisów *Ustawy z dnia 25 października 1991 roku o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej* (Dz. U. z 2012 poz. 406 j.t.) – 7 przypadków;
7. Nieprzestrzeganie przepisów *Ustawy z dnia 4 marca 1994 roku o zakładowym funduszu świadczeń* socjalnych (Dz. U. z 2012 r. poz. 592 z późn. zm.) – 6 przypadków;
8. Nieprzestrzeganie przepisów *rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej* (Dz. U. Nr 20, poz. 103) – 6 przypadków;
9. Nieprzestrzeganie przepisów *rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 21 grudnia 1999 roku w sprawie sposobu ustalania minimalnych norm zatrudnienia pielęgniarek i położnych w zakładach opieki zdrowotnej* (Dz. U. Nr 111, poz.1314) – 5 przypadków;
10. Nieprzestrzeganie *„Zasad postępowania samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej, będących wojewódzkimi samorządowymi jednostkami organizacyjnymi, przy zbywaniu aktywów trwałych, oddawaniu ich w dzierżawę, najem, użytkowanie oraz użyczenie"*, stanowiących załącznik do *uchwały Sejmiku Województwa Mazowieckiego nr 150/12 z dnia 25.06.2012 r. w sprawie zasad postępowania samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej, będących wojewódzkimi samorządowymi jednostkami organizacyjnymi, przy zbywaniu aktywów trwałych, oddawaniu ich w dzierżawę, najem, użytkowanie oraz użyczenie*- 5 przypadków.
11. Nieprzestrzeganie *rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 24 grudnia 2002 r. w sprawie wynagrodzenia płatników i inkasentów pobierających podatki na rzecz budżetu państwa* (Dz. U. Nr 240, poz. 2065)- 5 przypadków;
12. Nieprzestrzeganie przepisów *Ustawy z dnia 13 października 1998 roku o systemie ubezpieczeń społecznych* (Dz. U. z 2013 r., poz. 1442 z późn. zm.) – 4 przypadki;
13. Nieprzestrzeganie *rozporządzenia Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z dnia 3 października 2012 r. w sprawie wynagradzania pracowników instytucji kultury* (Dz. U. z 2012 r. poz. 1105)- 4 przypadki;
14. Nieprzestrzeganie *rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 14 grudnia 1998 r. w sprawie wysokości i trybu wypłaty wynagrodzenia płatnikom składek z tytułu wykonywania zadań z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa* (Dz. U. Nr 153, poz. 1005)- 4 przypadki;
15. Nieprzestrzeganie przepisów *Ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych* (Dz. U. z 2011 r. Nr 127, poz. 721 z późn.) – 4 przypadki;
16. Nieprzestrzeganie przepisów *rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 28 maja 1996 roku w sprawie zakresu prowadzenia przez pracodawców dokumentacji w sprawach związanych ze stosunkiem pracy oraz sposobu prowadzenia akt osobowych pracownika* (Dz. U. Nr 62, poz. 286 z późn. zm.) – 3 przypadki;
17. Nieprzestrzeganie *Ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej* (Dz. U. z 2013 r., poz. 217 z późn. zm.)- 3 przypadki;

18. Nieprzestrzeganie *Ustawy z dnia 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych* (Dz. U. z 2011 r. Nr 74, poz. 397 z późn. zm.)- 3 przypadki;
19. Nieprzestrzeganie przepisów *Ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 roku o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy* (Dz. U. z 2013 r. poz. 674 z późn. zm) – 3 przypadki;
20. Nieprzestrzeganie przepisów *rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 6 lutego 2012 roku w sprawie sposobu przeprowadzania konkursu na niektóre stanowiska kierownicze w podmiocie leczniczym niebędącym przedsiębiorcą* (Dz. U. z 2012 r., poz. 181) – 2 przypadki;
21. Nieprzestrzeganie zapisów *Ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych* (Dz. U. Nr 223, poz. 1458 z późn. zm.)- 2 przypadki;
22. Nieprzestrzeganie *Ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług* (Dz. U. z 2011 r.. Nr 177, poz. 1054 z późn. zm.)- 2 przypadki;
23. Nieprzestrzeganie przepisów *ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz. U. z 2013 r., poz. 267 z późn. zm.) – 2 przypadki;
24. Nieprzestrzeganie *„Zasad przyznawania i rozliczania dotacji podmiotowych dla instytucji kultury, dla których organizatorem jest Samorząd Województwa Mazowieckiego"* stanowiących załącznik do *uchwały nr 98/12 Sejmiku Województwa Mazowieckiego z dnia 13 kwietnia 2012 r.* - 2 przypadki;
25. Nieprzestrzeganie *Uchwały nr 161/11 Sejmiku Województwa Mazowieckiego z dnia 24 października 2011 r. w sprawie zasad dysponowania środkami finansowymi przeznaczonymi na pomoc zdrowotną dla nauczycieli oraz dla nauczycieli po przejściu na emeryturę, rentę lub nauczycielskie świadczenie kompensacyjne, korzystających z opieki zdrowotnej w jednostkach oświatowych, dla których organem prowadzącym jest Samorząd Województwa Mazowieckiego*- 2 przypadki;
26. Nieprzestrzeganie postanowień umów o wsparcie zadania publicznego (zawartych z organizacjami pozarządowymi) – 14 przypadków;
27. Nieprzestrzeganie warunków prowadzenia ewidencji księgowej określonych w umowach (zawartych z wojewódzkimi samorządowymi jednostkami organizacyjnymi) – 7 przypadków;
28. Niewykazywanie w sprawozdaniu z wykonania zadania publicznego danych zgodnych ze stanem faktycznym- 7 przypadków;
29. Nieprzestrzeganie zasad wykorzystania logotypu Marki Mazowsze- 8 przypadków;

W wyniku kontroli problemowych w obiektach wpisanych do Rejestru przechowawców akt osobowych i płacowych prowadzonego przez Marszałka Województwa Mazowieckiego stwierdzono:

1. Nieprzestrzeganie przepisów *rozporządzenia Ministra Kultury z dnia 15 lutego 2005 r. w sprawie warunków przechowywania dokumentacji osobowej i płacowej pracodawców* (Dz. U. Nr 32, poz. 284) – 2 przypadki;
2. Nieprzestrzeganie przepisów *Ustawy z dnia 14 lipca 1983 r. o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach* (Dz. U. z 2011 r., Nr 123, poz. 698 z późn. zm.) – 2 przypadki;
3. Nieprzestrzeganie przepisów *rozporządzenia Ministra Kultury z dnia 1 kwietnia 2005 r. w sprawie określenia rodzaju wykształcenia uznanego za specjalistyczne oraz dokumentów potwierdzających posiadanie praktyki zawodowej* (Dz. U. Nr 68, poz. 596) – 2 przypadki;

4. Nieprzestrzeganie przepisów *rozporządzenia Ministra Kultury z dnia 10 lutego 2005 roku w sprawie określenia maksymalnej wysokości opłat za sporządzenie odpisu lub kopii dokumentacji o czasowym okresie przechowywania* (Dz. U. Nr 28, poz. 240) – 1 przypadek;

Najczęstsze nieprawidłowości i uchybienia stwierdzone w wyniku przeprowadzonych kontroli obiektów hotelarskich zaszeregowanych zgodnie z decyzją Marszałka Województwa, to:

1. Naruszenie przepisów *rozporządzenia Ministra Gospodarki i Pracy z dnia 19 sierpnia 2004 roku w sprawie obiektów hotelarskich i innych obiektów, w których są świadczone usługi hotelarskie* (Dz. U. z 2006 r. Nr 22, poz. 169 z późn. zm.):
    - Brak obligatoryjnych opinii w zakresie spełniania przez obiekt hotelarski wymagań przeciwpożarowych wymaganych zapisami – 48 przypadków;
    - Brak obligatoryjnych opinii w zakresie spełnia przez obiekt hotelarski wymagań sanitarnych- 50 przypadków;
    - Brak dokumentacji potwierdzającej ukończenie przez personel recepcji szkolenia w zakresie udzielania pomocy przedlekarskiej – 15 przypadków;
2. Naruszenie przepisów *Ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane* (Dz. U. z 2013 r. poz. 1409 z późn. zm.) – 13 przypadków.

W wyniku kontroli przedsiębiorców w zakresie spełniania wymogów będących podstawą do wydania zezwolenia przez Marszałka Województwa Mazowieckiego na wykonywanie regularnych przewozów osób w krajowym transporcie drogowym oraz kontroli prawidłowości rozliczeń dopłat z budżetu samorządu województwa z tytułu stosowania ustawowych uprawnień do ulgowych pasażerskich przejazdów autobusowych osób uprawnionych, stwierdzono:

1. Nieprzestrzeganie przepisów *Ustawy z dnia 6 września 2001 r. o transporcie drogowym* (Dz. U. z 2013 r., poz. 1414 z późn. zm.)- 4 przypadki;
2. Nieprzestrzeganie przepisów *Ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. Prawo przewozowe* (Dz. U. z 2012 r., poz. 1173 ze późn. zm.)- 2 przypadki;
3. Konieczność dokonania zwrotu nienależnie pobranej dopłaty- 8 przypadków;
4. Nieterminowe składanie rozliczeń dopłat – 5 przypadków;
5. Nierzetelne sporządzanie rozliczeń dopłat – 2 przypadki.

Najczęstsze nieprawidłowości i uchybienia stwierdzone w wyniku przeprowadzonych kontroli gmin, które otrzymały dotacje celowe w ramach Samorządowego Programu Wsparcia „OSP-2012", to:

1. Niedotrzymanie terminu przekazania rozliczenia wykorzystania pomocy finansowej- 2 przypadki.
2. Brak pisemnego poinformowania o ostatecznym rozstrzygnięciu procedur zakupu sprzętu- 1 przypadek;

Do najczęstszych nieprawidłowości i uchybień stwierdzonych w wyniku kontroli przeprowadzonych w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki (zwanego dalej PO KL), należały:

1. Poważne opóźnienia i zaległości realizacji kontroli minimum 30% projektów realizowanych w ramach poszczególnych działań w ramach Rocznego Planu Kontroli (zwanego dalej RPK) na rok 2011 oraz opóźnienia w toku realizacji kontroli minimum 15% projektów realizowanych w ramach poszczególnych działań w ramach RPK na rok 2012;
2. Naruszenie terminu na dokonanie oceny merytorycznej i poinformowanie wnioskodawców o wyniku oceny merytorycznej, określonego w *Zasadach dokonywania wyboru projektów w ramach PO KL;*
3. Naruszenie *Zasad realizacji Pomocy technicznej w ramach PO KL* w zakresie rozliczania czynszu, kosztów telefonów oraz dokumentacji kadrowo – płacowej;
4. Naruszenie terminu na rozpatrzenie wniosku o płatność określonego w *Zasadach finansowania PO KL*;
5. Nierzetelne sporządzanie oraz prowadzenie dokumentacji kadrowo-finansowej w RO EFS w Warszawie.

Nieprawidłowości i uchybienia najczęściej stwierdzane w wyniku kontroli przeprowadzanych w ramach RPO WM 2007-2013, to:

1. Nie wymaganie od beneficjentów złożenia przed podpisaniem umowy dokumentów, o których mowa w Regulaminie konkursu;
2. Zawarcie umowy o dofinansowanie projektu w oparciu o nieaktualne załączniki;
3. Stosowanie błędnej lub nieaktualnej podstawy prawnej w upoważnieniu do przeprowadzenia kontroli;
4. Wskazywanie przez Wydział Wdrażania Projektów MJWPU niezgodnych ze stanem faktycznym danych przekazywanych do Wydziału Kontroli Projektów MJWPU w celu przeprowadzenia analizy ryzyka projektów w okresie trwałości;
5. Nierzetelne dokonywanie oceny wykonalności przez ekspertów oceniających projekty w ramach konkursu.

Nieprawidłowości i uchybienia najczęściej stwierdzane w wyniku kontroli przeprowadzanych w ramach SPO-ROL, PROW i PO RYBY, to:

1. Niezgodność zestawienia rzeczowo-finansowego/szczegółowego opisu zadań ze stanem faktycznym;
2. Niegodność dokumentów finansowo-księgowych z wykazem faktur lub innych dowodów o równoważnej wartości dowodowej;
3. Brak tablicy informacyjnej;
4. Brak na stronie tytułowej publikacji oraz na plakatach wydawanych w ramach operacji informacji o udziale finansowym środków unijnych.

W wyniku przeprowadzonych przez pracowników Urzędu kontroli wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych oraz jednostek lub podmiotów podlegających kontroli na mocy przepisów prawa, stwierdzono następujące przypadki realizowania zadań niezgodnie z zawartą umową o dotację (przekazanie dopłat), przypadki stwierdzenia naruszenia dyscypliny finansów publicznych oraz skierowania zawiadomienia o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych do właściwego Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej:

1. Delegatura w Ciechanowie, Delegatura w Ostrołęce, Delegatura w Płocku, Delegatura w Radomiu, Delegatura w Siedlcach, Departament Edukacji Publicznej i Sportu, Departament Rolnictwa i Rozwoju Obszarów Wiejskich- 0 przypadków;
2. Departament Nieruchomości i Infrastruktury:
    - Realizowanie zadań niezgodnie z zawartą umową o dotację (przekazanie dopłat)- 4 przypadki;
3. Departament Kultury, Promocji i Turystyki:
    - Realizowanie zadań niezgodnie z zawartą umową o dotację (przekazanie dopłat)- 7 przypadków;
    - Skierowanie zawiadomienia o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych do właściwego Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej- 1 przypadek.

Zawiadomienia o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych

W wyniku przeprowadzenia kontroli planowanych i doraźnych w 2013 r. przez Departament Kontroli, opracowano łącznie **25 zawiadomień o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych,** z których 20 skierowano do właściwego Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej, tj. po kontrolach w:

1. Zespole Medycznych Szkół Policealnych w Warszawie;
2. Wojewódzkim Ośrodku Ruchu Drogowego w Warszawie;
3. Wojewódzkim Ośrodku Ruchu Drogowego w Warszawie;
4. Wojewódzkim Ośrodku Ruchu Drogowego w Warszawie;
5. Wojewódzkim Ośrodku Ruchu Drogowego w Ostrołęce;
6. Muzeum Azji i Pacyfiku;
7. Wojewódzkim Ośrodku Ruchu Drogowego w Płocku;
8. Państwowym Zespole Ludowym Pieśni i Tańca „Mazowsze" im. Tadeusza Sygietyńskiego w Karolinie;
9. Uczniowskim Klubie Sportowym przy Szkole Podstawowej w Jeruzalu „Orliki";
10. Samodzielnym Wojewódzkim Publicznym Zespole Zakładów Psychiatrycznej Opieki Zdrowotnej im. dr Barbary Borzym w Radomiu;
11. Wojewódzkim Szpitalu Chirurgii Urazowej Św. Anny SP ZOZ w Warszawie;
12. Mazowieckim Szpitalu Bródnowskim w Warszawie Sp. z o.o.;

13. Samodzielnym Publicznym Zakładzie Opieki Zdrowotnej „RM-MEDITRANS" Stacji Pogotowia Ratunkowego i Transportu Sanitarnego w Siedlcach;
14. Muzeum Sportu i Turystyki w Warszawie;
15. Państwowym Muzeum Archeologicznym w Warszawie;
16. Zespole Medycznych Szkół Policealnych w Radomiu;
17. Mazowieckim Ośrodku Doradztwa Rolniczego w Warszawie;
18. Mieście Ostrołęka;
19. Gminie i Mieście Wyszogród;
20. Bibliotece Publicznej m.st. Warszawy- Bibliotece Głównej Województwa Mazowieckiego;
21. Wojewódzkim SP ZOZ im. prof. E. Wilczkowskiego w Gostyninie (w trakcie akceptacji);
22. Samodzielnym Wojewódzkim Zespole Publicznych Zakładów Psychiatrycznej Opieki Zdrowotnej w Warszawie (w trakcie akceptacji);
23. Szpitalu Dziecięcym im. prof. dr. med. Jana Bogdanowicza (w trakcie akceptacji);
24. Specjalistycznym Szpitalu Wojewódzkim w Ciechanowie (w trakcie akceptacji);
25. Warszawskiej Operze Kameralnej (w trakcie akceptacji).

Skierowane zawiadomienia do Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych dotyczyły w szczególności naruszenia dyscypliny finansów publicznych określonych w *Ustawie z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych* (Dz. U. z 2013 r. poz.168), a w szczególności:

1. *Art. 18 pkt 2* poprzez niesporządzenie lub nieprzekazanie w terminie sprawozdania z wykonania procesów gromadzenia środków publicznych i ich rozdysponowania albo wykazanie w tym sprawozdaniu danych niezgodnych z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej - 7 przypadków;
2. *Art. 14 pkt 1* poprzez nieopłacenie w terminie przez jednostkę sektora finansów publicznych składek na ubezpieczenia społeczne albo ich opłacenie w kwocie niższej niż wynikająca z prawidłowego obliczenia – 4 przypadki;
3. *Art. 16 ust. 1* poprzez niewykonanie w terminie zobowiązania jednostki sektora finansów publicznych, w tym obowiązku zwrotu należności celnej, podatku, nadpłaty lub nienależnie opłaconych składek na ubezpieczenie społeczne lub zdrowotne, którego skutkiem jest zapłata odsetek, kar lub opłat albo oprocentowanie tych należności- 4 przypadki;
4. *Art. 9 pkt 2* poprzez nierozliczenie w terminie otrzymanej dotacji- 3 przypadki;
5. *Art. 14 pkt 3* poprzez nieopłacenie w terminie przez jednostkę sektora finansów publicznych składek na Fundusz Pracy albo ich opłacenie w kwocie niższej niż wynikająca z prawidłowego obliczenia - 3 przypadki;
6. *Art. 17 ust. 1 pkt 4* poprzez niezgodne z przepisami o zamówieniach publicznych określenie kryteriów oceny ofert – 3 przypadki;
7. *Art. 17 ust. 1c* poprzez naruszenie przepisów o zamówieniach publicznych w inny sposób niż określony w ust. 1 i 1b, jeżeli miało ono wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, chyba że nie doszło do udzielenia zamówienia publicznego - 3 przypadki;

8. *Art. 18 pkt 1* poprzez zaniechanie przeprowadzenia lub rozliczenia inwentaryzacji albo przeprowadzenie lub rozliczenie inwentaryzacji w sposób niezgodny z przepisami ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223, z późn. zm.) - 3 przypadki;
9. *Art. 11* poprzez dokonanie wydatku ze środków publicznych bez upoważnienia określonego ustawą budżetową, uchwałą budżetową lub planem finansowym albo z przekroczeniem zakresu tego upoważnienia lub z naruszeniem przepisów dotyczących dokonywania poszczególnych rodzajów wydatków – 2 przypadki;
10. *Art. 14 pkt 2* poprzez nieopłacenie w terminie przez jednostkę sektora finansów publicznych składek na ubezpieczenie zdrowotne albo ich opłacenie w kwocie niższej niż wynikająca z prawidłowego obliczenia – 2 przypadki;
11. *Art. 14 pkt 5* poprzez nieopłacenie w terminie przez jednostkę sektora finansów publicznych wpłat na Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych albo ich opłacenie w kwocie niższej niż wynikająca z prawidłowego obliczenia - 2 przypadki;
12. *Art. 17 ust. 1 pkt 5* poprzez niezgodne z przepisami o zamówieniach publicznych nieprzekazanie do ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej lub niezamieszczenie w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenia o zamówieniu, ogłoszenia o zmianie ogłoszenia o zamówieniu lub ogłoszenia o udzieleniu zamówienia – 2 przypadki;
13. *Art. 5 ust. 1 pkt 1* poprzez nieustalenie należności Skarbu Państwa, jednostki samorządu terytorialnego lub innej jednostki sektora finansów publicznych albo ustalenie takiej należności w wysokości niższej niż wynikająca z prawidłowego obliczenia- 1 przypadek;
14. *Art. 17 ust. 1b pkt 1* poprzez udzielenie zamówienia publicznego wykonawcy, który nie został wybrany w trybie określonym w przepisach o zamówieniach publicznych – 1 przypadek;
15. *Art. 17 ust. 2 pkt 2* poprzez zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego na czas dłuższy niż określony w przepisach o zamówieniach publicznych lub na czas nieoznaczony, z wyłączeniem przypadków dopuszczonych w przepisach o zamówieniach publicznych – 1 przypadek;
16. *Art. 17 ust. 1 pkt 2* poprzez niezgodne z przepisami o zamówieniach publicznych ustalenie wartości zamówienia publicznego lub jego części, jeżeli miało to wpływ na obowiązek stosowania przepisów o zamówieniach publicznych albo na zastosowanie przepisów dotyczących zamówienia publicznego o niższej wartości- 1 przypadek;
17. *Art. 17 ust.* poprzez zmianę umowy w sprawie zamówienia publicznego z naruszeniem przepisów o zamówieniach publicznych - 1 przypadek;
18. *Art. 17 ust. 4* poprzez niezłożenie przez członka komisji przetargowej lub inną osobę wykonującą czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego po stronie zamawiającego oświadczenia o braku lub istnieniu okoliczności powodujących wyłączenie z tego postępowania – 1 przypadek;
19. *Art. 17 ust. 1 pkt 3* poprzez niezgodne z przepisami o zamówieniach publicznych opisanie sposobu dokonania oceny spełnienia warunków udziału w postępowania o udzielenie

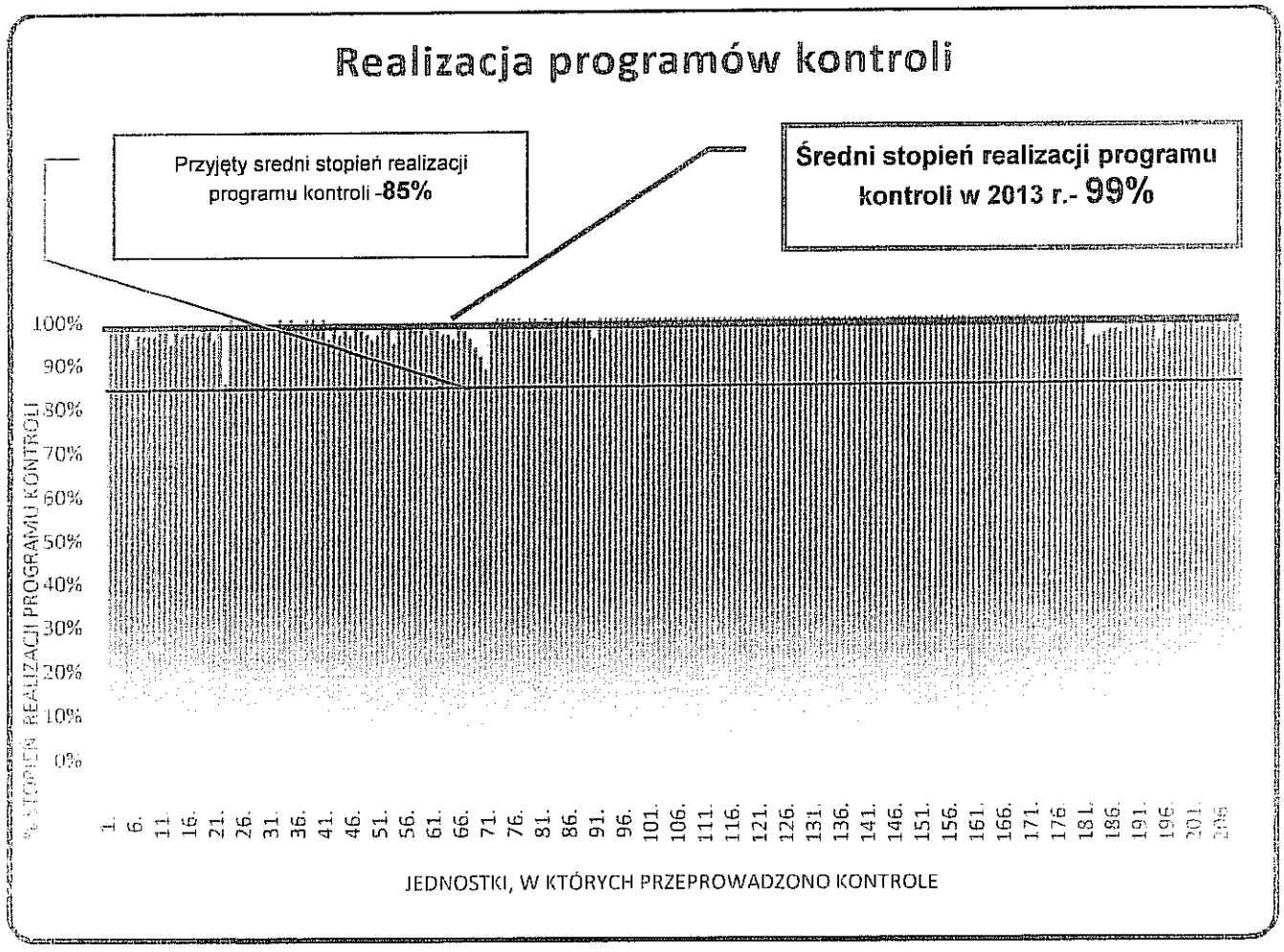
zamówienia publicznego w sposób niezwiązany z przedmiotem zamówienia lub nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia– 1 przypadek.

Rzecznik Dyscypliny Finansów Publicznych przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej w wyniku skierowanych zawiadomień o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych:

1. Złożył wniosek o ukaranie- 3 przypadki;
2. Odmówił wszczęcia postępowania wyjaśniającego ze względu na znikomą szkodliwość czynu dla finansów publicznych- 3 przypadki;
3. Odmówił w części wszczęcia postępowania wyjaśniającego ze względu na znikomą szkodliwość czynu dla finansów publicznych- 1 przypadek;
4. Zwrócił zawiadomienie o ujawnionych okolicznościach, wskazujące na naruszenie dyscypliny finansów publicznych- 1 przypadek;
5. Brak informacji o decyzji Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych, co do dalszego postępowania w sprawie - 17 przypadków.

Realizacja procesu opisanego w dokumentacji Zintegrowanego Systemu Zarządzania

Zgodnie z wprowadzonym sposobem postępowania z dokumentacją według zintegrowanego systemu zarządzania, zawartym w Dokumentacji Zintegrowanego Systemu Zarządzania (proces KZSZ6-W-2/KO) Dyrektor Departamentu Kontroli jest właścicielem procesu: „Planowanie, przeprowadzanie kontroli i sprawozdawczość". Celem procesu jest pełna realizacja programów kontroli. Jako wskaźnik przyjęto średni stopień realizacji programów kontroli w wysokości 85% (określony na podstawie arkuszy ocen kontroli). Stopień realizacji programów kontroli przeprowadzonych w 2013 roku prezentuje poniższy wykres.



Wykaz jednostek oznaczonych na powyższym wykresie zawarty jest w Załączniku nr 1.

W 2013 r. średni wskaźnik realizacji programów kontroli wyniósł **99%** i był o 14% wyższy od wskaźnika określonego w procesie KZSZ6-W-2/KO.

Załączniki:
-Załącznik nr 1, Wykaz jednostek, w których przeprowadzono kontrole w 2013 r. wraz ze stopniem realizacji tego programu w ujęciu procentowym - egz. 1 (kart 4).

Opracowała: Paulina Nasiadka