

Potencjalne konsekwencje wydzielenia regionu stołecznego Mazowsza dla wykonywania zadań samorządów wojewódzkich

Paweł Swianiewicz

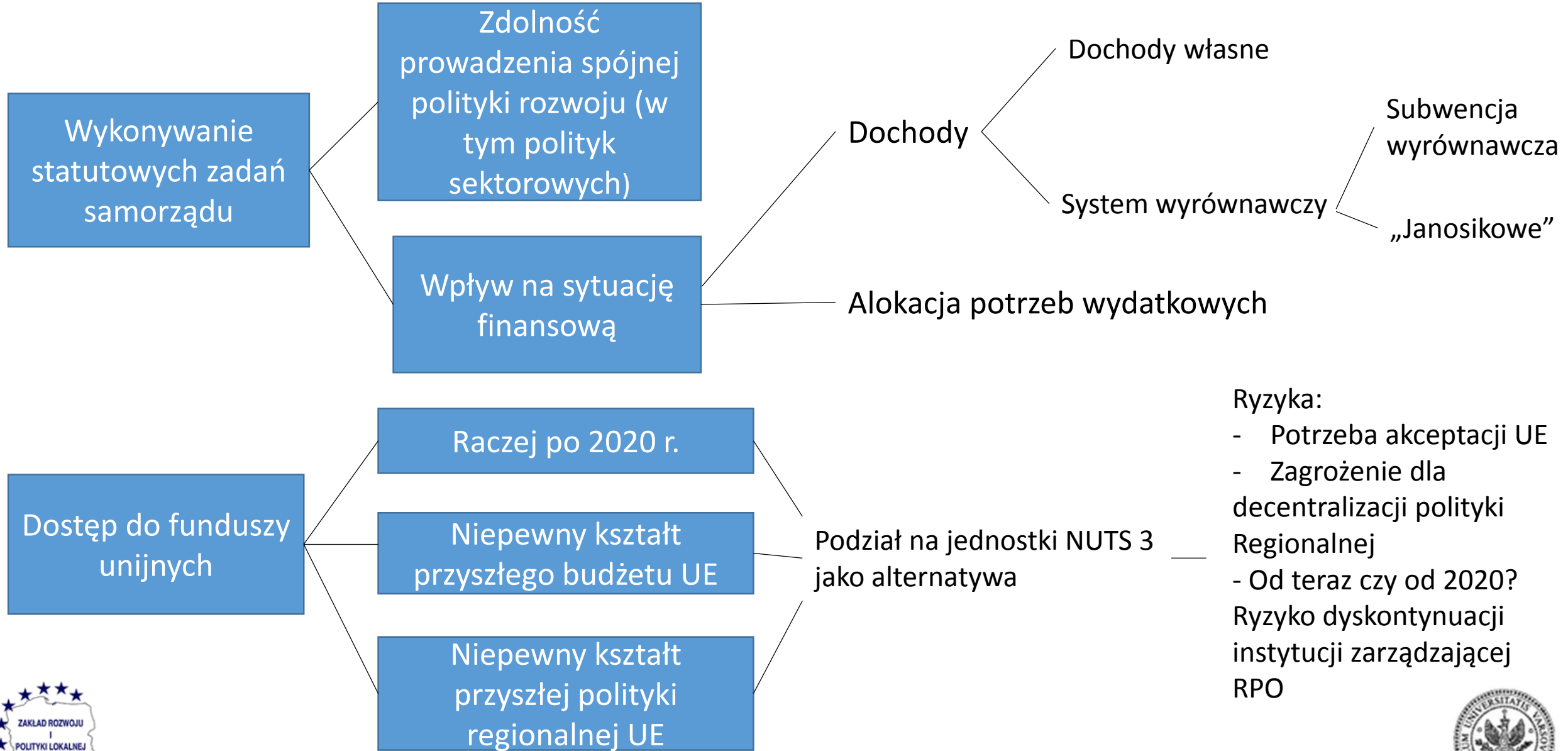
Zakład Rozwoju i Polityki Lokalnej

Wydział Geografii i Studiów Regionalnych

Uniwersytet Warszawski



Kryteria oceny



Ryzyka:

- Potrzeba akceptacji UE
- Zagrożenie dla decentralizacji polityki Regionalnej
- Od teraz czy od 2020?
- Ryzyko dyskontynuacji instytucji zarządzającej RPO

Wariant I



Wariant II



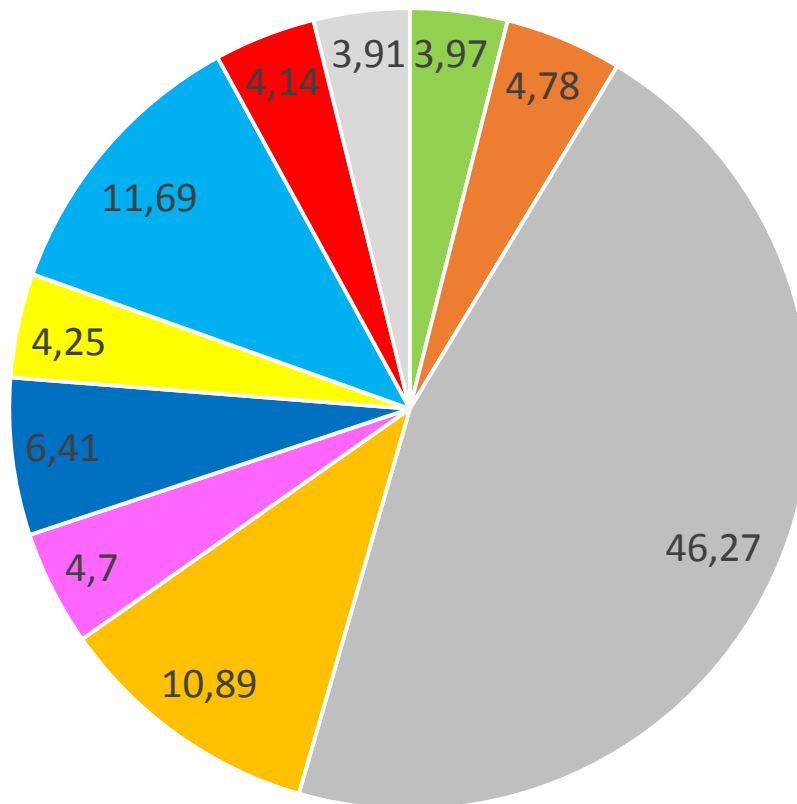
Wariant III



Jaki region stołeczny? Założenia analizy

		Woj. stołeczne	Mazowsze	Uwagi
Wariant I (Warszawa)	ludność	32,5%	67,5%	Najprostsze w realizacji, ale dewastujące dla zarządzania aglomeracją
	powierzchnia	1,5%	98,5%	
Wariant II (Warszawa + NUTS 3)	ludność	62,5%	37,5%	Nie wymaga zmiany NUTS-3 ani mapy powiatów. Ale dzieli Mazowsze na dwie, nieciągłe przestrzennie części
	powierzchnia	27,9%	72,1%	
Wariant III (Warszawa + ZIT)	ludność	49,7%	50,3%	Wymaga zmiany mapy powiatowej i zmiany podziału na NUTS-3
	powierzchnia	8,1%	91,9%	

Struktura wydatków Mazowsza (2014) bez wpłaty "janosikowego" i wydatków finansowanych dotacjami celowymi lub subwencją oświatową



Analizy dla działów:

1. Transport:
 - Drogi wojewódzkie
 - Regionalne przejazdy kolejowe
2. Kultura
3. Ochrona Zdrowia
4. Administracja
5. Obsługa długu

rolnictwo
administracja
opieka społeczna

przetwórstwo przemysłowe
oświata, szkolnictwo wyższe
kultura

transport
ochrona zdrowia
obstuga długu

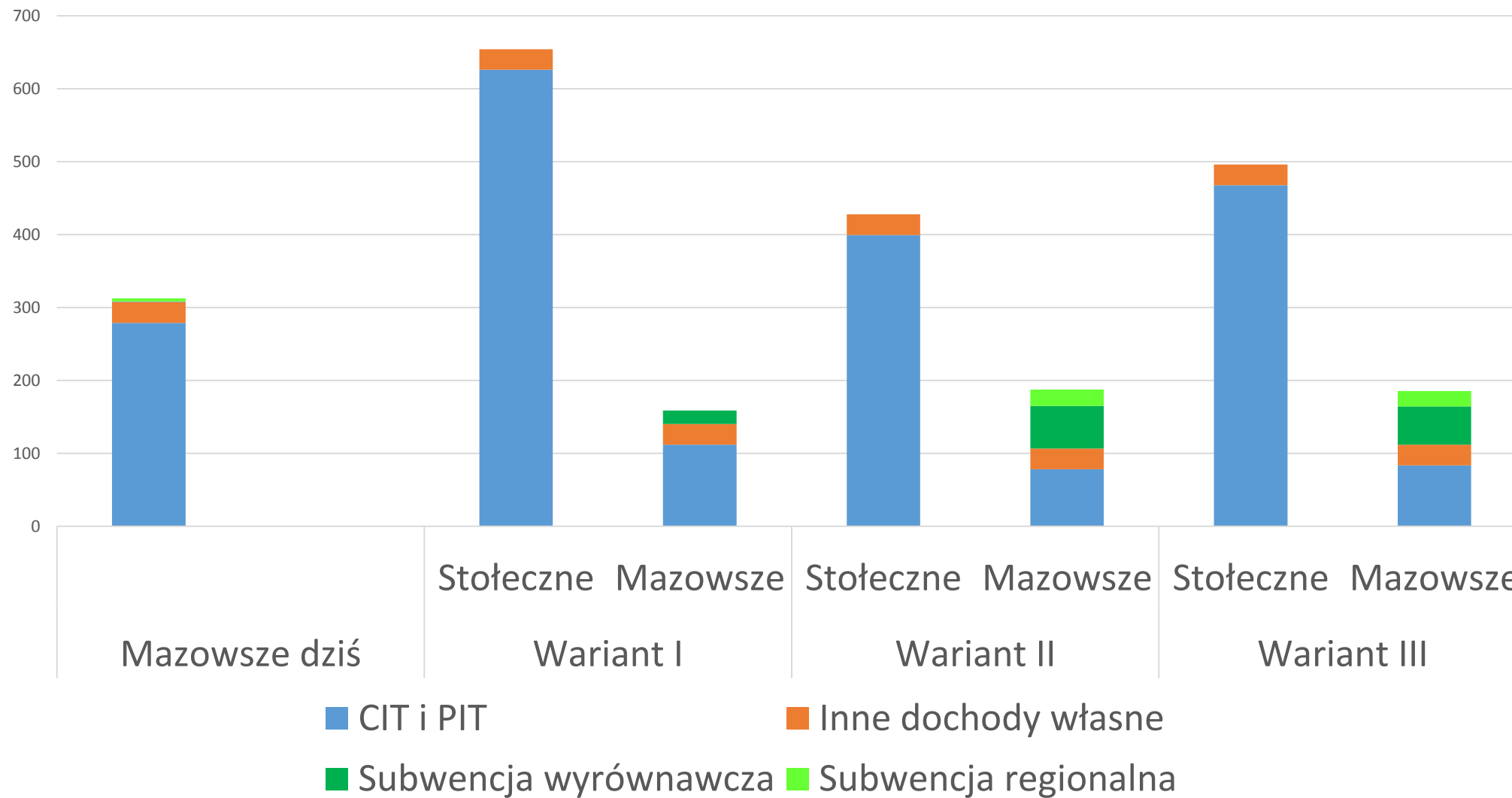
Zdolność prowadzenia spójnej polityki rozwoju

- Utrudnienie koordynacji w zakresie strategii rozwoju i większości polityk sektorowych
- Zwiększenie rozmiaru zjawiska „gapowicza” (rozbieżności między zasięgiem usług i granicami jednostki administracyjnej)
- Dewastujące skutki wariantu I (wydzielenie samej Warszawy w granicach administracyjnych) dla zarządzania obszarem metropolitalnym

Wpływ na sytuację finansową

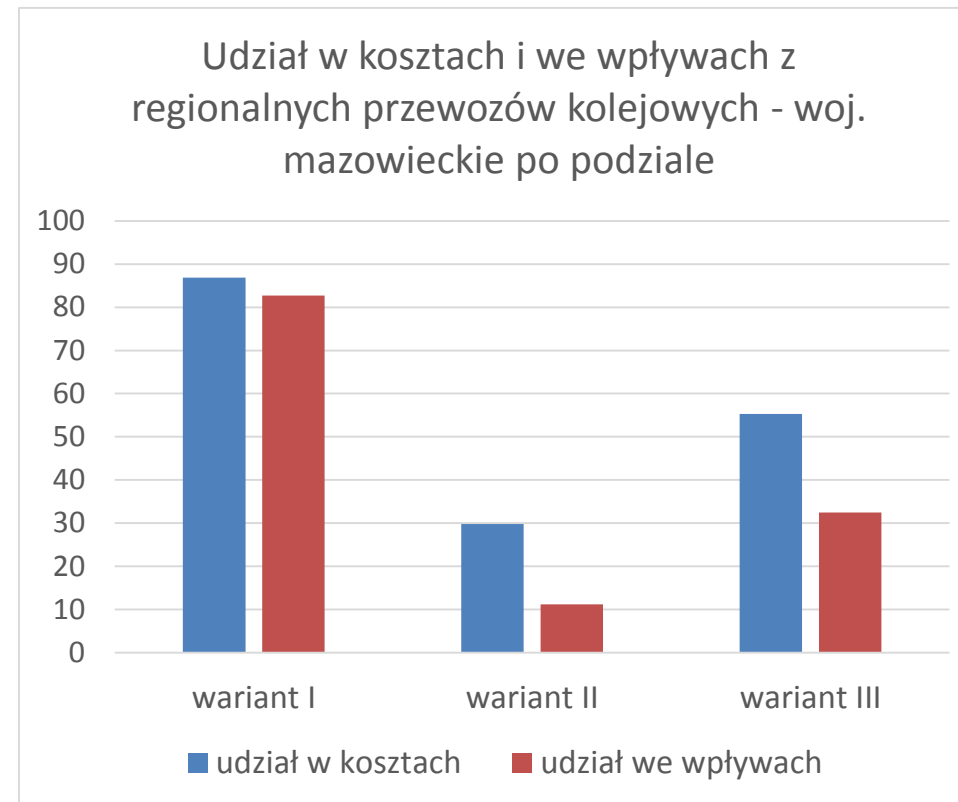
Eksperyment myślowy: co by było gdyby taki podział obowiązywał już w 2014 roku?

Wielkość dochodów "nie znaczonych" w przeliczeniu na 1 mieszkańca



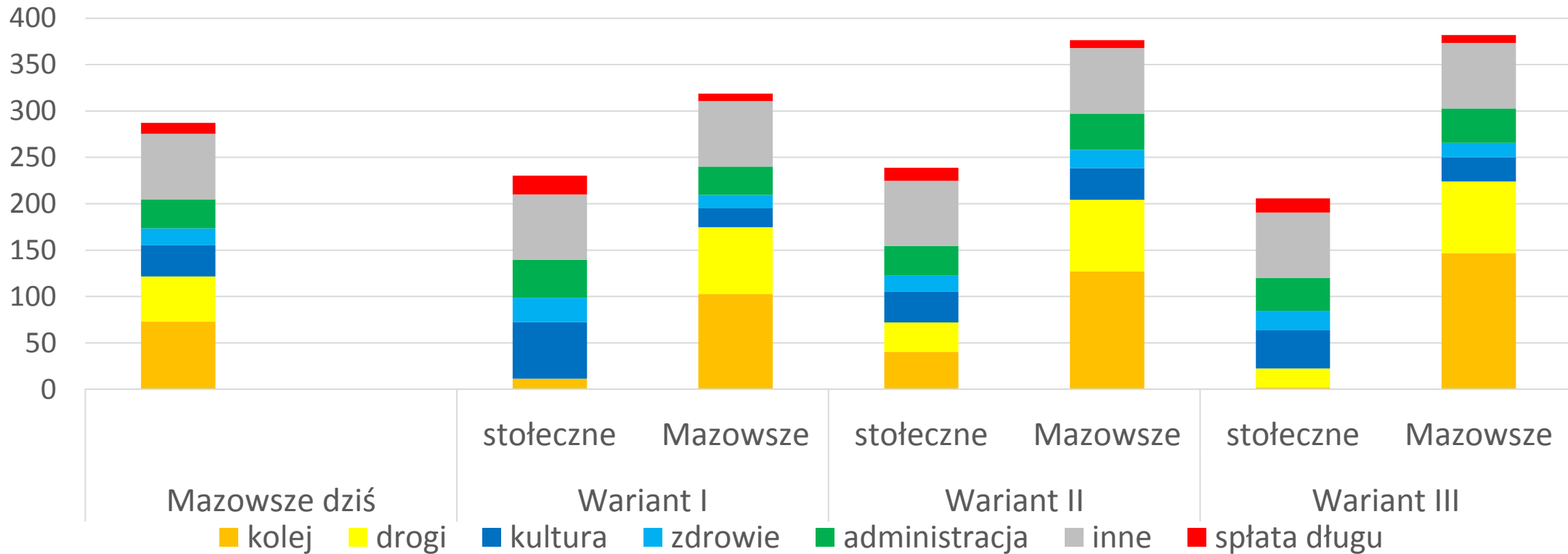
Wydatki – regionalne przewozy kolejowe

	Udział w kosztach		Udział we wpływach ze sprzedaży biletów		Średnia rentowność	
	Stołeczne	Mazowsze	Stołeczne	Mazowsze	Stołeczne	Mazowsze
Wariant I (sama Warszawa)	13,1%	86,9%	17,3%	82,7%	86,6%	62,4%
Wariant II (Warszawa + NUTS3)	70,2%	29,8%	88,8%	11,2%	83,0%	24,7%
Wariant III (Warszawa + ZIT)	44,7%	55,3%	67,5%	32,5%	99,0%	38,6%



Wpływ na potrzeby wydatkowe - podsumowanie

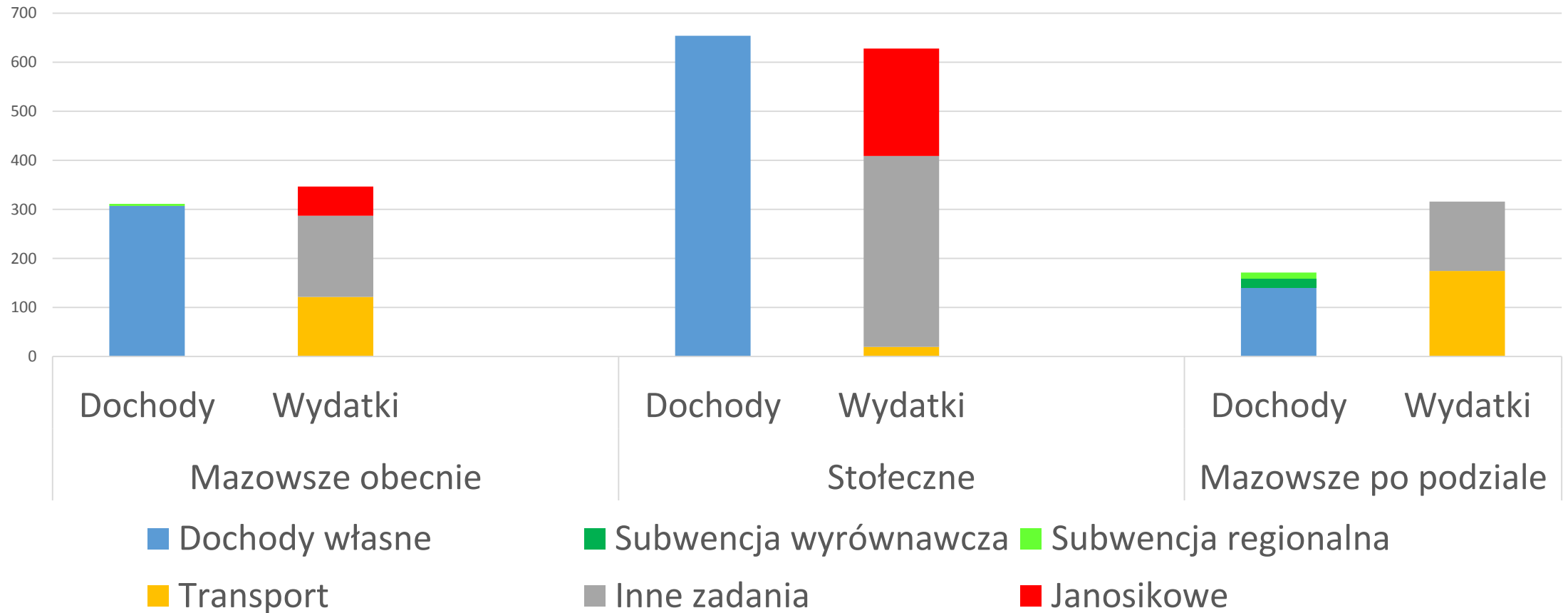
Wielkość wydatków w przeliczeniu na 1 mieszkańca (przy zachowaniu dzisiejszego standardu usług)



	Wariant I		Wariant II		Wariant III	
	Stołeczne	Mazowsze	Stołeczne	Mazowsze	Stołeczne	Mazowsze
% całości kosztów	25,8	74,2	51,4	48,6	35,8	64,2
% ludności	32,5	67,5	62,5	37,5	49,7	50,3

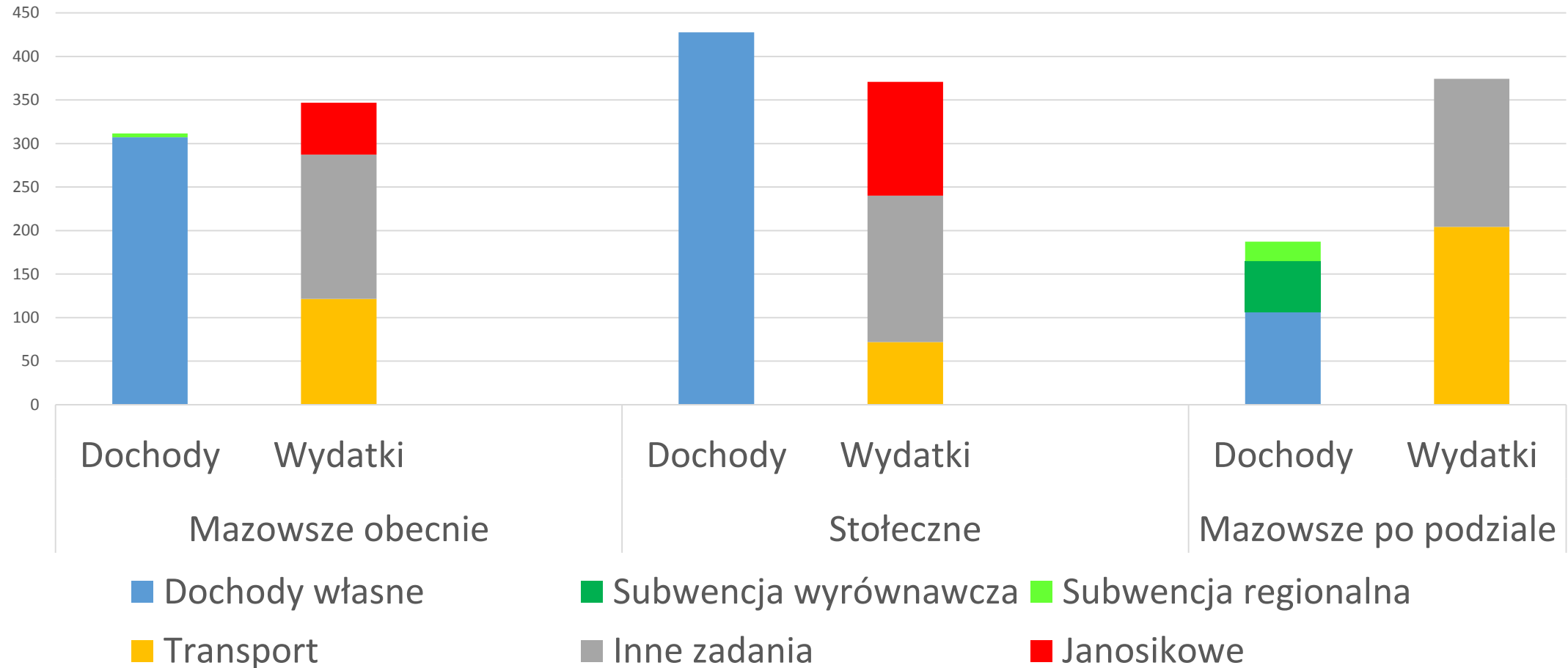
Dochody w stosunku do potrzeb wydatkowych – wariant I

Dochody i wydatki na głowę mieszkańca - wariant I (Warszawa w granicach administracyjnych)



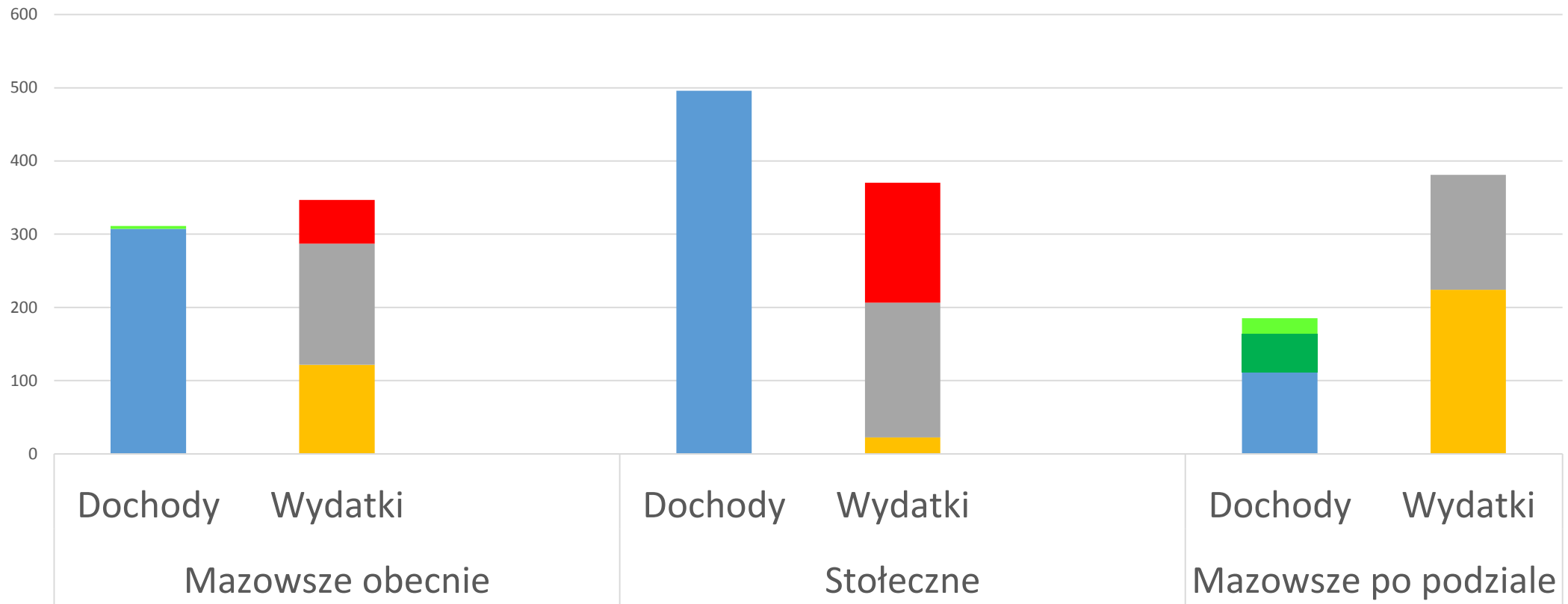
Dochody w stosunku do potrzeb wydatkowych – wariant II

Dochody i wydatki na głowę mieszkańca (wariant II - Warszawa wraz z okalającymi regionami NUTS-3)



Dochody w stosunku do potrzeb wydatkowych – wariant III

Dochody i wydatki na głowę mieszkańca (wariant III - Warszawa wraz z gminami ZIT)



■ Dochody własne

■ Transport

■ Subwencja wyrównawcza

■ Inne zadania

■ Subwencja regionalna

■ Janosikowe

Wnioski końcowe – wpływ podziału Mazowsza

- Wpływ na wielkość środków UE
 - oddalony w czasie i niepewny
 - potencjalne zagrożenie zniszczeniem obecnego systemu zarządzania funduszami
- Wpływ na spójność polityki regionalnej
 - utrudnienie koordynacji polityki dla całego regionu
 - zagrożenie dla możliwości zarządzania całą aglomeracją warszawską (wariant I)
- Wpływ na wielkość dochodów – korzystny wyłącznie dla części stołecznej
- Wpływ na koszty wykonywania zadań
 - ponadproporcjonalnie duża część po stronie „reszty Mazowsza”;
 - zagrożenie dla możliwości sfinansowania niewielkimi dochodami (nawet z uwzględnieniem systemu wyrównawczego)