

Szczegółowe zestawienie wszystkich uwag i wniosków do projektu uchwały Sejmiku Województwa Mazowieckiego w sprawie określenia programu ochrony powietrza dla strefy powiatu pruszkowskiego, otrzymanych od poszczególnych instytucji.

Lp.	Treść uwagi (wniosku)	Komentarz Departamentu Środowiska
Starostwo Powiatowe w Pruszkowie		
1.	<p>§ 3 pkt 3 rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 8 lutego 2008 r. w sprawie szczegółowych wymagań, jakim powinny odpowiadać programy ochrony powietrza (Dz. U. Nr 38, poz. 221) nakłada obowiązek zamieszczenia w opisowej części Programu informacji dotyczącej poziomów zanieczyszczenia powietrza substancjami od roku, od którego jest wymagane opracowanie programów, i pięciu lat poprzednich, wraz z podaniem zakresu przekroczeń poziomów dopuszczalnych, z wyjątkiem przypadku braku pomiarów.</p> <p>W Programie przedstawiono problem emisji pyłu zawieszonego PM10 w latach 2005 r. – 2007 r. w strefie powiatu pruszkowskiego. Nie odniesiono się jednak do archiwalnych wyników pomiarów emisji pyłu zawieszonego PM10 prowadzonych w przedmiotowej strefie, ani nie wskazano przyczyny braku odniesienia się do w/w wyników.</p>	<p>Nie uwzględniono. Zgodnie z pismem Ministra Środowiska z dnia 23 sierpnia 2007 r., znak: DGPŚiZKop-072/4761/2007/mz przygotowanie programów ochrony powietrza wynikających z rocznej oceny jakości powietrza za 2005 r. powinno nastąpić zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 5 lipca 2002 r. w sprawie <i>szczególnych wymagań, jakim powinny odpowiadać programy ochrony powietrza</i> (Dz.U. Nr 115, poz.1003). Rozporządzenie powyższe nie zawierało wymogu analizy stanu powietrza w pięciu poprzednich latach</p>
2.	<p>W §5, §6, §7, §8 projektu uchwały Sejmiku Województwa Mazowieckiego wyszczególniono organy właściwe do przekazywania organowi przyjmującemu Program informacji istotnych dla realizacji Programu. Zgodnie z §7 w/w Programu, organami właściwymi do przekazywania organowi przyjmującemu Program informacji o:</p> <ul style="list-style-type: none"> – wydawanych decyzjach, których ustalenia zmierzają do osiągnięcia celów Programu; – przyjmowanych zgłoszeniach instalacji, z których emisja nie wymaga pozwolenia, mogących negatywnie oddziaływać na środowisko; – przedsięwzięciach realizujących cele i kierunki Programu, finansowanych z funduszy pomocowych – w tym z funduszy ochrony środowiska i gospodarki wodnej – oraz osiągniętych efektach ekologicznych; 	<p>Nie uwzględniono. Ponieważ z analiz przeprowadzonych w dokumentacji stanowiącej podstawę do określenia programu wynika, że obszary przekroczeń poziomów dopuszczalnych pyłu zawieszonego PM10 występują tylko na obszarze miasta Pruszkowa i Piastowa, do przekazywania informacji zobowiązane zostały władze</p>

Lp.	Treść uwagi (wniosku)	Komentarz Departamentu Środowiska
	<p>są Prezydent Miasta Pruszkowa i Burmistrz Miasta Piastowa. Biorąc jednak pod uwagę, że pył zawieszony PM10 jest emitowany na terenie całego Powiatu Pruszkowskiego należałoby rozważyć, czy niektóre z w/w informacji nie powinny być przekazywane organowi przyjmującemu Program również przez Wójtów i Burmistrza pozostałych gmin z terenu Powiatu.</p>	Pruszkowa i Piastowa.
3.	W przedłożonym Programie nie odniesiono się do wymagań zawartych w § 5 pkt 1 lit b rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 8 lutego 2008 r. w sprawie szczegółowych wymagań, jakim powinny odpowiadać programy ochrony powietrza (Dz. U. Nr 38, poz. 221).	<p>Uwzględniono. W programie dodano zapis dotyczący organów właściwych do wydania aktów prawa miejscowego</p>
4.	W przedłożonym Programie nie odniesiono się do wymagań zawartych w § 5 pkt 2 rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 8 lutego 2008 r. w sprawie szczegółowych wymagań, jakim powinny odpowiadać programy ochrony powietrza (Dz. U. Nr 38, poz. 221).	<p>Odniesiono się. Podmioty korzystające ze środowiska i ich obowiązki podano w załączniku nr 3</p>
5.	W przedłożonym Programie nie odniesiono się do wymagań zawartych w §6.1 pkt 6 rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 8 lutego 2008 r. w sprawie szczegółowych wymagań, jakim powinny odpowiadać programy ochrony powietrza (Dz. U. Nr 38 poz. 221).	<p>Nie uwzględniono. Zgodnie z pismem Ministra Środowiska z dnia 23 sierpnia 2007 r., znak: DGPSiZKop-072/4761/2007/mz przygotowanie programów ochrony powietrza wynikających z rocznej oceny jakości powietrza za 2005 r. powinno nastąpić zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 5 lipca 2002 r. w sprawie szczegółowych wymagań, jakim powinny odpowiadać programy ochrony powietrza (Dz.U. Nr 115, poz.1003). Rozporządzenie powyższe nie zawierało nie zawierało wymogu określonego w pkt 6.</p>

Lp.	Treść uwagi (wniosku)	Komentarz Departamentu Środowiska
6.	<p>W przedłożonym Programie nie odniesiono się do wymagań zawartych w §6.1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 8 lutego 2008 r. w sprawie szczegółowych wymagań, jakim powinny odpowiadać programy ochrony powietrza (Dz. U. Nr 38, poz. 221).</p>	<p>Zgodnie z pismem Ministra Środowiska z dnia 23 sierpnia 2007 r., znak: DGPŚiZKop-072/4761/2007/mz przygotowanie programów ochrony powietrza wynikających z rocznej oceny jakości powietrza za 2005 r. powinno nastąpić zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 5 lipca 2002 r. w sprawie szczegółowych wymagań, jakim powinny odpowiadać programy ochrony powietrza (Dz.U. Nr 115, poz.1003).</p> <p>W programie przeprowadzono analizę materiałów wymienionych w §5 pkt 6 ww. rozporządzenia. Informacja została wpisana do załącznika nr 4 - uzasadnienia zawierającego zakres ocenianych i określanych zagadnień.</p>
7.	<p>§6.1 pkt 8 lit. b rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 8 lutego 2008 r. w sprawie szczegółowych wymagań, jakim powinny odpowiadać programy ochrony powietrza (Dz. U. Nr 38, poz. 221) nakłada obowiązek uwzględnienia na załączniku graficznym lokalizacji instalacji, których eksploatacja powoduje wprowadzanie do powietrza rozpatrywanych substancji na obszarze, którego dotyczy program, i w jego bezpośrednim sąsiedztwie.</p> <p>Przedłożony Program zawiera rysunki, na których zlokalizowano instalacje, których eksploatacja powoduje wprowadzanie do powietrza pyłu zawieszonego PM10 z terenu Miasta Pruszkowa i Województwa Mazowieckiego. Program ten nie zawiera jednak rysunku, który przedstawiałby lokalizację instalacji emitujących pył zawieszony PM10 na terenie całej strefy „powiat pruszkowski”.</p>	<p>Uwzględniono.</p> <p>W załączniku graficznym do uzasadnienia zawierającego zakres ocenianych i określanych zagadnień dodano rysunki nr 3.7, 3.8 i 3.9 ilustrujące rozmieszczenie najistotniejszych źródeł emisji punktowej, powierzchniowej i liniowej pyłu zawieszonego PM10 w miejscowościach powiatu</p>

Lp.	Treść uwagi (wniosku)	Komentarz Departamentu Środowiska
		pruszkowskiego
8.	W załączniku nr 2 do uchwały w pkt 2 lit: c, g, i oraz w pkt 5 lit b nie sprecyzowano o jakim mieście jest mowa.	Uwzględniono. Dopisano miasta powiatu pruszkowskiego
9.	Proponuje się zmienić tytuł 5 kolumny załącznika 3 na: „Planowany termin zakończenia działania”.	Uwzględniono. Wprowadzono zmianę.
10.	Na stronie 11, w uzasadnieniu Programu, przy podawaniu liczby ludności powiatu oraz gęstości zaludnienia nie podano roku, którego dotyczą przedmiotowe dane liczbowe.	Uwzględniono. Wpisano rok 2005.
11.	Na stronie 14, w uzasadnieniu Programu, mylnie podano liczbę parków istniejących na terenie Pruszkowa. Na terenie Miasta Pruszkowa zlokalizowanych jest 10 parków.	Uwzględniono. Wprowadzono zmianę.
12.	Na stronie 34 uchwały: mylnie podano numery rysunków; poprawnie zdanie powinno brzmieć: „W załączniku graficznym nr 3 przedstawiono miejsca występowania i wielkości stężeń powodowanych emisją pyłu zawieszonego PM10 z terenu powiatu pruszkowskiego pochodzącą ze źródeł punktowych (rysunki od 3.24 do 3.27), powierzchniowych (rysunki od 3.28 do 3.31) i liniowych (rysunki od 3.32 do 3.35).” w pkt 2 granica obszaru z przekroczonym poziomem dopuszczalnym stężeń pyłu zawieszonego PM10 powinna przebiegać od południa (w tekście jest do południa); ten sam błąd literowy występuje w tabeli na str. 37 uchwały, w kolumnie „Nazwa obszaru”.	Uwzględniono. Wprowadzono zmiany.
13.	Na stronie 27 Programu, omyłkowo użyto nazwy powiat nowodworski. Poprawnie zdanie powinno brzmieć: „Ze względu na to, iż baza nie zawierała danych dotyczących wszystkich dróg w pasie 30 km od powiatu pruszkowskiego , wykonano kataster emisji komunikacyjnej w	Uwzględniono. Wprowadzono zmianę.

Lp.	Treść uwagi (wniosku)	Komentarz Departamentu Środowiska
	polach siatki 1000m x 1000m.”	
14.	Zgodnie z informacją zawartą w przedłożonej uchwale, dla celów Programu zinwentaryzowano emitory pyłu zawieszonego PM10 zlokalizowane na terenie strefy powiat pruszkowski. Cennym uzupełnieniem Programu byłoby załączenie do niego wykazu zinwentaryzowanych emitorów.	Uwzględniono. W załączniku nr 4 - uzasadnieniu zawierającym zakres ocenianych i określanych zagadnień zamieszczono wykaz emitorów wprowadzających pył zawieszony PM10 do powietrza.
15.	Na mapie z podziałem administracyjnym powiatu pruszkowskiego (rysunek 1.1.) oraz na rysunkach: 3.7, 3.14, 3.15, 3.40, 3.41, 3.42 w północno zachodniej części map wyznaczono granice Miasta Brwinowa, natomiast miasto to nie zostało podpisane. Ponadto na w/w rysunkach nie został podpisany południowy fragment Gminy Brwinów graniczący od południowego wschodu z gminą Nadarzyn.	Uwzględniono. Wprowadzono zmiany.
16.	Na rysunkach 2.1, 2.2, 2.3, 2.4, 2.5, 2.6, 3.2 powiat pruszkowski nie został podpisany.	Uwzględniono. Wprowadzono zmiany.
17.	W tytule rysunku 3.3 występuje błąd literowy. Tytuł przedmiotowego rysunku powinien brzmieć: „Emisja pyłu zawieszonego PM10 z emitorów punktowych zlokalizowanych w pasie 30 km od powiatu pruszkowskiego w 2005 roku”.	Uwzględniono. Wprowadzono zmiany.
18.	Na rysunkach 3.12, 3.13, 3.16, 3.17, 3.18, 3.19, 3.20, 3.21, 3.22, 3.23, 3.24, 3.26, 3.28, 3.30, 3.32, 3.34, 3.36 wyznaczono granice Miasta Brwinowa. Miasto Brwinów podpisano jako „Brwinów”. Patrząc na w/w rysunki widać trzy nazwy Brwinów widniejące obok siebie. W związku z powyższym osoba nie znająca podziału administracyjnego Powiatu Pruszkowskiego może mieć problem z odczytaniem przedmiotowych rysunków. Dlatego też proponuje się podpisać obszar Miasta Brwinów jako „Miasto Brwinów”.	Uwzględniono. Wprowadzono zmiany.
19.	Tytuł zamieszczony nad rysunkiem 3.24 zawiera błąd literowy.	Uwzględniono. Poprawiono błąd literowy.

Lp.	Treść uwagi (wniosku)	Komentarz Departamentu Środowiska
20.	W objaśnieniach do rysunku 3.36 zaznaczano oddzielnymi symbolami drogi i ulice. Patrząc na przedmiotową mapkę nie można jednak odróżnić dróg od ulic. Proponuje się więc ujednoczyć objaśnienia.	Uwzględniono. Ujednoczono objaśnienia.
21.	W objaśnieniach do rysunku 4.2 zamieszczono symbole: „Gminy” i „Pruszków”, natomiast rysunek przedstawia fragment Miasta Pruszkowa i nie obrazuje granic Gmin, ani granic Miasta Pruszkowa.	Uwzględniono. Ujednoczono objaśnienia.
22.	Objaśnienia do rysunku 6.1 zawierają błąd stylistyczny. Proponuje się opis granatowego prostokąta zapisać w brzmieniu: „Obszary przeznaczone do podłączenia do sieci ciepłowniczej”.	Uwzględniono. Wprowadzono zmiany.
Urząd Miejski w Pruszkowie		
23.	W załączniku nr 3 dotyczącym zakresu działań naprawczych zapis umieszczony w wierszach 1 i 3 w kolumnie 3 tabeli:” w budynkach komunalnych użyteczności publicznej oraz prywatnych...” zastąpić zapisem:” w części budynków wielorodzinnych ogrzewanych piecami węglowymi”	Uwzględniono. Wprowadzono zmiany.
24.	Zobowiązania nie mogą być zrealizowane w terminie do 2011 r.	Nie uwzględniono. Termin wynika z dyrektywy 2008/50/WE (CAFE) Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 21 maja 2008 r. w sprawie jakości powietrza i czystszej powietrza dla Europy
25.	W załączniku nr 4 należy podać aktualną ilość pomników przyrody , która wynosi 27 oraz podać prawidłową lokalizację Parków Anielin, tj.: Park Anieli Wschodni u zbiegu ulic Bolesława Prusa i Miry Zimińskiej-Sygietyńskiej, Park Anielin Zachodni przy ul. Wojska Polskiego w kierunku torów PKP	Uwzględniono. Wprowadzono zmiany.
26.	W załączniku nr 4 na str. 21 pkt 3 podać aktualną Strategię Rozwoju Pruszkowa do 2020 r., która została przyjęta uchwałą Rady Miejskiej w Pruszkowie Nr XXIV/230/208 z dnia 28 sierpnia 2008 r.	Uwzględniono. Wprowadzono zmiany.
27.	W dziale zatytułowanym „Emisja z terenu miasta Pruszkowa na str. 30 należy podać, że Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Pruszkowa przyjęto	Uwzględniono. Wprowadzono zmiany.

Lp.	Treść uwagi (wniosku)	Komentarz Departamentu Środowiska
	uchwałą Rady Miejskiej w Pruszkowie Nr XXVIII/309/20 z dnia 16 listopada 2000 r.	
28.	Na rys. 4.2. umieszczonym na str. 68 i w załączniku graficznym nr 6 na str. 74 nazwę ulicy Sadowa należy zastąpić Stalową	Uwzględniono. Wprowadzono zmiany.