



**MARSZAŁEK
WOJEWÓDZTWA MAZOWIECKIEGO**
ul. Jagiellońska 26, 03-719 Warszawa



P_2472073

Warszawa, 24 marca 2021 r.

PZ-OP-II.7222.135.2020.AC

DECYZJA Nr 16/21/PZ.Z

Na podstawie art. 193 ust. 1 pkt 3 i ust. 3, art. 199 oraz art. 378 ust. 2a pkt 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2020 r. poz. 1219, z późn. zm.), zwanej dalej „Poś”,

wygaszam

decyzję Marszałka Województwa Mazowieckiego Nr 186/14/PŚ.Z z 30 grudnia 2014 r., znak: PŚ-V.7222.1.2014.KS, zmienioną decyzją Nr 10/20/PZ.Z z 24 stycznia 2020 r., znak: PZ-OP-II.7222.138.2019.KW, udzielającą Pani Izabelli Kowalczyk (NIP: 822-186-37-03) oraz Panu Mariuszowi Kowalczyk (NIP: 822-109-75-68), zamieszkałym
pozwolenia zintegrowanego na prowadzenie instalacji do ściółkowego chowu drobiu – brojlerów kurzych o łącznej liczbie stanowisk 69 000 sztuk, zlokalizowanej w miejscowości Posiadały 126, gmina Cegłów, powiat miński.

Uzasadnienie

Pismem z dnia 19 listopada 2020 r. Państwo Izabella oraz Mariusz Kowalczykowie, zam. , złożyli wniosek o wygaszenie decyzji Marszałka Województwa Mazowieckiego Nr 186/14/PŚ.Z z 30 grudnia 2014 r., znak: PŚ-V.7222.1.2014.KS, zmienionej decyzją Nr 10/20/PZ.Z z 24 stycznia 2020 r., znak: PZ-OP-II.7222.138.2019.KW, udzielającej Pani Izabelli Kowalczyk oraz Panu Mariuszowi Kowalczyk, zam
pozwolenia zintegrowanego na prowadzenie instalacji do ściółkowego chowu drobiu – brojlerów kurzych o łącznej liczbie stanowisk 69 000 sztuk, zlokalizowanej w miejscowości Posiadały 126, gmina Cegłów, powiat miński. Wniosek został uzasadniony tym, że na bazie fermy Drobiu w Posiadałach powstały dwie odrębne instalacje prowadzone przez inne podmioty, tj. jedna przez Pana Mariusza Kowalczyka (kurniki K3 i K4), a druga przez MK FARM sp. z o.o. (kurniki K1 i K2), każda o łącznej obsadzie poniżej 40 000 stanowisk dla drobiu.

Pismem z 23 grudnia 2020 r. (znak: PZ-OP-II.7222.135.2020.AC) wezwano wnioskodawców do uzupełnienia wniosku o informacje o tytule prawnym do dysponowania przez spółkę MK FARM Sp. z o.o. częścią instalacji (Kurniki K1 i K2 o łącznej obsadzie poniżej 40 000 stanowisk dla drobiu) oraz dokumenty potwierdzające podział nieruchomości, na której znajduje się instalacja objęta pozwoleniem zintegrowanym Nr 186/14/PŚ.Z z 30 grudnia 2014 r. (z późn. zm.).

Pismem z 13 stycznia 2021 r. Wnioskodawcy przedłożyli informacje o tytule prawnym do dysponowania przez spółkę MK FARM Sp. z o.o. częścią instalacji, tj. umowę dzierżawy zawartą 25 sierpnia 2020 r. pomiędzy MK FARM sp. z o.o. a Mariuszem Kowalczykiem, której przedmiotem są „*dwa budynki gospodarcze przeznaczone do prowadzenia działalności w zakresie hodowli drobiu położone pod adresem Posiadały 126, 05-319 Cegłów, oznaczone*

na mapie ewidencyjnej numerami K1 oraz K2 (...)” oraz podtrzymali swój wniosek o wygaszenie pozwolenia zintegrowanego.

W ocenie tut. organu, fakt wydzierżawienia części instalacji innemu podmiotowi nie powoduje ustania obowiązku posiadania pozwolenia zintegrowanego dla całej instalacji. Tym bardziej, że jak wynika z umowy dzierżawy część kurników przejęła spółka MK FARM Sp. z o.o. z siedzibą przy ul. Chrzanowskiego 16/142, 04-392 Warszawa (NIP 1133016176, REGON 386373897), a której jedynymi wspólnikami według wpisu do KRS nr 0000852189 są te same osoby dla których zostało wydane pozwolenie zintegrowane. Konieczna jest również ocena czy budynki wchodzące w skład instalacji są powiązane technologicznie, czy oddziaływanie na środowisko kumuluje się, czy mamy do czynienia z jednością przestrzenną. Stosownie do postanowień art. 201 ust. 1 Poś pozwolenia zintegrowanego wymaga prowadzenie instalacji, której funkcjonowanie, ze względu na rodzaj i skalę prowadzonej w niej działalności, może powodować znaczne zanieczyszczenie poszczególnych elementów przyrodniczych albo środowiska jako całości, z wyłączeniem instalacji lub ich części stosowanych wyłącznie do badania, rozwoju lub testowania nowych produktów lub procesów technologicznych.

Zgodnie z art. 3 pkt 6 Poś przez instalację rozumie się:

- a) stacjonarne urządzenie techniczne,
- b) zespół stacjonarnych urządzeń technicznych powiązanych technologicznie, do których tytułem prawnym dysponuje ten sam podmiot i położonych na terenie jednego zakładu,
- c) budowle niebędące urządzeniami technicznymi ani ich zespołami, których eksploatacja może spowodować emisję.

Przez zakład rozumie się jedną lub kilka instalacji wraz z terenem, do którego prowadzący instalacje posiada tytuł prawny, oraz znajdującymi się na nim urządzeniami (art. 3 pkt 48 Poś.

W Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 27 sierpnia 2014 r. w sprawie rodzajów instalacji mogących powodować znaczne zanieczyszczenie poszczególnych elementów przyrodniczych, albo środowiska jako całości (Dz. U. poz. 1169) wskazano, że do tego rodzaju instalacji zalicza się hodowlę drobiu o więcej niż 40 000 stanowisk, przy czym parametry tego samego rodzaju, charakteryzujące skalę działalności prowadzonej w instalacji, odnoszące się do instalacji tego samego rodzaju położonych na terenie jednego zakładu sumuje się.

Z Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. 2019, poz. 1839) wynika, że do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko zalicza się instalacje do chowu lub hodowli zwierząt w liczbie nie mniejszej niż 210 dużych jednostek przeliczeniowych inwentarza.

Decyzja Marszałka Województwa Mazowieckiego Nr 186/14/PŚ.Z z 30 grudnia 2014 r. udzielająca pozwolenia zintegrowanego została wydana na podmioty: Panią Izabellę Kowalczyk (NIP: 822-186-37-03) oraz Pana Mariusza Kowalczyka (NIP: 822-109-75-68),
zam

Dodatkowo, zgodnie z zapisami pozwolenia zintegrowanego, w skład instalacji poza czterema budynkami kurników wchodzi przyłączy wodociągu gminnego, z którego pobierana jest woda na cele technologiczne. Istniejące budynki inwentarskie są więc powiązane technologicznie wspólnym systemem wodociągowym. Cztery budynki inwentarskie nagrzewane są gazem ze wspólnych trzech zbiorników na gaz ciekły propan.

Według wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 20 marca 2018 r. II OSK 1667/17 „Dokonując wykładni pojęcia prawnego „instalacja”, którego definicję zawiera art. 3 pkt 6 ustawy z 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (tekst jedn.: Dz. U. z 2016 r. poz. 672) należy uwzględnić procesy korelacji pomiędzy jej częściami składowymi. Nie chodzi o proste korelacje w szerokim tego słowa znaczeniu, a więc nie wzajemne zależności w funkcjonowaniu

części składowych instalacji (stacjonarnych urządzeń technicznych, zespołu stacjonarnych urządzeń technicznych oraz budowli niebędących urządzeniami technicznymi ani ich zespołami) lecz takie, które znajdują swój wyraz w procesie jej eksploatacji mogącej spowodować emisję. Łączność pomiędzy częściami składowymi instalacji może być realizowana w różny sposób. Zależność może mieć charakter bezpośredni, lub też pośredni i funkcjonalny. Dwa elementy lub więcej elementów instalacji mogą pod względem swych funkcji gospodarczych zależeć od jakiegoś trzeciego elementu, który nie został wymieniony w art. 3 pkt 6 p.o.ś. Nie oznacza to jednak, że przestaje być on częścią składową instalacji. Korelacje elementów (części składowych instalacji) należy oceniać na podstawie różnych kryteriów (prawnych, technologicznych, ekonomicznych oraz związanych z bezpieczeństwem eksploatacji instalacji). W różnych stadiach eksploatacji instalacji mają one różny charakter i różne znaczenie. Wykładnia pojęcia prawnego "instalacja" nie może zatem powodować sytuacji, w której nastąpi wyłączenie jakiejś części składowej instalacji w oderwaniu od jej funkcjonalnego znaczenia dla całokształtu jej eksploatacji powodującej emisję. Taki sposób interpretacji pojęcia prawnego "instalacja" jest sprzeczny z treścią art. 5 ustawy z 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska."

Za wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi z dnia 11 grudnia 2018 r. II SA/Łd 909/18: „(...) należy uznać, że przedmiotowe kurniki (każdy o obsadzie maksymalnej 28.000 sztuk/112 DJP) zlokalizowane w miejscowości G. - na działkach ew. nr 534/3, 536/1, 537/6 i 538/1 stanowią jedną instalację wymagającą posiadania pozwolenia zintegrowanego. Nie ma przy tym znaczenia, że części składowe instalacji (poszczególne kurniki) były w 2015 r. eksploatowane oddzielnie, bowiem korelacje elementów (części składowych instalacji) należy oceniać, jak już podniesiono, na podstawie różnych kryteriów (prawnych, technologicznych, ekonomicznych oraz związanych z bezpieczeństwem eksploatacji instalacji). Nie bez znaczenia w tym kontekście pozostają wzajemne powiązania poszczególnych kurników co do wspólnego ujęcia wody, jednego miejsca składowania odpadów. (...) użyczenie L. R. w dniu 20 maja 2015 r. kurnika nr 2 (działka nr ew. 538/1) i w dniu 22 czerwca 2015 r. kurnika nr 4 (działka nr ew. 536/1) nie zmienia powyższej oceny. Organ zasadnie zauważył bowiem, że prowadzącym instalację jest także podmiot uprawniony na podstawie określonego tytułu prawnego do władania oznaczoną częścią instalacji (art. 183a p.o.ś.). W przypadku pojawienia się podmiotu, który staje się prowadzącym instalację lub jej oznaczoną część, przejmuje on prawa i obowiązki wynikające z pozwoleń dotyczących tej instalacji lub jej oznaczonej części (art. 189 ust. 1 p.o.ś.)."

Jednakże wobec jednoznacznego żądania Wnioskodawców o wygaszenie pozwolenia zintegrowanego i wobec braku przesłanek prawnych, pozwalających na odmowę stwierdzenia wygaszenia pozwolenia, tut. Organ orzekł jak w sentencji.

Zgodnie z art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256, z późn. zm.) pismem z dnia 3 lutego 2021 r., znak: PZ-OP-II.7222.135.2020.AC, poinformowano strony postępowania o zebraniu materiału dowodowego niezbędnego do wydania decyzji administracyjnej oraz o przysługującym prawie zapoznania się z aktami sprawy, możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Strony nie skorzystały z przysługującego im prawa.

Stosownie do postanowień art. 193 ust. 1 pkt 3 i ust. 3 Poś pozwolenie wygasa na wniosek prowadzącego instalację, a organ właściwy do wydawania pozwolenia stwierdza, w drodze decyzji, wygaśnięcie pozwolenia, jeżeli zachodzą okoliczności, o których mowa w ust. 1 pkt 2-8 ustawy Poś.

Zgodnie z art. 199 Poś postępowanie w przedmiocie wygaśnięcia, cofnięcia lub ograniczenia pozwolenia wszczyna się z urzędu albo na wniosek prowadzącego instalację.

W związku z powyższym, zgodnie z żądaniem stron postępowania, orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie

Od niniejszej decyzji służy stronie odwołanie do Ministra Klimatu i Środowiska. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Marszałka Województwa Mazowieckiego, w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji. W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Marszałkowi Województwa Mazowieckiego oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna, co oznacza, iż decyzja podlega natychmiastowemu wykonaniu i brak jest możliwości zaskarżenia decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Nie jest możliwe skuteczne cofnięcie oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania, po jego wpływie do organu.

Na podstawie rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 września 2007 r. w sprawie zapłaty opłaty skarbowej (Dz. U. Nr 187, poz. 1330) potwierdza się uiszczenie opłaty skarbowej w wysokości 10,00 zł (słownie: dziesięć złotych) w dniu 26 stycznia 2021 r. na rachunek bankowy **Urzędu Miasta Stołecznego Warszawy-Centrum Obsługi Podatnika**, nr konta: 21 1030 1508 0000 0005 5000 0070.



z up. Marszałka Województwa

Marcin Podgórski
Dyrektor Departamentu Gospodarki Odpadami,
Emisji i Pozwoleń Zintegrowanych

Otrzymują:

1. Pani Izabella Kowalczyk
2. Pan Mariusz Kowalczyk
3. Pani Izabella Kowalczyk – prezes zarządu MK FARM Sp. z o.o.
ul. Chrzanowskiego 16/142, 04-392 Warszawa