




14 czerwca 2021

Zbiorcza informacja o petycjach adresowanych do organów Samorządu Województwa Mazowieckiego rozpatrzonych w 2020 roku

Departament Organizacji
Biuro Dialogu i Inicjatyw Społecznych
Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego W Warszawie



1. Wstęp

Opracowanie zawiera informacje o petycjach adresowanych do organów Samorządu Województwa Mazowieckiego rozpatrywanych w okresie od 1 stycznia do 31 grudnia 2020 r.

Petycje były rozpatrywane i załatwiane w trybie przepisów ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (Dz.U. z 2018 r. poz. 870) oraz na podstawie Zasad rozpatrywania petycji w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Mazowieckiego w Warszawie stanowiących załącznik do Zarządzenia nr 484/18 Marszałka Województwa Mazowieckiego z 7 lutego 2018 r.

Podstawę opracowania niniejszej analizy stanowi art. 14 ustawy o petycjach, zgodnie z którym „Podmiot właściwy do rozpatrzenia petycji, a w przypadku, o którym mowa w art. 9 - Sejm, Senat lub organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego, corocznie, w terminie do dnia 30 czerwca, umieszcza na swojej stronie internetowej lub stronie internetowej urzędu go obsługującego zbiorczą informację o petycjach rozpatrzonych w roku poprzednim. Informacja ta zawiera w szczególności dane dotyczące liczby, przedmiotu oraz sposobu załatwienia petycji.”

Analizę opracowano na podstawie danych z rejestru petycji prowadzonego w Biurze Dialogu i Inicjatyw Społecznych (do końca roku 2020 jako Biuro Dialogu Obywatelskiego) w Departamencie Organizacji Urzędu Marszałkowskiego Województwa Mazowieckiego w Warszawie.

2. Ogólne informacje na temat petycji adresowanych do organów samorządu Województwa Mazowieckiego w 2020 roku

W okresie od 1 stycznia do 31 grudnia 2020 r. do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Mazowieckiego w Warszawie wpłynęło 16 petycji.

W tym:

podmioty składające petycje:

- 11 petycji złożyli obywatele,
- 2 petycję w imieniu mieszkańców gminy złożyli radni gminy,
- 1 petycję w imieniu mieszkańców wsi złożył wójt gminy,
- 1 petycję złożyła organizacja pozarządowa,
- 1 petycja złożona przez obywateli rozpatrywana była w trybie petycji wielokrotnej.

organy rozpatrujące petycje (zgodnie z właściwością):

- 10 petycji rozpatrzył Marszałek Województwa Mazowieckiego,
- 4 petycje rozpatrzył Sejmik Województwa Mazowieckiego,
- 2 petycja została przekazana zgodnie z właściwością.

forma petycji:

- 10 petycji złożono w formie papierowej,
 - 6 petycje złożono w formie elektronicznej.
-

zgoda na ujawnienie danych osobowych:

- 3 podmioty wnoszące petycje wyraziły zgodę na ujawnienie na stronie internetowej urzędu obsługującego swych danych osobowych (na podstawie art. 4 ust. 3 ustawy o petycjach),
- 13 podmiotów nie wyraziło zgody na ujawnienie na stronie internetowej urzędu obsługującego swych danych osobowych.

terminowość załatwiania petycji:

- termin rozpatrzenia 4 petycji został wydłużony wskutek epidemii wirusa COVID-19 i związanym z tym zawieszeniem biegu terminów załatwienia spraw urzędowych,
- petycje nr 10/2020 i 13/2020 zostały rozpatrzone w terminie przekraczającym termin zawarty w art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach w wyniku opóźnienia po stronie departamentu przygotowującego merytoryczną odpowiedź wynikającego z konieczności pozyskania dodatkowych informacji w sprawie,
- pozostałe 10 petycji zostały rozpatrzone w terminie.

informowanie o petycjach:

Informacje o petycjach, cyfrowe odwzorowanie (skan) treści petycji i odpowiedzi na petycję publikowane były na bieżąco na stronie internetowej samorządu Województwa Mazowieckiego www.mazovia.pl oraz w Biuletynie Informacji Publicznej.

3. Przedmiot i sposób załatwienia petycji

Przedmiot petycji złożonych w 2020 roku oraz sposób ich załatwienia obrazuje poniższe zestawienie:

L.p.	Przedmiot petycji	Sposób załatwienia
1	W sprawie podjęcia kroków w celu pozostawienia terenu na terytorium Lasu Bemowskiego jako działki leśnej	Nadawca został poinformowany o braku kompetencji Marszałka Województwa Mazowieckiego do decydowania o przedmiotowej działce, jak również zostały Nadawcy przedstawione możliwości działania wobec właściwego organu oraz podana podstawa prawna.
2	W sprawie wytyczenia przejść dla pieszych na drodze wojewódzkiej nr 721 w Józefowie	Podjęto decyzję o niewytyczaniu przejść dla pieszych we wskazanych miejscach, powołując się na podstawy prawne i rozsądne argumenty.
3	W sprawie budowy chodnika przy drogach wojewódzkich nr 691 oraz 738	Nadawca został poinformowany o przyczynach niewykonania inwestycji w przeszłości oraz o krokach podjętych przez Samorząd Województwa Mazowieckiego mających na celu umożliwienie realizacji tego przedsięwzięcia w przyszłości.

4	W sprawie poprawy bezpieczeństwa na drodze wojewódzkiej nr 577	Nadawca został poinformowany o braku konieczności wprowadzania zmian, popartym danymi uzyskanymi z Komendy Powiatowej Policji w Sochaczewie. Ponadto zostały wyjaśnione powody dokonywania innych rozstrzygnięć i inwestycji odnośnie problematyki bezpieczeństwa drogowego w obszarze opisanym w petycji.
5	W sprawie podjęcia przez Sejmik Województwa Mazowieckiego postulatów doprowadzających do zmniejszenia emisji smogu na terenie Mazowsza	Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę, w której nadmieniał, że petycja zasługuje na uwzględnienie i stosowne działania w przedmiocie petycji zostaną podjęte.
6	W sprawie protestu przeciwko działalności portu lotniczego im. F. Chopina i związanego z tym hałasu	Petycja rozpatrywana była w trybie petycji wielokrotnej. Podjęte zostały 4 uchwały Sejmiku Województwa Mazowieckiego stwierdzające iż wniesione petycje nie zasługują na uwzględnienie.
7	W sprawie zmiany realizacji inwestycji budowy sieci kolejowej na terenie gminy Wieliszew	Podjęto decyzję o nierozpatrywaniu petycji ze względu na brak kompetencji w sprawie oraz wskazanie w treści petycji, że została ona skierowana również do właściwego organu.
8	W sprawie zwiększenia środków finansowych na Instrument wsparcia zadań ważnych dla równomiernego rozwoju województwa mazowieckiego	Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę, w której nadmieniał, że petycja zasługuje na uwzględnienie i stosowne działania w przedmiocie petycji zostaną podjęte.
9	W sprawie poprawy bezpieczeństwa na drodze wojewódzkiej nr 617	Po przeprowadzeniu wizji lokalnej podjęto decyzję o wprowadzeniu zmian mających na celu poprawę bezpieczeństwa na danym odcinku drogi wojewódzkiej.
10	W sprawie zmiany projektu przebudowy drogi ekspresowej S7 oraz realizacji tej przebudowy na terenie Gminy Czosnów-Wsi Kazuń Nowy	Po przeprowadzonym spotkaniu z udziałem m.in. GDDKiA podjęto decyzję o wprowadzeniu zmian mających na celu zwiększenie przepustowości i poprawę bezpieczeństwa na danym odcinku drogi ekspresowej.
11	W sprawie budowy ekranów dźwiękoszczelnych przy drodze krajowej S17 oraz podjęcia innych działań kontrolnych w sprawie	Petycja została skierowana do Urzędu z Ministerstwa Klimatu i Środowiska (MKiŚ). Wskazano Marszałka Województwa Mazowieckiego jako podmiot właściwy do rozstrzygnięcia sprawy. Jak ustalono, przedmiot petycji nie leżał w kompetencji Marszałka, a właśnie w kompetencji MKiŚ, zatem petycja została zwrócona do organu wraz z pismem wskazującym podstawy prawne takiego postępowania.

12	W sprawie ochrony akustycznej okolicy przy drodze krajowej S17	Nadawca został poinformowany o braku kompetencji Marszałka Województwa Mazowieckiego w przedmiotowej sprawie. Nadawcy zasugerowano skierowanie wniosku do inspekcji ochrony środowiska o przeprowadzenie kontroli interwencyjnej, co może przyspieszyć toku sprawy.
13	W sprawie niezniszczenie wjazdu na wieś Radwanków Szlachecki z drogi wojewódzkiej nr 801	Nadawca został poinformowany o braku możliwości zmian w istniejącej organizacji ruchu na odcinku drogi wojewódzkiej nr 801 będącym przedmiotem sprawy.
14	W sprawie zniesieniu ograniczeń tonażu na ul. Jana Kazimierza w Nieporęcie	Podjęto decyzję o pozostawieniu obowiązującej organizacji ruchu na drodze wojewódzkiej nr 633.
15	W sprawie wyznaczenia przejścia dla pieszych w ciągu drogi wojewódzkiej nr 638 w miejscowości Sulejówek	Podjęto decyzję o niewyznaczeniu przejść dla pieszych we wskazanych miejscach, powołując się na podstawy prawne i rozsądne argumenty.
16	W sprawie podjęcia starań o wykreślenie lub zrewidowanie obszaru ochrony krajobrazowej w Milanówku	Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę, w której nadmienił, że petycja nie zasługuje na uwzględnienie i podzielił argumenty wyrażone przez Zarząd WM.