



**MARSZAŁEK
WOJEWÓDZTWA MAZOWIECKIEGO**
ul. Jagiellońska 26, 03-719 Warszawa



P_2331526

Warszawa, 16 grudnia 2020 r.

PZ-OP-II.7222.103.2020.AK

DECYZJA Nr 98/20/PZ.Z

Na podstawie art. 163 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256, z późn. zm.), zwanej dalej: „Kpa”, art. 192, art. 201 ust. 1, art. 214 ust. 5, art. 216 ust. 3 i art. 378 ust. 2a pkt 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2020 r. poz. 1219, z późn. zm.), zwanej dalej: „ustawą Poś”, po rozpatrzeniu wniosku Pana Jarosława Musielaka, reprezentowanego przez pełnomocnika,

zmieniam

decyzję Wojewody Mazowieckiego z dnia 4 grudnia 2006 r., znak: WŚR.I.KB/6640/12/06, udzielającą Panu Jarosławowi Musielakowi zamieszkałemu w miejscowości _____, pozwolenia zintegrowanego na prowadzenie instalacji do bateryjnego odchowu drobiu – kur nieśnych o łącznej obsadzie 100 800 szt./cykl, funkcjonującej na terenie Gospodarstwa Hodowlanego w Korzeniówce, ul. Topolowa 23, gm. Tarczyn, zmienioną decyzjami Marszałka Województwa Mazowieckiego: Nr 33/15/PŚ.Z z dnia 6 maja 2015 r., znak: PŚ.V/MR/7600-147/08 oraz Nr 73/20/PZ.Z z dnia 26 sierpnia 2020 r., znak: PZ-OP-II.7222.143.2019.MR, w następujący sposób:

1) sentencja decyzji otrzymuje brzmienie:

„Udziela się pozwolenia zintegrowanego Panu Jarosławowi Musielakowi zamieszkałemu w miejscowości _____

na prowadzenie instalacji do bateryjnego odchowu drobiu – kur nieśnych o łącznej obsadzie 100 800 szt./cykl, funkcjonującej na terenie Gospodarstwa Hodowlanego w Korzeniówce, ul. Topolowa 23, gm. Tarczyn.”;

2) część I. decyzji otrzymuje brzmienie:

„I. Rodzaj i parametry instalacji oraz stosowana technologia

Rodzaj instalacji

Instalacja do bateryjnego odchowu kur nieśnych w wieku od pierwszego dnia do 16 tygodnia życia w systemie klatkowym, wielopoziomowym, bezściółkowym, w skład której wchodzi:

1. Dwa budynki inwentarskie, każdy o liczbie stanowisk 50 400 sztuk kur/cykl.

Budynki kurników są obiektami wolnostojącymi, murowanymi, parterowymi o wysokości kalenicy 6,50 m, ocieplone styropianem polistyrenowym o grubości 10 cm, o szczelnych, betonowych podłogach.

Każdy z budynków wyposażony jest w:

- 1) system sterowania komputerowego PCS 9100;
 - 2) system wentylacji mechanicznej, sterowanej automatycznie, składający się z:
 - a) piętnastu wentylatorów dachowych, o wydajności 10 100 m³ każdy; z wylotami o średnicy $d = 0,5$ m na wysokości $h = 7,0$ m, typ wylotu pionowy otwarty;
 - b) sześciu wentylatorów szczytowych, o wydajności 43 000 m³ każdy; z wylotami o średnicy $d = 1,3$ m, 2 sztuki na wysokości $h = 2,4$ m i 4 sztuki na wysokości $h = 1,0$ m, typ wylotu boczny.Całkowita wydajność wentylatorów w budynku wynosi 409 500 m³/h.
 - 3) system pojenia;
 - 4) system oświetlenia;
 - 5) system zadawania paszy;
 - 6) system taśmowego usuwania pomiotu;
 - 7) system alarmowy.
2. Dwa zbiorniki do magazynowania gazu płynnego propan-butan o pojemności 6 700 dm³/każdy.
 3. Dwa silosy paszowe o pojemności 29,9 m³, po jednym przy każdym kurniku, każdy z podajnikiem spiralnym paszy,
 4. Agregat prądotwórczy o mocy 107 kVA.

Ogrzewanie każdego z kurników odbywa się z kotłów grzewczych na gaz ziemny, oraz dwóch nagrzewnic każda o mocy 85 kW zasilanych gazem płynnym propan-butan. Gaz dostarczany jest do nagrzewnic ze zbiorników znajdujących się na terenie Gospodarstwa. Spaliny odprowadzane są z nagrzewnic wraz z powietrzem wentylacyjnym wentylatorami dachowymi. Kocioł grzewczy posiada indywidualny odciąg spalin.

Opis stosowanej technologii

Kurniki zasiedlane są jednodniowymi pisklętami dostarczonymi z zakładu wylęgowego. System odchowu prowadzony jest w technologii klatkowej, wielopoziomowej, metodą bezściółkową, od pierwszego dnia życia piskląt do 16 tygodnia życia kur nieśnych. Ptaki pojone są wodą dostarczaną z zewnętrznej sieci wodociągowej. We wszystkich kurnikach zamontowano automatyczny system pojenia, na który składają się poidła smoczkowe z miseczkami, zapobiegające wyciekom i stratom wody, zapewniające optymalne zużycie wody bez szkód dla stanu zdrowotności ptaków (pojenie zwierząt do woli – ad libitum). Kurczęta karmione są mieszankami o składzie dostosowanym do fazy rozwoju i kondycji ptaków. Mieszanki paszowe charakteryzują się malejącą zawartością białka ogólnego w kolejnych etapach żywienia drobiu. Pasza magazynowana jest w dwóch silosach zlokalizowanych w sąsiedztwie kurników i transportowana za pomocą przenośnika spiralnego.

W ciągu roku na fermie jest prowadzonych maksymalnie 2,5 cykli chowu ptaków. Pozostały okres roku, pomiędzy cyklami odchowu kur, przeznaczony jest na prace porządkowe, przegląd stanu technicznego instalacji, wykonanie niezbędnych remontów

oraz dezynfekcję. Czyszczenie kurników odbywa się metodą na sucho, bez powstawania ścieków. Przed zasiedleniem kurniki są ogrzewane.

Maksymalna zdolność produkcyjna instalacji wynosi 252 000 szt./rok.”;

3) część IV. decyzji otrzymuje brzmienie:

„IV. Rodzaj i ilość wykorzystywanych surowców, materiałów, wody, paliw i energii

1. Zużycie wody na pojenie zwierząt łącznie: 2 117 m³/rok, w tym:

- a) 8,4 dm³/ptaka/cykl;
- b) 21 dm³/stanowisko/rok;
- c) 842,80 m³/cykl.

- 2. Zużycie paszy – 1 386 Mg/rok;
- 3. Zużycie energii elektrycznej – 6890 kWh/m-c;
- 4. Zużycie gazu – 4,236 Mg/rok.”;

4) część V. decyzji otrzymuje brzmienie:

„V. Warunki wprowadzania do środowiska substancji i energii

1. Wytwarzanie i magazynowanie odpadów oraz określenie sposobu postępowania z wytwarzanymi odpadami

Nie określa się.

2. Zagospodarowanie wytwarzanego pomiotu kurzego.

Maksymalna ilość pomiotu, która powstać może w wyniku funkcjonowania instalacji wynosi – 2 620,80 Mg/rok.

Powstający na fermie pomiot kurzy docelowo wykorzystywany może być rolniczo, jako nawóz, zgodnie z przepisami o nawozach i nawożeniu oraz zaleceniami zawartymi w Kodeksie Dobrej Praktyki Rolniczej – na gruntach, do których prowadzący instalację posiada tytuł prawny lub na gruntach osób, z którymi zawarto stosowne umowy. Ilość nawozu stosowanego na polach musi być zgodna ze sporządzanymi corocznie planami nawożenia, zaopiniowanymi pozytywnie przez okręgową stację chemiczno-rolniczą.

3. Emisja hałasu do środowiska

Dopuszczalny, równoważny poziom dźwięku A hałasu przenikającego do środowiska, w wyniku eksploatacji instalacji na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, zlokalizowanej w kierunku wschodnim, wynosi:

- 1) $L_{Aeq D} - 50$ dB (A) w porze dnia, w godz. 6.00 ÷ 22.00;
- 2) $L_{Aeq N} - 40$ dB (A) w porze nocy, w godz. 22.00 ÷ 6.00.

Najbliższy teren chroniony akustycznie zlokalizowany jest w kierunku wschodnim, w odległości ok. 10 m od granicy działki, na której znajduje się przedmiotowa inwestycja.

Tabela nr 1. Rozkład czasu pracy źródeł hałasu dla doby:

Źródło hałasu	Czas pracy dla pory dnia [h]	Czas pracy dla pory nocy [h]
budynki inwentarskie – 2 kurniki	16	8
wentylatory szczytowe o maksymalnej wydajności 43 000 m ³ /h (12 sztuk – po 6 sztuk na kurnik)	16	0
Wentylatory dachowe o maksymalnej wydajności 10 100 m ³ /h (30 sztuk – po 15 sztuk na kurnik)	16	8

4. Wprowadzanie gazów i pyłów do powietrza

Wielkości dopuszczalnej emisji oraz parametry instalacji - źródła powstawania i miejsca wprowadzania substancji do powietrza zgodnie z tabelami nr 2 ÷ nr 5.

Tabela nr 2 Dopuszczalna emisja dla każdego z 2 kurników o maksymalnej obsadzie 50 400 sztuk kur/każdy; każdy kurnik wyposażony w dwie nagrzewnice o mocy 85 kW każda

Rodzaj substancji	Emisja dopuszczalna w kg/h
Amoniak	0,0859
Siarkowodór	0,0086
Pył ogółem	0,266998
Pył zawieszony PM10	0,266998
Pył zawieszony PM2,5	0,062948
Dwutlenek azotu	0,025133034
Dwutlenek siarki	0,000186886
Tlenek węgla	0,010310988

Tabela nr 3 Emisja dopuszczalna dla każdego z 15 wentylatorów dachowych każdy o wydajności $V = 10\ 100\ \text{m}^3/\text{h}$, w każdym z 2 kurników (wysokość emitorów $h = 7,0\ \text{m}$; średnica wylotu $d = 0,5\ \text{m}$), typ wylotu: pionowy otwarty

Rodzaj substancji	Emisja dopuszczalna w kg/h
Amoniak	0,0041
Siarkowodór	0,0004
Pył ogółem	0,0178332
Pył zawieszony PM10	0,0178332
Pył zawieszony PM2,5	0,0042032
Dwutlenek azotu	0,001675535
Dwutlenek siarki	0,000012459

Rodzaj substancji	Emisja dopuszczalna w kg/h
Tlenek węgla	0,000687399

Tabela nr 4 Emisja dopuszczalna dla każdego z 6 wentylatorów szczytowych, każdy o wydajności $V = 43\ 000\ \text{m}^3/\text{h}$, w każdym z 2 kurników (średnica wylotu $d = 1,3\ \text{m}$, 2 sztuki na wysokości $h = 2,4\ \text{m}$ i 4 sztuki na wysokości $h = 1,0\ \text{m}$); typ wylotu: boczny

Rodzaj substancji	Emisja dopuszczalna w kg/h
Amoniak	0,0041
Siarkowodór	0,0004
Pył ogółem	0,0177
Pył zawieszony PM10	0,0177
Pył zawieszony PM2,5	0,00407

Tabela nr 5 Dopuszczalna emisja roczna z instalacji

Rodzaj substancji	Dopuszczalna emisja roczna [Mg/rok]
Amoniak	1,046
Siarkowodór	0,105
Pył ogółem	2,671
Pył zawieszony PM10	2,671
Pył zawieszony PM2,5	0,614
Dwutlenek azotu	0,00754
Dwutlenek siarki	0,0000561
Tlenek węgla	0,003093

5) część VIII. decyzji otrzymuje brzmienie:

„VIII. Postępowanie po zakończeniu działalności

Zgodnie z wymogami wynikającymi z przepisów Prawa budowlanego, Prawa ochrony środowiska oraz ustawy o odpadach.”;

6) po części XII. dodaje się część XIII. w brzmieniu:

„XIII. Warunki i parametry charakteryzujące pracę instalacji w warunkach odbiegających od normalnych

1. Maksymalny dopuszczalny czas utrzymywania się uzasadnionych technologicznie warunków eksploatacyjnych odbiegających od normalnych – nie określa się.
2. Warunki lub parametry charakteryzujące pracę instalacji, określające moment zakończenia rozruchu – nie określa się.

3. Warunki lub parametry charakteryzujące pracę instalacji, określające moment rozpoczęcia wyłączania instalacji – nie określa się.
4. Warunki wprowadzania do środowiska substancji lub energii:
 - 1) w trakcie rozruchu – nie określa się;
 - 2) w trakcie wyłączania – nie określa się.”;

7) dodaje się część XIV. w brzmieniu:

„XIV. Usytuowanie stanowisk do pomiaru wielkości emisji w zakresie gazów i pyłów wprowadzanych do powietrza

Wyposażenie instalacji w przenośne stanowiska do pomiaru wielkości emisji w zakresie gazów i pyłów.”;

8) dodaje się część XV. w brzmieniu:

„XV. Sposoby ograniczania oddziaływań transgranicznych na środowisko

Nie określa się.”;

9) dodaje się część XVI. w brzmieniu:

„XVI. Sposoby zapobiegania występowaniu i ograniczania skutków awarii

1. Prowadzenie regularnych przeglądów i konserwacji urządzeń znajdujących się na wyposażeniu instalacji.
2. Objęcie Fermy stałym nadzorem przez lekarza weterynarii.
3. Wyposażenie Fermy w sprzęt przeciwpożarowy.
4. Przestrzeganie zasad bezpieczeństwa przeciwpożarowego w trakcie eksploatacji instalacji oraz wymogów w zakresie bezpieczeństwa i higieny pracy.
5. Kontrola warunków chowu oraz obserwacja zachowań zwierząt, w celu szybkiego podjęcia działań przeciwdziałających epidemii.”;

10) dodaje się część XVII. w brzmieniu:

„XVII. Sposób i częstotliwość wykonywania badań zanieczyszczenia gleby i ziemi substancjami powodującymi ryzyko oraz pomiarów zawartości tych substancji w wodach gruntowych, w tym pobierania próbek

1. Sposób i częstotliwość wykonywania badań zanieczyszczenia gleby i ziemi substancjami powodującymi ryzyko
Nie określa się.
2. Sposób i częstotliwość wykonywania pomiarów zawartości w wodach gruntowych substancji powodujących ryzyko
Nie określa się.”;

11) dodaje się część XVIII. w brzmieniu:

„XVIII. Wymagania ochrony przeciwpożarowej wynikające z operatu przeciwpożarowego

Nie określa się.”;

12) pozostałe elementy decyzji pozostawia się bez zmian.

Uzasadnienie

Wnioskiem z dnia 30 czerwca 2020 r. Pan Jarosław Musielak, reprezentowany przez pełnomocnika, wystąpił do Marszałka Województwa Mazowieckiego o zmianę decyzji Wojewody Mazowieckiego z dnia 4 grudnia 2006 r., znak: WŚR.I.KB/6640/12/06, udzielającą Panu Jarosławowi Musielakowi zamieszkałemu w miejscowości

pozwolenia zintegrowanego na prowadzenie instalacji do bateryjnego odchovu drobiu – kur nieśnych o łącznej obsadzie 100 800 szt./cykl, funkcjonującej na terenie Gospodarstwa Hodowlanego w Korzeniówce, ul. Topolowa 23, gm. Tarczyn, zmienioną decyzjami Marszałka Województwa Mazowieckiego: Nr 33/15/PŚ.Z z dnia 6 maja 2015 r., znak: PŚ.V/MR/7600-147/08 oraz Nr 73/20/PZ.Z z dnia 26 sierpnia 2020 r., znak: PZ-OP-II.7222.143.2019.MR.

Wniosek o zmianę pozwolenia wynika przeprowadzonej przez tutejszy organ, zgodnie z art. 216 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2020 r. poz. 1219, z późn. zm.) analizy warunków pozwolenia zintegrowanego oraz wezwania z dnia 10 czerwca 2019 r., znak: PZ-PK-I.7222.44.2.2019.AK, w którym prowadzący instalację został zobowiązany do wystąpienia z wnioskiem o zmianę pozwolenia zintegrowanego, w terminie 6 miesięcy od dnia jego doręczenia.

Wnioskowana zmiana dotyczy:

- uwzględnienia emisji pyłu zawieszonego PM_{2,5};
- aktualizacji dopuszczalnych wielkości emisji;
- aktualizacji parametrów wentylatorów;
- określenia stanowisk do pomiaru wielkości emisji w zakresie gazów i pyłów wprowadzanych do powietrza;
- uwzględnienia analizy oddziaływania transgranicznego;
- uwzględnienia analizy warunków odbiegających od normalnych w szczególności w przypadku rozruchu i wyłączenia instalacji oraz warunków i parametrów charakteryzujących pracę instalacji, określających moment zakończenia rozruchu i moment rozpoczęcia wyłączenia;
- określenia sposobów zapobiegania występowania i ograniczania skutków awarii;
- uzupełnienia zapisów decyzji w zakresie rodzaju i parametrów instalacji oraz stosowanej technologii;
- uzupełnienia zapisów decyzji w zakresie sposobu postępowania po zakończeniu działalności;
- określenia ilości zużywanej wody na pojenie drobiu;
- uwzględnienia wyników analizy ryzyka wystąpienia zanieczyszczenia gleby, ziemi i wód gruntowych substancjami powodującymi ryzyko;
- gospodarowania odpadami tj. wykreślenia wytwarzanych odpadów na terenie instalacji;
- określenia numeru identyfikacji podatkowej (NIP) i numer REGON posiadacza odpadów;
- uaktualnienia dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku oraz określenia rozkładu czasu pracy źródeł hałasu.

Zgodnie z art. 378 ust. 2a pkt 1 Poś, marszałek województwa jest właściwy w sprawach przedsięwzięć i zdarzeń na terenach zakładów, gdzie jest eksploatowana instalacja, która jest kwalifikowana jako przedsięwzięcie mogące zawsze znacząco oddziaływać na środowisko w rozumieniu ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2020 r. poz. 283, z późn. zm.). Rodzaje przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko określone zostały w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. , poz. 1839). Przedmiotowa instalacja zaliczana jest do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko (§ 2 ust. 1 pkt 51 lit. b ww. rozporządzenia) jako instalacja do chowu lub hodowli zwierząt innych niż wymienione w lit. a w liczbie nie mniejszej niż 210 DJP.

Dodatkowo przedmiotowa instalacja wymaga uzyskania pozwolenia zintegrowanego, gdyż zgodnie z ust. 6 pkt 8 lit. a załącznika do rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 27 sierpnia 2014 r. w sprawie rodzajów instalacji mogących powodować znaczne zanieczyszczenie poszczególnych elementów przyrodniczych albo środowiska jako całości (Dz. U. poz. 1169) klasyfikuje się do instalacji do chowu lub hodowli drobiu o więcej niż 40 000 stanowisk dla drobiu.

Zgodnie z art. 10 § 1 Kpa, pismem z dnia 18 listopada 2020 r., znak: PZ-OP-II.7222.103.2020.AK, poinformowano stronę o zebraniu materiału dowodowego niezbędnego do wydania decyzji administracyjnej oraz o przysługującym prawie zapoznania się z aktami sprawy, możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań w toczącym się postępowaniu.

W toku prowadzonego postępowania strona nie skorzystała z przysługującego jej prawa.

Biorąc pod uwagę, że wnioskowana zmiana nie jest związana z „istotną zmianą instalacji” w rozumieniu art. 3 pkt 7 ustawy Poś, nie spowoduje zmiany sposobu funkcjonowania instalacji oraz zwiększenia jej oddziaływania na środowisko, tutejszy organ odstąpił od ponownego zapewnienia możliwości udziału społeczeństwa w toczącym się postępowaniu.

We wniosku prowadzący instalację wystąpił o określenie wielkości emisji pyłu zawieszonego PM_{2,5} oraz uaktualnienie dopuszczalnych wielkości emisji. Zawnioskował również o skorygowanie wysokości wentylatorów szczytowych. Z uwagi na powyższe zmiany we wniosku przedstawiono wyniki obliczeń rozkładu stężeń substancji w powietrzu, wraz z uwzględnieniem w obliczeniach emisji pyłu zawieszonego PM_{2,5}, dla wszystkich źródeł wchodzących w skład instalacji IPPC. Z obliczeń rozkładu stężeń substancji w powietrzu wynika, że określone we wniosku emisje amoniaku, siarkowodoru, pyłu, dwutlenku siarki, dwutlenku azotu oraz tlenku węgla z instalacji nie powodują przekraczania wartości odniesienia określonych w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 26 stycznia 2010 r. w sprawie wartości odniesienia dla niektórych substancji w powietrzu (Dz. U. Nr 16, poz. 87), poza terenem, do którego prowadzący instalację ma tytuł prawny. We wniosku wykazano także, iż dotrzymany jest poziom dopuszczalny dla pyłu zawieszonego PM_{2,5} określony w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 24 sierpnia 2012 r. w sprawie poziomów niektórych substancji w powietrzu (Dz. U. poz. 1031, z późn. zm.). W związku z powyższym, ilości gazów i pyłów dopuszczonych do wprowadzania do powietrza, określono w wielkościach wnioskowanych przez stronę, dla warunków normalnego

funkcjonowania instalacji, przy jej prawidłowej eksploatacji dla miejsc wprowadzania i źródeł wchodzących w skład przedmiotowej instalacji.

W decyzji określono również usytuowanie stanowisk do pomiaru wielkości emisji jako przenośne nakładki z króćcami pomiarowymi, umożliwiającymi przeprowadzenie pomiarów emisji z dowolnie wybranego emitora.

W decyzji nie określono warunków i parametrów charakteryzujących pracę instalacji w warunkach odbiegających od normalnych, tj. maksymalnego dopuszczalnego czasu utrzymywania się uzasadnionych technologicznie warunków eksploatacyjnych odbiegających od normalnych, warunków i parametrów charakteryzujących pracę instalacji, określających moment zakończenia rozruchu oraz moment rozpoczęcia wyłączenia instalacji, jak również warunków wprowadzania do środowiska substancji w trakcie rozruchu i w trakcie wyłączenia, ponieważ z wniosku wynika, że ze względu na specyfikę instalacji nie pracuje ona w uzasadnionych technologicznie warunkach eksploatacyjnych odbiegających od normalnych, ponadto jest ona instalacją istniejącą.

Ze względu na usytuowanie instalacji oraz skalę jej oddziaływania na środowisko w pozwoleniu nie określono sposobów ograniczania oddziaływań transgranicznych.

W niniejszej decyzji zaktualizowano ilości zużywanych surowców, materiałów, paliw, wody i energii istotnych z punktu widzenia wymagań ochrony środowiska. Ponadto uzupełniono zapisy decyzji w odniesieniu do sposobu postępowania po zakończeniu działalności, jak również w zakresie rodzaju i parametrów instalacji oraz stosowanej technologii, zgodnie z wnioskiem o wydanie pozwolenia i oświadczeniem prowadzącego instalację o braku zmian w zakresie stosowanej technologii chowu.

W związku z tym, iż zakład nie zalicza się do zakładów o dużym ryzyku wystąpienia awarii, w decyzji określono obowiązki, co do postępowania w przypadku wystąpienia awarii. Zgodnie z art. 211 ust. 6 pkt 9 ustawy Prawo ochrony środowiska w niniejszej decyzji określono sposoby zapobiegania występowaniu i ograniczania skutków awarii.

Zgodnie z art. 188 ust. 2b pkt 1 ustawy Prawo ochrony środowiska, w pozwoleniu określono numer identyfikacji podatkowej (NIP) i numer REGON posiadacza odpadów.

Ponadto, z pozwolenia wykreślono warunki wytwarzania odpadów. Zgodnie z art. 202 ust. 4 ustawy Poś, w pozwoleniu zintegrowanym określa się warunki wytwarzania i sposoby postępowania z odpadami na zasadach określonych w przepisach ustawy o odpadach, niezależnie od tego, czy dla instalacji wymagane byłoby uzyskanie pozwolenia na wytwarzanie odpadów. Prowadzący instalację zawniósł o wykreślenie z pozwolenia warunków wytwarzania odpadów powstających w wyniku funkcjonowania instalacji i warunków ich gospodarowania oświadczając, że wytwórcami tych odpadów będą firmy świadczące usługi na terenie przedmiotowej instalacji, zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 32 ustawy o odpadach, co zgodnie z informacjami przedstawionymi we wniosku, potwierdzone zostanie zawartymi między stronami umowami. Prowadzący instalację określił, iż jednymi odpadami powstającymi na terenie instalacji będą świetlówki, które wytwarzane są cyklicznie, a ich wytwórcą będzie firma świadcząca usługi sprzątnięcia, konserwacji i napraw. Organ przychylił się do wnioskowanej zmiany.

W związku z wykreśleniem zapisów dotyczących wytwarzania odpadów odstąpiono od występowania do Komendanta Powiatowego Państwowej Straży Pożarnej w Piasecznie o przeprowadzenie kontroli przedmiotowej instalacji, w tym miejsc magazynowania odpadów, gdyż na terenie przedmiotowej instalacji nie są wytwarzane i magazynowane odpady.

Klasyfikacji rodzajów terenu ze względów akustycznych dokonano na podstawie Uchwały Nr XX/147/03 Rady Miejskiej W Tarczynie z dnia 30 grudnia 2003 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Tarczyn, pow. Piaseczno, woj. mazowieckie (Dz. U. Województwa Mazowieckiego z 2004 r. Nr 75, poz. 1898, z późn. zm.). Teren podlegający ochronie akustycznej stanowi zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna.

Z obliczeń rozprzestrzeniania się hałasu powodowanego działalnością instalacji wynika, że na granicy terenów chronionych akustycznie nie wystąpią przekroczenia dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku, określonych w załączniku do rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (Dz. U. z 2014 r., poz. 112).

Zgodnie z art. 208 ust. 2 pkt 4 Poś w przypadku, gdy eksploatacja instalacji obejmuje wykorzystanie, produkcję lub uwalnianie substancji stwarzającej ryzyko oraz istnieje możliwość zanieczyszczenia gleby, ziemi lub wód gruntowych na terenie zakładu, prowadzący instalację winien sporządzić raport początkowy o stanie zanieczyszczenia gleby, ziemi i wód gruntowych tymi substancjami. Prowadzący instalację wykazał, że ze względu na środki techniczne i organizacyjne zastosowane na terenie i w trakcie pracy instalacji, nie występuje możliwość zanieczyszczenia gleby, ziemi i środowiska wodno-gruntowego substancjami powodującymi ryzyko, należącymi do co najmniej jednej z klas zagrożenia wymienionych w częściach 2-5 załącznika I do rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1272/2008 z dnia 16 grudnia 2008 r. w sprawie klasyfikacji, oznakowania i pakowania substancji i mieszanin, zmieniającego i uchylającego dyrektywy 67/548/EWG i 1999/45/WE oraz zmieniającego rozporządzenie (WE) nr 1907/2006 (Dz. Urz. UE L 353 z 31.12.2008, str. 1, z późn. zm.).

Mając na względzie powyższe tutejszy organ przychylił się do wniosku strony w kwestii braku konieczności sporządzania raportu początkowego.

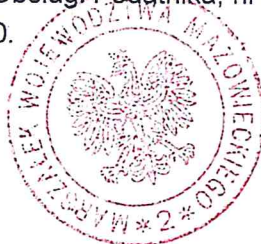
Po analizie kompletnego pod względem formalnym i merytorycznym wniosku, Marszałek Województwa Mazowieckiego przychylił się do wniosku prowadzącego instalację w przedmiocie zmiany pozwolenia zintegrowanego.

Zgodnie z art. 163 Kpa organ administracji publicznej może uchylić lub zmienić decyzję, na mocy której strona nabyła prawo, także w innych przypadkach oraz na innych zasadach niż określone w niniejszym rozdziale, o ile przewidują to przepisy szczególne. Tego rodzaju przepisem szczególnym jest art. 216 ust. 3 ustawy Poś, który określa zasady występowania z wnioskiem o zmianę pozwolenia zintegrowanego w przypadku, gdy analiza warunków pozwolenia zintegrowanego wykazała konieczność dostosowania instalacji.

Pouczenie

Od decyzji niniejszej służy stronie prawo odwołania do Ministra Klimatu i Środowiska, za pośrednictwem Marszałka Województwa Mazowieckiego, w terminie 14 dni od daty jej doręczenia. W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec Marszałka Województwa Mazowieckiego. Z dniem doręczenia Marszałkowi Województwa Mazowieckiego oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez stronę postępowania, decyzja niniejsza staje się ostateczna i prawomocna, co oznacza, że decyzja podlega natychmiastowemu wykonaniu i brak jest możliwości zaskarżenia do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Nie jest skuteczne cofnięcie oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania po jego wpływie do organu.

Na podstawie rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 września 2007 r. w sprawie zapłaty opłaty skarbowej (Dz. U. Nr 187, poz. 1330) potwierdza się uiszczenie opłaty skarbowej w wysokości 10,00 zł (słownie: dziesięć złotych) w dniu 30 czerwca 2020 r. na rachunek bankowy Urzędu m. st. Warszawy, Centrum Obsługi Podatnika, nr konta: 21 1030 1508 0000 0005 5000 0070.



z up. Marszałka Województwa

Marcin Podgórski
Dyrektor Departamentu Gospodarki Odpadami,
Emisji i Pozwoleń Zintegrowanych

Otrzymuje:

Pan Marek Benedykciński
pełnomocnik Wnioskodawcy
EKO-PROJEKT sp. z o.o. s.k. z/s w Poznaniu
ul. Grochowska 19/1, 60-227 Poznań

