



P_2444016

Warszawa, 31 marca 2021 r.

PZ-OP-II.7222.41.2019.MW

(PZ-PK-I.7222.7.2019.MW, PZ-II.7222.65.2018.MW)

POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 113 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256, z późn. zm.),

postanawiam

sprostować z urzędu oczywistą omyłkę w decyzji Nr 78/20/PZ.Z z dnia 15 września 2020 r., znak: PZ-OP-II.7222.41.2019.MW (PZ-PK-I.7222.7.2019.MW, PZ-II.7222.65.2018.MW), w sprawie zmiany decyzji Wojewody Mazowieckiego z dnia 20 grudnia 2005 r., znak: WŚR.I.6640/13/6/05, udzielającej ENEA Wytwarzanie sp. z o.o., ul. Aleja Józefa Zielińskiego 1, Świerże Górne, 26-900 Kozienice (REGON: 670908367, NIP: 812-000-54-70), pozwolenia zintegrowanego na prowadzenie instalacji do spalania paliw o mocy nominalnej 7 346 MWt, zlokalizowanej na terenie ww. zakładu, zmienionej decyzją Wojewody Mazowieckiego z dnia 5 lipca 2007 r., znak: WŚR.I.JB/6640/43/06, a także decyzjami Marszałka Województwa Mazowieckiego: Nr 55/08/PŚ.Z z dnia 15 września 2008 r., znak: PŚ.V./KS/7600-92/08, Nr 40/10/PŚ.Z z dnia 25 maja 2010 r., znak: PŚ.V/KS/7600-129/08, Nr 60/10/PŚ.Z z dnia 1 lipca 2010 r., znak: PŚ.V/KS/7600-129/08, Nr 117/10/PŚ.Z z dnia 15 grudnia 2010 r., znak: PŚ.V/WŚ/7600-129/08, Nr 106/11/PŚ.Z z dnia 14 października 2011 r., znak: PŚ.V/WŚ/7600-129/08 (sprostowaną postanowieniem z dnia 9 grudnia 2011 r., znak: PŚ.V/AT/7600-129/08), Nr 103/12/PŚ.Z z dnia 7 sierpnia 2012 r., znak: PŚ.V/WŚ/7600-129/08, Nr 89/13/PŚ.Z z dnia 28 czerwca 2013 r., znak: PŚ.V/KS/7600-129/08, Nr 299/15/PŚ.Z z dnia 26 października 2015 r., znak: PŚ.V/IP/7600-129/08, Nr 370/15/PŚ.Z z dnia 31 grudnia 2015 r., znak: PŚ.V/WŚ/7600-129/08, Nr 93/16/PŚ.Z z dnia 11 lipca 2016 r., znak: PŚ-V.7222.134.2016.MR oraz Nr 97/17/PZ.Z z dnia 6 listopada 2017 r., znak: PZ-II.7222.73.2017.KS, w następujący sposób:

1) na stronie 13 w pkt 9) rozstrzygnięcia decyzji zapis:

„9) w załączniku nr 1 do decyzji:”

powinien brzmieć:

„9) w załączniku do decyzji:”

2) na stronie 17 w pkt 10) rozstrzygnięcia decyzji zapis:

„10) w załączniku nr 2 do decyzji:”

powinien brzmieć:

„9) w załączniku do decyzji:”

- 3) pozostałą treść decyzji Marszałka Województwa Mazowieckiego Nr 78/20/PZ.Z z dnia 15 września 2020 r., znak: PZ-OP-II.7222.41.2019.MW (PZ-PK-I.7222.7.2019.MW, PZ-II.7222.65.2018.MW), pozostawia się bez zmian.

Uzasadnienie

Marszałek Województwa Mazowieckiego decyzją Nr 78/20/PZ.Z z dnia 15 września 2020 r., znak: PZ-OP-II.7222.41.2019.MW (PZ-PK-I.7222.7.2019.MW, PZ-II.7222.65.2018.MW), zmienił decyzję Wojewody Mazowieckiego z dnia 20 grudnia 2005 r., znak: WŚR.I.6640/13/6/05, udzielającą ENEA Wytwarzanie sp. z o.o., ul. Aleja Józefa Zielińskiego 1, Świerże Górne, 26-900 Kozienice (REGON: 670908367, NIP: 812-000-54-70), pozwolenia zintegrowanego na prowadzenie instalacji do spalania paliw o mocy nominalnej 7 346 MWt, zlokalizowanej na terenie ww. zakładu, zmienionej decyzją Wojewody Mazowieckiego z dnia 5 lipca 2007 r., znak: WŚR.I.JB/6640/43/06, a także decyzjami Marszałka Województwa Mazowieckiego: Nr 55/08/PŚ.Z z dnia 15 września 2008 r., znak: PŚ.V./KS/7600-92/08, Nr 40/10/PŚ.Z z dnia 25 maja 2010 r., znak: PŚ.V./KS/7600-129/08, Nr 60/10/PŚ.Z z dnia 1 lipca 2010 r., znak: PŚ.V./KS/7600-129/08, Nr 117/10/PŚ.Z z dnia 15 grudnia 2010 r., znak: PŚ.V/WŚ/7600-129/08, Nr 106/11/PŚ.Z z dnia 14 października 2011 r., znak: PŚ.V/WŚ/7600-129/08 (sprostowaną postanowieniem z dnia 9 grudnia 2011 r., znak: PŚ.V/AT/7600-129/08), Nr 103/12/PŚ.Z z dnia 7 sierpnia 2012 r., znak: PŚ.V/WŚ/7600-129/08, Nr 89/13/PŚ.Z z dnia 28 czerwca 2013 r., znak: PŚ.V/KS/7600-129/08, Nr 299/15/PŚ.Z z dnia 26 października 2015 r., znak: PŚ.V/IP/7600-129/08, Nr 370/15/PŚ.Z z dnia 31 grudnia 2015 r., znak: PŚ.V/WŚ/7600-129/08, Nr 93/16/PŚ.Z z dnia 11 lipca 2016 r., znak: PŚ-V.7222.134.2016.MR oraz Nr 97/17/PZ.Z z dnia 6 listopada 2017 r., znak: PZ-II.7222.73.2017.KS.

Stosownie do postanowień art. 113 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego organ administracji publicznej może z urzędu lub na żądanie strony prostować w drodze postanowienia błędy pisarskie i rachunkowe oraz inne oczywiste omyłki w wydanych przez ten organ decyzjach.

W doktrynie podkreśla się, że wszystkie błędy prostowane w trybie art. 113 § 1 powinny cechować się oczywistością (wyrok NSA z 11 sierpnia 1999 r., II SA 1072/99, SIP nr 46235). Oczywistość omyłki wynika z natury samego błędu lub porównania treści rozstrzygnięcia z uzasadnieniem, treścią wniosku, innymi dokumentami znajdującymi się w aktach sprawy albo z innymi czynnikami (wyrok NSA z 24 września 2009 r., II OSK 1439/2008, Lexis.pl nr 2272687) (por. P. Przybysz, Komentarz do art. 113 Kodeksu postępowania administracyjnego, wyd. XI, LexisNexis 2014). Błąd pisarski to widoczne, niezamierzone i niewłaściwe użycie słowa lub określenia, zastosowanie niewłaściwej pisowni bądź też pominięcie wyrazu lub litery. Błąd rachunkowy odnosi się natomiast do wykonania nieprawidłowej operacji matematycznej lub mylnych obliczeń matematycznych. Omyłki to natomiast inne postacie wadliwości decyzji administracyjnej o podobnym charakterze do wymienionych błędów. Wszystkie te wady muszą mieć charakter techniczny i nieistotny, tj. nie mogą prowadzić do zmiany rozstrzygnięcia lub znacząco modyfikować stan faktyczny ustalony w sprawie. Ponadto błędy pisarskie, rachunkowe i omyłki powinny być oczywiste, czyli łatwo dostrzegalne, niewymagające przeprowadzenia badań. Oczywistość danej nieprawidłowości wynika z jej natury lub z porównania wady z innymi okolicznościami, które nie budzą wątpliwości. Dopiero spełnienie tych wymogów otwiera drogę do sprostowania decyzji administracyjnej (wyrok WSA z dnia 11 stycznia 2018 r., IV SA/Po 1094/17, Lexis.pl nr 2461263) (por. wyroki NSA z dnia 11 października 2017 r. sygn. akt II OSK 2530/16, LEX nr 2379083 oraz z dnia 18 grudnia 2015 r. sygn. akt II OSK 931/14 LEX nr 1989284, a także A. Wróbel, Komentarz aktualizowany do art. 113 Kodeksu postępowania administracyjnego [w:] M. Jaśkowska, A. Wróbel: Komentarz aktualizowany do ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego, LEX/el.).

W rozpoznawanej sprawie doszło do niezgodności, bowiem w treści decyzji Nr 78/20/PZ.Z z dnia 15 września 2020 r., znak: PZ-OP-II.7222.41.2019.MW (PZ-PK-I.7222.7.2019.MW, PZ-II.7222.65.2018.MW), błędnie wskazano numery załączników w pkt. 9. i 10. ww. decyzji. Zgodnie z poprzednimi decyzjami wydanymi dla przedmiotowej instalacji, dokument zawiera tylko jeden załącznik, stąd w ww. decyzji błędnie podano ich numerację. Zapis ten nie ma jednak wpływu na rozstrzygnięcie przedmiotowej sprawy, jak również na ciągłość numeracji tabel w decyzji.

Biorąc powyższe pod uwagę, postanowiono jak w sentencji.

POUCZENIE

Na postanowienie przysługuje stronie zażalenie do Ministra Klimatu i Środowiska, za pośrednictwem Marszałka Województwa Mazowieckiego, w terminie 7 dni od dnia doręczenia.



z up. Marszałka Województwa

Urszula Pawlak
Zastępca Dyrektora Departamentu Gospodarki Odpadami,
Emisji i Pozwoleń Zintegrowanych
ds. Gospodarki Odpadami i Pozwoleń Środowiskowych

Otrzymują:

1. Zbigniew Mirski – pełnomocnik podmiotu ENEA Wytwarzanie sp. z o.o.
Aleja Józefa Zielińskiego 1
26-900 Kozienice, Świerże Górne
2. Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie
Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Warszawie
ul. Zarzecze 13 B, 03-194 Warszawa /RZGWWAR/SkrytkaESP/
3. aa.