



**MARSZAŁEK
WOJEWÓDZTWA MAZOWIECKIEGO**
ul. Jagiellońska 26, 03-719 Warszawa



P_2198345

PZ-OP-II.7222.3.265.2019.UŻ
(PZ-PK-I.7222.2.265.2019.UŻ)

Warszawa, 20 sierpnia 2020 r.

DECYZJA Nr 71/20/PZ.Z

Na podstawie art. 195 ust. 1 pkt 1, art. 199 oraz art. 378 ust. 2a pkt 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz.U. 2020 r. poz. 1219) zwanej dalej „Poś”,

cofam z urzędu bez odszkodowania

pozwolenie zintegrowane na prowadzenie instalacji do chowu drobiu o łącznej liczbie stanowisk 214 000 szt./cykl, funkcjonującej na terenie Fermy Drobiu „Hodowca” Sp. z o. o. w Łomii, udzielone decyzją Wojewody Mazowieckiego z dnia 2 lipca 2007 r., znak: WŚR.I.JB/6640/45/06, zmienione decyzjami Marszałka Województwa Mazowieckiego Nr 108/12/PŚ.Z z dnia 23 sierpnia 2012 r., znak: PŚ.V/WŚ/7600-169/08 oraz Nr 133/15/PŚ.Z z dnia 15 maja 2015 r., znak: PŚ.V/MR/7600-169/08, podmiotowi „Hodowca” Sp. z o. o. w Łomii, 06-500 Mława.

Uzasadnienie

Decyzją z dnia 5 czerwca 2019 r. Nr 37/19/PZ.Z, znak: PZ-PK-I.7222.2.265.2019.UŻ Marszałek Województwa Mazowieckiego cofnął z urzędu bez odszkodowania pozwolenie zintegrowane udzielone decyzją Wojewody Mazowieckiego z dnia 2 lipca 2007 r., znak: WŚR.I.JB/6640/45/06, zmienione decyzjami Marszałka Województwa Mazowieckiego Nr 108/12/PŚ.Z z dnia 23 sierpnia 2012 r., znak: PŚ.V/WŚ/7600-169/08 oraz Nr 133/15/PŚ.Z z dnia 15 maja 2015 r., znak: PŚ.V/MR/7600-169/08, podmiotowi „Hodowca” Sp. z o. o. w Łomii, 06-500 Mława, na prowadzenie instalacji do chowu drobiu o łącznej liczbie stanowisk 214 000 szt./cykl, funkcjonującej na terenie Fermy Drobiu „Hodowca” Sp. z o. o. w Łomii.

Pismem z dnia 19 czerwca 2019 r. (data wpływu do tut. organu 25.06.2019 r.), spółka „Hodowca” Sp. z o.o. (zwanej dalej „Stroną”) odwołała się od decyzji Marszałka Województwa Mazowieckiego Nr 37/19/PZ.Z z dnia 5 czerwca 2019 r. znak: PZ-PK-I.7222.2.265.2019.UŻ.

Pismem z dnia 28 czerwca 2019 r. tut. organ przekazał do Ministra Środowiska odwołanie wraz z aktami sprawy.

Decyzją dnia 24 lutego 2020 r., znak: DZŚ-III.435.30.2019.KJP Minister Klimatu po rozpatrzeniu odwołania Strony, uchylił w całości zaskarżoną decyzję Marszałka Województwa Mazowieckiego Nr 37/19/PZ.Z z dnia 5 czerwca 2019 r., znak: PZ-PK-I.7222.2.265.2019.UŻ i przekazał sprawę do ponownego rozpatrzenia przez organ pierwszej instancji.

W uzasadnieniu decyzji Minister Klimatu zobowiązał Organ I instancji do włączenia do akt sprawy dokumentacji dostarczonej przez Stronę w toku prowadzonego postępowania odwoławczego, a także do przeprowadzenia weryfikacji czy ustało naruszenie warunków określonych w części VIII decyzji w świetle nowych dowodów.

Pismem z dnia 27 lutego 2020 r. tut. organ zwrócił się do Ministra Klimatu o zwrot akt sprawy.

Z uwagi na oczekiwanie na zwrot dokumentacji od Ministra Klimatu oraz na stan zagrożenia epidemicznego i związane z tym ograniczenie stacjonarnej pracy tutejszego Organu, pismem z dnia 26 marca 2020 r. zawiadomiono Stronę o przedłużeniu terminu załatwienia sprawy do dnia 26 maja 2020 r.

Pismem z dnia 13 maja 2020 r. (data wpływu do tut. organu 15.05.2020 r.) Minister Klimatu zwrócił akta sprawy.

Pismem z dnia 25 maja 2020 r. tut. organ poinformował Stronę, iż z uwagi na konieczność dokonania analizy materiału dowodowego, przedłużono termin zakończenia sprawy do 25 czerwca 2020 r.

Z uwagi na fakt, iż analiza materiału dowodowego wykazała naruszenia pozwolenia zintegrowanego oraz brak dokumentów, do których Strona jest zobowiązana przekazywać do organu właściwego do wydania pozwolenia, pismem z dnia 9 czerwca 2020 r. znak: PZ-OP-II.7222.3.265.2019.UŻ (PZ-PK-I.7222.2.265.2019.UŻ) na podstawie art. 50 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256, z późn. zm., zwanej dalej „Kpa”) wezwano prowadzącego instalację do złożenia wyjaśnień niezbędnych do rozpatrzenia sprawy. Wezwano Stronę o przekazanie informacji za lata 2016-2018 wymienionych w części VIII decyzji, tj.:

1. ewidencji ilości środków do mycia i dezynfekcji oraz przedstawienia ilości zużytych środków zgodnie z podziałem wynikającym z części V. pozwolenia;
2. wielkości emisji rocznej pyłu zawieszonego PM10 z instalacji;
3. ewidencji ilości wszystkich wytworzonych ścieków przemysłowych oraz przeprowadzonego badania ich jakości i stanu w zakresie wskaźników określonych w części VIIa. pozwolenia;
4. planów nawożenia wraz z opiniami okręgowej stacji chemiczno-rolniczej dla gruntów, na których stosowany był obornik wytworzony w instalacji;
5. umów z rolnikami odbierającymi nawóz, zawierających informacje o areale użytków rolnych;
6. informacji dotyczących miejsca magazynowania w okresie zimowym wytworzonego obornika kurzego (płyty obornikowej) oraz kopii dokumentu potwierdzającego tytuł prawny do ww. płyty;
7. wyników badań bakteriologicznych i fizyko-chemicznych ujmowanej wody podziemnej surowej i uzdatnionej ze studni Nr 2 i 3;
8. pomiarów wydajności eksploatacyjnej oraz poziomu zwierciadła wody w studniach Nr 2 i Nr 3;
9. kopii dokumentów potwierdzających przekazanie, celem oczyszczenia, uprawnionym odbiorcom wytworzonych w danym roku kalendarzowym ścieków przemysłowych (w m³);
10. dokumentów z przeprowadzonej przez osoby uprawnione, co najmniej jeden raz na dwa lata, w II kwartale roku, począwszy od 2016 roku, próby szczelności zbiorników do gromadzenia wytwarzanych ścieków z instalacji wraz z podaniem przyjętej metodyki badań.

Wezwano również o wyjaśnienia w zakresie:

1. przekroczeń obsady drobiu:
 - 1) w 2016 r.
 - a) cykl II przekroczenia w kurnikach nr 1-8, 10-12;
 - b) cykl IV oraz VI przekroczenia w kurnikach nr 5-8, 10-12;
 - 2) w 2017 r.
 - a) cykl II przekroczenia w kurnikach nr 1-4;
 - b) cykl III przekroczenia w kurnikach nr 1-8, 10-12;
 - c) cykl IV, V oraz VI przekroczenia w kurnikach nr 1-8, 10-12 oraz łącznie w całej obsadzie na cykl;
 - 3) w 2018 r.
 - a) cykl I przekroczenia w kurnikach nr 1-8, 10-12;
 - b) cykl II przekroczenia w kurnikach nr 1-8, 10-12 oraz łącznie w całej obsadzie na cykl;
 - c) cykl III, IV, V, VI przekroczenia w kurnikach nr 1-8, 10-12;
 2. maksymalnego zagęszczenia drobiu w poszczególnych budynkach inwentarskich;
 3. funkcjonowania kurnika nr 9;
 4. przekroczeń zużycia wody do mycia i dezynfekcji kurników (2017-2018 r.);
 5. przekroczeń ilości dobowych w poborze wód podziemnych ze studni;
 6. zagospodarowania obornika kurzego w latach 2017-2018;
 7. danych dotyczących wielkości emisji rocznej amoniaku, siarkowodoru, pyłu ogółem, dwutlenku siarki, dwutlenku azotu i tlenku węgla;
 8. stanu formalnoprawnego instalacji;

Powyższe wezwanie zostało odebrane przez Stronę 12 czerwca 2020 r.

Z uwagi na oczekiwanie na złożenie wyjaśnień przez Stronę, pismem z dnia 23 czerwca 2020 r., znak: PZ-OP-II.7222.3.265.2019.UŻ (PZ-PK-I.7222.2.265.2019.UŻ), zawiadomiono Stronę o przedłużeniu terminu załatwienia sprawy do dnia 24 lipca 2020 r.

Mając pod uwagę, iż Strona nie nadesłała stosowych wyjaśnień w terminie, tut. organ pismem z dnia 21 lipca 2020 r., znak: PZ-OP-II.7222.3.265.2019.UŻ (PZ-PK-I.7222.2.265.2019.UŻ), stosownie do treści art. 10 § 1 ustawy Kpa, poinformował Stronę o zebranych materiale dowodowym niezbędnym do wydania decyzji administracyjnej oraz o przysługującym prawie zapoznania się z aktami sprawy, możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań w toczącym się postępowaniu. Jednocześnie w wykonaniu dyspozycji art. 36 §1 ustawy Kpa, poinformowano Stronę, iż z uwagi na powyższe, termin załatwienia sprawy został przedłużony do 24 sierpnia 2020 r.

Powyższe pismo zostało odebrane przez Stronę 24 lipca 2020 r.

Pismem z dnia 23 lipca 2020 r. (data wpływu do tut. organu 27.07.2020 r.) Strona przekazała wyjaśnienia, z których wynika m.in., że dokumenty, ewidencje oraz badania za lata 2016-2018 dotyczące pkt I.1, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10 wezwania z dnia 9 czerwca 2020 r. znak: PZ-OP-II.7222.3.265.2019.UŻ (PZ-PK-I.7222.2.265.2019.UŻ) nie były realizowane, w związku z tym nie można ich przedłożyć.

Wobec faktu, że organ zbadał, ustalił i rozważył stan faktyczny w możliwie najdokładniejszy sposób, pismem z dnia 29 lipca 2020 r., znak: PZ-OP-II.7222.3.265.2019.UŻ (PZ-PK-I.7222.2.265.2019.UŻ), zgodnie z art. 10 § 1 ustawy Kpa, tut. organ ponownie

poinformował Stronę o zebranych materiale dowodowym niezbędnym do wydania decyzji administracyjnej oraz o przysługującym prawie zapoznania się z aktami sprawy, możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań w toczącym się postępowaniu.

Powyższe pismo zostało odebrane przez Stronę 24 lipca 2020 r.

W toku prowadzonego postępowania Strona nie wniosła uwag.

Zgodnie z art. 378 ust. 2a pkt 1 ustawy Poś, marszałek województwa jest właściwy w sprawach przedsięwzięć i zdarzeń na terenach zakładów, gdzie jest eksploatowana instalacja, która jest kwalifikowana jako przedsięwzięcie mogące zawsze znacząco oddziaływać na środowisko w rozumieniu ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2020 r. poz. 283, z późn. zm.).

Rodzaje przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko określone zostały w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. poz. 1839). Przedmiotowa instalacja kwalifikuje się do § 2 ust. 1 pkt 51 lit. b ww. rozporządzenia, tj. do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko.

Stosownie do postanowień art. 195 ust. 1 pkt 1 ustawy Poś pozwolenie może zostać cofnięte lub ograniczone bez odszkodowania, jeżeli eksploatacja instalacji jest prowadzona z naruszeniem warunków pozwolenia, innych przepisów ustawy lub ustawy o odpadach. W takim przypadku, zgodnie z art. 195 ust. 2 ustawy Poś, przed wydaniem decyzji w przedmiocie cofnięcia lub ograniczenia pozwolenia, organ wzywa prowadzącego instalację do usunięcia naruszeń w oznaczonym terminie.

Po dokonaniu wszechstronnej oceny przeprowadzonej na podstawie analizy całokształtu materiału dowodowego oraz biorąc pod uwagę jednoznaczne stanowisko Strony wyrażone w piśmie z dnia 23 lipca 2020 r. dotyczące nierealizowania analiz, badań i sprawozdań w latach 2016-2018 r. w zakresie:

1. ewidencji ilości środków do mycia i dezynfekcji oraz przedstawienia ilości zużytych środków zgodnie z podziałem wynikającym z części V. pozwolenia;
2. ewidencji ilości wszystkich wytworzonych ścieków przemysłowych oraz przeprowadzonego badania ich jakości i stanu w zakresie wskaźników określonych w części VIIa. pozwolenia;
3. planów nawożenia wraz z opiniami okręgowej stacji chemiczno-rolniczej dla gruntów, na których stosowany był obornik wytworzony w instalacji;
4. umów z rolnikami odbierającymi nawóz, zawierających informacje o areale użytków rolnych;
5. informacji dotyczących miejsca magazynowania w okresie zimowym wytworzonego obornika kurzego (płyty obornikowej) oraz kopii dokumentu potwierdzającego tytuł prawny do ww. płyty;
6. wyników badań bakteriologicznych i fizyko-chemicznych ujmowanej wody podziemnej surowej i uzdatnionej ze studni Nr 2 i 3;
7. pomiarów wydajności eksploatacyjnej oraz poziomu zwierciadła wody w studniach Nr 2 i Nr 3;
8. kopii dokumentów potwierdzających przekazanie, celem oczyszczenia, uprawnionym odbiorcom wytworzonych w danym roku kalendarzowym ścieków przemysłowych (w m³);

9. dokumentów z przeprowadzonej przez osoby uprawnione, co najmniej jeden raz na dwa lata, w II kwartale roku, począwszy od 2016 roku, próby szczelności zbiorników do gromadzenia wytwarzanych ścieków z instalacji wraz z podaniem przyjętej metodyki badań;

orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie

Od decyzji niniejszej służy stronie prawo odwołania do Ministra Klimatu, za pośrednictwem Marszałka Województwa Mazowieckiego, w terminie 14 dni od daty jej doręczenia. W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec Marszałka Województwa Mazowieckiego. Z dniem doręczenia Marszałkowi Województwa Mazowieckiego oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja niniejsza staje się ostateczna i prawomocna, co oznacza, że decyzja podlega natychmiastowemu wykonaniu i brak jest możliwości zaskarżenia do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Nie jest skuteczne cofnięcie oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania po jego wpływie do organu.

Niniejsza decyzja nie podlega opłacie skarbowej, zgodnie z art. 1 ust. 1 pkt 1 lit. a ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2019 r. poz. 1000 z późn. zm.), jako postępowanie wszczęte z urzędu.



z up. Marszałka Województwa

Marcin Podgórski
Dyrektor Departamentu Gospodarki Odpadami,
Emisji i Pozwoleń Zintegrowanych

Otrzymuje:

„Hodowca” Sp. z o. o. w Łomii
Łomia, 06-500 Mława

