



P_1536579

Warszawa, 31 stycznia 2019 r.

PZ-II.7222.89.2018.KW

DECYZJA Nr 7/19/PZ.Z

Na podstawie art. 163 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 z późn. zm.), dalej kpa, w związku z art. 192, art. 201 ust. 1, art. 204 ust. 2, art. 214 ust. 5, art. 215 ust. 5, art. 378 ust. 2a pkt 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2018 r. poz. 799 ze zm.), zwana dalej Poś, po rozpatrzeniu wniosku z dnia 31 sierpnia 2018 r. ArcelorMittal Warszawa sp. z o.o., ul. Kasprowicza 132, 01-949 Warszawa.

zmienia się

decyzję Wojewody Mazowieckiego z dnia 16 marca 2007 r., znak: WŚR.I.KB/6640/22/06, udzielającą Spółce ArcelorMittal Warszawa sp. z o.o., ul. Kasprowicza 132, 01-949 Warszawa, pozwolenia zintegrowanego na prowadzenie instalacji w hutnictwie i przemyśle metalurgicznym do pierwotnego lub wtórnego wytopu surówki żelaza lub stali surowej, w tym do ciągłego odlewania stali, o zdolności produkcyjnej ponad 2,5 Mg wytopu/h – instalacja Stalowni, zlokalizowanej na terenie ww. zakładu w Warszawie przy ul. Kasprowicza 132, zmienioną decyzjami Marszałka Województwa Mazowieckiego: Nr 15/10/PŚ.Z z dnia 10 marca 2010 r., znak: PŚ.V/KS/7600-154/08 (decyzja sprostowana postanowieniem z dnia 30 kwietnia 2010 r., znak: PŚ.V/EE/7600-154/08), Nr 347/15/PŚ.Z z dnia 3 grudnia 2015 r., znak: PŚ.V/WŚ/7600-154/08 oraz Nr 353/15/PŚ.Z z dnia 8 grudnia 2015 r., znak: PŚ.V/IP/7600-154/08 w następujący sposób:

- 1) W załączniku nr 1 do decyzji wykreśla się w całości tabele nr 1a i nr 2a i w ich miejsce wprowadza się następujące tabele nr 1, 1a, 2 i 2a:

Tabela 1. Emisje dopuszczalne dla pieca elektrycznego DANARC – emitor E150 o wysokości $h = 40$ m i średnicy $d = 5$ m; odprowadzanie zanieczyszczeń poprzez system odpylania o skuteczności przekraczającej 98% - obowiązujące do 31 grudnia 2020 r.

Substancja	Emisja dopuszczalna	Jednostki
pył ¹	9,9999	mg/Nm ³ ²
rtęć	0,0499	mg/Nm ³
PCDD/F	0,0999	ng I-TEQ/Nm ³
dwutlenek siarki	24,6788	kg/h
dwutlenek azotu	19,5103	kg/h

¹ Jako pył ogółem = pył zawieszony PM10 = pył zawieszony PM2,5

² masa wyemitowanych substancji na objętość gazu odlotowego w warunkach normalnych (273,15 K, 101,3 kPa) po odliczeniu zawartości pary wodnej

Tabela 1a. Zestawienie dopuszczalnych emisji rocznych dla instalacji Stalowni - obowiązuje do 31 grudnia 2020 r.

Substancja	Dopuszczalna emisja roczna [Mg/rok]
pył ¹	74,6032
rtęć	0,6123
PCDD/F	0,00000123
dwutlenek siarki	215,2977
dwutlenek azotu	170,6854

Tabela 2. Emisje dopuszczalne dla pieca elektrycznego DANARC – emitor E150 o wysokości h = 40 m, i średnicy d = 5 m, odprowadzanie zanieczyszczeń poprzez system odpylania o skuteczności przekraczającej 98% - obowiązujące od 1 stycznia 2021 r.

Substancja	Emisja dopuszczalna	Jednostki
pył ¹	4,999	mg/Nm ³
rtęć	0,0499	mg/Nm ³
PCDD/F	0,0999	ng I-TEQ/Nm ³
dwutlenek siarki	24,6788	kg/h
dwutlenek azotu	19,5103	kg/h

Tabela 2a. Zestawienie dopuszczalnych emisji rocznych dla instalacji Stalowni - obowiązuje od 1 stycznia 2021 r.

Substancja	Dopuszczalna emisja roczna [Mg/rok]
Pył ¹	61,319
rtęć	0,6123
PCDD/F	0,00000123
dwutlenek siarki	215,2977
dwutlenek azotu	170,6854

2) część VII. decyzji otrzymuje brzmienie:

„VII. Zakres i sposób monitorowania procesów technologicznych i emisji oraz termin przekazywania informacji i danych organowi właściwemu do wydania pozwolenia i wojewódzkiemu inspektorowi ochrony środowiska

1. Sporządzanie bilansu emisji rocznych pyłu ogółem, rtęci oraz PCDD/F do powietrza od 4 września 2018 roku.
2. Monitorowanie skuteczności odpylania z częstotliwością minimalną raz na 5 lat;
3. Monitorowanie poziomu emisji pyłu do powietrza określonej jako wartość średniodobowa z częstotliwością minimum raz w roku (pomiar 24-godzinny).
4. Monitorowanie poziomu emisji rtęci do powietrza określonej jako średnia dla okresu pobierania próbek - pomiar okresowy (grawimetryczny), próbki pobierane przez co najmniej pół godziny.
5. Monitorowanie poziomu emisji polichlorowanych dibenzodiodyn/dibenzofuranów (PCDD/F) do powietrza określonego na podstawie 6-8 – godzinnej próbki losowej pobranej w niezmiennych warunkach, z częstotliwością minimum raz w roku.

6. Prowadzenie pomiarów pyłu, rtęci i PCDD/F do powietrza w trakcie co najmniej jednego całego cyklu wytopu stali – minimum raz w roku.
7. Monitorowanie emisji żelaza, manganu chromu, niklu, miedzi, kadmu, cynku, ołowiu, chlorowodoru, fluorowodoru (jako fluoru), węglowodorów aromatycznych, benzenu i chlorobenzenu do powietrza - z częstotliwością raz na rok.
8. Prowadzenie systematycznych analiz jakości i stanu ścieków przemysłowych w zakresie wskaźników określonych w części VI. ust. 6 decyzji, z częstotliwością co najmniej raz w roku.
9. Prowadzenie ewidencji ilości zużywanych surowców, wody i paliw, wymienionych w części V. decyzji.
10. Przekazywanie w formie pisemnej, w terminie do dnia 31 stycznia każdego roku, za poprzedni rok kalendarzowy, informacji, wyników badań, ewidencji, o których mowa w ust. 1,7,8,9;
11. Przekazywanie wyników pomiarów okresowych w terminie 30 dni od dnia zakończenia pomiaru.

3) po części XI dodaje się część XII w brzmieniu:

„XII. Termin dostosowania instalacji do wymagań określonych (w konkluzjach BAT) w Decyzji Wykonawczej Komisji (UE) z dnia 28 lutego 2012 r. ustanawiającej konkluzje dotyczące najlepszych dostępnych technik (BAT) w sprawie emisji przemysłowych w odniesieniu do produkcji żelaza i stali zgodnie z dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady Europy 2010/75/UE (Dz. Urz. UE L 70 z dnia 8 marca 2012 r. str.63) (notyfikowana jako dokument nr C (2012)903), ustala się:

- w zakresie granicznych wielkości emisyjnych w odniesieniu do emisji pyłu do powietrza – do 31 grudnia 2020 r.

- w pozostałym zakresie – nie określa się”.

4) pozostałe elementy decyzji pozostawia się bez zmian.

UZASADNIENIE

W dniu 8 marca 2012 r. weszła w życie Decyzja Wykonawcza Komisji z dnia 28 lutego 2012 r. ustanawiająca konkluzje dotyczące najlepszych dostępnych technik (BAT) zgodnie z dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady 2010/75/UE w sprawie emisji przemysłowych, w odniesieniu do produkcji żelaza i stali zgodnie z dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady Europy 2010/75/UE (Dz. Urz. UE L 70 z dnia 8 marca 2012 r. str.63) (notyfikowana jako dokument nr C (2012)903). W związku z powyższym, jak również mając na względzie przepisy art. 215 ust. 4 pkt 2 ustawy Prawo ochrony środowiska, Marszałek Województwa Mazowieckiego, pismem z dnia 29 listopada 2016 r., znak: PZ-I.7222.114.2016.MR, wezwał prowadzącego instalację do wystąpienia z wnioskiem o zmianę przedmiotowego pozwolenia.

Wnioskiem z dnia 31 sierpnia 2018 r. (data wpływu 5 września 2018 r.), znak: POŚ 18064 ArcelorMittal Warszawa sp. z o.o., ul. Kasprzowicza 132, 01-949 Warszawa (NIP 118-001-67-75, REGON 010592085), wystąpił o zmianę pozwolenia zintegrowanego na prowadzenie instalacji w hutnictwie i przemyśle metalurgicznym do pierwotnego lub wtórnego wytopu surowki żelaza lub stali surowej, w tym do ciągłego odlewania stali, o zdolności produkcyjnej ponad 2,5 Mg wytopu/h – instalacja Stalowni, zlokalizowanej na terenie ww. zakładu w Warszawie przy ul. Kasprzowicza 132, udzielonego decyzją Wojewody Mazowieckiego z dnia 16 marca 2007 r., znak: WŚR.I.KB/6640/22/06 (ze zm.).

Wskazana w niniejszej decyzji instalacja wymaga uzyskania pozwolenia zintegrowanego, gdyż zgodnie z ust. 2 pkt 2 załącznika do rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 27 sierpnia 2014 r. w sprawie rodzajów instalacji mogących powodować znaczne zanieczyszczenie poszczególnych elementów przyrodniczych albo środowiska jako całości (Dz. U. poz. 1169) klasyfikuje się do instalacji w hutnictwie i przemyśle metalurgicznym do

pierwotnego lub wtórnego wytopu surówki żelaza lub stali surowej, w tym do ciągłego odlewania stali, o zdolności produkcyjnej ponad 2,5 Mg wytopu/h.

Zgodnie z art. 378 ust. 2a pkt 1 Poś, marszałek województwa jest właściwy w sprawach przedsięwzięć i zdarzeń na terenach zakładów, gdzie jest eksploatowana instalacja, która jest kwalifikowana jako przedsięwzięcie mogące zawsze znacząco oddziaływać na środowisko w rozumieniu ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2018 r. poz. 2081, ze zm.). Rodzaje przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko określone zostały w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2016 r., poz. 71). Zgodnie z § 2 ust. 9 ww. rozporządzenia przedmiotowa instalacja zaliczana jest do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko.

Po analizie merytorycznej wniosku stwierdzono, że nie spełnia on wymogów określonych w przepisach prawa. W związku z powyższym, pismem z dnia 16 października 2018 r., znak: PZ-II.7222.89.2018.KW, tut. organ wezwał prowadzącego przedmiotową instalację do uzupełnienia braków we wniosku.

Prowadzący instalację, pismem z dnia 31 października 2018 r. (data wpływu 5 listopada 2018 r.), znak: POŚ 18070, przedłożył uzupełnienie do ww. wniosku.

We wniosku o zmianę pozwolenia zintegrowanego przedstawiono aktualne i proponowane wielkości emisji dla substancji wymienionych w konkluzjach BAT, określone dla takich samych okresów i tych samych warunków odniesienia co graniczne wielkości emisyjne.

Konkluzje dotyczące BAT dla produkcji i odlewania stali przy użyciu elektrycznych pieców łukowych określają odpowiadające BAT poziom emisji rtęci na poziomie $< 0,05 \text{ mg/Nm}^3$ oraz poziom emisji polichlorowanych dibenzodioxyn/dibenzofuranów (PCDD/F) ma poziomie $< 0,1 \text{ ng I-TEQ/Nm}^3$. Prowadzący instalację wykazał dotrzymywanie ww. poziomów emisji i zawniósł o określenie w pozwoleniu emisji dopuszczalnych na poziomie gwarantujących dotrzymywanie granicznych wielkości emisyjnych ww. substancji.

Konkluzje dotyczące BAT dla pieców łukowych określają odpowiadający BAT poziom emisji pyłu na poziomie $< 5 \text{ mg/Nm}^3$, przy czym jest on określony jako wartość średniodobowa. Prowadzący instalację zawniósł o udzielenie czasowego odstępstwa od granicznych wielkości emisyjnych w odniesieniu do emisji pyłu do powietrza – do dnia 31 grudnia 2020 r. i ustalenie do tego czasu emisji dopuszczalnej dla tej substancji na poziomie $9,9999 \text{ mg/Nm}^3$. Jednocześnie, nie wiąże się to ze zwiększeniem emisji godzinowej i rocznej w stosunku do ustalonych w dotąd obowiązującym pozwoleniu zintegrowanym.

Zgodnie z art. 204 ust. 3 ustawy Prawo ochrony środowiska szczegółowej analizie poddane zostały takie czynniki jak położenie geograficzne, lokalne warunki środowiskowe, charakterystyka techniczna instalacji, koszty dostosowania przedmiotowej instalacji do wymogów konkluzji BAT oraz koszty środowiskowe terminowego dostosowania instalacji do dotrzymywania granicznej wielkości emisyjnej w odniesieniu do emisji pyłu do powietrza.

Zwiększenie skuteczności filtrowania z <10 na $<5 \text{ mg/Nm}^3$ w instalacji, wiąże się z koniecznością wymiany wszystkich worków filtracyjnych na "bardziej szczelne". Szczelne tkaniny filtracyjne charakteryzują się jednak większymi oporami przepływu, czyli wymuszają ingerencję w układy napędowe wentylatorów. Zwiększone zapotrzebowanie na moc wentylatorów wiąże się z większym zużyciem prądu, a więc większą emisją CO_2 . Zwiększone opory przepływu mogą również pogorszyć sprawność odciągu pyłu z pieca, czyli zwiększą emisję niezorganizowaną.

Prowadzący instalację przeprowadził szczegółową analizę kosztów dostosowania instalacji w stosunku do korzyści środowiskowych bazując na opracowaniu „Podręcznik dotyczący zasad udzielania odstępstw od granicznych wielkości emisyjnych zawartych w Konkluzjach BAT dla dużych źródeł spalania (LCP), zgodnie z art. 204 ust. 2 ustawy Prawo ochrony środowiska” wykonanym na zlecenie Ministerstwa Środowiska - dla przemysłu metalurgicznego dotychczas nie ma tego rodzaju przewodników. W przeprowadzonej na potrzeby wniosku analizie oszacowano koszty netto dostosowania do wymagań Konkluzji BAT, oszacowano całkowite korzyści środowiskowe wynikające z dostosowania do Konkluzji BAT, a wartości kosztów i korzyści zostały wyliczone w sposób umożliwiający ich porównanie. Wykonany test proporcjonalności wykazał stosunek korzyści do kosztów na poziomie nie przewyższającym 0,27.

Zgodnie z przyjętą w ww. podręczniku metodyką, koszty dostosowania do wymagań Konkluzji BAT w porównaniu do generowanych korzyści środowiskowych są uznawane za „nieproporcjonalnie wysokie”, gdy stosunek korzyści do kosztów jest $\leq 0,7$. Na podstawie analizy kosztów i korzyści, wykazano więc, iż modernizacja dostosowawcza do wymagań Konkluzji BAT będzie prowadzić do nieproporcjonalnie wysokich kosztów w porównaniu do korzyści dla środowiska.

Jednocześnie, analiza kosztów i korzyści wykazała dysproporcję kosztów dostosowawczych i korzyści środowiskowych w związku z takimi czynnikami, jak położenie geograficzne instalacji, lokalne warunki środowiskowe, charakterystyka techniczna instalacji. Wnioskodawca przeanalizował m.in. zapisy programów ochrony powietrza, miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego. Szczegółowej analizie poddano wymagania dotyczące jakości środowiska, w tym powietrza. W analizie oddziaływania instalacji na stan jakości powietrza wykorzystano aktualne tło substancji w powietrzu określone przez Mazowiecki Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska.

Instalacja odpylania stalowni z filtrem tkaninowym posiada kilka odciągow pracujących w poszczególnych fazach pracy pieców, w szczególności odciągi z: otworu sklepienia pieca łukowego, bezpośrednio z pieca kadziowego, z obudowy pieca łukowego i znad „dog house” przez okap w hali. Instalacja posiada odpylnię wyposażoną w filtr rękawowy pulsacyjny o max wydajności do 1,5 mln m³/godz. zapyłonych gazów. Odpylone gazy są odprowadzane do powietrza poprzez emitor E150. Skuteczność odpylania wynosi ponad 98 % (co zgodne jest z wymogiem BAT 88). Wdrożony w Zakładzie ogólnokoncernowy program „5S” i wdrożony Zintegrowany System Zarządzania gwarantują spełnianie warunków określonych w BAT 11. Z wniosku wynika, iż w zakładzie prowadzony jest program pomiarowo-inwestycyjny mający na celu wybór optymalnego sposobu osiągnięcia poziomów emisji pyłu zgodnie z konkluzjami BAT. Optymalizacja istniejącego systemu jest znacznie mniej kosztowniejszym przedsięwzięciem aniżeli całkowita modernizacja układu odpylania. Zakład, począwszy od 2017 roku, w trakcie każdego remontu wymienia 100% worków filtracyjnych (mimo ich gwarantowanej żywotności wynoszącej ponad 2 lata). W celu uszczelnienia systemu wymianie poddanych zostało 25% koszy. Podjęto także działania mające na celu poprawę sprawności odciągania gazów i niezawodności pracy wentylatorów oraz wprowadzono monitoring parametrów wody chłodzącej elementy ujęcia pyłu i grubości ścianek przewodów odciągowych pyłu.

Prowadzone w instalacji pomiary pyłu po wdrożeniu programu modernizacyjnego wykazują znaczny spadek, jednakże charakteryzują się znaczną fluktuacją wyników. Przeprowadzone modelowanie rozprzestrzeniania się substancji w powietrzu oparte o obecnie występujący poziom emisji wykazuje, iż udział Zakładu w tle jest znikomy i nie przekracza 1%. W obliczeniach stanu jakości powietrza uwzględniono istniejące na terenie huty źródła emisji znajdujące się w walcowni drobnej, wydziale wykańczalni i kotłowni.

Biorąc powyższe pod uwagę, organ przychylił się do wniosku strony i zgodnie z art. 204 ust. 2 ustawy Prawo ochrony środowiska zezwolił na czasowe odstępstwo od granicznych wielkości emisyjnych w odniesieniu do emisji pyłu z instalacji. Zgodnie z art. 211 ust. 11 ustawy Prawo ochrony środowiska uzasadnienie niniejszej zmiany pozwolenia zintegrowanego zawiera ocenę, o której mowa w art. 204 ust. 2.

W związku z powyższym, zgodnie z art. 218 ust. 3 ustawy POŚ zapewniono możliwość udziału społeczeństwa, na zasadach i w trybie określonych w ustawie z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.

Zgodnie z art. 215 ust. 6 ustawy Prawo ochrony środowiska tut. organ określił późniejszy termin dostosowania instalacji do wymagań wynikających z konkluzji BAT w zakresie granicznych wielkości emisyjnych w odniesieniu do emisji pyłu do powietrza tj. do dnia 31 grudnia 2020 r. W pozostałym zakresie instalacja w hutnictwie i przemyśle metalurgicznym do pierwotnego lub wtórnego wytopu surówki żelaza lub stali surowej, w tym do ciągłego odlewania stali, o zdolności produkcyjnej ponad 2,5 Mg wytopu/h – instalacja Stalowni, zlokalizowana na terenie zakładu w Warszawie przy ul. Kasprowicza 132 spełnia wymagania ochrony środowiska wynikające z Decyzji Wykonawczej Komisji z dnia 28 lutego 2012 r. ustanawiającej konkluzje dotyczące najlepszych dostępnych technik (BAT) zgodnie z dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady 2010/75/UE w sprawie emisji przemysłowych, w odniesieniu do produkcji żelaza i stali zgodnie z dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady 2010/75/UE.

Zgodnie z art. 211 ust. 3 ustawy Prawo ochrony środowiska w niniejszej decyzji określono dla źródeł wymienionych w konkluzjach BAT wielkości dopuszczalnej emisji wyrażone dla takich samych okresów i tych samych warunków odniesienia, co graniczne wielkości emisyjne. Zgodnie z art. 224 ust. 2 punkt 1 i 2 bez zmian pozostawiono rodzaje i ilość gazów lub pyłów dopuszczonych do wprowadzania do powietrza, wyrażone w Mg/rok dla całej instalacji oraz wyrażone w kg/h dla substancji, dla których nie zostały określone graniczne wielkości emisyjne.

Zgodnie z art. 211 ust. 5 ustawy Prawo ochrony środowiska w decyzji określono zakres i sposób monitorowania wielkości emisji zgodny z wymaganiami dotyczącymi monitorowania określonymi w konkluzjach BAT. Zgodnie z wnioskiem strony ustalono monitorowanie substancji wymienionych w części VII. decyzji.

Dodatkowo we wniosku z dnia 31 sierpnia 2018 r. strona przedłożyła raport początkowy celem ustalenia dla zakładu monitoringu wód podziemnych i gruntów.

Zawiadomieniem z dnia 8 listopada 2018 r., Marszałek Województwa Mazowieckiego podał, że w publicznie dostępnym wykazie zamieszczono dane o wniosku, a także poinformował o możliwości wnoszenia uwag i wniosków w terminie 30 dni od ukazania się zawiadomienia. Przedmiotowe zawiadomienie w okresie od dnia 13 listopada 2018 r. do dnia 14 grudnia 2018 r. umieszczono na tablicy ogłoszeń w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Mazowieckiego w Warszawie. Ponadto, zawiadomienie umieszczono na stronie internetowej Urzędu Marszałkowskiego. Zawiadomienie wywieszono również na tablicy ogłoszeń w Urzędzie Miasta Stołecznego Warszawy w okresie od dnia 16 listopada 2018 r. do dnia 21 grudnia 2018 r. oraz na terenie przedmiotowej instalacji w okresie od dnia 14 listopada 2018 r. do dnia 18 grudnia 2018 r.

Ponadto pismem z dnia 8 listopada 2018 r., poinformowano stronę zgodnie z art. 10 §1 kpa o przysługującym prawie zapoznania się z aktami sprawy, możliwości wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań w toczącym się postępowaniu.

Wnioskiem z dnia 26 listopada 2018 r. prowadzący instalację zwrócił się o wydzielenie z postępowania części objętej wnioskiem z dnia 31 sierpnia 2018 r. dotyczącej dostosowania przedmiotowego postępowania do konkluzji BAT ustanowionych Decyzją Wykonawczą Komisji z dnia 28 lutego 2012 r. ustanawiającą konkluzje dotyczące najlepszych dostępnych technik (BAT) zgodnie z dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady 2010/75/UE w sprawie emisji przemysłowych, w odniesieniu do produkcji żelaza i stali zgodnie z dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady Unii Europejskiej 2010/75/UE (Dz. Urz. UE L 70 z dnia 8 marca 2012 r. str.63) (notyfikowana jako dokument nr C (2012)903).

W związku z powyższym organ pismem z dnia 3 grudnia 2018 r. poinformował wnioskodawcę, że postępowanie zostało podzielone. Postępowanie w zakresie dostosowania do wspomnianych konkluzji BAT, prowadzone będzie pod dotychczasową sygnaturą, natomiast postępowanie w sprawie pozostałych elementów zawartych we wniosku o zmianę pozwolenia z dnia 31 sierpnia 2018 r. w tym dotyczące ustalenia zakresu monitoringu wód podziemnych i gruntów prowadzone będzie pod sygnaturą sprawy PZ-II.7222.118.2018.KW.

W dniu 11 grudnia 2018 r. do organu wpłynęło pismo Spółki Ballester sp. z o.o. reprezentowanej przez pełnomocnika z dnia 8 grudnia 2018 r. zawierające oświadczenie o przystąpieniu do udziału w postępowaniu jako strona oraz zgłoszenie uwag do wniosku Spółki ArcelorMittal Warszawa sp. z o.o. o zmianę decyzji Wojewody Mazowieckiego z dnia 16.03.2007r. ze zmianami udzielającej pozwolenia zintegrowanego na prowadzenie instalacji w hutnictwie i przemyśle metalurgicznym - Instalacja Stalowni na terenie Zakładu w Warszawie przy ul. Kasprzowicza 132.

Organ pismem z dnia 13 grudnia 2018 r. poinformował składającego wniosek o przystąpieniu do udziału w postępowaniu, iż wnioski i uwagi zawarte ww. piśmie zostaną uwzględnione przy wydawaniu decyzji. Dodatkowo poinformował, także o katalogu stron postępowania, który jest określony w art. 185 ust.1 ustawy Poś. Tym samym nie uznał spółki Ballester sp. z o.o. za stronę postępowania. Stosownie bowiem do art. 185 ust. 1 Poś stronami postępowania o wydanie pozwolenia są prowadzący instalację oraz, jeżeli w związku z eksploatacją instalacji utworzono obszar ograniczonego użytkowania, władający powierzchnią ziemi na tym obszarze. Zgodnie zaś z art. 192 Poś przepisy o wydawaniu pozwolenia stosuje się odpowiednio w przypadku zmiany jego warunków.

Nie mniej jednak uwagi zgłoszone przez spółkę Ballester sp. z o.o. zostały przez organ rozpatrzone. Zatem odnosząc się do wniesionych w postępowaniu uwag dotyczących ograniczenia możliwości komercyjnego zagospodarowania nieruchomości sąsiadujących z obszarem ArcellorMittal Warszawa sp. z o.o. na skutek wnioskowanej zmiany pozwolenia zintegrowanego tuż organ informuje, iż przedmiotowe postępowanie nie dotyczyło zmian w instalacji związanych ze zwiększeniem produkcji i uciążliwości Zakładu, a obejmowało zmiany związane z ograniczaniem oddziaływania Zakładu na środowisko w wyniku dostosowywania się do zaostrzonych przepisów ochrony środowiska wynikających z wymogów konkluzji BAT. Udzielenie odstępstwa, o którym mowa w art. 204 ust. 2 ustawy Prawo ochrony środowiska, dotyczącego emisji pyłu z instalacji objętej wnioskiem dotyczy czasowego (najpóźniej do końca 2020 r.) odroczenia zaostrzonych wymogów emisyjnych wynikających z granicznych wielkości emisyjnych określonych w konkluzjach BAT. Zgodnie z art. 211 ust. 3 ustawy Prawo ochrony środowiska w niniejszej decyzji określono emisję dopuszczalną m.in. pyłu wyrażoną dla takich samych okresów i tych samych warunków odniesienia, co graniczne wielkości emisyjne, tj. w mg/Nm^3 . Określona w dotychczas obowiązującym pozwoleniu zintegrowanym dla przedmiotowej instalacji emisja dopuszczalna pyłu ogółem (oznaczająca maksymalny poziom emisji, którego nie można przekroczyć) wynosiła 8,635 kg/h. We wniosku wykazano, iż przy ww. poziomie emisji stężenia pyłu kształtują się w przedziale od 6,167 do 14,11 mg/m^3 , w zależności od natężenia przepływu. Określona stężeniowo w niniejszej decyzji emisja dopuszczalna 9,9999 mg/Nm^3 wiąże się więc z ograniczaniem emisji przez Zakład. Przeprowadzone obliczenia rozprzestrzeniania się substancji w powietrzu dla wnioskowanej wielkości emisji przy uwzględnieniu wszystkich źródeł emisji funkcjonujących na terenie, do którego prowadzą instalacje ma tytuł prawny wykazały, iż emisja pyłu zawieszonego PM10 (przy założeniu, że stanowi on 100% pyłu ogółem) nie osiąga nawet progu 10% wartości odniesienia dla tej substancji, a więc nie można mówić o znaczącym oddziaływaniu.

Dodatkowo informuję, iż zgodnie z art. 208 ust. 4 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. *Prawo ochrony środowiska* w przypadku gdy eksploatacja instalacji obejmuje wykorzystywanie, produkcję lub uwalnianie substancji powodującej ryzyko oraz występuje możliwość zanieczyszczenia gleby, ziemi lub wód gruntowych na terenie zakładu, wniosek o wydanie pozwolenia zintegrowanego zawiera m.in. propozycje dotyczące sposobu prowadzenia systematycznej oceny ryzyka zanieczyszczenia gleby, ziemi i wód gruntowych substancjami powodującymi ryzyko, które mogą znajdować się na terenie zakładu, w związku z eksploatacją instalacji albo sposobu i częstotliwości wykonywania badań zanieczyszczenia gleby i ziemi tymi substancjami oraz pomiarów zawartości tych substancji w wodach gruntowych, w tym pobierania próbek. Wobec powyższego Wnioskodawca spełnił powyższy warunek wskazując propozycje prowadzenia monitoringu zanieczyszczenia gleby 1 na 10 lat. Organ wydający pozwolenie zintegrowane określa zaś, zgodnie z art. 211 ust. 6 pkt 4 ustawy *Prawo ochrony środowiska*, zakres, sposób i częstotliwość wykonywania badań zanieczyszczenia gleby i ziemi substancjami powodującymi ryzyko oraz wykonywania pomiarów zawartości tych substancji w wodach gruntowych, mogąc po przeanalizowaniu dokumentów rozszerzyć zakres tego monitoringu w stosunku do propozycji przedstawionych we wniosku. Jednocześnie wskazuje się, że zgodnie z art. 217 d ustawy *Prawo ochrony środowiska*, jeżeli organ właściwy do wydania pozwolenia stwierdził zanieczyszczenie substancjami powodującymi ryzyko gleby, ziemi lub wód gruntowych na terenie zakładu, przesyła odpowiednio kopię raportu początkowego, kopię wyników badań lub pomiarów regionalnemu dyrektorowi ochrony środowiska. Jednakże zgodnie z pismem strony z dnia 26 listopada 2018 r. zakres wniosku dotyczący raportu początkowego został wyłączony z tego postępowania tym samym wyniki zawarte w raporcie początkowym dołączonym do wniosku z dnia 31 sierpnia 2018 r. zostaną uwzględnione przy wydawaniu decyzji przy znaku sprawy PZ-II.7222.118.2018.KW, tam też uwzględniona będzie częstotliwość i zakres badań.

Zgodnie z art. 10 §1 kpa pismem z dnia 9 grudnia 2018 r., poinformowano stronę o przysługującym prawie zapoznania się z aktami sprawy, oraz możliwości wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań w toczącym się postępowaniu.

W dniu 24 stycznia 2019 r. do organu wpłynęło pismo od Spółki Ballester sp. z o.o. reprezentowanej przez pełnomocnika zawierające ponowne oświadczenie o przystąpieniu do udziału w postępowaniu jako strona, oraz do zajęcia przez Organ jednoznacznego stanowiska w kwestii przystąpienia ww. spółki do postępowania.

Organ pismem z dnia 25 stycznia 2019 r. poinformował spółkę Ballester sp. z o.o. reprezentowaną przez pełnomocnika, iż zgodnie z art. 192 ustawy Poś, przepisy o wydawaniu pozwolenia stosuje się odpowiednio w przypadku jego zmiany, tym samym w sprawie zmiany pozwolenia zintegrowanego strony postępowania ustalone są w oparciu o art. 185 w związku z art. 192.

Po analizie kompletnego pod względem formalnym i merytorycznym wniosku z dnia 31 sierpnia 2018 r. stwierdzono, że spełnia on wymogi określone w przepisach prawa. We wniosku wykazano, że przedmiotowa instalacja spełnia wymagania ochrony środowiska wynikające z Decyzji Wykonawczej Komisji z dnia 28 lutego 2012 r. ustanawiającej konkluzje dotyczące najlepszych dostępnych technik (BAT) zgodnie z dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady 2010/75/UE w sprawie emisji przemysłowych, w odniesieniu do produkcji żelaza i stali. W związku z powyższym Marszałek Województwa Mazowieckiego przychylił się do wniosku prowadzącego instalację w przedmiocie zmiany pozwolenia zintegrowanego w zakresie dostosowania instalacji do wymagań określonych w konkluzjach BAT.

Zgodnie z art. 163 kpa organ administracji publicznej może uchylić lub zmienić decyzję, na mocy której strona nabyła prawo, także w innych przypadkach oraz na innych zasadach niż określone w niniejszym rozdziale, o ile przewidują to przepisy szczególne. Tego rodzaju przepisem szczególnym jest art. 215 Poś określający zasady zmiany pozwolenia zintegrowanego w przypadku analizy jego warunków w związku z publikacją w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej konkluzji BAT odnoszących się do głównej działalności danej instalacji.

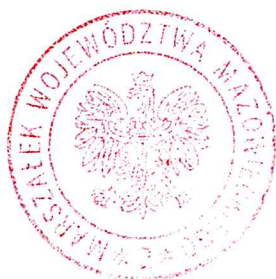
Mając na względzie powyższe, orzeczono jak w sentencji.

POUCZENIE

Od decyzji niniejszej służy stronie prawo odwołania do Ministra Środowiska, za pośrednictwem Marszałka Województwa Mazowieckiego, w terminie 14 dni od daty jej doręczenia.

W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec Marszałka Województwa Mazowieckiego. Z dniem doręczenia Marszałkowi Województwa Mazowieckiego oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania, decyzja niniejsza staje się ostateczna i prawomocna, co oznacza, że decyzja podlega natychmiastowemu wykonaniu i brak jest możliwości zaskarżenia do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Nie jest możliwe skuteczne cofnięcie oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania, po jego wpływie do organu.

Na podstawie rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 września 2007 r. w sprawie zapłaty opłaty skarbowej (Dz. U. Nr 187, poz. 1330), potwierdza się uiszczenie opłaty skarbowej w wysokości 10,00 zł (słownie: dziesięć złotych) w dniu 27 listopada 2017 r. na rachunek bankowy Urzędu m. st. Warszawy, Dzielnicy Praga Północ w Warszawie przy ul. ks. I. Kłopotowskiego 15; nr konta: 96 1030 1508 0000 0005 5002 6074



z up. Marszałka Województwa

Marcin Podgórski
Dyrektor Departamentu Gospodarki Odpadami,
Emisji i Pozwoleń Zintegrowanych

Otrzymują:

1. ArcelorMittal Warszawa Sp. z o.o.
ul. Kasprzowicza 132, warszawa
2. aa.