



P_1857584

Warszawa, dnia 13 listopada 2019 r.

PZ-OP-II.7222.88.2019.EZ

(PZ-PK-I.7222.67.2019.EZ)

DECYZJA Nr 154/19/PZ.Z

Na podstawie art. 163 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 ze zm.), dalej kpa, w związku z art. 192, art. 201 ust. 1, art. 214 ust. 5, art. 215 ust. 5, art. 378 ust. 2a pkt 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2019 r. poz. 1396 ze zm.), zwana dalej Poś, po rozpatrzeniu wniosku Pana Mirosława Koźlakiewicza prowadzącego działalność pod firmą „Mirosław Koźlakiewicz”, Kunki nr 2, 06-550 Szreńsk

zmienia się

decyzję Wojewody Mazowieckiego z dnia 6 marca 2006 r., znak: WŚR.I.6640/25/5/05, zmienioną decyzjami Marszałka Województwa Mazowieckiego: Nr 16/09/PŚ.Z z dnia 3 marca 2009 r., znak: PŚ.V/EE/7600-136/08, Nr 111/11/PŚ.Z z dnia 3 listopada 2011 r., znak: PŚ.V/KS/7600-136/08 i Nr 49/15/PŚ.Z z dnia 26 lutego 2015 r., znak: PŚ.V/MR/7600-136/08 (zmieniona decyzją Nr 75/15/PŚ.Z z dnia 3 kwietnia 2015 r. znak: PŚ.V/MR/7600-136/08), udzielającą pozwolenia zintegrowanego dla instalacji do ściółkowego chowu drobiu – brojlera kurzego o łącznej liczbie stanowisk 335 000 sztuk lub alternatywnie – kur niosek jaj konsumpcyjnych o łącznej liczbie stanowisk 142 710 sztuk, zlokalizowanej w Wojnówce k/Mławy, w następujący sposób:

1) sentencja decyzji otrzymuje brzmienie:

„udziela się pozwolenia zintegrowanego Panu Mirosławowi Koźlakiewiczowi prowadzącemu działalność pod firmą „Mirosław Koźlakiewicz”, Kunki nr 2, 06-550 Szreńsk (REGON: 130238212, NIP: 569-106-78-76), na prowadzenie instalacji do ściółkowego chowu drobiu – brojlera kurzego o łącznej liczbie stanowisk 335 000 sztuk”;

2) część I. decyzji otrzymuje brzmienie:

„I. Rodzaj prowadzonej działalności, rodzaj i parametry instalacji oraz stosowana technologia

1. Rodzaj prowadzonej działalności

Chów drobiu – brojlera kurzego w systemie ściółkowym.

2. Rodzaj instalacji

Instalacja do chowu drobiu – brojlerów kurzych o łącznej liczbie stanowisk 335 000 sztuk w 8 budynkach inwentarskich.

W skład instalacji wchodzi:

1) osiem budynków do chowu drobiu o następujących parametrach:

Tabela 1 Parametry budynków inwentarskich

Numer budynku	Powierzchnia [m ²]	Liczba stanowisk dla drobiu [szt.]
1.	1460,66	32000
2.	1971,73	42000
3.	2114,93	44000
4.	1971,73	42000
5.	2114,93	44000
6.	1971,73	42000
7.	2114,93	44000
8.	2175,74	45000

Każdy budynek wyposażony jest systemy sterowania komputerowego, w tym:

- a) system podawania paszy,
 - b) system pojenia,
 - c) system kontroli środowiska wewnątrz kurników i sterowania wentylacją,
 - d) system wentylacyjny:
 - budynek nr 1 – sześć wentylatorów szczytowych o wydajności 37 890 m³/h każdy i sześć wentylatorów dachowych o wydajności 12 100 m³/h każdy,
 - budynki nr 2, 4 i 6 – w każdym budynku siedem wentylatorów szczytowych o wydajności 37 890 m³/h każdy i dziewięć wentylatorów dachowych o wydajności 12 100 m³/h każdy,
 - budynki nr 3, 5, 7 i 8 – w każdym budynku osiem wentylatorów szczytowych o wydajności 37 890 m³/h każdy i dziewięć wentylatorów dachowych o wydajności 12 100 m³/h każdy,
 - e) system oświetlenia,
 - f) system alarmowy, reagujący na nieprawidłowe działanie pozostałych systemów;
- 2) system ogrzewania – nagrzewnice gazowe o mocy 70 kW każda – po sześć sztuk w każdym z budynków nr 2-8 i cztery sztuki w budynku nr 1;
 - 3) osiem silosów magazynowych na paszę o pojemności 39,8 m³ każdy;
 - 4) dwanaście zbiorników na gaz płynny (propan-butan) o pojemności 6400 dm³ każdy;
 - 5) zadaszony silos z murowanymi ścianami do magazynowania obornika o powierzchni 1152 m² i wysokości 3 m, z bezodpływowym zbiornikiem na odcieki o poj. 5,4 m³;
 - 6) sieć kanalizacji przemysłowej wraz z dwudziestoma zbiornikami na ścieki przemysłowe o pojemności 1-1,5 m³ każdy;
 - 7) studnia głębinowa Nr 1 (podstawowa) o wydajności 28,0 m³/h i studnia Nr 2 (awaryjna) o wydajności 14,0 m³/h.
3. Opis stosowanej technologii
- Budynki wchodzące w skład przedmiotowej instalacji zasiedlane są jednodniowymi pisklętami dostarczonymi z zakładu wylęgowego. Kurczaki hodowane są na fermie do 42 dni. Po osiągnięciu właściwej wagi zwierzęta przekazywane są zewnętrznemu podmiotowi do uboju. Zwierzęta hodowane są metodą ściółkową na słomie. We wszystkich kurnikach

zamontowano automatyczny system pojenia. Ptaki pojone są wodą z własnego ujęcia wody podziemnej lub awaryjnie wodą wodociągową za pomocą poidel kropelkowych, ograniczających straty w poborze wody oraz zapobiegających zalewaniu ściółki wodą. Kurniki wyposażono w paszociągi z okrągłymi karmidłami samozasypowymi. Pasza magazynowana jest w ośmiu silosach zlokalizowanych obok każdego z kurników. Zwierzęta karmione są mieszankami o składzie dostosowanym do fazy rozwoju i kondycji ptaków. Mieszanki paszowe charakteryzują się malejącą zawartością białka ogólnego i fosforu w kolejnych etapach żywienia drobiu.

Po zakończeniu cyklu hodowlanego budynki przygotowywane są przez około 2-3 tygodnie do następnego cyklu. W tym czasie z kurników usuwany jest obornik, pomieszczenia inwentarskie są myte, a następnie poddawane dezynfekcji. Kilka dni przed zasiedleniem budynki wyposażane są w ściółkę oraz ogrzewane. W ciągu roku na fermie prowadzonych jest maksymalnie 6 cykli chowu brojlerów kurzych.”;

3) w części II. ust. 1 decyzji otrzymuje brzmienie:

1. Usuwanie obornika z każdego kurnika po zakończeniu cyklu odchovu i nie gromadzenie go na terenie fermy lub (w okresie, gdy obornik nie może być zagospodarowany na gruntach, do których prowadzący instalację posiada tytuł prawny bądź przez innych odbiorców zgodnie z zawartymi wcześniej umowami) magazynowanie w zadaszonym silosie z murowanymi ścianami o powierzchni 1152 m² i wysokości 3 m, wyposażonym w bezodpływowy zbiornik na odcieki o poj. 5,4 m³.”;

4) część IV. decyzji otrzymuje brzmienie:

„IV. Rodzaj i ilość wykorzystywanej energii, materiałów, surowców, paliw i wody

1. zużycie wody:

- 1) pojenie zwierząt i zraszanie kurników łącznie – $Q_r = 14\,070,0$ m³/rok, w tym:
 - a) 7,0 dm³/ptak/cykl,
 - b) 42,0 dm³/stanowisko/rok;
- 2) mycie i dezynfekcja urządzeń i pomieszczeń inwentarskich – $Q_r = 149,0$ m³/rok;
- 3) płukanie filtrów na stacji uzdatniania wody – $Q = 5,0$ m³/dobę;

2. zużycie energii elektrycznej – 336,0 MWh/rok;

3. zużycie paszy – 8040,0 Mg/rok;

4. zużycie gazu płynnego – 933,0 m³/rok;

5. zużycie słomy – 198 Mg/rok;

6. zużycie preparatów do mycia i dezynfekcji:

- 1) w postaci płynnej – 1,44 m³/rok,
- 2) w postaci stałej – 48 Mg/rok.”;

5) w części V. ust. 1 decyzji otrzymuje brzmienie:

1. Wprowadzanie gazów i pyłów do powietrza

Wielkości dopuszczalnej emisji oraz parametry instalacji – źródła powstawania i miejsca wprowadzania substancji do powietrza zgodnie z tabelami nr 2-15

Tabela 2 Emisja dopuszczalna dla każdego z trzech kurników typu A nr 3, 5 i 7 o obsadzie 44 000 sztuk brojlera każdy

Rodzaj substancji	Emisja dopuszczalna [kg/h]
Amoniak	0,4616
Siarkowodór	0,0092
Pył zawieszony PM10	0,3182
Pył ogółem	0,3281
Dwutlenek siarki	0,0035
Dwutlenek azotu	0,0237
Tlenek węgla	0,0162

Tabela 3 Emisja dopuszczalna dla każdego z 9 wentylatorów dachowych o wydajności $V = 12\ 100\ \text{m}^3/\text{h}$ w każdym kurniku typu A nr 3, 5 i 7 (wysokość: $h = 6,2\ \text{m}$, średnica wylotu: $d = 0,6\ \text{m}$)

Rodzaj substancji	Emisja dopuszczalna [kg/h]
Amoniak	0,0513
Siarkowodór	0,0010
Pył zawieszony PM10	0,0354
Pył ogółem	0,0365
Dwutlenek siarki	0,00039
Dwutlenek azotu	0,00263
Tlenek węgla	0,00180

Tabela 4 Emisja dopuszczalna dla każdego z 8 wentylatorów szczytowych o wydajności $V = 37\ 890\ \text{m}^3/\text{h}$ w każdym z kurników typu A nr 3, 5 i 7 (wysokość: $h = 1,5\ \text{m} - 2,0\ \text{m}$, wymiary wylotu $F = 1,4\ \text{m} \times 1,4\ \text{m}$)

Rodzaj substancji	Emisja dopuszczalna [kg/h]
Amoniak	0,0073
Siarkowodór	0,0002
Pył zawieszony PM10	0,0016
Pył ogółem	0,0016

Tabela 5 Emisja dopuszczalna dla kurnika typu B nr 1 o obsadzie 32 000 sztuk brojlera

Rodzaj substancji	Emisja dopuszczalna [kg/h]
Amoniak	0,3357
Siarkowodór	0,0067
Pył zawieszony PM10	0,2315
Pył ogółem	0,2386
Dwutlenek siarki	0,0023
Dwutlenek azotu	0,0158
Tlenek węgla	0,0108

Tabela 6 Emisja dopuszczalna dla każdego z 6 wentylatorów dachowych o wydajności $V = 12\ 100\ \text{m}^3/\text{h}$ w kurniku typu B nr 1 (wysokość: $h = 6,2\ \text{m}$, średnica wylotu: $d = 0,6\ \text{m}$)

Rodzaj substancji	Emisja dopuszczalna [kg/h]
Amoniak	0,056
Siarkowodór	0,0011
Pył zawieszony PM10	0,0386
Pył ogółem	0,0398
Dwutlenek siarki	0,00039
Dwutlenek azotu	0,00263
Tlenek węgla	0,00180

Tabela 7 Emisja dopuszczalna dla każdego z 6 wentylatorów szczytowych o wydajności $V = 37\ 890\ \text{m}^3/\text{h}$ w kurniku typu B nr 1 (wysokość: $h = 1,9\ \text{m}$, wymiary wylotu: $F = 1,4\ \text{m} \times 1,4\ \text{m}$)

Rodzaj substancji	Emisja dopuszczalna [kg/h]
Amoniak	0,0424
Siarkowodór	0,0009
Pył zawieszony PM10	0,0292
Pył ogółem	0,0301

Tabela 8 Emisja dopuszczalna dla każdego z trzech kurników typu C nr 2, 4 i 6 o obsadzie 42 000 sztuk brojlera każdy

Rodzaj substancji	Emisja dopuszczalna [kg/h]
Amoniak	0,4406
Siarkowodór	0,0088
Pył zawieszony PM10	0,3038
Pył ogółem	0,3132
Dwutlenek siarki	0,0035
Dwutlenek azotu	0,0237
Tlenek węgla	0,0162

Tabela 9 Emisja dopuszczalna dla każdego z 9 wentylatorów dachowych o wydajności $V = 12\ 100\ \text{m}^3/\text{h}$, w każdym z trzech kurników typu C nr 2, 4 i 6 (wysokość: $h = 6,3\ \text{m}$, średnica wylotu: $d = 0,6\ \text{m}$)

Rodzaj substancji	Emisja dopuszczalna [kg/h]
Amoniak	0,0490
Siarkowodór	0,0010
Pył zawieszony PM10	0,0338
Pył ogółem	0,0348
Dwutlenek siarki	0,00039
Dwutlenek azotu	0,00263
Tlenek węgla	0,00180

Tabela 10 Emisja dopuszczalna dla każdego z 7 wentylatorów szczytowych o wydajności $V = 37\ 890\ \text{m}^3/\text{h}$, w każdym z trzech kurników typu C nr 2, 4 i 6 (wysokość: $h = 1,9\ \text{m} - 2,5\ \text{m}$, wymiary wylotu $F = 1,4\ \text{m} \times 1,4\ \text{m}$)

Rodzaj substancji	Emisja dopuszczalna [kg/h]
Amoniak	0,0446
Siarkowodór	0,0009
Pył zawieszony PM10	0,0308
Pył ogółem	0,0317

Tabela 11 Emisja dopuszczalna dla kurnika typu D nr 8 o obsadzie 45 000 sztuk brojlera

Rodzaj substancji	Emisja dopuszczalna [kg/h]
Amoniak	0,4721
Siarkowodór	0,0094
Pył zawieszony PM10	0,3255
Pył ogółem	0,3355
Dwutlenek siarki	0,0035
Dwutlenek azotu	0,0237
Tlenek węgla	0,0162

Tabela 12 Emisja dopuszczalna dla każdego z 9 wentylatorów dachowych o wydajności $V = 12\ 100\ \text{m}^3/\text{h}$, w kurniku typu D nr 8 (wysokość: $h = 8,4\ \text{m}$, średnica wylotu: $d = 0,6\ \text{m}$)

Rodzaj substancji	Emisja dopuszczalna [kg/h]
Amoniak	0,0525
Siarkowodór	0,0011
Pył zawieszony PM10	0,0362
Pył ogółem	0,0373
Dwutlenek siarki	0,00039
Dwutlenek azotu	0,00263
Tlenek węgla	0,00180

Tabela 13 Emisja dopuszczalna dla każdego z 8 wentylatorów szczytowych o wydajności $V = 37\ 890\ \text{m}^3/\text{h}$, w kurniku typu D nr 8 (wysokość: $h = 1,9\ \text{m}$, wymiary wylotu $F = 1,4\ \text{m} \times 1,4\ \text{m}$)

Rodzaj substancji	Emisja dopuszczalna [kg/h]
Amoniak	0,0434
Siarkowodór	0,0009
Pył zawieszony PM10	0,0299
Pył ogółem	0,0309

Tabela 14 Dopuszczalna emisja roczna dla instalacji do chowu drobiu – brojlerów kurzych

Rodzaj substancji	Emisja dopuszczalna [Mg/rok]
Amoniak	11,213
Siarkowodór	0,224
Pył zawieszony PM10	7,775
Pył ogółem	8,014
Dwutlenek siarki	0,047
Dwutlenek azotu	0,313
Tlenek węgla	0,214

Tabela 15 Dopuszczalna emisja roczna dla stanowiska dla zwierzęcia, dla każdego z kurników od nr 1 do nr 8

Rodzaj substancji	Dopuszczalna emisja wyrażona w [kg/stanowisko dla zwierzęcia/rok]
Amoniak	0,034

6) w części V. ust. 2 pkt 1 decyzji otrzymuje brzmienie:

- Rodzaje i ilości odpadów dopuszczonych do wytwarzania w instalacji oraz sposoby gospodarowania, w tym magazynowania odpadów
Wyszczególnienie rodzajów i ilości odpadów dopuszczonych do wytwarzania, z uwzględnieniem sposobów gospodarowania, w tym magazynowania odpadów, stanowi tabela nr 16.

Tabela 16 Odpady dopuszczone do wytwarzania

Lp.	Rodzaj odpadu [podstawowy skład chemiczny i właściwości odpadu]	Kod odpadu	Ilość odpadu [Mg/rok]	Miejsce i sposób magazynowania oraz sposób dalszego zagospodarowania odpadu
1.	<p>Odchody zwierzęce [Mieszanina przefermentowanych odchodów kurzych i ściółki (słomy).</p> <p>Pomiot kurzy – zawartość suchej masy ok. 44%, w tym około: azot (N) 16 kg/Mg, fosfor (P₂O₅) 15 kg/Mg, potas (K₂O) 8 kg/Mg, wapń (CaO) 24 kg/Mg, magnez (MgO) 7 kg/Mg.</p> <p>Słoma – włókna organiczne (lignina, celuloza, hemicelulozy) – zawartość suchej masy ok. 90-93%, w tym węgiel 46%, wodór 5%, tlen – 38%, azot – 0,2%, siarka 0,1%, popiół 3%.</p>	02 01 06	3 417,00	Odpad bezpośrednio po wytworzeniu wywożony z terenu fermy – przekazywany uprawnionym podmiotom w celu odzysku.

	<p>Odpad w postaci stałej, zawilgocony, o dużej zawartości składników odżywczych (właściwości nawozowe, polepszające strukturę podłoża). Stosowany lub magazynowany w niewłaściwy sposób może powodować zanieczyszczenie gleby i wód związkami azotu.]</p>			
2.	<p>Sorbenty, materiały filtracyjne (w tym filtry olejowe nieujęte w innych grupach), tkaniny do wycierania (np. szmaty, ścierki) i ubrania ochronne zanieczyszczone substancjami niebezpiecznymi (np. PCB)</p> <p>[Zużyte maty dezynfekcyjne zanieczyszczone substancjami niebezpiecznymi (pozostałościami po stosowanych środkach dezynfekcyjnych).</p> <p>Skład: polimery syntetyczne: polipropylen (PP), polietylen (PE), polichlorek winylu (PCV), nylon, domieszki innych materiałów oraz pozostałości preparatów dezynfekcyjnych (roztwory wodne zawierające ok. 30% substancji niebezpiecznych, takich jak chlorki, alkohole i inne)</p> <p>Odpad w postaci stałej, zawilgocony, palny, w zależności od zawartości i stężenia poszczególnych substancji niebezpiecznych mogący posiadać właściwości drażniące – działanie drażniące na skórę i powodujące uszkodzenie oczu (HP 4), żrące (HP 8), uczulające (HP 13), ekotoksyczne (HP 14).]</p>	15 02 02*	0,03	<p>Odpad magazynowany selektywnie w szczelnych oznakowanych, zamykanych pojemnikach ustawionych na utwardzonym, szczelnym, betonowym podłożu w oznakowanym, murowanym budynku „Wagi”</p> <p>Odpad magazynowany w sposób zapobiegający przedostawaniu się zanieczyszczeń do gleby i wód podziemnych.</p> <p>Odpad przekazywany uprawnionym podmiotom w celu odzysku lub unieszkodliwienia.</p>
3.	<p>Sorbenty, materiały filtracyjne, tkaniny do wycierania (np. szmaty, ścierki) i ubrania ochronne inne niż wymienione w 15 02 02</p> <p>[Zużyte ubrania ochronne zanieczyszczone substancjami innymi niż niebezpieczne.</p> <p>Skład: polimery syntetyczne: polipropylen (PP), polietylen (PE), polichlorek winylu (PCV), nylon, domieszki innych materiałów, włókna naturalne: bawełna, len i in.</p> <p>Właściwości: odpad w postaci stałej, palny.]</p>	15 02 03	0,03	<p>Odpad magazynowany selektywnie w szczelnych oznakowanych, pojemnikach ustawionych na utwardzonym, szczelnym, betonowym podłożu w oznakowanym, murowanym budynku „Wagi”</p> <p>Odpad przekazywany uprawnionym podmiotom w celu odzysku lub unieszkodliwienia.</p>
4.	<p>Zużyte urządzenia zawierające niebezpieczne elementy inne niż wymienione w 16 02 09 do 16 02 12</p> <p>[Zużyte lampy oświetleniowe pomieszczeń produkcyjnych.</p> <p>Skład: szkło pokryte luminoforem (np. halofosforanem wapnia), tworzywo sztuczne, aluminium, gaz szlachetny (argon, halon), pary rtęci.</p>	16 02 13*	0,10	<p>Odpad magazynowany selektywnie w opakowaniach kartonowych (oryginalnych opakowaniach producenta) umieszczonych w szczelnych oznakowanych, zamykanych pojemnikach ustawionych na utwardzonym, szczelnym, betonowym podłożu w oznakowanym,</p>

	Właściwości: odpad w postaci stałej, łatwo ulegający uszkodzeniu, w przypadku stłuczenia ekotoksyczny (HP 14).]			murowanym budynku „Wagi” Odpad magazynowany w sposób zapobiegający: 1. przedostawaniu się zanieczyszczeń do gleby i wód podziemnych, 2. uszkodzeniu (stłuczeniu). Odpad przekazywany uprawnionym podmiotom w celu odzysku.
--	---	--	--	--

7) w części V. decyzji w ust. 2 po pkt 2 dodaje się pkt. 3 w następującym brzmieniu:

3. Sposoby zapobiegania powstawaniu odpadów lub ograniczania ilości odpadów i ich negatywnego oddziaływania na środowisko
 - 1) zamawianie surowców i materiałów w opakowaniach zwrotnych, wielokrotnego użytku;
 - 2) stosowanie w procesie technologicznym surowców i materiałów oraz urządzeń wysokiej jakości, gwarantujących dłuższą ich eksploatację;
 - 3) przekazywanie wytworzonych odpadów wyłącznie uprawnionym odbiorcom;
 - 4) preferowanie odbiorców zapewniających odzysk wytworzonych odpadów;
 - 5) monitorowanie i optymalizacja parametrów procesu produkcyjnego.”;

8) w części V. decyzji ust. 3 otrzymuje brzmienie:

3. Zagospodarowanie wytwarzanego obornika kurzego
Maksymalna ilość obornika kurzego, która powstać może w wyniku funkcjonowania instalacji – 3 417 Mg/rok.
Powstający na fermie obornik kurzy docelowo wykorzystywany może być:
 - 1) rolniczo (jako nawóz) zgodnie z przepisami o nawozach i nawożeniu oraz zaleceniami zawartymi w Kodeksie Dobrej Praktyki Rolniczej – na gruntach, do których prowadzący instalację posiada tytuł prawny lub na gruntach osób, z którymi zawarto stosowne umowy. Ilość nawozu stosowanego na polach musi być zgodna ze sporządzanymi corocznie planami nawożenia, zaopiniowanymi pozytywnie przez okręgową stację chemiczno-rolniczą;
 - 2) jako odpad (np. w procesie produkcji podłoża do uprawy grzybów);
 - 3) jako biomasa do produkcji energii za pomocą procesów lub metod, które nie są szkodliwe dla środowiska ani nie stanowią zagrożenia dla życia i zdrowia ludzi.

W okresie, gdy obornik kurzy nie może być bezpośrednio wykorzystany rolniczo, prowadzący instalację jest zobowiązany do magazynowania powstającego obornika w zadaszonym silosie z murowanymi ścianami o powierzchni 1152 m² i wysokości 3 m, wyposażonym w bezodpływowy zbiornik na odcieki o poj. 5,4 m³ lub przekazywania obornika uprawnionym podmiotom w celu odzysku (np. do produkcji podłoża do uprawy grzybów) lub do produkcji energii.”;

9) część Va. decyzji otrzymuje brzmienie:

„Va. Ilość, stan i skład ścieków – nie wprowadzanych do wód lub do ziemi

Powstające w wyniku funkcjonowania instalacji ścieki nie są wprowadzane do wód lub do ziemi. W wyniku funkcjonowania instalacji powstają ścieki z mycia i dezynfekcji urządzeń i pomieszczeń inwentarskich po zakończonym cyklu hodowlanym, które odprowadzane są do 20 szczelnych bezodpływowych zbiorników i wywożone przez uprawnionych odbiorców, specjalistycznym taborem asenizacyjnym do oczyszczalni ścieków.

Ilość ścieków przemysłowych wynosi: $Q = 149,0 \text{ m}^3/\text{rok}$

Stan i skład ścieków:

1. temperatura $\leq 35 \text{ }^\circ\text{C}$,
2. odczyn (pH) 6,5 – 9,5,
3. BZT₅ – 650,0-700,0 mgO₂/l,
4. ChZT – 700,0 mgO₂/l,
5. fosfor ogólny – 8,0-21,0 mgP/l,
6. zawiesina ogólna – 700,0-800,0 mg/l,
7. azot ogólny – 76,1 mgN/l,
8. azot amonowy – 71,72 mgN/l,
9. azot azotynowy – 4,35 mgN/l.

Stacja uzdatniania wody okresowo jest źródłem ścieków popłucznych z płukania odżelaziacza w ilości 5,0 m³/dobę. Odprowadzane są one do 12 przelewowych studzienek, z których okresowo wywożone są przez uprawnionych odbiorców, specjalistycznym taborem asenizacyjnym do oczyszczalni ścieków.

Stan i skład ścieków:

1. temperatura $\leq 35 \text{ }^\circ\text{C}$,
2. odczyn (pH) 6,5 – 9,5,
3. żelazo – 10,0 mg/l³;

10) część VI. decyzji otrzymuje brzmienie:

„VI. Zakres i sposób monitorowania procesów technologicznych i emisji oraz termin przekazywania informacji i danych organowi właściwemu do wydania pozwolenia i wojewódzkiemu inspektorowi ochrony środowiska

1. Do 12 maja 2020 r. prowadzenie ewidencji obsady drobiu w poszczególnych budynkach inwentarskich i w całej instalacji łącznie, w kolejnych cyklach chowu.
2. Od 13 maja 2020 r. prowadzenie ewidencji obsady drobiu w poszczególnych budynkach inwentarskich i w całej instalacji łącznie, w kolejnych cyklach chowu, w tym ubiórek i upadków zwierząt.
3. Prowadzenie ewidencji ilości zużywanych surowców, materiałów, wody, paliw i energii, wymienionych w części IV. niniejszej decyzji.
4. Prowadzenie ewidencji pobieranej wody w podziale:
 - 1) na potrzeby pojenia zwierząt i zraszania kurników łącznie w skali roku, w tym: ptaka/cykl i stanowisko/rok,
 - 2) na potrzeby mycia pomieszczeń inwentarskich (w m³/rok),
 - 3) na potrzeby płukania filtrów na stacji uzdatniania wody (w m³/rok).
5. Do 12 maja 2020 r. przekazywanie w formie pisemnej, w terminie do dnia 31 stycznia każdego roku ewidencji, o których mowa w ust. 1,3,4 za poprzedni rok kalendarzowy.
6. Od 13 maja 2020 r. przekazywanie w formie pisemnej, w terminie do dnia 31 stycznia każdego roku ewidencji, o których mowa w ust. 2-4 za poprzedni rok kalendarzowy.

7. Monitorowanie i ewidencjonowanie emisji substancji do powietrza:
- 1) do 12 maja 2020 r. określanie wielkości emisji rocznej amoniaku, siarkowodoru, pyłu zawieszonego PM10 i pyłu ogółem z instalacji,
 - 2) od 13 maja 2020 r. określanie wielkości emisji rocznej amoniaku z instalacji, przy wykorzystaniu techniki „Oszacowanie z zastosowaniem bilansu masowego w oparciu o wydalanie i całkowitą zawartość azotu (lub całkowitego azotu amonowego) na każdym etapie stosowania obornika.” (BAT 25) z częstotliwością raz w roku,
 - 3) od 13 maja 2020 r. określanie wielkości emisji rocznej pyłu z instalacji, przy wykorzystaniu techniki „Szacunki z wykorzystaniem wskaźników emisji.” (BAT 27) z częstotliwością raz w roku,
 - 4) do 12 maja 2020 r. przekazywanie informacji, o których mowa w pkt 1, w formie pisemnej, w terminie do dnia 31 stycznia roku następnego,
 - 5) od 13 maja 2020 r. określanie i przekazywanie informacji, o których mowa w pkt 2-3, w formie pisemnej, w terminie do dnia 31 stycznia roku każdego roku, za poprzedni rok kalendarzowy.
8. Monitorowanie emisji obornika:
- 1) prowadzenie ewidencji ilości powstającego obornika kurzego,
 - 2) prowadzenie ewidencji rozchodów obornika przeznaczonego do wykorzystania rolniczego jako nawóz, odzysku jako odpad oraz do produkcji energii, z rozgraniczeniem jego ilości dla poszczególnych odbiorców,
 - 3) określenie całkowitej ilości azotu i fosforu wydalanych w oborniku w oparciu o analizę obornika z oznaczeniem całkowitej zawartości azotu i fosforu (BAT 24),
 - 4) do 12 maja 2020 r. przekazywanie w formie pisemnej, w terminie do dnia 31 stycznia każdego roku, za poprzedni rok kalendarzowy, ewidencji, o których mowa w pkt 1, 2 oraz informacji dotyczących miejsca magazynowania w okresie zimowym wytworzonego obornika kurzego, jeżeli obornik nie został przekazany bezpośrednio po wytworzeniu uprawnionemu odbiorcy,
 - 5) od 13 maja 2020 r. przekazywanie w formie pisemnej, w terminie do dnia 31 stycznia każdego roku, za poprzedni rok kalendarzowy, ewidencji i informacji, o których mowa w pkt 1, 2 i 3 oraz informacji dotyczących miejsca magazynowania w okresie zimowym wytworzonego obornika kurzego, jeżeli obornik nie został przekazany bezpośrednio po wytworzeniu uprawnionemu odbiorcy.”;

11) część VIII. decyzji otrzymuje brzmienie:

„VIII. Dodatkowe wymagania

1. Przekazywanie wyników okresowych pomiarów hałasu wojewódzkiemu inspektorowi ochrony środowiska również w wersji elektronicznej.
2. Wykonywanie przez osoby uprawnione okresowych prób szczelności bezodpływowych zbiorników przeznaczonych do gromadzenia ścieków przemysłowych z hal chowu – z częstotliwością raz na dwa lata, w II kwartale roku, w równych odstępach czasu, począwszy od 2015 roku oraz przesłanie wyników ekspertyzy szczelności w terminie 30 dni od wykonania badań wraz z podaniem przyjętej metodyki badań.
3. W razie wystąpienia awarii przemysłowej należy natychmiast zawiadomić o tym fakcie właściwego powiatowego komendanta Państwowej Straży Pożarnej oraz wojewódzkiego inspektora ochrony środowiska.”;

12) po części XI. dodaje się część XII. w następującym brzmieniu:

„XII. Termin dostosowania instalacji do wymagań określonych (w konkluzjach BAT) w Decyzji Wykonawczej Komisji (UE) 2017/302 z dnia 15 lutego 2017 r. ustanawiającej konkluzje dotyczące najlepszych dostępnych technik (BAT) w odniesieniu do intensywnego chowu drobiu lub świń zgodnie z dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady 2010/75/UE (Dz. Urz. UE L 43 z 21.02.2017 r. str. 231) (notyfikowana jako dokument nr C (2017) 688), sprostowana (Dz. Urz. UE L 105 z 21.04.2017 str. 21), ustala się do 13 maja 2020 roku.”;

13) po części XII. dodaje się część XIII. w następującym brzmieniu:

„XIII. Warunki przeciwpożarowe wynikające z operatu przeciwpożarowego

Zgodnie z postanowieniem Komendanta Powiatowego Państwowej Straży Pożarnej w Mławie z dnia 11 października 2019 r., znak: PZ.5560.102.2019 w całym okresie prowadzenia działalności należy:

1. przestrzegać obowiązujących przepisów przeciwpożarowych;
2. przestrzegać warunków ochrony przeciwpożarowej, zawartych w operacie przeciwpożarowym oraz postanowieniu organu PSP, uzgadniającym te warunki;
3. zapewnić, aby instalacje, obiekty budowlane lub ich części oraz inne miejsca przeznaczone do zbierania, magazynowania lub przetwarzania odpadów, były wyposażone, uruchamiane, użytkowane i zarządzane w sposób ograniczający możliwość powstania pożaru, a w razie jego wystąpienia zapewniający:
 - 1) zachowanie nośności konstrukcji obiektów budowlanych przez określony czas;
 - 2) ograniczenie rozprzestrzeniania się ognia i dymu w ich obrębie;
 - 3) ograniczenie rozprzestrzeniania się pożaru na sąsiednie obiekty budowlane lub tereny przyległe;
 - 4) możliwość ewakuacji ludzi lub ich uratowania w inny sposób;
 - 5) uwzględnienie bezpieczeństwa ekip ratowniczych, a w szczególności zapewnienie warunków do podejmowania przez te ekipy działań gaśniczych.”;

14) po części XIII. dodaje się część XIV. w następującym brzmieniu:

„XIV. Warunki i parametry charakteryzujące pracę instalacji w warunkach odbiegających od normalnych

1. Maksymalny dopuszczalny czas utrzymywania się uzasadnionych technologicznie warunków eksploatacyjnych odbiegających od normalnych – nie określa się.
2. Warunki lub parametry charakteryzujące pracę instalacji, określające moment zakończenia rozruchu – nie określa się.
3. Warunki lub parametry charakteryzujące pracę instalacji, określające moment rozpoczęcia wyłączenia instalacji – nie określa się.
4. Warunki wprowadzania do środowiska substancji lub energii:
 - 1) w trakcie rozruchu – nie określa się;
 - 2) w trakcie wyłączenia – nie określa się.”;

14) po części XIV. dodaje się część XV. w brzmieniu:

„XV. Usytuowanie stanowisk do pomiaru wielkości emisji w zakresie gazów i pyłów wprowadzanych do powietrza

Określa się usytuowanie stanowisk do pomiaru wielkości emisji w zakresie gazów i pyłów wprowadzanych do powietrza:

1. w kurniku nr 1 na emitorze 3, położonym w środkowej części kurnika,
2. w kurniku nr 2 na emitorze 5, położonym w środkowej części kurnika,
3. w kurniku nr 7 na emitorze 5, położonym w środkowej części kurnika,
4. w kurniku nr 8 na emitorze 5 położonym w środkowej części kurnika.”;

15) po części XV. dodaje się część XVI. w brzmieniu:

„XVI. Sposób i częstotliwość wykonywania badań zanieczyszczenia gleby i ziemi substancjami powodującymi ryzyko oraz pomiarów zawartości tych substancji w wodach gruntowych, w tym pobierania próbek:

1. Sposób i częstotliwość wykonywania badań zanieczyszczenia gleby i ziemi substancjami powodującymi ryzyko
Nie określa się.
2. Sposób i częstotliwość wykonywania pomiarów zawartości w wodach gruntowych substancji powodujących ryzyko
Nie określa się.”;

16) pozostałe elementy decyzji pozostawia się bez zmian.

UZASADNIENIE

W dniu 21 lutego 2017 r. weszła w życie Decyzja Wykonawcza Komisji (UE) 2017/302 z dnia 15 lutego 2017 r. ustanawiająca konkluzje dotyczące najlepszych dostępnych technik (BAT) w odniesieniu do intensywnego chowu drobiu lub świń. W związku z powyższym, jak również mając na względzie przepisy art. 215 ust. 4 pkt 2 ustawy Prawo ochrony środowiska, Marszałek Województwa Mazowieckiego, pismem z dnia 23 stycznia 2018 r., znak: PZ-II.7222.123.23.2017.UŻ (PZ-I.7222.24.25.2017.EW), wezwał prowadzącego instalację do wystąpienia z wnioskiem o zmianę przedmiotowego pozwolenia.

Wnioskiem z dnia 28 stycznia 2019 r., Pan Mirosław Koźlakiewicz, Kunki 2, 06-550 Szreńsk, reprezentowany przez pełnomocników, wystąpił o zmianę pozwolenia zintegrowanego na prowadzenie instalacji do ściółkowego chowu drobiu – brojlera kurzego o łącznej liczbie stanowisk 335 000 sztuk lub alternatywnie – kur niosek jaj konsumpcyjnych o łącznej liczbie stanowisk 142 710 sztuk, zlokalizowanej w Wojnówce k/Mławy, udzielonego decyzją Wojewody Mazowieckiego z dnia 6 marca 2006 r., znak: WŚR.I.6640/25/5/05, zmienioną decyzjami Marszałka Województwa Mazowieckiego: Nr 16/09/PŚ.Z z dnia 3 marca 2009 r., znak: PŚ.V/EE/7600-136/08, Nr 111/11/PŚ.Z z dnia 3 listopada 2011 r., znak: PŚ.V/KS/7600-136/08 i Nr 49/15/PŚ.Z z dnia 26 lutego 2015 r., znak: PŚ.V/MR/7600-136/08 (zmieniona decyzją Nr 75/15/PŚ.Z z dnia 3 kwietnia 2015 r. znak: PŚ.V/MR/7600-136/08).

Prowadzący instalację, w złożonym wniosku o zmianę pozwolenia, zwrócił się o określenie:

1. wielkości dopuszczalnych emisji wprowadzaniach do powietrza dla amoniaku pochodzącego z każdego pomieszczenia dla brojlera kurzego wyrażonych w kg NH₃/stanowisko dla zwierzęcia/rok,
2. metody monitorowania emisji amoniaku do powietrza, zgodnie z wymaganiami określonymi w konkluzjach BAT 25,

3. metody monitorowania emisji pyłu do powietrza z każdego budynku dla zwierząt, zgodnie z wymaganiami określonymi w konkluzjach BAT 27,
4. usytuowania stanowisk do pomiaru wielkości emisji w zakresie gazów i pyłów wprowadzanych do powietrza;
5. sposobu i zakresu monitorowania emisji obornika,
6. zakresu i sposobu monitorowania obsady drobiu w poszczególnych budynkach inwentarskich i w całej instalacji łącznie, w kolejnych cyklach chowu, w tym ubiórek i upadków zwierząt,
7. ostatecznego terminu na dostosowanie instalacji do Konkluzji BAT,
8. warunków przeciwpożarowych wynikających z operatu przeciwpożarowego,
9. warunków i parametrów charakteryzujących pracę instalacji w warunkach odbiegających od normalnych,
10. sposobów zapobiegania powstawaniu odpadów lub ograniczania ilości odpadów i ich negatywnego oddziaływania na środowisko,
11. podstawowego składu chemicznego i właściwości odpadów,

oraz o:

12. wykreślenie z pozwolenia zintegrowanego wszystkich zapisów dotyczących alternatywnego chowu kur nieśnych jaj konsumpcyjnych,
13. uaktualnienie rodzajów i ilości odpadów przewidzianych do wytwarzania,
14. uaktualnienie miejsc i sposobów magazynowania odpadów oraz obornika,
15. uaktualnienie informacji nt. rodzajów i ilości preparatów stosowanych do mycia i dezynfekcji kurników,
16. zmianę sposobów zagospodarowania obornika,
17. zmianę zapisów decyzji w zakresie składu instalacji
18. uwzględnienie wyników przeprowadzonej analizy ryzyka zanieczyszczenia gleby, ziemi lub wód gruntowych.

Z uwagi na fakt, że przedłożony wniosek zawierał braki formalne, tut. organ pismem z dnia 27 lutego 2019 r., znak: PZ-PK-I.7222.67.2019.EZ wezwał prowadzącego instalację do jego uzupełnienia.

Pismem z dnia 15 marca 2019 r. prowadzący instalację zwrócił się o wydłużenie terminu na złożenie uzupełnienia.

Pismem z dnia 19 marca 2019 r., znak: PZ-PK-I.7222.67.2019.EZ termin złożenia uzupełnienia do wniosku został przedłużony, zgodnie z wnioskiem strony.

Pismem z dnia 1 kwietnia 2019 r. prowadzący instalację ponownie zwrócił się o wydłużenie terminu na złożenie uzupełnienia.

Pismem z dnia 5 kwietnia 2019 r., znak: PZ-PK-I.7222.67.2019.EZ termin złożenia uzupełnienia do wniosku został powtórnie przedłużony, zgodnie z wnioskiem strony.

Uzupełnienie do wniosku prowadzący instalację przedłożył pismem z dnia 15 kwietnia 2019 r.

Pismem z dnia 17 kwietnia 2019 r., znak: PZ-PK-I.7222.67.2019.EZ, z uwagi na konieczność dokonania analizy przedłożonej dokumentacji, przedłużono termin załatwienia sprawy.

Na podstawie art. 61 § 4 kpa Marszałek Województwa Mazowieckiego zawiadomieniem z dnia 19 kwietnia 2019 r., znak: PZ-PK-I.7222.67.2019.EZ poinformował o prowadzonym

postępowaniu Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Warszawie, będące stroną w przedmiotowym postępowaniu zgodnie z art. 185 ust. 1a ustawy Prawo ochrony środowiska.

Ponieważ przedłożony wniosek nie był kompletny, tut. organ pismem z dnia 19 kwietnia 2019 r., znak: PZ-PK-I.7222.67.2019.EZ wezwał prowadzącego instalację do złożenia wyjaśnień niezbędnych do zmiany decyzji.

Uzupełnienie do wniosku prowadzący instalację przedłożył pismem z dnia 8 maja 2019 r.

Z uwagi na konieczność uzupełnienia wniosku, tut. organ pismem z dnia 24 maja 2019 r., znak: PZ-PK-I.7222.67.2019.EZ, wezwał prowadzącego instalację do złożenia wyjaśnień niezbędnych do zmiany decyzji.

Uzupełnienie do wniosku wpłynęło przy piśmie z dnia 31 maja 2019 r.

Z uwagi na fakt, że przedłożony wniosek nie był kompletny, tut. organ pismem z dnia 7 czerwca 2019 r., znak: PZ-PK-I.7222.67.2019.EZ, wezwał prowadzącego instalację do złożenia wyjaśnień niezbędnych do zmiany decyzji.

Uzupełnienie do wniosku prowadzący instalację przedłożył pismem z dnia 12 czerwca 2019 r.

Z uwagi na konieczność dokonania niezbędnych wyjaśnień, pismem z dnia 17 czerwca 2019 r., znak: PZ-PK-I.7222.67.2019.EZ, przedłużono termin załatwienia sprawy.

Po analizie przedłożonych wyjaśnień tut. organ uznał, że przedłożony wniosek zawiera braki formalne. W zawiązku z powyższym, pismem z dnia 10 lipca 2019 r., znak: PZ-PK-I.7222.67.2019.EZ, wezwano prowadzącego instalację do jego uzupełnienia.

Z uwagi na konieczność dokonania niezbędnych uzupełnień, pismem z dnia 17 lipca 2019 r., znak: PZ-PK-I.7222.67.2019.EZ, przedłużono termin załatwienia sprawy.

Uzupełnienie do wniosku prowadzący instalację przedłożył pismem z dnia 16 września 2019 r.

Na podstawie art. 183c ust. 1 i 2 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Poś Marszałek Województwa Mazowieckiego pismem z dnia 24 września 2019 r., znak: PZ-PK-I.7222.67.2019.EZ zwrócił się do Komendy Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Mławie o przeprowadzenie kontroli instalacji w zakresie spełniania wymagań określonych w przepisach dotyczących ochrony przeciwpożarowej oraz w zakresie zgodności z warunkami ochrony przeciwpożarowej, o których mowa w operacie przeciwpożarowym, o którym mowa w art. 42 ust. 4b pkt 1 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach oraz w postanowieniu, o którym mowa w art. 42 ust. 4c tej ustawy.

W dniu 15 października 2019 r. do tut. organu wpłynęło postanowienie Komendanta Powiatowego Państwowej Straży Pożarnej w Mławie z dnia 11 października 2019 r., znak: PZ.5560.102.2019, stwierdzające spełnienie wymagań określonych w przepisach dotyczących ochrony przeciwpożarowej oraz zgodność z warunkami ochrony przeciwpożarowej, o których mowa w operacie przeciwpożarowym, wykonanym przez rzeczoznawcę do spraw zabezpieczeń przeciwpożarowych, uzgodnionym pozytywnie przez Komendanta Powiatowego Państwowej Straży Pożarnej w Mławie postanowieniem z dnia 12 kwietnia 2019 r., znak: PZ.5560.32.2019.

Pismem z dnia 17 października 2019 r., znak: PZ-PK-I.7222.67.2019.EZ, przedłużono termin załatwienia sprawy z uwagi na konieczność umożliwienia stronom zapoznanie się z aktami

sprawy a także wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań w ww. postępowaniu.

Biorąc pod uwagę, że wnioskowana zmiana nie jest związana z „istotną zmianą instalacji” w rozumieniu art. 3 pkt 7 ustawy Poś, a tym samym nie spowoduje ona zmiany sposobu funkcjonowania instalacji oraz zwiększenia jej oddziaływania na środowisko, tutejszy organ odstąpił od ponownego zapewnienia możliwości udziału społeczeństwa w toczącym się postępowaniu.

Pismem z dnia 17 października 2019 r., znak: PZ-PK-I.7222.67.2019.EZ, na podstawie art. 10 §1 kpa, poinformowano wnioskodawcę o przysługującym stronie prawie zapoznania się z aktami sprawy, możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań w sprawie zmiany decyzji.

W toku prowadzonego postępowania strona nie wniosła uwag.

Po rozpatrzeniu kompletnego pod względem formalnym i merytorycznym wniosku, Marszałek Województwa Mazowieckiego przychylił się do wniosku prowadzącego instalację w przedmiocie zmiany pozwolenia zintegrowanego w żądanym zakresie.

Wnioskodawca zobowiązany został do monitorowania całkowitej ilości azotu i fosforu wydalanych w oborniku (zgodnie z wymaganiami BAT 24 określonymi w Decyzji Wykonawczej Komisji (UE) 2017/302 z dnia 15 lutego 2017 r. ustanawiającej konkluzje dotyczące najlepszych dostępnych technik (BAT) w odniesieniu do intensywnego chowu drobiu lub świń zgodnie z dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady 2010/75/UE) oraz obsady drobiu w poszczególnych budynkach inwentarskich i w całej instalacji łącznie, w kolejnych cyklach chowu, w tym ubiórek i upadków zwierząt (zgodnie z wymaganiami BAT 29) a także do przekazywania otrzymanych wyników organowi właściwemu do wydania pozwolenia zintegrowanego i wojewódzkiemu inspektorowi ochrony środowiska we wskazanym w niniejszej decyzji terminie. Wymienione powyżej informacje umożliwią systematyczną ocenę spełniania przez przedmiotową instalację wymagań ochrony środowiska wynikających m.in. z najlepszych dostępnych technik.

W decyzji określono również warunki przeciwpożarowe wynikające z operatu przeciwpożarowego, zgodnie z postanowieniem Komendanta Powiatowego Państwowej Straży Pożarnej w Mławie z dnia 11 października 2019 r., znak: PZ.5560.102.2019 oraz warunki i parametry charakteryzujące pracę instalacji w warunkach odbiegających od normalnych.

W zakresie gospodarki odpadami częściowo dostosowano zapisy pozwolenia do aktualnie obowiązujących przepisów poprzez odkreślenie sposobów zapobiegania powstawaniu odpadów lub ograniczania ilości odpadów i ich negatywnego oddziaływania na środowisko oraz podstawowego składu chemicznego i właściwości odpadów, jak również uaktualniono rodzaje i ilości odpadów przewidzianych do wytwarzania oraz miejsca i sposoby magazynowania odpadów.

W pozwoleniu dokonano także zmian w zakresie sposobów zagospodarowania obornika oraz miejsca i sposobu jego magazynowania, a także wykreślono wszystkie zapisy dotyczące alternatywnego chowu kur nieśnych jaj konsumpcyjnych, uaktualniono informacje nt. rodzajów i ilości preparatów stosowanych do mycia i dezynfekcji kurników oraz zmieniono zapisy dotyczące składu instalacji.

We wniosku o zmianę pozwolenia zintegrowanego prowadzący instalację przedstawił informacje o spełnieniu wymagań określonych w konkluzjach BAT, dotyczących m.in. emisji do powietrza.

Ponadto, przedstawiony został sposób monitorowania emisji amoniaku i pyłu do powietrza oraz przedstawiono proponowane wielkości emisji wprowadzanych do powietrza dla amoniaku pochodzącego z każdego pomieszczenia dla brojlera kurzego wyrażonych w kg NH₃/stanowisko dla zwierzęcia/rok. Prowadzący instalację wykazał dotrzymanie granicznych wielkości emisyjnych.

W celu dostosowania zapisów decyzji do obowiązujących wymogów określonych w konkluzjach BAT tuż. organ zobowiązał prowadzącą instalację do monitorowania wielkości emisji substancji do powietrza poprzez określanie wielkości emisji rocznej amoniaku i pyłu – zgodnie z wymaganiami BAT 25 i BAT 27. Jednocześnie nałożono obowiązek przekazywania informacji o wielkości emisji rocznej organowi właściwemu do wydania pozwolenia zintegrowanego i wojewódzkiemu inspektorowi ochrony środowiska, określając wymagany termin przekazywania powyższych informacji.

Na podstawie przedstawionych obliczeń określono dopuszczalne wielkości emisji wprowadzanych do powietrza dla amoniaku pochodzącego z każdego pomieszczenia dla brojlera kurzego zgodnie z wymaganiami BAT 32, w jednostkach, w których określono graniczne wielkości emisji, tj. w kg NH₃/stanowisko dla zwierzęcia/rok oraz określono usytuowanie stanowisk do pomiaru wielkości emisji gazów i pyłów wprowadzanych do powietrza.

Ponadto zgodnie z wnioskiem prowadzącego instalację, z decyzji wykreślono zapisy dotyczące dopuszczalnej emisji substancji do powietrza dla wariantu alternatywnego – do chowu kur niosek jaj konsumpcyjnych, pozostawiając zapisy określające dopuszczalną emisję substancji do powietrza dla instalacji do chowu drobiu – brojlerów kurzych.

Wnioskowana zmiana dotyczy również uwzględnienia wniosków z wykonanej analizy ryzyka zanieczyszczenia środowiska gruntowo-wodnego na terenie instalacji. Stosownie do art. 29 ust. 1 ustawy o zmianie ustawy Prawo ochrony środowiska oraz niektórych innych ustaw z dnia 11 lipca 2014 r. (Dz. U. poz. 1101), przy pierwszym postępowaniu w przedmiocie zmiany pozwolenia zintegrowanego wszczętym po zakończeniu postępowania w sprawie zmiany pozwolenia zintegrowanego, prowadzący instalację wymagającą uzyskania pozwolenia zintegrowanego, gdy eksploatacja obejmuje wykorzystywanie, produkcję lub uwalnianie substancji powodujących ryzyko oraz występuje możliwość zanieczyszczenia gleby, ziemi lub wód gruntowych na terenie zakładu, opracowuje i przedkłada organowi właściwemu do wydania pozwolenia raport początkowy. W myśl art. 208 ust. 2 pkt 4 lit. a ustawy Poś, w przypadku, gdy eksploatacja instalacji obejmuje wykorzystanie, produkcję lub uwalnianie substancji stwarzającej ryzyko oraz istnieje możliwość zanieczyszczenia gleby, ziemi lub wód gruntowych na terenie zakładu, prowadzący instalację winien sporządzić raport początkowy o stanie zanieczyszczenia gleby, ziemi i wód gruntowych tymi substancjami. Eksploatacja przedmiotowej instalacji nie wiąże się z produkcją (wytwarzaniem) powyższych substancji, obejmuje natomiast wykorzystanie i uwalnianie substancji powodujących ryzyko, należących do co najmniej jednej z klas zagrożenia wymienionych w częściach 2-5 załącznika I do rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1272/2008 z dnia 16 grudnia 2008 r. w sprawie klasyfikacji, oznakowania i pakowania substancji i mieszanin, zmieniającego i uchylające dyrektywy 67/548/EWG i 1999/45/WE oraz zmieniającego rozporządzenie (WE) nr 1907/2006 (Dz. Urz. UE L 353 z 31.12.2008, str. 1, ze zm.). Prowadzący instalację przedłożył analizę ryzyka wystąpienia zanieczyszczenia gleby, ziemi i wód gruntowych na terenie instalacji substancjami powodującymi ryzyko, w której zidentyfikował wszystkie substancje powodujące ryzyko, wykorzystywane i uwalniane w wyniku funkcjonowania instalacji. W powyższym opracowaniu wykazano, że ze względu na środki techniczne i organizacyjne zastosowane na terenie i w trakcie pracy instalacji, nie występuje możliwość zanieczyszczenia nimi środowiska wodno-gruntowego. Mając na względzie powyższe

Marszałek Województwa Mazowieckiego przychylił się do wniosku strony w kwestii braku konieczności sporządzania raportu początkowego.

W decyzji określono również ostateczny termin na dostosowanie instalacji do Konkluzji BAT, zgodnie z uzupełnieniem do wniosku z dnia 8 maja 2019 r. W przedmiotowym piśmie wnioskodawca zadeklarował, że zasady i postępowanie obejmujące elementy systemu zarządzania wdroży w ciągu 6 miesięcy od daty uzyskania zmiany pozwolenia zintegrowanego. W związku z powyższym, ponieważ w decyzji określa się termin dostosowania instalacji do wymagań określonych (we wszystkich konkluzjach BAT dotyczących danej instalacji) w Decyzji Wykonawczej Komisji (UE) 2017/302 z dnia 15 lutego 2017 r. ustanawiającej konkluzje dotyczące najlepszych dostępnych technik (BAT) w odniesieniu do intensywnego chowu drobiu lub świń zgodnie z dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady 2010/75/UE, w decyzji wskazano ostateczny termin na dostosowanie zgodnie z wnioskiem strony.

Zgodnie z art. 378 ust. 2a pkt 1 Poś, marszałek województwa jest właściwy w sprawach przedsięwzięć i zdarzeń na terenach zakładów, gdzie jest eksploatowana instalacja, która jest kwalifikowana jako przedsięwzięcie mogące zawsze znacząco oddziaływać na środowisko w rozumieniu ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2018 r. poz. 2081, ze zm.). Rodzaje przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko określone zostały w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r., poz. 1839). Przedmiotowa instalacja kwalifikuje się do § 2 ust. 1 pkt 51 lit. b ww. rozporządzenia, tj. do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko.

Dodatkowo przedmiotowa instalacja wymaga uzyskania pozwolenia zintegrowanego, gdyż zalicza się do instalacji wymienionych w ust. 6 pkt 8 lit. a załącznika do rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 27 sierpnia 2014 r. w sprawie rodzajów instalacji mogących powodować znaczne zanieczyszczenie poszczególnych elementów przyrodniczych albo środowiska jako całości (Dz. U. poz. 1169), tj. do instalacji do chowu lub hodowli drobiu o więcej niż 40 000 stanowisk dla drobiu.

Zgodnie z art. 163 kpa organ administracji publicznej może uchylić lub zmienić decyzję, na mocy której strona nabyła prawo, także w innych przypadkach oraz na innych zasadach niż określone w niniejszym rozdziale, o ile przewidują to przepisy szczególne. Tego rodzaju przepisem szczególnym jest art. 215 Poś określający zasady zmiany pozwolenia zintegrowanego w przypadku analizy jego warunków w związku z publikacją w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej konkluzji BAT odnoszących się do głównej działalności danej instalacji.

Mając na względzie powyższe, orzeczono jak w sentencji.

POUCZENIE

Od decyzji niniejszej służy stronie prawo odwołania do Ministra Środowiska, za pośrednictwem Marszałka Województwa Mazowieckiego, w terminie 14 dni od daty jej doręczenia.

W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec Marszałka Województwa Mazowieckiego. Z dniem doręczenia Marszałkowi Województwa Mazowieckiego oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja niniejsza staje się ostateczna

i prawomocna, co oznacza, że decyzja podlega natychmiastowemu wykonaniu i brak jest możliwości zaskarżenia do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Nie jest możliwe skuteczne cofnięcie oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania, po jego wpływie do organu.

Na podstawie rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 września 2007 r. w sprawie zapłaty opłaty skarbowej (Dz. U. Nr 187, poz. 1330), potwierdza się uiszczenie opłaty skarbowej w wysokości 10,00 zł (słownie: dziesięć złotych) w dniu 3 stycznia 2019 r. na rachunek bankowy Urzędu m. st. Warszawy, Dzielnicy Praga Północ w Warszawie przy ul. ks. I. Kłopotowskiego 15; nr konta: 96 1030 1508 0000 0005 5002 6074.



z up. Marszałka Województwa

Marcin Podgórski
Dyrektor Departamentu Gospodarki Odpadami,
Emisji i Pozwoleń Zintegrowanych