



P_1786234

PZ-PK-I.7222.15.2019.AK

(PZ-II.7222.125.2018.AK)

Warszawa, 20 września 2019 r.

DECYZJA Nr 130/19/PZ.Z

Na podstawie art. 163 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096, z późn. zm., dalej: Kpa), art. 192, art. 201 ust. 1, art. 214 ust. 5, art. 215 ust. 5 i art. 378 ust. 2a pkt 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2019 r. poz. 1396, z późn. zm., dalej: ustawa Poś), po rozpatrzeniu wniosku Pani Wiesławy Retajczyk, zamieszkałej w miejscowości _____
09-300 Żuromin,

zmieniam

decyzję Nr 102/13/PŚ.Z Marszałka Województwa Mazowieckiego z dnia 15 lipca 2013 r., znak: PŚ-V.7222.1.2013.WŚ, udzielającą Pani Wiesławie Retajczyk, pozwolenia zintegrowanego na prowadzenie instalacji do ściółkowego chowu drobiu – kurcząt brojlerów o łącznej liczbie 144 000 stanowisk, zlokalizowanej na terenie Fermy Drobiu w m. Wólka Kliczewska, gm. Żuromin, zmienioną decyzją Marszałka Województwa Mazowieckiego Nr 233/15/PŚ.Z z dnia 29 lipca 2015 r., znak: PŚ-V.7222.1.2013.MR, w następujący sposób:

1) w części VI. ust. 1 decyzji otrzymuje brzmienie:

„ 1. Wprowadzanie gazów i pyłów do powietrza

Wielkości dopuszczalnej emisji oraz parametry instalacji - źródła powstawania i miejsca wprowadzania substancji do powietrza zgodnie z tabelami nr 1 do nr 1k oraz od nr 2 do 2a

Tabela 1 Emisja dopuszczalna dla kurnika nr 1 o obsadzie 35 000 sztuk brojlera kurzego

Rodzaj substancji	Emisja dopuszczalna [kg/h]
Amoniak	0.487340
Siarkowodór	0.003534
Pył zawieszony PM10	0.046231
Pył ogółem	0.065009
Dwutlenek siarki	0.002471
Dwutlenek azotu	0.015969
Tlenek węgla	0.010931

Tabela 1a Emisja dopuszczalna dla każdego z 8 wentylatorów dachowych E1÷E8 o wydajności $V = 13\,000\text{ m}^3/\text{h}$ każdy, w kurniku nr 1 (wysokość $h = 6,4\text{ m}$; średnica wylotu $d = 0,65\text{ m}$)

Rodzaj substancji	Emisja dopuszczalna [kg/h]
Amoniak	0,051625
Siarkowodór	0,000375
Pył zawieszony PM10	0,005779
Pył ogółem	0,008126
Dwutlenek siarki	0,000309
Dwutlenek azotu	0,001996
Tlenek węgla	0,001366

Tabela 1b Emisja dopuszczalna dla każdego z 6 wentylatorów ściennych, o wydajności $V = 36\,000\text{ m}^3/\text{h}$ każdy, w kurniku nr 1, (średnica wylotu: $d = 1,58\text{ m}$; E9÷E10 na wysokości $h = 3,0\text{ m}$ i E11-E14 na wysokości $h = 2,5\text{ m}$)

Rodzaj substancji	Emisja dopuszczalna [kg/h]
Amoniak	0,054826
Siarkowodór	0,000398
Pył zawieszony PM10	0,004944
Pył ogółem	0,007057

Tabela 1c Emisja dopuszczalna dla kurnika nr 2 o obsadzie 35 000 sztuk brojlera kurzego

Rodzaj substancji	Emisja dopuszczalna [kg/h]
Amoniak	0,487340
Siarkowodór	0,003534
Pył zawieszony PM10	0,046231
Pył ogółem	0,065009
Dwutlenek siarki	0,002471
Dwutlenek azotu	0,015969
Tlenek węgla	0,010931

Tabela 1d Emisja dopuszczalna dla każdego z 8 wentylatorów dachowych E15÷E22 o wydajności $V = 13\,000\text{ m}^3/\text{h}$ każdy, w kurniku nr 2 (wysokość $h = 6,4\text{ m}$; średnica wylotu $d = 0,65\text{ m}$)

Rodzaj substancji	Emisja dopuszczalna [kg/h]
Amoniak	0,051625
Siarkowodór	0,000375
Pył zawieszony PM10	0,005779
Pył ogółem	0,008126
Dwutlenek siarki	0,000309
Dwutlenek azotu	0,001996
Tlenek węgla	0,001366

Tabela 1e Emisja dopuszczalna dla każdego z 6 wentylatorów ściennych, o wydajności $V = 36\,000\text{ m}^3/\text{h}$ każdy, w kurniku nr 2, (E23 na wysokości: $h = 2,0\text{ m}$, średnica wylotu:

d = 1,56 m; E24 na wysokości: h = 3,0 m, średnica wylotu: d = 1,58 m; E25+E26 na wysokości: h = 1,5, średnica wylotu: d = 1,56 m; E27+E28 na wysokości: h = 2,5, średnica wylotu: d = 1,58 m)

Rodzaj substancji	Emisja dopuszczalna [kg/h]
Amoniak	0,054826
Siarkowodór	0,000398
Pył zawieszony PM10	0,004945
Pył ogółem	0,007057

Tabela 1f Emisja dopuszczalna dla kurnika nr 3 o obsadzie 37 000 sztuk brojlera kurzego

Rodzaj substancji	Emisja dopuszczalna [kg/h]
Amoniak	0,515188
Siarkowodór	0,003736
Pył zawieszony PM10	0,049655
Pył ogółem	0,069507
Dwutlenek siarki	0,003460
Dwutlenek azotu	0,022357
Tlenek węgla	0,015304

Tabela 1g Emisja dopuszczalna dla każdego z 9 wentylatorów dachowych E29+E37 o wydajności V = 13 000 m³/h każdy, w kurniku nr 3 (wysokość h = 6,4 m; średnica wylotu d = 0,65 m)

Rodzaj substancji	Emisja dopuszczalna [kg/h]
Amoniak	0,048511
Siarkowodór	0,000352
Pył zawieszony PM10	0,005518
Pył ogółem	0,007723
Dwutlenek siarki	0,000384
Dwutlenek azotu	0,002484
Tlenek węgla	0,001700

Tabela 1h Emisja dopuszczalna dla każdego z 6 wentylatorów ściennych E38+E45, o wydajności V = 41 930 m³/h każdy, w kurniku nr 3, (wysokość: h = 6,4 m, średnica wylotu d = 1,58 m)

Rodzaj substancji	Emisja dopuszczalna [kg/h]
Amoniak	0,047745
Siarkowodór	0,000346
Pył zawieszony PM10	0,004306
Pył ogółem	0,006146

Tabela 1i Emisja dopuszczalna dla kurnika nr 4 o obsadzie 37 000 sztuk brojlera kurzego

Rodzaj substancji	Emisja dopuszczalna [kg/h]
Amoniak	0,515188
Siarkowodór	0,003736
Pył zawieszony PM10	0,049655
Pył ogółem	0,069507
Dwutlenek siarki	0,003460
Dwutlenek azotu	0,022357

Rodzaj substancji	Emisja dopuszczalna [kg/h]
Tlenek węgla	0,015304

Tabela 1j Emisja dopuszczalna dla każdego z 9 wentylatorów dachowych E46÷E54 o wydajności $V = 13\ 000\ \text{m}^3/\text{h}$ każdy, w kurniku nr 4 (wysokość $h = 6,4\ \text{m}$; średnica wylotu $d = 0,65\ \text{m}$)

Rodzaj substancji	Emisja dopuszczalna [kg/h]
Amoniak	0,048511
Siarkowodór	0,000352
Pył zawieszony PM10	0,005518
Pył ogółem	0,007723
Dwutlenek siarki	0,000384
Dwutlenek azotu	0,002484
Tlenek węgla	0,001700

Tabela 1k Emisja dopuszczalna dla każdego z 8 wentylatorów ściennych E55÷E62, o wydajności $V = 41\ 930\ \text{m}^3/\text{h}$ każdy, w kurniku nr 4, (wysokość: $h = 6,4\ \text{m}$, średnica wylotu $d = 1,58\ \text{m}$)

Rodzaj substancji	Emisja dopuszczalna [kg/h]
Amoniak	0,047745
Siarkowodór	0,000346
Pył zawieszony PM10	0,004306
Pył ogółem	0,006146

Tabela 2 Dopuszczalna emisja roczna dla instalacji do ściółkowego chowu drobiu

Rodzaj substancji	Emisja dopuszczalna [Mg/rok]
Amoniak	7,502036
Siarkowodór	0,054402
Pył zawieszony PM10	1,283252
Pył ogółem	1,828401
Dwutlenek siarki	0,00799
Dwutlenek azotu	0,05161
Tlenek węgla	0,03533

Tabela 2a Dopuszczalna emisja roczna dla stanowiska dla zwierzęcia, dla każdego z kurników nr 1 do nr 4.

Rodzaj substancji	Dopuszczalna emisja wyrażona w [kg/stanowisko dla zwierzęcia/rok]
Amoniak	0,05210

2) część VIII. decyzji otrzymuje brzmienie:

„VIII. Zakres i sposób monitorowania procesów technologicznych i emisji oraz termin przekazywania informacji i danych organowi właściwemu do wydania pozwolenia i wojewódzkiemu inspektorowi ochrony środowiska

1. Monitorowanie i ewidencjonowanie emisji substancji do powietrza.

- 1) Do 21 lutego 2021 r. określanie wielkości emisji rocznej amoniaku, siarkowodoru, pyłu, dwutlenku siarki, dwutlenku azotu i tlenku węgla z instalacji w danym roku kalendarzowym.
- 2) Przekazywanie informacji, o których mowa w pkt 1, w formie pisemnej, w terminie do dnia 31 stycznia roku następnego.
- 3) Od 22 lutego 2021 r. określanie wielkości emisji rocznej amoniaku i pyłu z instalacji, przy wykorzystaniu techniki „Szacunki z wykorzystaniem wskaźników emisji.” (BAT 25 i BAT 27) z częstotliwością raz w roku.
- 4) Określanie i przekazywanie informacji, o których mowa w pkt 3, w formie pisemnej, w terminie do dnia 31 stycznia roku następnego, począwszy od ewidencji za 2021 rok.

2. Monitoring emisji obornika

- 1) Prowadzenie rejestru ilości powstającego obornika kurzego.
- 2) Prowadzenie ewidencji rozchodów obornika kurzego przeznaczonego do nawożenia pól, z rozgraniczeniem jego ilości dla poszczególnych odbiorców oraz ilości obornika wykorzystywanego do nawożenia własnych gruntów.
- 3) Od 22 lutego 2021 określanie całkowitej ilości azotu i fosforu wydalanych w oborniku przy wykorzystaniu techniki „Obliczenie z zastosowaniem bilansu masy azotu i fosforu w oparciu o spożycie paszy, zawartość surowego białka w diecie, całkowitą zawartość fosforu i produktywność zwierząt” (BAT 24).
- 4) Przekazywanie w formie pisemnej, w terminie do dnia 31 stycznia każdego roku, za poprzedni rok kalendarzowy, informacji, ewidencji i rejestrów, o których mowa w pkt. 1 - 3 oraz:
 - a) informacji dotyczących miejsca magazynowania w okresie zimowym wytworzonego obornika kurzego (płyty obornikowej) oraz kopii dokumentu potwierdzającego tytuł prawny do ww. płyty,
 - b) planów nawożenia wraz z opiniami okręgowej stacji chemiczno-rolniczej (dla wszystkich gruntów, na których stosowany był obornik wytworzony w instalacji),
 - c) umów z rolnikami odbierającymi nawóz, zawierających informacje o areale użytków rolnych.

3. Monitorowanie procesów technologicznych:

- 1) Prowadzenie ewidencji ilości pobieranej wody:
 - a) w rozliczeniu rocznym dla całej instalacji łącznie;
 - b) na potrzeby pojenia ptaków łącznie w skali roku oraz na ptaka/cykl i na stanowisko/rok;
 - c) na potrzeby dezynfekcji pomieszczeń i urządzeń inwentarskich (w m³/rok).
- 2) Prowadzenie ewidencji ilości zużywanych surowców, materiałów, paliw i energii wymienionych w części V. pozwolenia.
- 3) Prowadzenie ewidencji obsady drobiu w poszczególnych budynkach inwentarskich w kolejnych cyklach chowu i w całej instalacji łącznie.
- 4) Przekazywanie, w terminie do 31 stycznia każdego roku ewidencji i informacji, o których mowa w pkt. 1 - 3, za poprzedni rok kalendarzowy.

- 5) Od 22 lutego 2021 r. prowadzenie ewidencji obsady drobiu w poszczególnych budynkach inwentarskich w kolejnych cyklach chowu i w całej instalacji łącznie, w tym ubiórek i upadków zwierząt.
- 6) Przekazywaniem w terminie do 31 stycznia każdego roku ewidencji, o których mowa w pkt. 5, za poprzedni rok kalendarzowy, począwszy od ewidencji za 2021 rok.”;

3) część XV. decyzji otrzymuje brzmienie:

„XV. Sposób i częstotliwość wykonywania badań zanieczyszczenia gleby i ziemi substancjami powodującymi ryzyko oraz pomiarów zawartości tych substancji w wodach gruntowych, w tym pobierania próbek

Sposób i częstotliwość wykonywania badań zanieczyszczenia gleby i ziemi substancjami powodującymi ryzyko

Nie określa się.

Sposób i częstotliwość wykonywania pomiarów zawartości w wodach gruntowych substancji powodujących ryzyko

Nie określa się.”;

4) po części XV. dodaje się części XVI. w brzmieniu:

„XVI. Wymagania ochrony przeciwpożarowej dla instalacji

1. Przestrzeganie obowiązujących przepisów przeciwpożarowych.
2. Przestrzeganie warunków ochrony przeciwpożarowej zawartych w operacie przeciwpożarowym oraz postanowieniu organu PSP, uzgadniającym te warunki.
3. Zapewnienie, aby instalacja, obiekty budowlane oraz ich części oraz miejsca przeznaczone do magazynowania odpadów były wyposażone, uruchamiane, użytkowane i zarządzane w sposób ograniczający możliwość powstania pożaru, a w razie jego wystąpienia zapewniający:
 - a) zachowanie nośności konstrukcji obiektów budowlanych przez określony czas,
 - b) ograniczenie rozprzestrzeniania się ognia i dymu w ich obrębie,
 - c) ograniczenie rozprzestrzeniania się pożaru na sąsiednie obiekty budowlane lub tereny przyległe,
 - d) możliwość ewakuacji ludzi i zwierząt lub ich uratowania w inny sposób,
 - e) uwzględnienie bezpieczeństwa ekip ratowniczych oraz zapewnienie warunków podejmowania przez te ekipy działań gaśniczych.”;

5) po części XVI. decyzji dodaje się część XVII. w brzmieniu:

„XVII. Termin dostosowania instalacji do wymagań określonych (w konkluzjach BAT) w Decyzji Wykonawczej Komisji (UE) 2017/302 z dnia 15 lutego 2017 r. ustanawiającej konkluzje dotyczące najlepszych dostępnych technik (BAT) w odniesieniu do intensywnego chowu drobiu lub świń zgodnie z dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady 2010/75/UE (Dz. Urz. UE L 43 z 21.02.2017 r. str. 231) (notyfikowana jako dokument nr C (2017 688), sprostowana (Dz. Urz. UE L 105 z 21.04.2017 str. 21).

Termin dostosowania, ustala się do 21 lutego 2021 roku.”;

6) pozostałe elementy decyzji pozostawia się bez zmian.

Uzasadnienie

Wnioskiem z dnia 4 grudnia 2018 r. (data wpływu do UMWM: 10 grudnia 2018 r.) Pani Wiesława Retajczyk, wystąpiła do Marszałka Województwa Mazowieckiego o zmianę decyzji Nr 102/13/PŚ.Z z dnia 15 lipca 2013 r., znak: PŚ-V.7222.1.2013.WŚ, udzielającej pozwolenia zintegrowanego na prowadzenie instalacji do ściółkowego chowu drobiu – kurcząt brojlerów o łącznej liczbie 144 000 stanowisk, zlokalizowanej na terenie Fermi Drobiu w m. Wólka Kliczewska, gm. Żuromin, zmienionej decyzją Marszałka Województwa Mazowieckiego Nr 233/15/PŚ.Z z dnia 29 lipca 2015 r., znak: PŚ-V.7222.1.2013.MR.

Wniosek o zmianę pozwolenia wynika z przeprowadzonej przez tutejszy organ, zgodnie z art. 215 ust. 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2019 r. poz. 1396, z późn. zm., dalej: ustawa Poś), analizy warunków pozwolenia zintegrowanego pod kątem spełniania wymagań Konkluzji BAT, zawartych w Decyzji Wykonawczej Komisji (UE) 2017/302 z dnia 15 lutego 2017 r. ustanawiającej konkluzje dotyczące najlepszych dostępnych technik (BAT) w odniesieniu do intensywnego chowu drobiu lub świń zgodnie z dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady 2010/75/UE (Dz. Urz. UE L 43 z 21.02.2017 r. str. 231) (notyfikowana jako dokument nr C (2017 688), sprostowana (Dz. Urz. UE L 105 z 21.04.2017 str. 21) oraz wezwania z dnia 13 sierpnia 2018 r. znak: PZ-II.7222.123.92.2017.UŻ (PZ-I.7222.24.95.2017.EW), w którym prowadząca instalację została zobowiązana do wystąpienia z wnioskiem o zmianę pozwolenia zintegrowanego, w terminie roku od dnia jego doręczenia.

Wnioskowana zmiana dotyczy dostosowania instalacji do wymagań konkluzji BAT w zakresie:

- wielkości dopuszczalnych emisji wprowadzaniach do powietrza dla amoniaku pochodzącego z każdego pomieszczenia dla brojlerów kurzych wyrażonych w kg NH₃/stanowisko dla zwierzęcia/rok;
 - zakresu i sposobu monitorowania emisji całkowitej ilości azotu i fosforu wydalanych w oborniku, zgodnie z wymaganiami określonymi w konkluzjach BAT 24;
 - metody monitorowania emisji amoniaku do powietrza, zgodnie z wymaganiami określonymi w konkluzjach BAT 25;
 - metody monitorowania emisji pyłu do powietrza z każdego budynku dla zwierząt, zgodnie z wymaganiami określonymi w konkluzjach BAT 27;
 - zakresu i sposobu monitorowania procesów technologicznych, w tym liczby przybywających i ubywających zwierząt, w tym urodzeń i zgonów, zgodnie z wymaganiami określonymi w konkluzjach BAT 29 lit. d;
 - ostatecznego terminu na dostosowanie instalacji do Konkluzji BAT
- oraz
- określenia warunków przeciwpożarowych wynikających z operatu i postanowienia Komendanta Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Żurominie;
 - uwzględnienia wyników analizy ryzyka wystąpienia zanieczyszczenia gleby, ziemi i wód

gruntowych substancjami powodującymi ryzyko.

Zgodnie z art. 378 ust. 2a pkt 1 ustawy Poś marszałek województwa jest właściwy w sprawach przedsięwzięć i zdarzeń na terenach zakładów, gdzie jest eksploatowana instalacja, która jest kwalifikowana jako przedsięwzięcie mogące zawsze znacząco oddziaływać na środowisko w rozumieniu ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. 2018 r. poz. 2081, z późn. zm.). Rodzaje przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko określone zostały w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2016 r. poz. 71). Przedmiotowa instalacja kwalifikuje się do § 2 ust. 1 pkt 51 ww. rozporządzenia, tj. do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko.

Dodatkowo przedmiotowa instalacja wymaga uzyskania pozwolenia zintegrowanego, gdyż zalicza się do pkt 6 ppkt 8 lit. a załącznika do rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 27 sierpnia 2014 r. w sprawie rodzajów instalacji mogących powodować znaczne zanieczyszczenie poszczególnych elementów przyrodniczych albo środowiska jako całości (Dz. U. poz. 1169), tj. do instalacji do chowu lub hodowli drobiu o więcej niż 40 000 stanowisk dla drobiu.

Biorąc pod uwagę, że wnioskowana zmiana nie jest związana z „istotną zmianą instalacji” w rozumieniu art. 3 pkt 7 ustawy Poś, nie spowoduje zmiany sposobu funkcjonowania instalacji oraz zwiększenia jej oddziaływania na środowisko, tutejszy organ odstąpił od ponownego zapewnienia możliwości udziału społeczeństwa w toczącym się postępowaniu.

Po analizie merytorycznej wniosku, z uwagi na fakt, iż wniosek nie był kompletny, przez co nie spełniał wymogów określonych w przepisach prawa, tutejszy (tut.) organ pismem z dnia 17 grudnia 2018 r., znak: PZ-II.7222.125.2018AK, wezwał prowadzącą instalację do uzupełnienia braków wniosku.

Pismem z dnia 20 marca 2019 r. (data wpływu do UMWM: 22 marca 2019 r.) prowadząca instalację zwróciła się do tut. organu z wnioskiem o wydłużenie terminu na uzupełnienie braków. W odpowiedzi organ pismem z dnia 25 marca 2019 r., znak: PZ-PK-I.7222.15.2019.AK (PZ-II.7222.125.2018.AK) przedłużył termin złożenia uzupełnienia do wniosku do dnia 20 czerwca 2019 r.

Pismem z dnia 26 czerwca 2019 r., znak: PZ-PK-I.7222.15.2019.AK (PZ-II.7222.125.2018.AK) tut. organ zwrócił się o nadesłanie oryginałów lub uwierzytelnionych kopii dokumentów, złożonych przy piśmie z dnia 14 czerwca 2019 r. (data wpływu do UMWM: 19 czerwca 2019 r.).

Uzupełnienie w przedmiocie sprawy wpłynęło do tut. organu w dniu 8 lipca 2019 r.

Pismem z dnia 9 lipca 2019 r., znak: PZ-PK-I.7222.15.2019.AK (PZ-II.7222.125.2018.AK) tut. organ wezwał wnioskodawcę do złożenia dodatkowych wyjaśnień niezbędnych do rozpatrzenia wniosku.

Wyjaśnienia w sprawie wpłynęły do tut. organu w dniu 23 lipca 2019 r.

Mając na uwadze przepisy art. 183c ust. 2 ustawy Poś, organ, wystąpił do Komendanta Powiatowego Państwowej Straży Pożarnej w Żurominie o przeprowadzenie kontroli ww. instalacji w tym miejsc magazynowania odpadów, w zakresie spełniania wymagań określonych w przepisach dotyczących ochrony przeciwpożarowej oraz w zakresie zgodności z warunkami

ochrony przeciwpożarowej przedłożonego operatu przeciwpożarowego. Postanowieniem z dnia 14 sierpnia 2019 r., znak: PZ.5560.20.3.2019 Komendant Powiatowy Państwowej Straży Pożarnej w Żurominie stwierdził spełnienie przez instalację wymagań określonych w przepisach przeciwpożarowych oraz zgodność z warunkami ochrony przeciwpożarowej, o których mowa w operacie przeciwpożarowym.

Po analizie kompletnego pod względem formalnym i merytorycznym wniosku, Marszałek Województwa Mazowieckiego przychylił się do wniosku prowadzącego instalację w przedmiocie zmiany pozwolenia zintegrowanego w zakresie dostosowania instalacji do wymagań określonych w konkluzjach BAT.

Zgodnie z art. 10 § 1 Kpa, pismem z dnia 20 sierpnia 2019 r., znak: PZ-PK-I.7222.15.2019.AK (PZ-II.7222.125.2018.AK), poinformowano stronę o zebraniu materiału dowodowego niezbędnego do wydania decyzji administracyjnej oraz o przysługującym im prawie zapoznania się z aktami sprawy, możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań w toczącym się postępowaniu.

W toku prowadzonego postępowania strona nie wniosła uwag.

Ponadto pismem z dnia 29 sierpnia 2019 r., znak: PZ-PK-I.7222.15.2019.AK (PZ-II.7222.125.2018.AK), przedłużono termin załatwienia sprawy do dnia 1 października 2019 r., zaś pismem z dnia 21 sierpnia 2019 r. znak: PZ-PK-I.7222.15.2019.AK (PZ-II.7222.125.2018.AK) organ poinformował stronę o możliwości wystąpienia o zwrot nadpłaty opłaty skarbowej w należnej kwocie, gdyż procedowana zmiana nie jest zmianą istotną.

We wniosku o zmianę pozwolenia zintegrowanego prowadząca instalację przedstawiła informacje o spełnieniu wymagań określonych w konkluzjach BAT, dotyczących m.in. wdrażania i przestrzegania systemu zarządzania środowiskowego, dobrego gospodarowania, efektywnego wykorzystania energii i wody, ograniczania emisji hałasu, ścieków i zapachów, oraz emisji do powietrza. Prowadząca instalację przedstawiła informacje dotyczące systemu żywienia prowadzonego na fermie oraz dokonała obliczenia całkowitej ilości wydalanego azotu i fosforu. Obliczone wartości mieszczą się w przedziale wartości, określonych w konkluzjach BAT.

Ponadto, we wniosku przedstawiony został sposób monitorowania emisji amoniaku i pyłu do powietrza oraz przedstawiono proponowane wielkości emisji wprowadzanych do powietrza dla amoniaku pochodzącego z każdego z kurników nr 1 do nr 4 dla brojlerów kurzych wyrażonych w kg NH₃/stanowisko dla zwierzęcia/rok. Prowadząca instalację wykazała dotrzymanie granicznych wielkości emisyjnych.

W decyzji określono termin na dostosowanie się do wymogów określonych w ww. Decyzji Wykonawczej Komisji Europejskiej do dnia 21 lutego 2021 r. Od tego terminu, tj. od dnia 22 lutego 2021 r. prowadząca instalację będzie prowadziła monitorowanie emisji do powietrza zgodnie z wymogami określonymi w Decyzji Wykonawczej Komisji (UE) 2017/302 z dnia 15 lutego 2017 r. ustanawiającej konkluzje dotyczące najlepszych dostępnych technik (BAT) w odniesieniu do intensywnego chowu drobiu lub świń zgodnie z dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady 2010/75/UE.

W celu dostosowania zapisów decyzji do obowiązujących wymogów określonych w konkluzjach BAT tut. organ zobowiązał prowadzącą instalację do:

- monitorowania całkowitej ilości azotu i fosforu wydalanych w oborniku, zgodnie z wymaganiami BAT 24,

- monitorowania liczby przybywających i ubywających zwierząt, w tym urodzeń i zgonów zgodnie z wymogami BAT 29,

- monitorowania wielkości emisji substancji do powietrza poprzez określanie wielkości emisji rocznej amoniaku i pyłu – zgodnie z wymaganiami BAT 25 i BAT 27. Jednocześnie nałożono obowiązek przekazywania ww. danych, ewidencji i informacji o wielkości emisji rocznej organowi właściwemu do wydania pozwolenia zintegrowanego i wojewódzkiemu inspektorowi ochrony środowiska, określając wymagany termin przekazywania powyższych informacji.

Dodatkowo na podstawie przedstawionych obliczeń określono dopuszczalne wielkości emisji wprowadzanych do powietrza dla amoniaku pochodzącego z każdego z kurników nr 1 do nr 4 dla brojlerów kurzych zgodnie z wymaganiami BAT 32, w jednostkach, w których określono graniczne wielkości emisji, tj. w kg NH₃/stanowisko dla zwierzęcia/rok.

Zgodnie z art. 208 ust. 2 pkt 4 ustawy Prawo ochrony środowiska, w przypadku, gdy eksploatacja instalacji obejmuje wykorzystanie, produkcję lub uwalnianie substancji stwarzającej ryzyko oraz istnieje możliwość zanieczyszczenia gleby, ziemi lub wód gruntowych na terenie zakładu, prowadzący instalację winien sporządzić raport początkowy o stanie zanieczyszczenia gleby, ziemi i wód gruntowych tymi substancjami. Prowadząca instalację wykazała, że ze względu na środki techniczne i organizacyjne zastosowane na terenie i w trakcie pracy instalacji, nie występuje możliwość zanieczyszczenia gleby, ziemi i środowiska wodno-gruntowego substancjami powodującymi ryzyko, należącymi do co najmniej jednej z klas zagrożenia wymienionych w częściach 2-5 załącznika I do rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1272/2008 z dnia 16 grudnia 2008 r. w sprawie kwalifikacji, oznakowania i pakowania substancji i mieszanin, zmieniającego i uchylającego dyrektywę 67/548/EWG i 1999/45/WE oraz zmieniającego rozporządzenie (WE) nr 1907/2006 (Dz. Urz. UE L 353 z 31.12.2008, str. 1, z późn. zm.). Mając na względzie powyższe, tut. organ przychylił się do wniosku strony w kwestii braku konieczności sporządzania raportu początkowego.

Ponadto, w pozwoleniu określono, zgodnie z art. 188 ust. 2b pkt 8 ustawy Prawo ochrony środowiska, warunki przeciwpożarowe wynikające z operatu przeciwpożarowego, o którym mowa w art. 42 ust. 4b pkt 1 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach.

Zgodnie z art. 163 Kpa organ administracji publicznej może uchylić lub zmienić decyzję, na mocy której strona nabyła prawo, także w innych przypadkach oraz na innych zasadach niż określone w niniejszym rozdziale, o ile przewidują to przepisy szczególne. Tego rodzaju przepisem szczególnym jest art. 215 ustawy Poś, który określa zasady występowania z wnioskiem o zmianę pozwolenia zintegrowanego w przypadku, gdy przeprowadzona analiza warunków pozwolenia zintegrowanego wykazała konieczność dostosowania instalacji, do wymagań określonych w konkluzjach BAT oraz określa elementy niniejszej decyzji.

Mając na względzie powyższe, orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie

Od decyzji niniejszej służy stronie prawo odwołania do Ministra Środowiska, za pośrednictwem Marszałka Województwa Mazowieckiego, w terminie 14 dni od daty jej doręczenia. W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec Marszałka Województwa Mazowieckiego. Z dniem doręczenia Marszałkowi Województwa Mazowieckiego oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia

odwołania przez stronę postępowania, decyzja niniejsza staje się ostateczna i prawomocna, co oznacza, że decyzja podlega natychmiastowemu wykonaniu i brak jest możliwości zaskarżenia do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Nie jest skuteczne cofnięcie oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania po jego wpływie do organu.

Na podstawie rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 września 2007 r. w sprawie zapłaty opłaty skarbowej (Dz. U. Nr 187, poz. 1330) potwierdza się uiszczenie opłaty skarbowej w wysokości 253,00 zł (dwieście pięćdziesiąt trzy złote) – w tym opłaty należnej w kwocie 10,00 zł (słownie: dziesięć złotych) w dniu 6 grudnia 2018 r. na rachunek bankowy Urzędu m. st. Warszawy, Dzielnicy Praga Północ w Warszawie przy ul. ks. I. Kłopotowskiego 15; nr konta: 96 1030 1508 0000 0005 5002 6074.



z up. Marszałka Województwa

Marcin Podgórski
Dyrektor Departamentu Gospodarki Odpadami,
Emisji i Pozwoleń Zintegrowanych

Otrzymuje:
Pani Wiesława Retajczyk