



**MARSZAŁEK  
WOJEWÓDZTWA MAZOWIECKIEGO**  
ul. Jagiellońska 26, 03-719 Warszawa



P\_1437281

PZ-II.7222.2.207.2018.UŻ

Warszawa, 19 października 2018 r.

### **DECYZJA Nr 81/18/PZ.Z**

Na podstawie art. 195 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 oraz art. 199 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz.U. 2018 r. poz. 799, z późn. zm.),

#### **cofa się z urzędu bez odszkodowania**

decyzję Marszałka Województwa Mazowieckiego Nr 107/16/PZ.Z z dnia 11 sierpnia 2016 r., znak: PZ-I.7222.79.2016.WŚ, udzielającą Panu Robertowi Małkiewiczowi, zam. i  
, pozwolenia zintegrowanego na prowadzenie instalacji do chowu drobiu – brojlera kurzego o łącznej liczbie stanowisk 64 000 sztuk, zlokalizowanej w miejscowości Pełki, gm. Biezuń.

#### **Uzasadnienie**

Decyzją Nr 107/16/PZ.Z z dnia 11 sierpnia 2016 r., znak: PZ-I.7222.79.2016.WŚ, Marszałek Województwa Mazowieckiego, udzielił Panu Robertowi Małkiewiczowi, zam. i  
, pozwolenia zintegrowanego na prowadzenie instalacji do chowu drobiu – brojlera kurzego o łącznej liczbie stanowisk 64 000 sztuk, zlokalizowanej w miejscowości Pełki, gm. Biezuń.

W przedmiotowym pozwoleniu określone zostały warunki korzystania ze środowiska a także obowiązki prowadzącego instalację w zakresie monitorowania procesów technologicznych, emisji oraz prowadzenia sprawozdawczości.

Pismem z dnia 28 marca 2018 r. (znak: CI.IN.7023.1.14.2018.JG) Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska, Delegatura WIOŚ w Ciechanowie przekazał tut. organowi informacje o wynikach kontroli Fermy Drobiu Robert Małkiewicz, Pełki 2, 09-320 Biezuń.

Z dokumentów przesłanych przez MWIOŚ wynika, że prowadzący instalację nie realizuje obowiązków nałożonych decyzją Marszałka Województwa Mazowieckiego Nr 107/16/PZ.Z z dnia 11 sierpnia 2016 r., znak: PZ-I.7222.79.2016.WŚ określonych w części VII ust. 3 pkt. 5 ww. decyzji, tj. nie kontroluje ilości pobieranej wody podziemnej przez odczytywanie i notowanie wskazań wodomierza 1 raz na miesiąc oraz eksploatuje instalację niezgodnie z wydanym pozwoleniem zintegrowanym.

Pismem z dnia 4 kwietnia 2018 r., znak: PZ-II.7222.2.207.2018.UŻ, na podstawie art. 195 ust. 2 ustawy z 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2018 r. poz. 799 z późn. zm.) tut. organ wezwał prowadzącego instalację do niezwłocznego usunięcia naruszeń warunków decyzji Marszałka Województwa Mazowieckiego Nr 107/16/PZ.Z z dnia 11 sierpnia 2016 roku, znak: PZ- I.7222.79.2016.WŚ oraz złożenia pisemnych wyjaśnień dotyczących podjętych działań w celu ich eliminacji.

Przedmiotowe wezwanie zostało doręczone pełnoletniemu domownikowi w dniu 9 kwietnia 2018 r. Prowadzący instalację, Pan Robert Małkiewicz nie nadesłał wyjaśnień.

Analiza dokumentów będących w posiadaniu tut. organu wykazała również, że prowadzący instalację nie nadesłał sprawozdania z funkcjonowania instalacji za rok 2017 r. Ponadto w piśmie z 21.12.2017 r. (data wpływu do tut. organu 28.12.2017 r.), będącym sprawozdaniem z funkcjonowania instalacji za 2016 r. Pan Robert Małkiewicz zawarł informacje, że w roku 2016 wstawiono trzy rzuty indyków (o obsadzie kolejno 12 000 sztuk, 12 045 sztuk i 13 031 sztuk) oraz planowanej zmianie sposobu użytkowania obiektów na chów indyków. Również z pisma nadesłanego z WIOŚ Delegatura w Ciechanowie znak: CI.IN.7023.1.14.2018.JG informującego o wynikach przeprowadzonej kontroli wynika, że do czerwca 2016 r. na fermie eksploatowano instalację o łącznej liczbie 64 000 stanowisk przeznaczoną do chowu brojlera kurzego, obecnie zaś prowadzony jest chów indyczek w systemie ściółkowym w ilości 13 000 sztuk – 312 DJP. Takie eksploatowanie instalacji jest niezgodne z decyzją Nr 107/16/PZ.Z Marszałka Województwa Mazowieckiego z dnia 11 sierpnia 2016 roku, znak: PZ- I.7222.79.2016.WŚ, udzielającą Panu Robertowi Małkiewiczowi pozwolenia zintegrowanego na prowadzenie instalacji do chowu drobiu – brojlera kurzego.

Biorąc pod uwagę, że Pan Robert Małkiewicz nie nadesłał odpowiedzi na wezwanie z dnia 4 kwietnia 2018 r., znak: PZ-II.7222.2.207.2018.UŻ oraz stwierdzeniem eksploatowania instalacji z naruszeniem warunków udzielonego pozwolenia, tutejszy organ na podstawie art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. 2017 r. poz. 1257, z późn. zm.) wszczął z urzędu postępowanie w sprawie cofnięcia bez odszkodowania przedmiotowego pozwolenia oraz na podstawie art. 195 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska, pismami z dnia 30 sierpnia 2018 r. ponownie wezwał prowadzącego instalację do nadesłania wyjaśnień we wskazanym terminie.

Oba pisma zostały doręczone w dniu 3.09.2018 r. pełnoletniemu domownikowi. W zakreślonym w wezwaniu terminie 14 dni, od dnia otrzymania ww. wezwania, prowadzący instalację, Pan Robert Małkiewicz nie nadesłał odpowiedzi na skierowane wezwanie.

W związku z brakiem odpowiedzi na ww. wezwanie, pismem z dnia 27 września 2018 r., znak: PZ-II.7222.2.207.2018.UŻ, zgodnie z art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego poinformowano stronę o zebranych materiale dowodowym niezbędnym do wydania decyzji administracyjnej oraz o przysługującym prawie zapoznania się z aktami sprawy, możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań w toczącym się postępowaniu. Zawiadomienie zostało doręczone pełnoletniemu domownikowi w dniu 2 października 2018 r. Prowadzący instalację, nie skorzystał z przysługującego mu prawa.

Zgodnie z art. 378 ust. 2a pkt 1 ustawy Prawo ochrony środowiska marszałek województwa jest właściwy w sprawach przedsięwzięć i zdarzeń na terenach zakładów, gdzie jest eksploatowana instalacja, która jest kwalifikowana jako przedsięwzięcie mogące zawsze znacząco oddziaływać na środowisko w rozumieniu ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2017 r. poz. 1405, z późn. zm.). Rodzaje przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko określone zostały w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2016 r. poz. 71). Przedmiotowa instalacja kwalifikuje się do § 2 ust. 1 pkt 51 ww. rozporządzenia, tj. do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko.

Stosownie do postanowień art. 195 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo ochrony środowiska pozwolenie może zostać cofnięte lub ograniczone bez odszkodowania, jeżeli eksploatacja instalacji jest prowadzona z naruszeniem warunków pozwolenia, innych przepisów ustawy lub ustawy o odpadach. W takim przypadku, zgodnie z art. 195 ust. 2 ustawy Prawo ochrony środowiska, przed wydaniem decyzji w przedmiocie cofnięcia lub ograniczenia pozwolenia, organ wzywa prowadzącego instalację do usunięcia naruszeń w oznaczonym terminie.

Biorąc pod uwagę ustalenia Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska, Delegatura WIOŚ w Ciechanowie, informacje zawarte przez Pana Roberta Małkiewicza w piśmie z dnia 12.12.2017 r. (data wpływu: 29.12.2017 r.) oraz brak odpowiedzi na kierowane wezwania do usunięcia naruszeń warunków udzielonej decyzji i nienadestanie stosownych wyjaśnień, jednoznacznie należy stwierdzić, że instalacja do chowu drobiu – brojlera kurzego o łącznej liczbie stanowisk 64 000 sztuk, zlokalizowana w miejscowości Pełki, gm. Bieżeń jest prowadzona przez Pana Roberta Małkiewicza z naruszeniem warunków pozwolenia.

Ze względu na powyższe, tj. nierealizowanie, przez prowadzącego instalację, obowiązków nałożonych decyzją Marszałka Województwa Mazowieckiego Nr 107/16/PZ.Z z dnia 11 sierpnia 2016 r., znak: PZ-I.7222.79.2016.WŚ oraz eksploataowanie instalacji niezgodnie z wydanym pozwoleniem zintegrowanym, tj. prowadzenie chowu indyczek w systemie ściółkowym w miejsce chowu drobiu – brojlera kurzego o łącznej liczbie stanowisk 64 000 sztuk, orzeczono jak w sentencji.

#### **Pouczenie**

Od niniejszej decyzji służy stronie odwołanie do Ministra Środowiska. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Marszałka Województwa Mazowieckiego, w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji. W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Marszałkowi Województwa Mazowieckiego oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez stronę postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna, co oznacza, iż decyzja podlega natychmiastowemu wykonaniu i brak jest możliwości zaskarżenia decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Nie jest możliwe skuteczne cofnięcie oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania, po jego wpływie do organu.

Niniejsza decyzja nie podlega opłacie skarbowej, zgodnie z art. 1 ust. 1 pkt 1 lit. a ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz.U. z 2018 r., poz.1044), jako postępowanie wszczęte z urzędu.

z up. Marszałka Województwa  
Marek Bodzowski  
Dyrektor Departamentu Gospodarki Odpadami,  
Emissji Pozwoleń Zintegrowanych

#### Otrzymuje:

1. Pan Robert Małkiewicz
2. Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie  
Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Warszawie  
03-194 Warszawa, ul. Zarzecze 13B /ePUAP/