



**MARSZAŁEK**  
**WOJEWÓDZTWA MAZOWIECKIEGO**  
ul. Jagiellońska 26, 03-719 Warszawa



Warszawa, dnia 30 sierpnia 2018 r.

PZ-II.7222.3.2017.KS

### **DECYZJA Nr 74/18/PZ.Z**

Na podstawie art. 181 ust. 1 pkt 1, art. 183 ust. 1, art. 188, art. 201 ust. 1, art. 202, art. 204, art. 211, art. 378 ust. 2a pkt 3 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. *Prawo ochrony środowiska* (Dz. U. z 2018 r. poz. 799, z późn. zm.), art. 41 ust. 1, art. 43 ust. 2, art. 45 ust. 6, 8 i 9 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. *o odpadach* (Dz. U. z 2018 r. poz. 992, z późn. zm.) oraz art. 16 ustawy z dnia 7 kwietnia 2017 r. *o zmianie ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego oraz niektórych innych ustaw* (Dz. U. poz. 935), po rozpatrzeniu wniosku Remondis sp. z o.o., ul. Zawodzie 18, 02-981 Warszawa,

#### **udziela się pozwolenia zintegrowanego**

Remondis sp. z o.o., ul. Zawodzie 18, 02-981 Warszawa (REGON: 011089141, NIP: 7280132515), na prowadzenie instalacji do kombinacji odzysku i unieszkodliwiania odpadów o zdolności przetwarzania ponad 75 ton na dobę, z wykorzystaniem obróbki biologicznej i obróbki wstępnej odpadów przeznaczonych do termicznego przekształcania, zlokalizowanej przy ul. Zawodzie 18 w Warszawie i określa się następujące warunki pozwolenia:

#### **I. Rodzaj prowadzonej działalności**

1. Mechaniczno-biologiczne przetwarzanie zmieszanych odpadów komunalnych.
2. Mechaniczne przetwarzanie odpadów pochodzących z selektywnej zbiórki, oznaczonych kodami z podgrupy 15 01 i 20 01.
3. Mechaniczne przetwarzanie odpadów, oznaczonych kodami z grupy 01, 02, 03, 04, 05, 06, 07, 08, 09, 10, 12, 15, 16, 17, 18, 19 i 20 – produkcja paliwa alternatywnego.
4. Manualno-mechaniczne przetwarzanie odpadów wielkogabarytowych poza instalacją.
5. Przetwarzanie selektywnie zebranych odpadów ulegających biodegradacji pochodzenia komunalnego.

#### **II. Rodzaj instalacji**

Instalacja do mechaniczno-biologicznego przetwarzania odpadów, zaliczająca się do kategorii instalacji w gospodarce odpadami dla odpadów innych niż niebezpieczne do odzysku lub kombinacji odzysku i unieszkodliwiania o zdolności przetwarzania ponad 75 ton na dobę, z wykorzystaniem obróbki biologicznej i obróbki wstępnej odpadów przeznaczonych do termicznego przekształcania. Instalacja zlokalizowana jest na działce nr ewid. 8 obr. 1-05-27 przy ul. Zawodzie 18 w Warszawie.

Instalacja prowadzona może być, w zależności od zapotrzebowania, w czterech wariantach:

Wariant I - mechaniczno-biologiczne przetwarzanie zmieszanych odpadów komunalnych.

Wariant II - mechaniczne przetwarzanie odpadów pochodzących z selektywnej zbiórki, oznaczonych kodami z podgrupy 15 01 i 20 01.

Wariant III - mechaniczne przetwarzanie odpadów, oznaczonych kodami z grupy 01, 02, 03, 04, 05, 06, 07, 08, 09, 10, 12, 15, 16, 17, 18, 19 i 20 – produkcja paliwa alternatywnego.

Wariant IV – przetwarzanie selektywnie zebranych odpadów ulegających biodegradacji pochodzenia komunalnego,

przy zachowaniu maksymalnych ilości wskazanych w części I. pkt 1 załącznika nr 1 do niniejszej decyzji (załącznik wyłączony z udostępniania).

### **III. Parametry techniczne instalacji oraz stosowana technologia**

Informacje dotyczące parametrów technicznych instalacji, mocy przerobowych w tym wyszczególnienie urządzeń wchodzących w jej skład, a także informacje dotyczące stosowanej technologii zawiera część I. załącznika nr 1 do niniejszej decyzji (załącznik wyłączony z udostępniania).

### **IV. Sposoby osiągnięcia wysokiego poziomu ochrony środowiska jako całości**

1. Wydzielanie ze zmieszanych odpadów komunalnych odpadów surowcowych, przeznaczonych do dalszego odzysku oraz frakcji palnej przeznaczonej do obróbki termicznej.
2. Wydzielanie ze zmieszanych odpadów komunalnych frakcji zawierającej największą ilość materiałów biodegradowalnych i poddawanie wyżej wymienionej (ww.) frakcji przetwarzaniu biologicznemu w części biologicznej instalacji.
3. Doczyszczanie i dalsza segregacja odpadów komunalnych pochodzących z selektywnej zbiórki (wydzielenie poszczególnych frakcji materiałowych).
4. Prowadzenie procesu mechanicznego przetwarzania odpadów na liniach segregacji zapewniających rozdział odpadów na frakcje materiałowe, w tym frakcję palną oraz wydzielenie frakcji biodegradowalnej.
5. Wytwarzanie paliwa alternatywnego z odpadów o odpowiednich właściwościach fizykochemicznych spełniających wymagania odbiorcy.
6. Prowadzenie procesu biologicznego przetwarzania (biologicznego suszenia oraz stabilizacji tlenowej) w zamkniętych bioreaktorach kontenerowych, zapewniających ochronę przed przedostawaniem się zanieczyszczeń do powietrza i do środowiska wodno-gruntowego oraz zapewniających skuteczne stabilizowanie materiału.
7. Zapobieganie powstawaniu stref beztlenowych w reaktorach poprzez systematyczne napowietrzanie oraz przerzucanie odpadów.
8. Stosowanie podciśnieniowego systemu napowietrzania reaktorów.
9. Nawadnianie odpadów poddawanych obróbce stabilizacji tlenowej (frakcji o wielkości 0-40 mm) odciekami z procesów technologicznych lub w razie potrzeb wodą wodociągową i wodami opadowymi/roztopowymi.

10. Magazynowanie odpadów przeznaczonych do przetwarzania oraz odpadów wytwarzanych w przygotowanych do tego celu magazynach (pomieszczeniach, zadaszonych boksach) i placach magazynowych, w sposób zapobiegający przedostawaniu się zanieczyszczeń do powietrza, środowiska wodno-gruntowego oraz na tereny sąsiednie.
11. Ograniczanie do minimum czasu magazynowania zmieszanych odpadów komunalnych, frakcji nadsitowej (pozostałości z sortowania), frakcji o wielkości 0-80 mm i 0-40 mm, stabilizatu oraz odpadów zawierających znaczące ilości odpadów ulegających biodegradacji, przeznaczonych do produkcji paliwa alternatywnego.
12. Ograniczanie objętości wytwarzanych odpadów poprzez zgniatanie i belowanie odpadów papieru i tektury, tworzyw sztucznych, odpadów wielomateriałowych.
13. Zastosowanie biofiltrów o skuteczności redukcji na poziomie minimum 90% w celu oczyszczenia powietrza poprocesowego z procesu biostabilizacji i biosuszenia (eliminacja substancji złoonych).
14. Prowadzenie procesu sortowania i przetwarzania przywożonych odpadów na bieżąco przy zamkniętych wrotach hali.
15. Oczyszczanie powietrza odciąganego z linii sortowania i produkcji paliwa alternatywnego z użyciem biofiltra o gwarantowanej skuteczności redukcji na poziomie minimum 90%.
16. Odpylanie powietrza odciąganego z części mechanicznego przetwarzania odpadów przy użyciu filtra o gwarantowanej redukcji pyłu na wylocie do poziomu poniżej 30 mg/m<sup>3</sup>.
17. Monitorowanie i utrzymywanie odpowiednich parametrów biofiltrów i filtrów powietrza gwarantujące pożądany poziom redukcji emisji.
18. Optymalizacja dróg przejazdu pojazdów transportujących odpady.
19. Optymalizacja procesów załadunku i rozładunku odpadów.
20. Wdrażanie nowych i kontynuacja podjętych działań w zakresie ograniczania emisji substancji złoonych oraz ich systematyczny monitoring z uwzględnieniem postępu naukowo-technicznego w tej dziedzinie.

## **V. Sposoby zapewnienia efektywnego wykorzystania energii**

1. Zainstalowanie maszyn i urządzeń charakteryzujących się niską energochłonnością.
2. Monitoring zużycia energii elektrycznej i analiza przyczynowa w przypadku stwierdzenia jej zwiększonego zużycia.
3. Przeglądy i konserwacje urządzeń w celu zapewnienia prawidłowego ich funkcjonowania oraz eliminacji nieuzasadnionej, nadmiernej konsumpcji energii.

## **VI. Rodzaj i ilość wykorzystywanej wody i energii**

Wyszczególnienie rodzajów i ilości wykorzystywanej w instalacji wody i energii zawiera załącznik nr 4 do niniejszej decyzji (załącznik wyłączony z udostępniania).

## VII. Warunki przetwarzania odpadów

Szczegółowe informacje dotyczące warunków przetwarzania odpadów w poszczególnych wariantach funkcjonowania instalacji zawiera część II. załącznika nr 1 (załącznik wyłączony z udostępniania) do niniejszej decyzji oraz załącznik numer 2 (załącznik wyłączony z udostępniania) i załącznik numer 3 do niniejszej decyzji.

## VIII. Warunki wprowadzania do środowiska substancji i energii

### 1. Emisja hałasu do środowiska

Dopuszczalny, równoważny poziom dźwięku A hałasu, przenikającego do środowiska, w wyniku eksploatacji instalacji do kombinacji odzysku i unieszkodliwiania odpadów, wynosi:

- 1) na terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (najbliższa zabudowa zlokalizowana jest od strony zachodniej, w odległości ok. 385 m od granicy zakładu):
  - a)  $L_{Aeq D} - 50$  dB (A) w porze dnia, w godz. 6.00 ÷ 22.00;
  - b)  $L_{Aeq N} - 40$  dB (A) w porze nocy, w godz. 22.00 ÷ 6.00;
- 2) na terenach rekreacyjno-wypoczynkowych (ogródki działkowe zlokalizowane są od strony południowo-zachodniej, w odległości ok. 130 m od granicy zakładu) oraz terenach mieszkaniowo-usługowych (zlokalizowanych od strony północno-wschodniej, w odległości ok. 500 m od granicy zakładu):
  - a)  $L_{Aeq D} - 55$  dB (A) w porze dnia, w godz. 6.00 ÷ 22.00;
  - b)  $L_{Aeq N} - 45$  dB (A) w porze nocy, w godz. 22.00 ÷ 6.00.

Czas pracy głównych źródeł hałasu – zgodnie z poniższą tabelą nr 1

Tabela nr 1. Czas pracy głównych źródeł hałasu.

Źródło dźwięku	Czas pracy dla pory dnia [h]	Czas pracy dla pory nocy [h]
<b>Źródła przestrzenne</b>	[-]	[-]
Wentylatorownia (zp1)	16	8
3 Wentylatorownie (zp2 1÷3)	16	8
<b>Źródła budynki</b>	[-]	[-]
Hala sortowni (zb1)	16	8
Hala magazynowa odpadów (zb2)	16	8
<b>Źródła liniowe</b>	[-]	[-]
50 samochodów osobowych	16	0
100 samochodów ciężarowych	16	0
6 ładowarek/wózków widłowych	16	8
2 hakowce (HK)	16	8
<b>Źródła stacjonarne – budynek biuro centrala</b>	[-]	[-]
Agregat wody lodowej (ep1)	16	0
Klimatyzator (ep2)	16	0
Czerpnia (ep3)	16	0
Wentylator (ep4)	16	8
Wyrzutnia (ep5)	16	0
Centrala (ep6)	16	0

<b>Źródło dźwięku</b>	<b>Czas pracy dla pory dnia [h]</b>	<b>Czas pracy dla pory nocy [h]</b>
Klimatyzator (ep7)	16	0
Klimatyzator (ep8)	16	0
Klimatyzator (ep9)	16	0
<b>Źródła stacjonarne – budynek biuro 1 oraz magazyn odpadów</b>	[-]	[-]
Wentylator (ep10)	16	8
Wentylator (ep11)	16	8
Wentylator (ep12)	16	8
Wentylator (ep13)	16	8
Wentylator (ep14)	16	8
Wentylator (ep15)	16	8
Wentylator (ep16)	16	8
Wentylator (ep17)	16	8
Klimatyzator (ep18)	16	0
Klimatyzator (ep19)	16	0
Klimatyzator (ep20)	16	0
Klimatyzator (ep21)	16	0
Wentylator (ep22)	16	8
Klimatyzator (ep23)	16	0
Klimatyzator (ep24)	16	0
Klimatyzator (ep25)	16	0
Klimatyzator (ep26)	16	0
Agregat chłodniczy (ep27)	16	8
Klimatyzator (ep28)	16	0
<b>Źródła stacjonarne – budynek biuro 2</b>	[-]	[-]
Wentylator (ep29)	16	8
Wentylator (ep30)	16	8
<b>Źródła stacjonarne – budynek sortowni</b>		
Wentylator (ep31)	16	8
Wentylator (ep32)	16	8
Wentylator (ep33)	16	8
Wentylator szczytowy (ep34)	16	8
Klimatyzator (ep35)	16	8
Klimatyzator (ep36)	16	8
Klimatyzator (ep37)	16	8
Klimatyzator (ep38)	16	8
Wentylator (ep39)	16	8
Wentylator (ep40)	16	8
Wentylator (ep41)	16	8
Wentylator (ep42)	16	8
Wentylator (ep43)	16	8
Wentylator (ep44)	16	8
Wentylator (ep45)	16	8
Wentylator (ep46)	16	8
Wentylator (ep47)	16	8

## 2. Wprowadzanie gazów i pyłów do powietrza

Wielkości dopuszczalnej emisji oraz źródła powstawania i miejsca wprowadzania substancji do powietrza zgodnie z poniższymi tabelami nr 2 ÷ nr 8

Tabela nr 2. Emisja dopuszczalna dla budynku sortowni

Rodzaj substancji	Emisja dopuszczalna [kg/h]
Amoniak	0,1814
Siarkowodór	0,0491
Pył ogółem	1,9270
Pył zawieszony PM10	0,1965
Pył zawieszony PM2,5	0,9424

Tabela nr 3. Emisja dopuszczalna dla każdego z emitorów wentylacji ogólnej budynku sortowni E1, E2 i E4; wentylatory o wydajnościach  $V = 11500 \text{ m}^3/\text{h}$ , emitory o wysokości  $h = 10 \text{ m}$  i średnicy  $d = 0,63 \text{ m}$ ; wyloty zadaszone

Rodzaj substancji	Emisja dopuszczalna [kg/h]
Amoniak	0,01415
Siarkowodór	0,00383
Pył ogółem	0,12662
Pył zawieszony PM10	0,06192
Pył zawieszony PM2,5	0,01292

Tabela nr 4. Emisja dopuszczalna dla każdego z emitorów wentylacji ogólnej budynku sortowni E3, E5, E6, E7; wentylatory o wydajnościach  $V = 7992 \text{ m}^3/\text{h}$ ; emitory o wysokości  $h = 10 \text{ m}$  i średnicy  $d = 0,5 \text{ m}$ ; wyloty zadaszone

Rodzaj substancji	Emisja dopuszczalna [kg/h]
Amoniak	0,00983
Siarkowodór	0,00266
Pył ogółem	0,08799
Pył zawieszony PM10	0,04303
Pył zawieszony PM2,5	0,00897

Tabela nr 5. Emisja dopuszczalna dla wentylatora szczytowego (ściennego) hali sortowni o wydajności  $25000 \text{ m}^3/\text{h}$ ; emitor WS o wysokości  $h = 6,5 \text{ m}$  i średnicy  $0,8 \text{ m}$ , wylot boczny

Rodzaj substancji	Emisja dopuszczalna [kg/h]
Amoniak	0,03075
Siarkowodór	0,00833
Pył ogółem	0,27525
Pył zawieszony PM10	0,02808
Pył zawieszony PM2,5	0,13460

Tabela nr 6. Emisja dopuszczalna dla każdego z 5 emitorów wentylacji ogólnej budynku sortowni; emitory E8, E9, E11, E12 i E13, wentylatory o wydajnościach  $V = 7992 \text{ m}^3/\text{h}$ ; emitory o wysokości  $h = 11 \text{ m}$  i średnicy  $d = 0,5 \text{ m}$ ; wyloty zadaszony

Rodzaj substancji	Emisja dopuszczalna [kg/h]
Amoniak	0,00983
Siarkowodór	0,00266
Pył ogółem	0,08799
Pył zawieszony PM10	0,04303
Pył zawieszony PM2,5	0,00897

Tabela nr 7. Emisja dopuszczalna dla emitora wentylacji dachowej E10 budynku sortowni, wentylator o wydajności  $16000 \text{ m}^3/\text{h}$  wyposażony w filtr tkaninowy workowy gwarantujący koncentrację pyłu na wylocie z filtru poniżej  $30 \text{ mg}/\text{m}^3$ , emitor o wysokości  $h = 12 \text{ m}$  i średnicy  $d = 1 \text{ m}$ ; wylot pionowy otwarty

Rodzaj substancji	Emisja dopuszczalna [kg/h]
Amoniak	0,01968
Siarkowodór	0,00533
Pył ogółem	0,48000
Pył zawieszony PM10	0,04896
Pył zawieszony PM2,5	0,23472

Tabela nr 8. Roczna emisja dopuszczalna ze źródeł zorganizowanych instalacji do mechaniczno-biologicznego przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych

Rodzaj substancji	Emisja dopuszczalna [Mg/rok]
Amoniak	1,5536
Siarkowodór	0,4206
Pył ogółem	16,5107
Pył zawieszony PM10	1,68401
Pył zawieszony PM2,5	8,0737

### 3. Wytwarzanie odpadów

- 1) Rodzaje i ilości odpadów dopuszczonych do wytwarzania w instalacji oraz sposoby gospodarowania, w tym magazynowania odpadów.

Wyszczególnienie rodzajów i ilości odpadów dopuszczonych do wytwarzania w instalacji:

- a) w procesie przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych,
- b) w procesie przetwarzania odpadów pochodzących z selektywnej zbiórki, oznaczonych kodami z podgrupy 15 01 i 20 01,
- c) w procesie przetwarzania odpadów oznaczonych kodami z grupy 01, 02, 03, 04, 05, 06, 07, 08, 09, 10, 12, 15, 16, 17, 18, 19 i 20 w celu produkcji paliwa alternatywnego,

d) w procesie biologicznego przetwarzania selektywnie zebranych odpadów ulegających biodegradacji pochodzenia komunalnego,

e) w wyniku prowadzenia prac konserwacyjno-serwisowych instalacji,

z uwzględnieniem sposobów gospodarowania, w tym magazynowania odpadów, stanowią odpowiednio tabele nr 2, 4, 6, 8, 10 w części I. (wariant I), tabela nr 1 w części II. (wariant II), tabela nr 1 w części III. (wariant III), tabela nr 1 w części IV. (wariant IV), tabela nr 1 w części VI. (prace konserwacyjno-serwisowe) załącznika nr 3 do niniejszej decyzji.

## 2) Sposoby gospodarowania wytwarzanymi odpadami

Prowadzący instalację w zakresie gospodarki wytwarzanymi odpadami zobowiązany jest spełniać następujące warunki:

a) prowadzić działania mające na celu zapobieganie powstawaniu odpadów,

b) nie mieszać odpadów niebezpiecznych różnych rodzajów oraz odpadów niebezpiecznych z odpadami innymi niż niebezpieczne,

c) dostarczać odpady z miejsc powstawania do miejsca magazynowania i przetwarzania w pojemnikach zapewniających bezpieczeństwo ludzi i środowiska,

d) zapewnić zagospodarowanie wytwarzanych odpadów zgodnie z hierarchią określoną w ustawie o odpadach,

e) przekazywać odpady wyłącznie uprawnionym podmiotom lub osobom fizycznym i jednostkom organizacyjnym niebędącym przedsiębiorcami, które wykorzystują odpady na potrzeby własne zgodnie z obowiązującymi przepisami,

f) prowadzić ilościową i jakościową ewidencję wytwarzanych odpadów z zastosowaniem karty ewidencji odpadów oraz karty przekazania odpadów,

g) zapewnić bezpieczne dla środowiska i zdrowia ludzi magazynowanie odpadów, z zachowaniem następujących zasad:

— odpady mogą być magazynowane wyłącznie na terenie, do którego prowadzący instalację posiada tytuł prawny,

— miejsca magazynowania odpadów winny być oznakowane i zabezpieczone przed dostępem osób postronnych i zwierząt,

— sposób magazynowania odpadów powinien uwzględniać właściwości fizyczne i chemiczne odpadów,

— odpady, z wyjątkiem odpadów przeznaczonych do składowania, mogą być magazynowane, jeśli konieczność magazynowania wynika z procesów technologicznych lub organizacyjnych, nie dłużej jednak niż przez okres 3 lat (przy uwzględnieniu zapisów zawartych w tabelach w załączniku nr 3 do niniejszej decyzji),

— odpady przeznaczone do składowania mogą być magazynowane jedynie w celu zebrania odpowiedniej ilości tych odpadów do transportu na składowisko odpadów, nie dłużej jednak niż przez okres 1 roku (przy



uwzględnieniu zapisów zawartych w tabelach w załączniku nr 3 do niniejszej decyzji).

- 3) Sposoby zapobiegania powstawaniu odpadów lub ograniczania ilości odpadów i ich negatywnego oddziaływania na środowisko:
- a) prowadzenie procesu segregacji w sposób zapewniający wydzielenie określonych frakcji dających się wykorzystać materiałowo lub energetycznie oraz frakcji wymagającej dalszego biologicznego przetwarzania,
  - b) opcjonalnym przetwarzaniu odpadów o kodzie 19 05 99 na sicie o prześwicie oczek o wielkości 20 mm w celu wytworzenia kompostu nieopowiadającego wymaganiom (nie nadającego się do wykorzystania), który może być wykorzystany do odzysku,
  - c) prowadzenie procesu biologicznej stabilizacji tlenowej frakcji 0-40 mm w sposób zapewniający uzyskanie stabilizatu spełniającego parametry określone w przepisach prawa oraz w tabeli nr 8 części I. załącznika nr 3 do niniejszej decyzji,
  - d) dokonywanie systematycznych przeglądów i remontów urządzeń wchodzących w skład instalacji,
  - e) magazynowanie odpadów selektywnie w specjalnie przygotowanych do tego celu miejscach, w sposób zapobiegający przedostawaniu się zanieczyszczeń do środowiska wodno-gruntowego i na tereny sąsiednie,
  - f) ograniczanie objętości wytwarzanych odpadów poprzez zgniatanie i belowanie odpadów papieru i tektury, tworzyw sztucznych, tkanin, odpadów wielomateriałowych oraz paliwa alternatywnego,
  - g) przekazywanie wytworzonych odpadów wyłącznie uprawnionym odbiorcom zgodnie z hierarchią postępowania odpadami,
  - h) minimalizowanie ilości i rodzaju wytwarzanych odpadów m. in. poprzez zakup i stosowanie materiałów i surowców na podstawie ich przydatności do recyklingu.

#### **IX. Ilość, stan i skład ścieków – nie wprowadzanych do wód lub do ziemi**

Instalacja jest źródłem ścieków przemysłowych w postaci ścieków z prac porządkowych (mycia nawierzchni hali sortowni i zamkniętych stalowych reaktorów kontenerowych), które po wstępnym podczyszczeniu z zawiesiny i substancji ropopochodnych, wraz z wodami opadowymi i roztopowymi gromadzone są w otwartym, szczelnym zbiorniku retencyjnym o kubaturze 1364,6 m<sup>3</sup>, a następnie wywożone do zewnętrznych urządzeń kanalizacyjnych, to jest (tj.) oczyszczalni ścieków.

Ilość ścieków przemysłowych wynosi:

$$Q_{\text{śr.r.}} = 1200,0 \text{ m}^3/\text{rok}$$

Stan i skład ścieków:

Temperatura  $\leq 35 \text{ }^\circ\text{C}$

Odczyn (pH)  $\leq 9,5$

Cynk  $\leq 5,0 \text{ mgZn/dm}^3$

Nikiel  $\leq 1,0 \text{ mgNi/dm}^3$

Fosfor ogólny  $\leq 15 \text{ mgP/dm}^3$

Węglowodory ropopochodne  $\leq 15 \text{ mg/dm}^3$

Azot amonowy  $\leq 200 \text{ mg N}_{\text{NH}_4}/\text{dm}^3$

Azot azotynowy  $\leq 10 \text{ mg N}_{\text{NO}_2}/\text{dm}^3$ .

Odcieki technologiczne z procesu przetwarzania biologicznego odprowadzane są do trzech zbiorników odcieków (każdy o pojemności  $1 \text{ m}^3$ ) zlokalizowanych przy części biologicznej instalacji i zwracane do procesu stabilizacji tlenowej.

#### **X. Warunki i parametry charakteryzujące pracę instalacji w warunkach odbiegających od normalnych**

1. Maksymalny dopuszczalny czas utrzymywania się uzasadnionych technologicznie warunków eksploatacyjnych odbiegających od normalnych – nie określa się.
2. Warunki lub parametry charakteryzujące pracę instalacji, określające moment zakończenia rozruchu – nie określa się.
3. Warunki lub parametry charakteryzujące pracę instalacji, określające moment rozpoczęcia wyłączania instalacji – nie określa się.
4. Warunki wprowadzania do środowiska substancji lub energii:
  - 1) w trakcie rozruchu – nie określa się;
  - 2) w trakcie wyłączania – nie określa się.

#### **XI. Wymagania zapewniające ochronę gleby, ziemi i wód gruntowych, w tym środki mające na celu zapobieganie emisjom do gleby, ziemi i wód gruntowych oraz sposobów ich systematycznego nadzorowania**

1. Prowadzenie procesów mechaniczno-biologicznego przetwarzania odpadów w sposób gwarantujący zabezpieczenie środowiska gruntowo-wodnego przed zanieczyszczeniem, tj. w wyznaczonych miejscach o utwardzonym, szczelnym podłożu.
2. Ujmowanie systemem wewnętrznej kanalizacji zakładowej wszystkich strumieni ścieków przemysłowych oraz wód opadowych i roztopowych z dróg i placów, i gromadzenie ich, po uprzednim podczyszczeniu w separatorze substancji ropopochodnych, w szczelnym, bezodpływowym zbiorniku retencyjnym o pojemności dostosowanej do ilości powstających ścieków.
3. Wywożenie nadmiaru ścieków ze zbiornika retencyjnego za pomocą specjalistycznego sprzętu asenizacyjnego, do oczyszczalni ścieków.
4. Zbieranie odcieków z procesu biologicznego przetwarzania w szczelnym zbiorniku odcieków i zwracane do procesu stabilizacji tlenowej.
5. Utrzymywanie w pełnej sprawności technicznej i eksploatacyjnej wszystkich urządzeń będących na wyposażeniu instalacji.
6. Wykonywanie regularnych przeglądów wszystkich urządzeń będących na wyposażeniu instalacji włącznie z kontrolą szczelności utwardzonych nawierzchni oraz systemów zbierania i gromadzenia ścieków.

## **XII. Zakres i sposób monitorowania procesów technologicznych oraz termin przekazywania informacji i danych organowi właściwemu do wydania pozwolenia i wojewódzkiemu inspektorowi ochrony środowiska**

1. Prowadzenie ewidencji ilości zużywanej energii i wody wymienionej w załączniku nr 4 do niniejszej decyzji (załącznik wyłączony z udostępniania).
2. Prowadzenie ewidencji ilości odpadów poddawanych przetworzeniu i odpadów powstających w wyniku prowadzenia poszczególnych procesów przetwarzania, odrębnie dla:
  - 1) wariantu I (przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych) – z podziałem na poszczególne procesy;
  - 2) wariantu II (przetwarzania odpadów pochodzących z selektywnej zbiórki, oznaczonych kodami z podgrupy 15 01 i 20 01),
  - 3) wariantu III (przetwarzania odpadów oznaczonych kodami z grupy 01, 02, 03, 04, 05, 06, 07, 08, 09, 10, 12, 15, 16, 17, 18, 19 i 20 w celu produkcji paliwa alternatywnego),
  - 4) wariantu IV (przetwarzanie selektywnie zebranych odpadów ulegających biodegradacji pochodzenia komunalnego),
  - 5) procesu przetwarzania odpadów wielkogabarytowych poza instalacją.
3. Prowadzenie rocznej ewidencji ilości pozostałości z sortowania (frakcji nadsitowej i frakcji palnej), stabilizatu, frakcji o wielkości 0-20 mm, paliwa alternatywnego oraz kompostu nieodpowiadającego wymaganiom, przekazywanych poszczególnym podmiotom w celu dalszego zagospodarowania.
4. Prowadzenie rejestru zawierającego daty rozpoczęcia i zakończenia procesu biologicznego przetwarzania (biologicznego suszenia stabilizacji tlenowej) danej partii odpadów w poszczególnych kontenerach.
5. Przekazywanie w terminie do dnia 31 stycznia każdego roku, ewidencji i rejestrów, o których mowa w ust. 1-4 za poprzedni rok kalendarzowy, począwszy od ewidencji za rok 2018.
6. Wykonywanie badań laboratoryjnych mających na celu potwierdzenie spełniania przez wytwarzany odpad oznaczony kodem 19 05 99 (stabilizat) parametrów, wskazanych w tabeli nr 8 części I. załącznika nr 3 do niniejszej decyzji, z częstotliwością raz w miesiącu i przekazywanie ich wyników w terminach do:
  - 1) 15 kwietnia - za pierwszy kwartał danego roku,
  - 2) 15 lipca - za drugi kwartał danego roku,
  - 3) 15 października - za trzeci kwartał danego roku,
  - 4) 15 stycznia - za czwarty kwartał poprzedniego roku.

Pobór próbek oraz badanie stabilizatu prowadzone powinno być przez akredytowane laboratorium lub laboratorium posiadające certyfikat wdrożonego systemu jakości w zakresie badania określonych parametrów.
7. Wykonywanie badań wytwarzanego paliwa alternatywnego w zakresie wartości opałowej, wilgotności całkowitej, zawartości siarki i zawartości chloru, z częstotliwością raz na kwartał oraz przekazywanie ich wyników w terminach do:
  - 1) 15 kwietnia - za pierwszy kwartał danego roku;
  - 2) 15 lipca - za drugi kwartał danego roku;
  - 3) 15 października - za trzeci kwartał danego roku;

4) 15 stycznia - za czwarty kwartał poprzedniego roku.

Pobór próbek oraz badanie paliwa alternatywnego prowadzone powinno być przez akredytowane laboratorium lub certyfikowane jednostki badawcze.

### **XIII. Usytuowanie stanowisk do pomiaru wielkości emisji w zakresie gazów i pyłów wprowadzanych do powietrza**

Na emitorach od E1 do E13.

### **XIV. Sposób i częstotliwość wykonywania badań zanieczyszczenia gleby i ziemi substancjami powodującymi ryzyko oraz pomiarów zawartości tych substancji w wodach gruntowych, w tym pobierania próbek**

1. Sposób i częstotliwość wykonywania badań zanieczyszczenia gleby i ziemi substancjami powodującymi ryzyko – nie określa się.
2. Sposób i częstotliwość wykonywania pomiarów zawartości w wodach gruntowych substancji powodujących ryzyko – nie określa się.

### **XV. Sposoby zapobiegania występowaniu i ograniczania skutków awarii**

1. Prowadzenie regularnych przeglądów i konserwacji urządzeń znajdujących się na wyposażeniu instalacji.
2. Zachowanie warunków bezpieczeństwa przeciwpożarowego w trakcie eksploatacji instalacji.
3. Przestrzeganie wymogów w zakresie bezpieczeństwa i higieny pracy.
4. Zastosowanie odpowiednich systemów zabezpieczenia zbiorników oleju opałowego.
5. Szkolenia pracowników w zakresie bhp, p.poż. i ochrony środowiska.

### **XVI. Sposoby ograniczania oddziaływań transgranicznych na środowisko**

Nie określa się.

### **XVII. Postępowanie po zakończeniu działalności**

W przypadku zakończenia eksploatacji instalacji do mechanicznego-biologicznego przetwarzania odpadów, zgromadzone odpady zostaną przekazane podmiotom posiadającym stosowne zezwolenia w zakresie gospodarki odpadami. Teren na którym prowadzona jest działalność zostanie uporządkowany a obiekty zostaną przekazane do innego użytkownika lub rozebrane zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami prawa. Ścieki ze zbiorników bezodpływowych i zbiornika retencyjnego za pomocą specjalistycznego sprzętu asenizacyjnego zostaną wywiezione do oczyszczalni ścieków. W przypadku wystąpienia szkód w środowisku zostaną podjęte stosowne czynności zmierzające do ich naprawy.

### **XVIII. Dodatkowe wymagania**

1. W razie wystąpienia awarii przemysłowej należy natychmiast zawiadomić o tym fakcie właściwego powiatowego komendanta Państwowej Straży Pożarnej oraz wojewódzkiego inspektora ochrony środowiska.
2. Przekazywanie wyników okresowych pomiarów hałasu wojewódzkiemu inspektorowi ochrony środowiska również w wersji elektronicznej.

3. Podjęcie dodatkowych działań w celu ograniczenia emisji substancji złoonych oraz informowanie organu właściwego do wydania pozwolenia o podejmowanych działaniach w terminie do końca stycznia każdego roku.

#### **XIX. Termin ważności pozwolenia**

Udziela się pozwolenia zintegrowanego na czas nieoznaczony.

#### **Uzasadnienie**

Wnioskiem z dnia 27 października 2014 r. (data wpływu 31 października 2014 r.), uzupełnionym pismem z dnia 13 listopada 2014 r., Remondis sp. z o.o., ul. Zawodzie 18, 02-981 Warszawa, wystąpiła do Marszałka Województwa Mazowieckiego o wydanie pozwolenia zintegrowanego na prowadzenie instalacji w gospodarce odpadami dla odpadów innych niż niebezpieczne do odzysku i unieszkodliwiania o zdolności przetwarzania ponad 75 ton na dobę, zlokalizowanej przy ul. Zawodzie 18 w Warszawie.

Przedmiotowa instalacja wymaga uzyskania pozwolenia zintegrowanego, gdyż klasyfikuje się zgodnie z ust. 5 pkt 3 lit b), załącznika do rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 27 sierpnia 2014 r. w sprawie rodzajów instalacji mogących powodować znaczne zanieczyszczenie poszczególnych elementów przyrodniczych albo środowiska jako całości (Dz. U. poz. 1169), do instalacji w gospodarce odpadami dla odpadów innych niż niebezpieczne do odzysku lub kombinacji odzysku i unieszkodliwiania o zdolności przetwarzania ponad 75 ton na dobę, z wykorzystaniem obróbki biologicznej i obróbki wstępnej odpadów przeznaczonych do termicznego przekształcania.

Instalacja do mechaniczno-biologicznego przetwarzania odpadów, w tym zmieszanych odpadów komunalnych, kwalifikowana jest zgodnie z §3 ust. 1 pkt 80 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2016, poz. 71), jako przedsięwzięcie mogące potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko. Instalacja ta zgodnie z ustaleniami uchwały Nr 138/16 Sejmiku Województwa Mazowieckiego z dnia 24 października 2016 r. zmieniającej uchwałę w sprawie wykonania Wojewódzkiego Planu Gospodarki Odpadami dla Mazowsza na lata 2012-2017 z uwzględnieniem lat 2018-2023, posiada status instalacji regionalnej (RIPOK) w zakresie mechaniczno-biologicznego przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych dla regionu warszawskiego, dla której zgodnie z art. 378 ust. 2a pkt 3 ustawy Prawo ochrony środowiska organem właściwym do wydania pozwolenia zintegrowanego jest marszałek województwa.

Po analizie merytorycznej wniosku stwierdzono, że nie spełnia on wymogów określonych w przepisach prawa i pismem z dnia 17 lutego 2015 r. (znak: PŚ-V.7222.40.2014.WŚ), tut. organ wezwał prowadzącego instalację do uzupełnienia braków i złożenia wyjaśnień w przedmiotowej sprawie. Uzupełnienia w przedmiocie sprawy wpłynęły w dniach 11 marca 2015 r. oraz 25 marca 2015 r.

Z uwagi na fakt, że wniosek nadal nie był kompletny, tut. organ pismem z dnia 28 maja 2015 r. (znak: PŚ-V.7222.40.2014.WŚ), ponownie wezwał prowadzącego instalację do uzupełnienia braków w przedmiotowej sprawie.

Prowadzący instalację pismem z dnia 8 czerwca 2015 r. zwrócił się o zawieszenie niniejszego postępowania.

Marszałek Województwa Mazowieckiego postanowieniem z dnia 12 czerwca 2015 r. (znak: PŚ-V.7222.40.2014.WŚ), zawiesił na wniosek strony postępowanie o wydanie pozwolenia zintegrowanego na prowadzenie przedmiotowej instalacji.

W dniu 30 czerwca 2015 r. prowadzący instalację złożył wniosek o podjęcie zawieszzonego postępowania oraz uzupełnienie do wniosku o wydanie pozwolenia.

Marszałek Województwa Mazowieckiego postanowieniem z dnia 7 lipca 2015 r. (znak: PŚ-V.7222.40.2014.WŚ), podjął przedmiotowe postępowanie.

Z uwagi na powstałe w toku postępowania zawilości w ustaleniu stanu faktycznego oraz konieczność dokonania licznych czynności proceduralnych, pismem z dnia 7 lipca 2015 r. (znak: PŚ-V.7222.40.2014.WŚ), przedłużono termin załatwienia sprawy.

W toku postępowania, tut. organ pozyskał dodatkowe informacje w przedmiocie działalności objętej wnioskiem, sformułowane w dokumencie z dnia 22 czerwca 2015 r. (data wpływu 25 czerwca 2015 r.), znak: UD-IV-WOŚ-B.6220.13.2015.MLE, przekazanym tut. organowi przy piśmie Pani Moniki Gołębiewskiej - Kozakiewicz Zastępcy Burmistrza Dzielnicy Mokotów Miasta Stołecznego Warszawy. W związku z faktem, iż ww. korespondencja związana jest z przedmiotem wniosku o wydanie pozwolenia zintegrowanego i ma istotne znaczenie dla prowadzonego postępowania o wydanie ww. pozwolenia, Marszałek Województwa Mazowieckiego postanowieniem z dnia 9 lipca 2015 r. (znak: PŚ-V.7222.40.2014.WŚ), zdecydował o ich włączeniu do akt, jako materiał dowodowy.

W toku postępowania, tut. organ pozyskał dodatkowe informacje w przedmiocie działalności objętej wnioskiem sformułowane w piśmie „Mazowieckiego Towarzystwa Ochrony Ekosystemów”, ul. Spokojna 19 B, 05-480 Karczew z dnia 20 lipca 2015 r. (data wpływu 28 lipca 2015 r.). W związku z powyższym, Marszałek Województwa Mazowieckiego postanowieniem z dnia 5 sierpnia 2015 r. (znak: PŚ-V.7222.40.2014.WŚ), zdecydował o ich włączeniu do akt, jako materiał dowodowy.

Pismem z dnia 3 sierpnia 2015 r. (data wpływu 7 sierpnia 2015 r.), chęć uczestniczenia w przedmiotowym postępowaniu zgłosiło „Mazowieckie Towarzystwo Ochrony Ekosystemów”, ul. Spokojna 19 B, 05-480 Karczew. Po analizie wniosku stwierdzono, iż Stowarzyszenie spełnia przesłanki zawarte w art. 44 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2017 r. poz. 1405, z późn. zm.), w związku z powyższym uczestniczy w przedmiotowym postępowaniu na prawach strony.

W dniu 21 sierpnia 2015 r. chęć uczestniczenia w przedmiotowym postępowaniu zgłosiło Stowarzyszenie „Zieloni Rzeczypospolitej Polskiej”, ul. Zielona 15, 90-601 Łódź. Pismem z dnia 21 września 2015 r. (znak: PŚ-V.7222.40.2014.WŚ), tut. organ wezwał Stowarzyszenie „Zieloni Rzeczypospolitej Polskiej” z siedzibą w Łodzi, do uzupełnienia wniosku dotyczącego dopuszczenia do udziału w postępowaniu w sprawie wydania pozwolenia zintegrowanego na prowadzenie przez Spółkę Remondis sp. z o.o., instalacji w gospodarce odpadami. Uzupełnienia w przedmiocie sprawy wpłynęły w dniu 29 września 2015 r.

Pismem z dnia 7 października 2015 r. (znak: PŚ-V.7222.40.2014.WŚ), tut. organ wezwał Stowarzyszenie „Zieloni Rzeczypospolitej Polskiej” z siedzibą w Łodzi,

o przedłożenie oryginału lub kopii poświadczonej przez notariusza albo przez występującego w sprawie pełnomocnika strony będącego adwokatem, radcą prawnym, rzecznikiem patentowym lub doradcą podatkowym, pełnomocnictwa do reprezentowania Stowarzyszenia „Zieloni Rzeczypospolitej Polskiej”.

W toku postępowania, tut. organ pozyskał dodatkowe informacje w przedmiocie działalności objętej wnioskiem, sformułowane w następujących dokumentach:

1. Pismo Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska z dnia 14 sierpnia 2015 r., znak: IN.7024.1.2015.ES, wraz z załącznikami.
2. Pismo Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska z dnia 19 sierpnia 2015 r., znak: IN.7024.189.2015.ŁL, wraz z załącznikami.
3. Pismo Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska z dnia 23 września 2015 r., znak: IN.021.92.2015.ES, wraz z załącznikiem.

Marszałek Województwa Mazowieckiego postanowieniem z dnia 8 października 2015 r. (znak: PŚ-V.7222.40.2014.WŚ), zdecydował o ich włączeniu do akt, jako materiał dowodowy.

Pismem z dnia 7 października 2015 r. (data wpływu 8 października 2015 r.), prowadzący instalację uzupełnił wniosek o wyłączenie z udostępniania informacji o wartości handlowej.

Z uwagi na fakt, że wniosek nadal nie był kompletny, tut. organ pismem z dnia 12 października 2015 r. (znak: PŚ-V.7222.40.2014.WŚ), ponownie wezwał prowadzącego instalację do uzupełnienia braków w przedmiotowej sprawie. Uzupełnienia w sprawie wpłynęły w dniu 21 października 2015 r.

W dniu 23 października 2015 r. do tut. organu wpłynęło poświadczone notarialnie pełnomocnictwo do reprezentowania Stowarzyszenia „Zieloni Rzeczypospolitej Polskiej” z siedzibą w Łodzi. Ponieważ Stowarzyszenie spełnia przesłanki zawarte w art. 44 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko uczestniczy w przedmiotowym postępowaniu na prawach strony.

W dniu 4 listopada 2015 r. Stowarzyszenie „Zieloni Rzeczypospolitej Polskiej”, złożyło uwagi do przedmiotowego postępowania.

Pismem z dnia 9 listopada 2015 r. (data wpływu 16 listopada 2015 r.), stanowisko w sprawie ponownie złożyło „Mazowieckie Towarzystwo Ochrony Ekosystemów” z siedzibą w miejscowości Karczew.

W dniu 18 listopada 2015 r., prowadzący instalację złożył dodatkowe uzupełnienia do przedmiotowego wniosku.

W dniu 2 grudnia 2015 r. prowadzący instalację uzupełnił wniosek o wyłączenie z udostępniania informacji o wartości handlowej.

Pismem z dnia 2 grudnia 2015 r. prowadzący instalację złożył kolejne wyjaśnienia do przedmiotowego wniosku.

Pismem z dnia 7 grudnia 2015 r. (data wpływu 10 grudnia 2015 r.), prowadzący instalację wystąpił do tut. organu z wnioskiem o nieuwzględnienie uzupełnień z dnia 2 grudnia 2015 r., w związku z brakiem publikacji nowego rozporządzenia Ministra Środowiska.

Zawiadomieniem z dnia 15 grudnia 2015 r., Marszałek Województwa Mazowieckiego podał, że w publicznie dostępnym wykazie zamieszczono dane o wniosku, a także poinformował o możliwości wnoszenia uwag i wniosków w terminie 21 dni od ukazania się zawiadomienia. Przedmiotowe zawiadomienie w okresie od dnia 17 grudnia 2015 r. do dnia 11 stycznia 2016 r. umieszczono na tablicy ogłoszeń w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Mazowieckiego w Warszawie. Ponadto zawiadomienie umieszczono na stronie internetowej Urzędu Marszałkowskiego. Zawiadomienie wywieszono również na tablicy ogłoszeń w Urzędzie m.st Warszawy w okresie od dnia 22 grudnia 2015 r. do dnia 13 stycznia 2016 r. oraz na terenie przedmiotowej instalacji w okresie od dnia 21 grudnia 2015 r. do dnia 12 stycznia 2016 r.

Pismem z dnia 4 stycznia 2016 r. (data wpływu 5 stycznia 2016 r.) stanowisko w sprawie złożyło Stowarzyszenie „Inicjatywa dla Środowiska”, ul. Admiralska 9 lok. 17, 00-910 Warszawa.

Pismem z dnia 8 stycznia 2016 r. (data wpływu 12 stycznia 2016 r.) stanowisko w sprawie ponownie złożyło „Mazowieckie Towarzystwo Ochrony Ekosystemów” z siedzibą w miejscowości Karczew.

W dniu 15 stycznia 2016 r. i 19 stycznia 2016 r. do tut. organu wpłynęły pisma osób fizycznych sprzeciwiających się wydaniu przedmiotowego pozwolenia.

W dniu 21 stycznia oraz 26 stycznia 2016 r. do tut. organu wpłynął protest mieszkańców osiedla „Ogrody Wilanowskie” przy ul. Sytej 175-181 w Warszawie, przeciwko wydaniu przedmiotowego pozwolenia zintegrowanego.

W dniu 8 stycznia 2016 r. do tut. organu wpłynął wniosek „Mazowieckiego Towarzystwa Ochrony Ekosystemów” z siedzibą w miejscowości Karczew, uczestniczącego w przedmiotowym postępowaniu na prawach strony, o ujawnienie wyłączonych z udostępniania części wniosku i o ich udostępnienie.

Zgodnie z art. 16 ust. 1 pkt 7 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko, organ administracji nie udostępnia informacji o środowisku i jego ochronie, jeżeli informacje dotyczą informacji o wartości handlowej, w tym danych technologicznych, dostarczonych przez osoby trzecie i objętych tajemnicą przedsiębiorstwa, jeżeli udostępnienie tych informacji mogłoby pogorszyć konkurencyjną pozycję tych osób i złożyły one uzasadniony wniosek o wyłączenie tych informacji z udostępnienia. Odmowa udostępnienia informacji o środowisku i jego ochronie, zgodnie z art. 20 ww. ustawy następuje w drodze decyzji.

W związku z powyższym, Marszałek Województwa Mazowieckiego decyzją Nr 8/16/PZ.Z z dnia 3 lutego 2016 r. (znak: PZ-I.7222.71.2016.WŚ), odmówił „Mazowieckiemu Towarzystwu Ochrony Ekosystemów” z siedzibą w miejscowości Karczew, udostępnienia informacji wyłączonych z udostępniania na podstawie art. 16 ust. 1 pkt 7, będących częścią wniosku z dnia 31 października 2014 r. o wydanie pozwolenia zintegrowanego na prowadzenie przez Remondis sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, instalacji w gospodarce odpadami, zlokalizowanej przy ul. Zawodzie 18 w Warszawie.

Pismem z dnia 7 marca 2016 r. (data wpływu 10 marca 2016 r.), znak: DOŚ-IV.285.1.2016.AB, Ministerstwo Środowiska przekazało Marszałkowi Województwa Mazowieckiego, odwołanie Mazowieckiego Towarzystwa Ochrony Ekosystemów,



z siedzibą w miejscowości Karczew, od decyzji Marszałka Województwa Mazowieckiego Nr 8/16/PZ.Z z dnia 3 lutego 2016 r. (znak: PZ-I.7222.71.2016.WŚ), odmawiającej udostępnienia informacji o środowisku i jego ochronie, wniesione do Ministra Środowiska, wskazując, iż organem właściwym do jego rozpatrzenia w niniejszej sprawie jest Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Warszawie.

Powyższe odwołanie pismem z dnia 21 marca 2016 r. (znak: PZ-I.7222.71.2016.WŚ), przesłano do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Warszawie.

Decyzją z dnia 30 maja 2016 r., znak: KOC/1578/Oś/16, Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Warszawie, uchyliło w całości decyzję Marszałka Województwa Mazowieckiego Nr 8/16/PZ.Z z dnia 3 lutego 2016 r. (znak: PZ.I.7222.71.2016.WŚ), odmawiającą „Mazowieckiemu Towarzystwu Ochrony Ekosystemów” z siedzibą w miejscowości Karczew, udostępnienia informacji wyłączonych z udostępniania i przekazało niniejszą sprawę do ponownego rozpatrzenia przez organ pierwszej instancji.

W toku ponownego rozpatrzenia sprawy tut. organ pismem z dnia 13 czerwca 2016 r. (znak: PZ-I.7222.71.2016.WŚ), wezwał prowadzącego instalację, do uzupełnienia wniosku o nieudostępnianie informacji poprzez jego uzasadnienie i wyjaśnienie, dlaczego udostępnienie tych informacji miałyby pogorszyć jego konkurencyjną pozycję.

Pismem z dnia 23 czerwca 2016 r., uzupełnionym pismem z dnia 30 czerwca 2016 r., Spółka Remondis sp. z o.o., wniosła o udostępnienie wniosku w części dotyczącej mocy przerobowych instalacji.

Pismem z dnia 5 lipca 2016 r., prowadzący instalację, złożył szczegółowe uzasadnienie wniosku o wyłączenie z udostępniania informacji dotyczących danych technologicznych objętych tajemnicą przedsiębiorcy.

Decyzją Nr 95/16/PZ.Z z dnia 14 lipca 2016 r. (znak: PZ-I.7222.71.2016.WŚ), Marszałek Województwa Mazowieckiego, ponownie odmówił „Mazowieckiemu Towarzystwu Ochrony Ekosystemów”, ul. Spokojna 19B, 05-480 Karczew, udostępnienia informacji wyłączonych z udostępniania na podstawie art. 16 ust. 1 pkt 7 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko, będących częścią wniosku z dnia 27 października 2014 r. o wydanie pozwolenia zintegrowanego na prowadzenie przez REMONDIS sp. z o.o., ul. Zawodzie 18, 02-981 Warszawa, instalacji w gospodarce odpadami dla odpadów innych niż niebezpieczne do odzysku i unieszkodliwiania o zdolności przetwarzania ponad 75 ton na dobę, zlokalizowanej przy ul. Zawodzie 18 w Warszawie.

Pismem z dnia 31 sierpnia 2016 r. (data wpływu 5 września 2016 r.), znak: KOW/196/Os/16, Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Warszawie, przekazało tut. organowi odwołanie „Mazowieckiego Towarzystwa Ochrony Ekosystemów”, ul. Spokojna 19B, 05-480 Karczew, od decyzji Nr 95/16/PZ.Z Marszałka Województwa Mazowieckiego z dnia 14 lipca 2016 r. (znak: PZ-I.7222.71.2016.WŚ), odmawiającej udostępnienia informacji wyłączonych z udostępniania, w celu rozważenia zastosowania art. 132 kpa.

Po zapoznaniu się ze złożonym odwołaniem tut. organ podtrzymał swoje stanowisko w przedmiotowej sprawie i pismem z dnia 8 września 2016 r. przekazał Samorządowemu Kolegium Odwoławczemu w Warszawie akta przedmiotowej sprawy.

Decyzją z dnia 16 grudnia 2016 r., znak: KOC/5331/Oś/16, Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Warszawie, utrzymało w mocy decyzję Nr 95/16/PZ.Z Marszałka Województwa Mazowieckiego z dnia 14 lipca 2016 r. (znak: PZ-I.7222.71.2016.WŚ).

Pismem z dnia 4 lutego 2016 r. (data wpływu 5 lutego 2016 r.) ponownie stanowisko w sprawie złożyło Stowarzyszenie „Inicjatywa dla Środowiska” z siedzibą w Warszawie.

Pismami z dnia 12 lutego 2016 r. prowadzący instalację uzupełnił wniosek o wyłączenie z udostępniania informacji o wartości handlowej.

Pismem z dnia 25 lutego 2016 r. (data wpływu 2 marca 2016 r.) Burmistrz Dzielnicy Mokotów przekazał tut. organowi pismo z dnia 16 lutego 2016 r. Wspólnoty Mieszkaniowej Osiedla Augustówka 11 C-I w Warszawie, sprzeciwiającej się wydaniu przedmiotowego pozwolenia.

W dniu 25 lutego 2016 r. oraz 4 marca 2016 r. do tut. organu wpłynął wniosek Stowarzyszenia „Inicjatywa dla Środowiska” z siedzibą w Warszawie, o udostępnienie informacji o środowisku w zakresie prowadzonego postępowania, tj. elektronicznej kopii dokumentów: wniosku wraz z uzupełnieniami i całą korespondencją.

Marszałek Województwa Mazowieckiego postanowieniem z dnia 23 marca 2016 r. (znak: PZ-I.7222.71.2016.WŚ), odmówił Stowarzyszeniu „Inicjatywa dla Środowiska” z siedzibą w Warszawie, wydania elektronicznej kopii dokumentów o wydanie pozwolenia zintegrowanego na prowadzenie przez Spółkę Remondis sp. z o.o., instalacji w gospodarce odpadami.

W dniu 5 kwietnia 2016 r. do tut. organu wpłynęło zażalenie Stowarzyszenia „Inicjatywa dla Środowiska” z siedzibą w Warszawie, na postanowienie Marszałka Województwa Mazowieckiego z dnia 23 marca 2016 r.

Powyższe zażalenie pismem z dnia 12 kwietnia 2016 r. (znak: PZ-I.7222.71.2016.WŚ), przesłano do Ministra Środowiska.

Postanowieniem z dnia 12 maja 2016 r., znak: DOŚ-III.285.22.2016.AW, Minister Środowiska uchylił postanowienie Marszałka Województwa Mazowieckiego z dnia 23 marca 2016 r. (znak: PZ-I.7222.71.2016.WŚ), odmawiające Stowarzyszeniu „Inicjatywa dla Środowiska” z siedzibą w Warszawie, wydania elektronicznej kopii dokumentów o wydanie pozwolenia zintegrowanego na prowadzenie przez Remondis sp. z o.o., ul. Zawodzie 18, 02-981 Warszawa, instalacji w gospodarce odpadami, przekazując sprawę do ponownego rozpatrzenia.

Zgodnie z postanowieniem Ministra Środowiska z dnia 12 maja 2016 r., Marszałek Województwa Mazowieckiego pismem z dnia 30 maja 2016 r. wezwał Stowarzyszenie „Inicjatywa dla Środowiska”, o doprecyzowanie przedmiotowego wniosku - w terminie 7 dni - poprzez wskazanie, w którym z trybów Stowarzyszenie domaga się rozpatrzenia wniosku – na podstawie ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, czy ustawy Kodeks postępowania administracyjnego.

Odpowiedź na powyższe została złożona w dniu 8 czerwca 2016 r.

Przy piśmie z dnia 18 lipca 2016 r. (znak: PZ-ZD-II.706.119.2016.AE), tut. organ przesłał Stowarzyszeniu „Inicjatywa dla Środowiska” elektroniczną kopię wniosku z wyłączeniem informacji wyłączonych z udostępniania.

Wnioskiem z dnia 4 marca 2016 r., chęć uczestniczenia w przedmiotowym postępowaniu zgłosiło Stowarzyszenie „Inicjatywa dla Środowiska” ul. Admiralska 9 lok. 17, 00-910 Warszawa. Po analizie wniosku stwierdzono, iż Stowarzyszenie „Inicjatywa dla Środowiska”, spełnia przesłanki zawarte w art. 44 ust. 1 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, w związku z powyższym uczestniczy w przedmiotowym postępowaniu na prawach strony.

W dniu 14 marca 2016 r. do tut. organu wpłynął wniosek Stowarzyszenia „Inicjatywa dla Środowiska” z siedzibą w Warszawie, o ujawnienie wyłączonych z udostępniania części wniosku i o ich udostępnienie.

Decyzją Nr 34/16/PZ.Z z dnia 23 marca 2016 r. (znak: PZ-I.7222.71.2016.WŚ), Marszałek Województwa Mazowieckiego, odmówił Stowarzyszeniu „Inicjatywa dla Środowiska” z siedzibą w Warszawie, udostępnienia informacji wyłączonych z udostępniania na podstawie art. 16 ust. 1 pkt 7 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko, będących częścią wniosku z dnia 31 października 2014 r. o wydanie pozwolenia zintegrowanego na prowadzenie przez Spółkę Remondis sp. z o.o., instalacji w gospodarce odpadami dla odpadów innych niż niebezpieczne do odzysku i unieszkodliwiania o zdolności przetwarzania ponad 75 ton na dobę, zlokalizowanej przy ul. Zawodzie 18 w Warszawie.

W dniu 1 kwietnia 2016 r. do tut. organu wpłynęło odwołanie Stowarzyszenia „Inicjatywa dla Środowiska” z siedzibą w Warszawie, od decyzji Marszałka Województwa Mazowieckiego Nr 34/16/PZ.Z z dnia 23 marca 2016 r. (znak: PZ-I.7222.71.2016.WŚ).

Powyższe odwołanie, pismem z dnia 8 kwietnia 2016 r. (znak: PZ-I.7222.71.2016.WŚ), przesłano do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Warszawie.

Decyzją z dnia 30 maja 2016 r., znak: KOC/2212/Oś/16, Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Warszawie, uchyliło w całości decyzję Nr 34/16/PZ.Z Marszałka Województwa Mazowieckiego z dnia 23 marca 2016 r. (znak: PZ-I.7222.71.2016.WŚ), odmawiającą Stowarzyszeniu „Inicjatywa dla Środowiska” z siedzibą w Warszawie, udostępnienia informacji wyłączonych z udostępniania, przekazując niniejszą sprawę do ponownego rozpatrzenia.

Decyzją Nr 96/16/PZ.Z z dnia 14 lipca 2016 r. (znak: PZ-I.7222.71.2016.WŚ), Marszałek Województwa Mazowieckiego, ponownie odmówił Stowarzyszeniu „Inicjatywa dla Środowiska” z siedzibą w Warszawie, udostępnienia informacji wyłączonych z udostępniania na podstawie art. 16 ust. 1 pkt 7 o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko, będących częścią wniosku z dnia 31 października 2014 r. o wydanie pozwolenia zintegrowanego na prowadzenie przez Remondis sp. z o. z siedzibą w Warszawie, instalacji w gospodarce odpadami dla odpadów innych niż niebezpieczne do odzysku i unieszkodliwiania o zdolności przetwarzania ponad 75 ton na dobę, zlokalizowanej przy ul. Zawodzie 18 w Warszawie.

Pismem z dnia 21 kwietnia 2016 r, doprecyzowanym w dniu 13 czerwca 2016 r. „Mazowieckie Towarzystwo Ochrony Ekosystemów” z siedzibą w miejscowości Karczew, zwróciło się do tut. organu z wnioskiem o wydanie kopii całości akt ww. postępowania oraz

umożliwienie Stowarzyszeniu wykonanie kopii materiałów znajdujących się na płytach CD, które zostały złożone przez Spółkę Remondis sp. z o.o.

Przy piśmie z dnia 7 lipca 2016 r. tut. organ przesłał „Mazowieckiemu Towarzystwu Ochrony Ekosystemów” elektroniczną kopię całości akt postępowania wraz z elektroniczną kopią ww. wniosku z wyłączeniem informacji wyłączonych z udostępniania.

W dniach 13 i 30 grudnia 2016 r. prowadzący instalację złożył wyjaśnienia w niniejszej sprawie.

Zgodnie z art. 10 §1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257, z późn. zm.), pismem z dnia 30 grudnia 2016 r. (znak: PZ-I.7222.71.2016.WŚ), poinformowano strony o przysługującym prawie zapoznania się z aktami sprawy, możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań w toczącym się postępowaniu.

W dniu 12 stycznia 2017 r. z dokumentami w sprawie zapoznał się przedstawiciel Stowarzyszenia „Inicjatywa dla Środowiska” z siedzibą w Warszawie, a w dniu 18 stycznia 2017 r. przedstawiciel „Mazowieckiego Towarzystwa Ochrony Ekosystemów” z siedzibą w miejscowości Karczew, oraz pełnomocnik Stowarzyszenia „Zieloni Rzeczypospolitej Polskiej” z siedzibą w Łodzi. Prowadzący instalację nie skorzystał z przysługującego mu prawa.

W dniu 18 stycznia 2017 r. Stowarzyszenie „Zieloni Rzeczypospolitej Polskiej”, ul. Zielona 15, 90-601 Łódź, złożyło sprzeciw w sprawie wydania przedmiotowego pozwolenia.

Postanowieniem z dnia 15 marca 2017 r. (znak: PZ-I.7222.71.2016.WŚ), Marszałek Województwa Mazowieckiego zawiesił z urzędu postępowanie w sprawie wydania pozwolenia zintegrowanego na prowadzenie przez Remondis sp. z o.o., ul. Zawodzie 18, 02-981 Warszawa, instalacji do kombinacji odzysku i unieszkodliwiania odpadów o zdolności przetwarzania ponad 75 ton na dobę, z wykorzystaniem obróbki biologicznej i obróbki wstępnej odpadów przeznaczonych do termicznego przekształcania, zlokalizowanej przy ul. Zawodzie 18 w Warszawie. Wskazał przy tym, że w województwie mazowieckim obowiązujący plan gospodarki odpadami został uchwalony uchwałą Sejmiku Województwa Mazowieckiego z dnia 19 grudnia 2016 r. nr 209/16 w sprawie uchwalenia Planu gospodarki odpadami dla województwa mazowieckiego 2022 oraz uchwałą Sejmiku Województwa Mazowieckiego z dnia 19 grudnia 2016 r. nr 210/16 w sprawie wykonania Planu gospodarki odpadami dla województwa mazowieckiego 2022. W dniu 26 stycznia 2017 r., znak: LEX-I.4131.15.2017, Wojewoda Mazowiecki rozstrzygnięciem nadzorczym stwierdził nieważność powyższych uchwał. Wskazał, że stwierdzenie przez organ nadzoru nieważności uchwały organu samorządu województwa wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego. Rozstrzygnięcia nadzorcze stają się prawomocne po upływie terminu przewidzianego na wniesienie skargi albo z dniem oddalenia skargi lub odrzucenia jej przez sąd.

Rozstrzygnięcie nadzorcze ma skutek en tunc, co oznacza, że eliminuje z obrotu prawnego uchwałę od samego początku, tak jakby nigdy nie została ona podjęta. Jednak skutek taki zostanie osiągnięty dopiero po uprawomocnieniu się rozstrzygnięcia nadzorczego, nie wcześniej.

Województwo Mazowieckie, na podstawie uchwały nr 21/17 Sejmiku Województwa Mazowieckiego z dnia 28 lutego 2017 r., w sprawie zaskarżenia do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie rozstrzygnięcia nadzorczego Wojewody Mazowieckiego z dnia 26 stycznia 2017 r. nr LEX-I.4131.15.2017, dnia 28 lutego 2017 r. wniosło skargę na przedmiotowe rozstrzygnięcie nadzorcze.

Marszałek Województwa Mazowieckiego wywodził, że rozstrzygnięcie nadzorcze nie stało się zatem prawomocne, co oznacza, że uchwały Sejmiku Województwa Mazowieckiego z dnia 19 grudnia 2016 r. nr 209/16 i 210/16 nadal obowiązują - tyle tylko, że została wstrzymana z mocy prawa ich wykonalność. Uchwały te nie zostały jeszcze wyeliminowane z obrotu prawnego, ale ich obowiązywanie w sensie faktycznym jest "zawieszona", gdyż nie jest możliwe wydanie na ich podstawie decyzji administracyjnej. Nie wywierają więc skutków prawnych. Okres wstrzymania wykonania przedmiotowych uchwał ustanie dopiero po prawomocnym zakończeniu postępowania sądowego i w zależności od wyroku sądu administracyjnego (oddalającego lub uwzględniającego skargę) nastąpi powrót do uchwały nr 211/12 Sejmiku Województwa Mazowieckiego z dnia 22 października 2012 r. w sprawie uchwalenia Wojewódzkiego Planu Gospodarki Odpadami dla Mazowsza na lata 2012-2017 z uwzględnieniem lat 2018-2023 z załącznikami lub też pozostanie w obrocie prawnym uchwała z dnia 19 grudnia 2016 r. nr 209/16.

Organ uznał zatem, że jego właściwość do wydania pozwolenia zintegrowanego dla wnioskowanej instalacji jak i prawidłowe rozpoznanie niniejszej sprawy wynikają z zapisów Planu gospodarki odpadami dla województwa mazowieckiego 2022, uchwalonego uchwałą Sejmiku Województwa Mazowieckiego z dnia 19 grudnia 2016 r. nr 209/16, której wykonanie zostało wstrzymane z mocy prawa do czasu prawomocnego zakończenia postępowania sądowego, zatem ziszcza się przesłanka z art. 97 § 1 pkt 4 kpa, dająca podstawę do zawieszenia postępowania. Do czasu bowiem prawomocnego zakończenia postępowania w sprawie ważności przedmiotowej uchwały, nie można wywieść właściwości organu (Marszałka Województwa Mazowieckiego) do wydania decyzji administracyjnej. Stan wstrzymania wykonania uchwały nr 209/16 nie powoduje też, że inny organ stał się właściwy do rozpoznania tej sprawy. Zatem brak było możliwości zastosowania art. 65 § 1 kpa.

Jednocześnie pismem z dnia 11 października 2016 r. (data wpływu 12 października 2016 r.) strona wniosła o wydanie pozwolenia zintegrowanego na prowadzenie instalacji w gospodarce odpadami dla odpadów innych niż niebezpieczne do odzysku lub kombinacji odzysku i unieszkodliwiania o zdolności przetwarzania ponad 75 ton na dobę na działce geodezyjnej nr 8 obręb 1-05-27, przy ul. Zawodzie 18 w Warszawie.

Ponieważ w ocenie Marszałka Województwa Mazowieckiego przedmiotowy wniosek dotyczył pozwolenia w zakresie w jakim toczy się ww. postępowanie z wniosku strony z dnia 27 października 2014 r., tut. organ postanowieniem z dnia 4 listopada 2016 r. (znak: PZ-I.7222.199.2016.IP), odmówił wszczęcia postępowania.

Minister Środowiska postanowieniem z dnia 22 grudnia 2016 r., znak: DZŚ-III.285.26.2016.AW, uchylił ww. postanowienie wskazując, że w pierwszej kolejności obowiązkiem organu było wezwanie strony do jednoznacznego określenia, czy wniosek z dnia 11 października 2016 r. stanowi modyfikację wniosku z dnia 27 października 2014 r., czy też jest to nowy wniosek o wydanie pozwolenia zintegrowanego złożony niezależnie od toczącego się postępowania w sprawie o sygn. PZ-I.7222.71.2016.WŚ.

W związku z cytowanym postanowieniem Ministra Środowiska strona sprecyzowała, że wniosek z dnia 11 października 2016 r. nie stanowi modyfikacji wniosku z dnia 27 października 2014 r., lecz jest wnioskiem w nowej sprawie.

W związku z powyższym Marszałek Województwa Mazowieckiego w odrębnym postępowaniu postanowieniem z dnia 15 marca 2017 r. (znak: PZ-I.7222.199.2016.IP), zawiesił postępowanie dotyczące udzielenia pozwolenia zintegrowanego na podstawie wniosku z dnia 11 października 2016 r. z uwagi na fakt, że do czasu prawomocnego zakończenia postępowania dotyczącego ważności WPGO, nie można było określić organu właściwego do wydania pozwolenia zintegrowanego, a Minister Środowiska postanowieniem z dnia 10 maja 2017 r., znak: DZŚ-III.281.44.2017.AŻ, uchylił postanowienie Marszałka Województwa Mazowieckiego z dnia 15 marca 2017 r. (znak: PZ-I.7222.199.2016.IP).

Następnie dniu 31 maja 2017 r. do tut. organu wpłynęło pismo Spółki Remondis sp. z o.o., w którym strona przedstawiła swoje stanowisko w przedmiotowej sprawie wnosząc o potraktowanie wniosku z dnia 11 października 2016 r. jednak jako modyfikację pierwotnego wniosku o wydanie pozwolenia zintegrowanego z dnia 27 października 2014 r. Tym samym w konsekwencji pierwotny wniosek, tj. ten z dnia 27 października 2014 r. należy traktować jako zmodyfikowany i uzupełniony stosownie do treści określonej we wniosku z dnia 11 października 2016 r. oraz jego późniejszej modyfikacji z dnia 31 października 2016 r.

W ww. piśmie wskazano, iż postanowienie Ministra Środowiska z dnia 10 maja 2017 r., uchylające postanowienie Marszałka Województwa Mazowieckiego o zawieszeniu postępowania w sprawie wydania pozwolenia zintegrowanego z wniosku Spółki z dnia 11 października 2016 r., poza rozstrzygnięciem dot. indywidualnej sprawy zawiera stanowisko Ministra Środowiska w zakresie uznawania stanu prawnego dot. obowiązywania WPGO i które stanowi, iż aktualną podstawę do oceny prawnej w postępowaniach, gdzie Minister Środowiska jest organem wyższego rzędu w odniesieniu do Marszałka Województwa winno stanowić WPGO 2012-2017.

W związku z powyższym sprawa o sygn. PZ-I.7222.199.2016.IP, została dołączona do sprawy o sygn. PZ-I.7222.71.2016.WŚ.

Z uwagi na dołączenie do akt przedmiotowej sprawy, akt o sygn. PZ-I.7222.199.2016.IP, gdzie w postanowieniu z dnia 10 maja 2017 r., znak: DZŚ-III.281.44.2017.AŻ, Minister Środowiska stwierdził, że zawieszenie postępowania nie znajduje poparcia w obowiązujących przepisach, ponieważ, w jego ocenie w świetle prawa Wojewódzki Plan Gospodarki Odpadami 2012-2017 jako, że nie został skutecznie uchylony jest nadal obowiązujący, dlatego sprawę należało rozpatrzyć zgodnie z jego zapisami, a nie zawieszać na czas uchwalenia nowego planu, Marszałek Województwa w niniejszej sprawie jest zobowiązany wziąć pod uwagę rozstrzygnięcie Ministra Środowiska i uznać że zachodziła tym samym podstawa do podjęcia zawieszono postępowania.

Zważywszy na to, że strona zmodyfikowała swoje stanowisko w przedmiotowej sprawie, oraz biorąc pod uwagę rozstrzygnięcie Ministra Środowiska, postanowieniem z dnia 8 czerwca 2017 r. (znak: PZ-I.7222.71.2016.WŚ), Marszałek Województwa Mazowieckiego podjął z urzędu postępowanie w sprawie wydania pozwolenia zintegrowanego na prowadzenie przez Spółkę Remondis sp. z o.o., instalacji w gospodarce odpadami.

Po analizie merytorycznej zgromadzonych materiałów, tut. organ pismem z dnia 28 czerwca 2017 r. wezwał prowadzącego instalację do uzupełnienia wniosku. Uzupełnienia zostały przekazane przy piśmie z dnia 5 lipca 2017 r.

W dniu 3 lipca 2017 r. prowadzący instalację przedstawił informacje w zakresie wyłączenia z udostępnienia danych z wniosku.

Po analizie merytorycznej przedłożonych uzupełnień, pismem z dnia 20 lipca 2017 r., wezwano prowadzącego instalację do złożenia wyjaśnień. Uzupełnienia przedłożono przy piśmie z dnia 3 sierpnia 2017 r., 1 września 2017 r. oraz 8 września 2017 r.

W dniu 15 września 2017 r. prowadzący instalację przedstawił informacje w zakresie wyłączenia z udostępnienia danych z wniosku.

Zawiadomieniem z dnia 14 września 2017 r., Marszałek Województwa Mazowieckiego podał, że w publicznie dostępnym wykazie zamieszczono dane o wniosku, a także poinformował o możliwości wnoszenia uwag i wniosków w terminie 30 dni od ukazania się zawiadomienia. Przedmiotowe zawiadomienie w okresie od dnia 15 września 2017 r. do dnia 16 października 2017 r. umieszczono na tablicy ogłoszeń w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Mazowieckiego w Warszawie. Ponadto zawiadomienie umieszczono na stronie internetowej Urzędu Marszałkowskiego. Zawiadomienie wywieszono również na tablicy ogłoszeń w Urzędzie m.st. Warszawy w okresie od dnia 20 września 2017 r. do dnia 20 października 2017 r. oraz na terenie przedmiotowej instalacji w okresie od dnia 18 września 2017 r. do dnia 19 października 2017 r.

W dniu 19 września 2017 r. „Mazowieckie Towarzystwo Ochrony Ekosystemów” z siedzibą w miejscowości Karczew, wniosło o udostępnienie części akt niniejszego postępowania. Marszałek Województwa Mazowieckiego postanowieniem z dnia 3 października 2017 r. (znak: PZ-II.7222.3.2017.WŚ), odmówił Stowarzyszeniu, wydania części akt postępowania obejmującej dokumenty powstałe po 8 czerwca 2017 r. oraz dokumentów jakie wpłynęły do akt sprawy od stron postępowania lub osób trzecich.

Zgodnie z art. 10 §1 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego, pismem z dnia 2 listopada 2017 r., poinformowano strony o przysługującym prawie zapoznania się z aktami sprawy, możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań w toczącym się postępowaniu.

W dniu 13 listopada 2017 r. osoba upoważniona przez Stowarzyszenie „Inicjatywa dla Środowiska” z siedzibą w Warszawie zapoznała się z dokumentami sprawy.

Decyzją Nr 102/17/PZ.Z z dnia 6 grudnia 2017 r., znak: PZ-II.7222.3.2017.KS, Marszałek Województwa Mazowieckiego udzielił Remondis sp. z o.o., ul. Zawodzie 16, 02-981 Warszawa, pozwolenia zintegrowanego, na prowadzenie instalacji do kombinacji odzysku i unieszkodliwiania odpadów o zdolności przetwarzania ponad 75 ton na dobę, z wykorzystaniem obróbki biologicznej i obróbki wstępnej odpadów przeznaczonych do termicznego przekształcania, zlokalizowanej przy ul. Zawodzie 16 w Warszawie.

Pismem z dnia 6 grudnia 2017 r. prowadzący instalację wystąpił z wnioskiem o nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności ww. decyzji Nr 102/17/PZ.Z.

Postanowieniem z dnia 15 grudnia 2017 r., znak: PZ-II.7222.3.2017.KS, Marszałek Województwa Mazowieckiego sprostował z urzędu oczywistą omyłkę pisarską w ww. decyzji Nr 102/17/PZ.Z.

Postanowieniem z dnia 15 grudnia 2017 r., znak: PZ-II.7222.3.2017.KS, Marszałek Województwa Mazowieckiego nadał ww. decyzji Nr 102/17/PZ.Z rygor natychmiastowej wykonalności.

Odwołanie od decyzji Marszałka Województwa Mazowieckiego Nr 102/17/PZ.Z oraz zażalenie na postanowienie z dnia 15 grudnia 2017 r., nadające ww. decyzji rygor natychmiastowej wykonalności złożyły stowarzyszenia uczestniczące w postępowaniu na prawach strony tj. Stowarzyszenie „Zieloni Rzeczypospolitej Polskiej” Zarząd Regionu Mazowsze z siedzibą w Warszawie, Mazowieckie Towarzystwo Ochrony Ekosystemów z siedzibą w Karczewie oraz Stowarzyszenie „Inicjatywa dla Środowiska” z siedzibą w Warszawie.

Odwołania wraz z zażaleniami przekazano w dniu 3 i 10 stycznia 2018 r. do Ministra Środowiska.

Postanowieniem z dnia 16 lutego 2018 r., znak: DZŚ-III.285.3.2018.DS, Minister Środowiska wstrzymał natychmiastowe wykonanie decyzji Nr 102/17/PZ.Z z dnia 6 grudnia 2017 r., znak: PZ-II.7222.3.2017.KS, Marszałka Województwa Mazowieckiego.

Pismem z dnia 28 lutego 2018 r. Mazowieckie Towarzystwo Ochrony Ekosystemów z siedzibą w Karczewie przekazało uzupełnienie do odwołania, które pismem z dnia 13 marca 2018 r. przekazano do Ministra Środowiska.

Postanowieniem z dnia 30 marca 2018 r., znak: DZŚ-III.285.3.2018.DS, Minister Środowiska po rozpatrzeniu zażaleń Stowarzyszenia „Zieloni Rzeczypospolitej Polskiej” w Warszawie, Mazowieckiego Towarzystwa Ochrony Ekosystemów w Karczewie oraz Stowarzyszenia „Inicjatywa dla Środowiska” w Warszawie uchylił postanowienie Marszałka Województwa Mazowieckiego z dnia 15 grudnia 2017 r., znak: PZ-II.7222.3.2017.KS i umorzył postępowanie odwoławcze organu pierwszej instancji.

Decyzją z dnia 30 marca 2018 r., znak: DZŚ-III.285.5.2018.DS, Minister Środowiska po rozpatrzeniu odwołań Stowarzyszenia „Zieloni Rzeczypospolitej Polskiej” w Warszawie, Mazowieckiego Towarzystwa Ochrony Ekosystemów w Karczewie oraz Stowarzyszenia „Inicjatywa dla Środowiska” w Warszawie uchylił decyzję Nr 102/17/PZ.Z Marszałka Województwa Mazowieckiego z dnia 6 grudnia 2017 r., znak: PZ-II.7222.3.2017.KS i przekazał sprawę do ponownego rozpatrzenia przez organ pierwszej instancji.

W uzasadnieniu decyzji Minister Środowiska wskazał, że:

1. W zakresie ochrony powietrza konieczne jest doprecyzowanie, czy w analizie ujęte zostały wszystkie źródła emisji i przeanalizowanie aktualności założeń dotyczących wentylacji hali i wielkości emisji z instalacji.
2. W odniesieniu do gospodarki odpadami Minister Środowiska zwrócił uwagę aby w załączniku nr 3 do decyzji, w wariantcie III w tabeli nr 1 w lp. 1 i 2 określić sposoby zagospodarowania odpadów oznaczonych kodami 16 01 03 i 16 03 04 jak również w wariantcie V tego załącznika w tabeli nr 1 w lp. 2 podać poprawny podstawowy skład chemiczny i właściwości dla odpadu o kodzie 19 12 02.
3. W zakresie hałasu konieczne jest ponowne dokonanie, zgodnie z art. 115 ustawy Prawo ochrony środowiska, oceny terenów podlegających ochronie przed hałasem oraz przeanalizowanie mocy akustycznych poszczególnych źródeł hałasu przyjętych do obliczeń rozkładu poziomu hałasu wokół zakładu.
4. W zakresie gospodarki wodno-ściekowej konieczne jest doprecyzowanie danych dotyczących ilości i celów na jakie wykorzystywana jest woda w instalacji oraz, w konsekwencji, przeanalizowanie prawidłowości bilansu ścieków przemysłowych



a także weryfikacja sposobu postępowania ze ściekami (w kontekście posiadanych zbiorników bezodpływowych).

5. Ponownie powinna zostać przeanalizowana kwestia wymagalności sporządzenia raportu początkowego biorąc pod uwagę szczelność nawierzchni.

Ponadto, Minister Środowiska wskazał na konieczność konkretyzacji praw i obowiązków po zakończeniu działalności.

W związku z ww. decyzją Ministra Środowiska z dnia 30 marca 2018 r., znak: DZŚ-III.285.5.2018.DS, pismem z dnia 10 kwietnia 2018 r. tut. organ wezwał prowadzącego instalację do przedłożenia uzupełnienia wniosku o wydanie pozwolenia zintegrowanego obejmującego swoim zakresem ustosunkowanie się do uwag i wątpliwości sformułowanych przez Ministra Środowiska.

Pismem z dnia 15 maja 2018 r. pełnomocnik prowadzącego instalację przedłożył uzupełnienia do wniosku o wydanie pozwolenia zintegrowanego, uwzględniając wyjaśnienia, uzupełnienia lub zmiany wynikające z decyzji Ministra Środowiska.

Po analizie merytorycznej wniosku pismem z dnia 27 czerwca 2018 r. wezwano prowadzącego instalację do złożenia wyjaśnień niezbędnych do rozpatrzenia wniosku o wydanie pozwolenia zintegrowanego. Pismem z dnia 4 lipca 2018 r. oraz 11 lipca 2018 r. pełnomocnik prowadzącego instalację przedłożył stosowne wyjaśnienia.

W związku z przedłożonymi wyjaśnieniami, pismem z dnia 12 lipca 2018 r. ponownie wezwano Spółkę Remondis sp. z o. o. do przedłożenia wyjaśnień. Pismami z dnia 13 lipca 2018 r., 16 lipca 2018 r. oraz 19 lipca 2018 r. strona przedłożyła wyjaśnienia.

Zawiadomieniem z dnia 20 lipca 2018 r., Marszałek Województwa Mazowieckiego podał, że w publicznie dostępnym wykazie zamieszczono dane o wniosku, a także poinformował o możliwości wnoszenia uwag i wniosków w terminie 30 dni od ukazania się zawiadomienia. Przedmiotowe zawiadomienie w okresie od dnia 25 lipca 2018 r. do dnia 27 sierpnia 2018 r. umieszczono na tablicy ogłoszeń w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Mazowieckiego w Warszawie. Ponadto zawiadomienie umieszczono na stronie internetowej Urzędu Marszałkowskiego. Zawiadomienie wywieszono również na tablicy ogłoszeń w Urzędzie m.st. Warszawy w okresie od dnia 23 lipca 2018 r. do dnia 23 sierpnia 2018 r. oraz na terenie przedmiotowej instalacji w okresie od dnia 24 lipca 2018 r. do dnia 27 sierpnia 2018 r.

W terminie 30 dni od dnia ogłoszenia nie wniesiono żadnych uwag i wniosków do sprawy.

Zgodnie z art. 10 §1 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego, pismem z dnia 20 lipca 2018 r., poinformowano strony o przysługującym prawie zapoznania się z aktami sprawy, możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań w toczącym się postępowaniu. Strony postępowania, nie skorzystały z przysługującego im prawa.

Po ponownym rozpatrzeniu sprawy organ stwierdził co następuje.

Instalacja objęta niniejszą decyzją jest instalacją do mechaniczno-biologicznego przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych i innych odpadów, zlokalizowaną na terenie działki o powierzchni 6,8228 ha oznaczonej w ewidencji pod nr 8 obręb (1-05-27) przy ul. Zawodzie 18 w Dzielnicy Mokotów m. st. Warszawy. Dla ww. terenu nie uchwalono

miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Warunki lokalizacji inwestycji (rozbudowy instalacji) określone zostały w decyzji Prezydenta m. st. Warszawy Nr 53/MO/04 z dnia 14 maja 2004 r., znak: AM-PU/7331/578/03/04/MŚ, o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu.

Przedmiotowa instalacja jest instalacją istniejącą, która zgodnie z zapisami uchwały Nr 138/16 Sejmiku Województwa Mazowieckiego z dnia 24 października 2016 r. zmieniającej uchwałę w sprawie wykonania Wojewódzkiego Planu Gospodarki Odpadami dla Mazowsza na lata 2012-2017 z uwzględnieniem lat 2018-2023, posiada status instalacji regionalnej (RIPOK). Pod względem wielkości mocy przerobowej w zakresie przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych i sposobu gospodarowania odpadami instalacja spełnia określone w planie wymagania dla instalacji regionalnych.

We wniosku wykazano, że instalacja, prowadzona przez Remondis sp. z o.o., spełnia wymagania ochrony środowiska wynikające z najlepszych dostępnych technik, o których mowa w art. 143 ustawy Prawo Ochrony Środowiska ze względu na:

1. Stosowanie substancji o małym potencjale zagrożenia – do procesu przetwarzania nie używa się substancji o znacznym potencjale zagrożeń.
2. Zastosowanie automatyzacji procesów, urządzeń charakteryzujących się niską energochłonnością, oświetlenia energooszczędnego pozwala na efektywne zarządzanie zużyciem energii.
3. Stosowanie technologii sortowania, produkcji paliwa alternatywnego i biologicznego przetwarzania odpadów spowoduje zmniejszenie ilości odpadów.

Z informacji przedstawionych we wniosku wynika ponadto, że instalacja spełnia wymagania ujęte w dokumencie referencyjnym dla najlepszych dostępnych technik, dla przemysłu przetwarzania odpadów z sierpnia 2006 r. Dzięki zastosowanym zabezpieczeniom:

1. Szczelne izolowane termicznie reaktory ze stali, wyposażone w system napowietrzania materiału wsadowego.
2. Zamknięty obieg wody stosowanej do nawilżania materiału wsadowego, poprzez szczelny system ujmowania odcieków procesowych i zwracania ich do procesu.
3. Ujmowanie powietrza procesowego poprzez system rurociągów i kierowanie go do biofiltra, gdzie poddawane jest oczyszczaniu i pozbawiane nieprzyjemnych zapachów.
4. Posadowienie całości instalacji na szczelnym betonowym podłożu, wyposażonym w system zbierania wód opadowych i ewentualnych wycieków, które kierowane są do zbiornika bezodpływowego i przekazywane uprawnionym podmiotom.

Instalacja nie generuje emisji do gleby czy wód podziemnych a skuteczność wykorzystywanych biofiltrów sięgająca minimum 90% gwarantuje dotrzymanie wartości odniesienia substancji w powietrzu.

W oparciu o obowiązujące przepisy w zakresie gospodarki odpadami w decyzji zostały uwzględnione warunki wytwarzania i sposoby postępowania z odpadami, jak również warunki przetwarzania w związku z eksploatacją instalacji.

Stosownie do zapisów art. 188 ust. 2b ustawy Prawo ochrony środowiska w pozwoleniu zintegrowanym określone zostały NIP i REGON posiadacza odpadów, rodzaje oraz ilości odpadów przewidzianych do wytwarzania z uwzględnieniem ich podstawowego

składu chemicznego i właściwości, opis sposobu dalszego gospodarowania odpadami, wskazano miejsca i sposoby magazynowania poszczególnych rodzajów odpadów jak również wskazano sposoby zapobiegania powstawaniu odpadów lub ograniczania ilości odpadów i ich negatywnego oddziaływania na środowisko.

Stosownie do zapisów wynikających z art. 43 ust. 2 ustawy o odpadach, w pozwoleniu zintegrowanym uwzględniono rodzaj i masę odpadów przewidywanych do przetworzenia i powstających w wyniku przetwarzania w okresie roku, miejsce i dopuszczone metody przetwarzania odpadów, ze wskazaniem procesu przetwarzania, oraz opis stosowanego procesu technologicznego z podaniem rocznej mocy przerobowej instalacji jak również wskazano miejsce i sposób magazynowania odpadów.

Zgodnie z obowiązującymi przepisami w decyzji nie ujęto odpadów które nie są związane z eksploatacją instalacji, jednakże ich wytwórca jest zobowiązany postępować z nimi w sposób zgodny z wymaganiami ochrony środowiska określonymi w przepisach prawa.

Magazynowanie odpadów przewidzianych do przetwarzania i powstających w wyniku tego przetwarzania odbywa się na terenie do którego przedsiębiorca Remondis sp. z o.o. posiada tytuł prawny.

Zgodnie z wnioskiem odpady magazynowane są selektywnie w kontenerach, pojemnikach, luzem w sposób uporządkowany, w postaci przyzmi lub w postaci zbelowanej, w miejscach określonych w niniejszej decyzji w warunkach uniemożliwiających ich negatywne oddziaływanie na środowisko, w szczególności środowisko gruntowo-wodne. Czas magazynowania odpadów nie może przekroczyć terminów określonych ustawą o odpadach oraz zapisami niniejszej decyzji.

Określone w niniejszej decyzji procesy przetwarzania odpadów ustalono zgodnie z wnioskiem Strony oraz załącznikami 1 i 2 do ustawy o odpadach.

Przedstawione w niniejszej decyzji sposoby gospodarowania odpadami są zgodne z wymogami ochrony środowiska i ustawy o odpadach oraz aktami wykonawczymi do ww. ustawy. Wnioskodawca określił sposób postępowania z odpadami w sposób nie zagrażający środowisku, przedstawił możliwości techniczne i organizacyjne pozwalające należycie wykonywać działalność we wnioskowanym zakresie.

Kody i rodzaje odpadów przyjęto zgodnie z wnioskiem strony oraz rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 9 grudnia 2014 r. w sprawie katalogu odpadów (Dz. U. poz. 1923).

Szczegółowe uzasadnienie dotyczące rodzajów i ilości odpadów dopuszczonych do przetwarzania wraz z miejscami i sposobami magazynowania a także parametrów technicznych instalacji, stosowanej technologii oraz warunków przetwarzania odpadów zawiera część III. załącznika nr 1 do niniejszej decyzji (załącznik wyłączony z udostępniania).

Prowadzący instalację na terenie zakładu na przygotowanym do tego celu stanowisku prowadzi również demontaż odpadów wielkogabarytowych. Przetwarzanie odpadów wielkogabarytowych prowadzone jest poza urządzeniami wchodzącymi w skład instalacji objętej pozwoleniem, w sposób manualny przy użyciu prostych narzędzi ręcznych. Proces demontażu zgodny jest z przepisami rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 11 maja 2015 r. w sprawie odzysku poza instalacjami i urządzeniami (Dz. U. poz. 796).

W celu systematycznej oceny spełniania przez instalację wymogów najlepszej dostępnej techniki oraz warunków określonych w pozwoleniu tut. organ udzielając pozwolenia zintegrowanego zobowiązał prowadzącego instalację do corocznego przekazywania informacji dotyczących rodzajów i ilości odpadów przetwarzanych i wytwarzanych w poszczególnych procesach, informacji dotyczących dalszego sposobu postępowania z frakcją nadsitową (pozostałością z sortowania), paliwem alternatywnym, frakcją o wielkości 0-20 mm i stabilizatorem oraz wyników badań wytwarzanego stabilizatu i paliwa alternatywnego.

Z obliczeń rozprzestrzeniania się hałasu powodowanego działalnością instalacji wynika, że na granicy terenów chronionych nie wystąpią przekroczenia dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku, określonych w załączniku do rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (Dz. U. z 2014 r., poz. 112). Najbliższe, w odniesieniu do instalacji, tereny podlegające ochronie akustycznej stanowią: zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna zlokalizowana od strony zachodniej, w odległości ok. 385 m od granicy zakładu oraz tereny rekreacyjno-wypoczynkowe (ogródki działkowe zlokalizowane od strony południowo-zachodniej, w odległości ok. 130 m od granicy zakładu).

Ze względu na konieczność prowadzenia przez wojewódzkiego inspektora ochrony środowiska monitoringu środowiska w zakresie hałasu w postaci systemu teleinformatycznego, w pozwoleniu zobowiązano prowadzącego instalację do przekazywania wyników okresowych pomiarów hałasu wojewódzkiemu inspektorowi ochrony środowiska również w wersji elektronicznej.

Ze względu na usytuowanie instalacji oraz skalę jej oddziaływania na środowisko w pozwoleniu nie określono sposobów ograniczania oddziaływań transgranicznych.

Przy ponownym rozpatrywaniu sprawy określono wielkości emisji z hali sortowni z wykorzystaniem metody obliczeniowej opartej na wynikach pomiarów wykonanych w analogicznej instalacji. Wnioskodawca wykazał, że wykorzystane dane pomiarowe odzwierciedlają rodzaje substancji i wielkości emisji charakterystyczne dla przedmiotowej instalacji, gdyż obie sortownie mają tożsame parametry i wydajność oraz zachodzą w nich identyczne procesy technologiczne. W analizie uwzględniono także pracę poruszającej się w hali ładowarki i aktualne parametry systemu wentylacji budynku hali.

Odnosząc się do uwag Ministra Środowiska zawartych w decyzji znak: DZŚ-III.285.5.2018.DS z dnia 30 marca 2018 r., w uzupełnieniu wniosku ponownie określono wielkości emisji z części biologicznej instalacji, jak i z biofiltra odciągającego powietrze z części hali sortowni, gdzie następuje wyładunek odpadów, załadunek kontenerów, przesiewanie i przerzucanie frakcji BIO, tymczasowe magazynowanie frakcji BIO.

Do określenia wielkości ww. emisji wykorzystano metodę obliczeniową opartą na danych literaturowych, jak i wskaźnikach emisji zawartych w dokumencie referencyjnym nt. najlepszych dostępnych technik dla Przemysłu Przetwarzania Odpadów (tzw. BREF) oraz w projekcie konkluzji BAT.

Odnosząc się do uwagi zawartej w decyzji Ministra Środowiska znak: DZŚ-III.285.5.2018.DS na etapie ponownego rozpatrywania niniejszego wniosku doprecyzowano, iż sito stosowane po biosuszeniu i biosablizacji pracuje wewnątrz hali i powietrze z tego procesu, jak i magazynowania frakcji BIO oczyszczane jest i odprowadzane jest za pośrednictwem biofiltru, natomiast hala magazynowa odpadów surowcowych nie jest

wyposażona w system wentylacji i nie stanowi źródła emisji. Wentylowane jest natomiast pomieszczenie magazynu odpadów w budynku biurowym.

We wniosku przeprowadzono modelowanie rozprzestrzeniania się substancji w powietrzu z uwzględnieniem wszystkich źródeł emisji zlokalizowanych na terenie należącym do prowadzącego instalację, w tym ruchu pojazdów i maszyn (emisja nieorganizowana). Z obliczeń rozkładu stężeń substancji w powietrzu wynika, że emisja substancji wprowadzanych do powietrza z instalacji mechaniczno-biologicznego przetwarzania odpadów komunalnych, nie powoduje przekraczania standardów jakości powietrza, określonych w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 24 sierpnia 2012 r. w sprawie poziomów niektórych substancji w powietrzu (Dz. U. z 2012 poz. 1031) oraz wartości odniesienia określonych w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 26 stycznia 2010 r. w sprawie wartości odniesienia dla niektórych substancji w powietrzu (Dz. U. Nr 16, poz. 87) dla: amoniaku, siarkowodoru, alkoholu izobutylowego, acetonu, octanu etylu, octanu metylu, dwusiarczku dwumetylu, dwusiarczku węgla, metyloetyloketonu, benzenu, dwutlenku azotu, dwutlenku siarki, tlenku węgla, węglowodorów alifatycznych, benzo(a)pirenu, aldehydu octowego, ksylenu, toluenu, etylobenzenu, octanu butylu i pyłu poza terenem, do którego prowadzący instalację ma tytuł prawny. W związku z powyższym, ilości gazów i pyłów dopuszczonych do wprowadzania do powietrza (w sposób zorganizowany) z instalacji (linii sortowniczej oraz linii do produkcji paliwa alternatywnego) określono dla warunków normalnego funkcjonowania instalacji w wielkościach wnioskowanych przez stronę.

Zgodnie z art. 202 ust. 2 ustawy Prawo ochrony środowiska, dla instalacji wymagającej pozwolenia zintegrowanego, a nieobjętej standardami emisyjnymi ustala się w szczególności dopuszczalną wielkość emisji tych gazów lub pyłów wprowadzanych do powietrza, które są wymienione w konkluzjach BAT, a jeżeli nie zostały one opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej - w dokumentach referencyjnych BAT.

W dniu 17 sierpnia 2018 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej opublikowana została Decyzja Wykonawcza Komisji (UE) 2018/1147 z dnia 10 sierpnia 2018 r. ustanawiająca konkluzje dotyczące najlepszych dostępnych technik (BAT) w odniesieniu do przetwarzania odpadów zgodnie z dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady 2010/75/UE (w sprawie emisji przemysłowych – zwana dalej Dyrektywą IED). Niniejsze konkluzje BAT definiują nowy zespół urządzeń jako „zespół urządzeń pierwotnie dopuszczony do użytkowania na terenie zakładu po opublikowaniu niniejszych konkluzji dotyczących BAT lub całkowitą wymianę zespołu urządzeń po opublikowaniu niniejszych konkluzji dotyczących BAT”. Konkluzje BAT są publikowane w formie decyzji wykonawczych do Dyrektywy IED, stąd też zawarte w nich pojęcia nie mogą być rozpatrywane w oderwaniu od przedmiotowej dyrektywy i należy je interpretować zgodnie z celem w niej wskazanym. Art. 4 pkt 1 dyrektywy IED, który nakłada na kraje członkowskie obowiązek zapewnienia, iż żadna instalacja nie będzie eksploatowana bez pozwolenia, został transponowany do prawa krajowego poprzez art. 180 ustawy Prawo ochrony środowiska. Dlatego też określenie „pierwotne dopuszczenie do użytkowania” wiąże się z terminem pierwotnego wydania pozwolenia zintegrowanego przez organ I instancji.

Marszałek Województwa Mazowieckiego Decyzją Nr 102/17/PZ.Z z dnia 6 grudnia 2017 r., znak: PZ-II.7222.3.2017.KS, udzielił Remondis sp. z o.o., pozwolenia zintegrowanego, na prowadzenie instalacji do kombinacji odzysku i unieszkodliwiania odpadów o zdolności przetwarzania ponad 75 ton na dobę, z wykorzystaniem obróbki biologicznej i obróbki

wstępnej odpadów przeznaczonych do termicznego przekształcania, zlokalizowanej przy ul. Zawodzie 16 w Warszawie. Powyższa decyzja na skutek wydanego przez Marszałka Województwa Mazowieckiego postanowienia z dnia 15 grudnia 2017 r., znak: PZ-II.7222.3.2017.KS otrzymała rygor natychmiastowej wykonalności, w związku z powyższym - przedmiotowa instalacja pierwotnie dopuszczona została do użytkowania.

W świetle zawartej w konkluzjach BAT definicji, objętą wnioskiem instalację uznaje się za istniejącą. Powyższe stanowisko jest analogiczne ze stanowiskiem Ministerstwa Środowiska zawartym w wyjaśnieniach zamieszczonych na serwisie [ekoportal.gov.pl](http://www.ekoportal.gov.pl) pod adresem [http://www.ekoportal.gov.pl/fileadmin/user\\_upload/Wyjasnienia\\_dotyczące\\_Konkluzji\\_i\\_BAT\\_dla\\_duzych\\_obiektow\\_energetycznego\\_spalania\\_-LCP.pdf](http://www.ekoportal.gov.pl/fileadmin/user_upload/Wyjasnienia_dotyczące_Konkluzji_i_BAT_dla_duzych_obiektow_energetycznego_spalania_-LCP.pdf), dotyczących definiowania instalacji nowych i istniejących zgodnie z Konkluzjami BAT dla dużych obiektów energetycznego spalania. Mając na uwadze powyższe, prowadzący instalację ma czas na dostosowanie przedmiotowej instalacji do ww. Konkluzji BAT do 17 sierpnia 2022 r. Analizę warunków pozwolenia zintegrowanego i dostosowania instalacji do nowych wymagań określonych w konkluzjach BAT organ przeprowadził w trybie art. 215 ustawy Prawo ochrony środowiska

W związku z tym, iż przedmiotowa instalacja ma czas na dostosowanie się do wymogów ww. konkluzji do 17 sierpnia 2022 r. w pozwoleniu przy określeniu wielkości emisji gazów posiłkowano się dokumentem referencyjnym BAT. Dostosowanie warunków pozwolenia zintegrowanego do nowych wymagań określonych w konkluzjach BAT organ przeprowadzi w trybie art. 215 ustawy Prawo ochrony środowiska.

Zatwierdzony przez Komisję Europejską w sierpniu 2006 r. tzw. BREF nie określa jednoznacznie wielkości emisji i konkretnych substancji - poza amoniakiem - które bezwzględnie występują w każdej instalacji przetwarzania odpadów. Dokument BREF wskazuje dość szeroki wachlarz substancji mogących powstawać podczas biologicznego przetwarzania odpadów podkreślając jednocześnie, iż ich występowanie zależne jest od szeregu czynników, jak np. składników materiału wsadowego, ilości czy rodzaju przetwarzanych odpadów, a przede wszystkim parametrów samego procesu. Dokument ten podkreśla także problem związany z brakiem rzeczywistych danych na temat emisji LZO z zakładów MBP. Problemатyczny jest także brak wskaźników emisji ujednoczonych i zatwierdzonych na szczeblu krajowym, z których należy korzystać określając oddziaływanie danego rodzaju instalacji na stan jakości powietrza, dlatego uznano za prawidłowe przyjęcie we wniosku jako wskaźników emisji przytoczonych danych literaturowych i wiarygodnych danych pomiarowych oraz uzyskane na ich podstawie wielkości emisji i obliczenia rozkładu stężeń.

Zgodnie z art. 202 ust. 2a pkt 1 ustawy Prawo ochrony środowiska, w pozwoleniu zintegrowanym nie ustala się dopuszczalnej emisji gazów lub pyłów wprowadzanych do powietrza w sposób niezorganizowany lub za pośrednictwem wentylacji grawitacyjnej z instalacji, dla których poziom tej emisji nie został określony w przepisach w sprawie standardów emisyjnych w zakresie wprowadzania gazów lub pyłów do powietrza, oraz jeżeli nie został on określony w konkluzjach BAT. W związku z powyższym, w decyzji nie określono dopuszczalnej emisji substancji z procesów biostabilizacji i biosuszenia, gdyż emisja do powietrza zachodzi poprzez biofiltr kontenerowy stanowiący źródło powierzchniowej emisji niezorganizowanej. Nie określono także dopuszczalnych wielkości emisji substancji wprowadzanych do powietrza z biofiltru oczyszczającego powietrze z hali sortowni. Zastosowane w instalacji biofiltry kontenerowe stanowią niezorganizowane źródła

emisji z uwagi na odprowadzanie powietrza poprocesowego całą powierzchnią czynną bez pośrednictwa kominków czy wyrzutni.

W pozwoleniu określono usytuowanie stanowisk do pomiaru wielkości emisji gazów i pyłów wprowadzanych do powietrza.

Ponadto, ze względu na dużą ilość uwag i wniosków pozyskanych w trakcie postępowania oraz w trakcie konsultacji społecznych, dotyczących emisji substancji złośliwych z przedmiotowej instalacji, z uwagi na ważny interes społeczny, tut. organ zobowiązał prowadzącą instalację do podjęcia dodatkowych działań w celu ograniczenia emisji tych substancji, jak również do przedkładania informacji o sposobie wykonania ww. obowiązku w określonym terminie.

Rozpatrując ponownie sprawę i uwzględniając uwagi Ministra Środowiska oraz poczynione w decyzji z dnia 30 marca 2018 r. znak: DZŚ-III.285.5.2018.DS ustalenia w zakresie gospodarki wodnej zauważyć należy, że przedmiotowa instalacja przeznaczona jest do mechaniczno-biologicznego przetwarzania odpadów komunalnych oraz mechanicznego przetwarzania odpadów pochodzących z selektywnej zbiórki odpadów w celu produkcji paliwa alternatywnego, a także mechanicznego przetwarzania odpadów pochodzących z selektywnej zbiórki odpadów z podgrup 15 01 i 20 01 oraz biologicznego przetwarzania selektywnie zebranych odpadów ulegających biodegradacji. Pozwoleniem zintegrowanym zostało objęte również manualne przetwarzanie odpadów wielkogabarytowych poza instalacją.

W przedmiotowej sprawie nie znajduje zastosowania przytoczone przez organ odwoławczy rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 11 stycznia 2013 r. w sprawie szczegółowych wymagań w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości (Dz.U. poz. 122). Określa ono szczegółowe wymagania dla podmiotu odbierającego odpady komunalne od właścicieli nieruchomości, w zakresie: posiadania wyposażenia umożliwiającego odbieranie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości oraz zapewnienia jego odpowiedniego stanu technicznego; utrzymania odpowiedniego stanu sanitarnego pojazdów do odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, zwanych dalej "pojazdami", i urządzeń do odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, zwanych dalej "urządzeniami"; spełnienia wymagań technicznych dotyczących wyposażenia pojazdów; zapewnienia odpowiedniego usytuowania i wyposażenia bazy magazynowo - transportowej.

Podmiot odbierający odpady komunalne od właścicieli nieruchomości jest obowiązany posiadać bazę magazynowo - transportową usytuowaną w gminie, z której terenu odbiera te odpady, lub w odległości nie większej niż 60 km od granicy tej gminy i na terenie, do którego posiada tytuł prawny.

Przedmiotowe postępowanie dotyczy natomiast udzielenia pozwolenia zintegrowanego na prowadzenie instalacji do odzysku lub kombinacji odzysku i unieszkodliwiania o zdolności przetwarzania ponad 75 ton na dobę, z wykorzystaniem obróbki biologicznej i obróbki wstępnej odpadów przeznaczonych do termicznego przekształcania nie zaś kwestii odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości. Transport odpadów do miejsc odzysku/unieszkodliwiania za pomocą przystosowanych do tego pojazdów realizowany jest przez przedsiębiorców posiadających stosowne uprawnienia zgodnie z ustawą o odpadach i co organ pragnie jeszcze raz podkreślić, znajduje się poza uregulowaniami pozwolenia zintegrowanego. Jest

to zagadnienie odrębne, nie będące przedmiotem prowadzonego postępowania. Tym niemniej z uwagi na zarzuty organu odwoławczego ponownie wyjaśniono powyższą kwestię.

Tabor samochodowy nie wchodzi w skład instalacji do odzysku lub kombinacji odzysku i unieszkodliwiania o zdolności przetwarzania ponad 75 ton na dobę, z wykorzystaniem obróbki biologicznej i obróbki wstępnej odpadów przeznaczonych do termicznego przekształcania. Posiadanie natomiast, jak wskazuje Minister Środowiska na terenie zakładu myjni zrealizowanej w ramach budowy hali warsztatowej ze stacją obsługi środków transportu oraz stacją paliw płynnych nie wyczerpuje przesłanek by zaliczyć ją do elementów instalacji. Posiadanie na terenie bazy magazynowo - transportowej miejsca do mycia i dezynfekcji pojazdów jest jednym z fakultatywnych wymogów przytoczonego powyżej rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 11 stycznia 2013 r. w sprawie szczegółowych wymagań w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości (Dz.U. poz. 122).

W świetle powyższych ustaleń i informacji organ pierwszej instancji podtrzymuje swoje stanowisko w kwestii nie uwzględnienia myjni do mycia pojazdów/kontenerów znajdującej się na terenie zakładu jako elementu instalacji wymagającej uzyskania pozwolenia zintegrowanego.

Jest to stanowisko spójne z prezentowanym przez Ministra Środowiska wyrażonym w uzasadnieniu tej samej decyzji z dnia 30.03.2018 r. znak: DZŚ-III.285.5.2018.DS (str. 4, 5 i 6) tj.: „(...) Marszałek Województwa Mazowieckiego w sposób szczegółowy określił funkcjonowanie przedmiotowej instalacji w odniesieniu do poszczególnych etapów prowadzenia procesów. Dla poszczególnych ciągów technologicznych przetwarzania odpadów prowadzonego w ramach eksploatacji instalacji podał w sposób dokładny i konkretny przebieg procesów oraz przedstawił ich opis i zakres. (...) Warianty, w jakich instalacja jest eksploatowana, zostały przedstawione w sposób szczegółowy i nie budzący jakichkolwiek wątpliwości co do przebiegu procesów technologicznych oraz ich merytorycznych aspektów. (...) Instalacja będąca przedmiotem omawianego pozwolenia jest elastyczna, ma charakter modułowy, o czym świadczy fakt, że składa się z części mechanicznej i biologicznej, a także możliwość prowadzenia w sposób wariantowy (...).

Poddając analizie aspekt celowości rozpatrywania warunków pozwolenia pod kątem użytkowania i obsługi taboru samochodowego wraz z pojemnikami/kontenerami należy również pamiętać, że zgodnie z art. 3 pkt 6 ustawy Poś, przez pojęcie instalacji rozumie się: stacjonarne urządzenie techniczne; zespół stacjonarnych urządzeń technicznych powiązanych technologicznie, do których tytułem prawnym dysponuje ten sam podmiot i położonych na terenie jednego zakładu; budowle niebędące urządzeniami technicznymi ani ich zespołami - których eksploatacja może spowodować emisję. Przepis ten wskazuje na przesłanki konieczne dla uznania danego urządzenia za instalację w rozumieniu przepisów ustawy Prawo ochrony środowiska. Centralną rolę odgrywa w nim pojęcie „stacjonarnego urządzenia technicznego”. Należy przyjąć, że urządzenie techniczne to pewien mechanizm bądź zespół mechanizmów, którego funkcjonowanie oparte jest na wykorzystaniu procesów fizycznych i chemicznych, przewidziane i skonstruowane dla prowadzenia określonej działalności służącej osiągnięciu złożonych celów. Jednakże aby urządzenie techniczne można było uznać za instalację (przy założeniu, że jego eksploatacja może powodować emisję), musi ono posiadać cechę stacjonarności. Ustawa nie definiuje pojęcia stacjonarny. Dlatego pod tym pojęciem należy rozumieć, zgodnie z jego potocznym znaczeniem: nie zmieniający miejsca położenia, pozostający na miejscu. Stąd pod pojęciem



stacjonarnego urządzenia technicznego lub zespołu urządzeń (art. 3 pkt. 6 lit. a i b ustawy) należy rozumieć urządzenie (zespół urządzeń), które ze względu na swój charakter przeznaczone jest do użycia w określonym miejscu i w ramach jego zwykłej eksploatacji pozostaje ono w jednym miejscu (nie następują zmiany jego położenia), (stanowisko Ministerstwa Środowiska z dnia 31 grudnia 2001 r. DOŚ-021-02/01/łk, Pojęcie stacjonarnego urządzenia technicznego, [www.mos.gov.pl](http://www.mos.gov.pl)).

A zatem dane urządzenie będzie mogło zostać uznane za instalację, jeżeli zasadniczo działa w jednym określonym miejscu i co prawda może być przemieszczane, ale przemieszczenie to ma charakter wyjątkowy, a nie powtarzalny. Urządzenia o charakterze typowo przewoźnym nie posiadają cechy stacjonarności, a zatem nie mogą stanowić instalacji. Mając na uwadze powyższe należy skonstatować, że urządzenie, które ze względu na swoją konstrukcję i właściwości techniczne może być przeniesione w inne miejsce (jest 'mobilne' – nie jest trwale związane z gruntem) może być uznane za instalację wtedy, gdy: jego funkcjonowanie może odbywać się wyłącznie w stanie unieruchomienia oraz gdy co do zasady jest ono przeznaczone do eksploatacji w jednym miejscu.

Zgodnie z utrwaloną linią orzecniczą organ administracji związany jest żądaniem określonym we wniosku wszczynającym postępowanie i jest zobowiązany do dokładnego określenia treści żądania strony, które to żądanie wyznacza rodzaj sprawy będącej przedmiotem postępowania. Organ nie może z urzędu dokonać zmiany kwalifikacji żądania. Nie jest natomiast związany podaną przez stronę podstawą prawną żądania albowiem to treść żądania wyznacza stosowną normę prawa materialnego, która będzie miała zastosowanie w konkretnej sprawie i która ma znaczenie dla ustalenia zakresu postępowania dowodowego (Wyrok WSA w Białymstoku z dnia 20 lutego 2007 r., sygnatura (sygn.) akt II SA/Bk 542/06).

Biorąc pod uwagę wszystkie powyższe aspekty prawne, jak i merytoryczne, organ pierwszej instancji podtrzymał wcześniejsze stanowisko i nie uwzględnił zużycia wody przez myjnię na potrzeby mycia pojazdów samochodowych/pojemników jako zużycie wody przez instalację wymagającą uzyskania pozwolenia zintegrowanego. Jednocześnie wyjaśnia się, że użyte wyrazy „kontener” odnoszą się do zamkniętych stalowych reaktorów kontenerowych (inaczej bioreaktorów), nie zaś kontenerów/pojemników wykorzystywanych do transportu odpadów.

Zgodnie z art. 211 ust. 6 pkt 8 ustawy Prawo ochrony środowiska pozwolenie zintegrowane określa ilość wykorzystywanej wody, w odniesieniu do instalacji wymagającej pozwolenia zintegrowanego.

W dniu 17 sierpnia 2018 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej opublikowana została Decyzja Wykonawcza Komisji (UE) 2018/1147 z dnia 10 sierpnia 2018 r. ustanawiająca konkluzje dotyczące najlepszych dostępnych technik (BAT) w odniesieniu do przetwarzania odpadów zgodnie z dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady 2010/75/UE. Techniki wymienione i opisane w niniejszych konkluzjach BAT nie mają nakazowego, ani wyczerpującego charakteru. W zakresie gospodarki wodnej wskazano techniki możliwie do ogólnego stosowania mające na celu optymalizację zużycia wody, zmniejszenie ilości wytwarzanych ścieków oraz aby zapobiec lub, jeżeli nie jest to wykonalne, aby ograniczenie emisje do gleby i wody.

Nie ma zatem obowiązujących ścisłych wytycznych, czy wskaźników szacunkowych ilości wody zużywanej na poszczególne cele dla przemysłu przetwarzania odpadów.

Instalacja nie korzysta bezpośrednio z ujęcia wód podziemnych ani powierzchniowych. W celu wyjaśnienia wątpliwości organu odwoławczego w zakresie ilości wody wykorzystywanej na potrzeby instalacji ponownie potwierdzono ilość wody przeznaczonej na cele porządkowe jak i procesowe. Na potrzeby technologiczne instalacji, tj. cele porządkowe (mycie nawierzchni hali sortowni oraz zamkniętych stalowych reaktorów kontenerowych) jak i procesowe (nawilżanie biofiltrów oraz uzupełniające nawilżanie materiału w procesie stabilizacji tlenowej) zaopatrzenie w wodę realizowane jest z miejskiej sieci wodociągowej. Wychodząc naprzeciw oczekiwaniom organu odwoławczego w decyzji doprecyzowano zapis dotyczący zużycia wody na cele instalacji.

Mając na względzie powyższe w pozwoleniu określono, zgodnie z art. 211 ust. 6 pkt 8 ustawy Prawo ochrony środowiska, ilość wody zużywanej na potrzeby instalacji.

Ilość wykorzystywanej wody w okresie rocznym zawiera załącznik 4 pozwolenia (wyłączony z udostępniania, zgodnie z wnioskiem o wyłączenie z udostępniania informacji dotyczących danych technologicznych objętych tajemnicą przedsiębiorcy) stanowiącym integralną część niniejszej decyzji. W ocenie tuż. organu nie naruszono tym samym wymagań art. 211 ustawy Poś.

Prowadzącego instalację zobowiązano do przekazywania bilansu zużycia wody do tuż. organu, do 31 stycznia, za poprzedni rok kalendarzowy.

Instalacja jest źródłem ścieków przemysłowych w postaci ścieków z mycia nawierzchni obiektów instalacji, które po wstępnym podczyszczeniu z zawiesiny i substancji ropopochodnych, wraz z wodami opadowymi i roztopowymi gromadzone są w otwartym, szczelnym zbiorniku retencyjnym o kubaturze 1364,6 m<sup>3</sup> dostosowanej do ich ilości. Napowietrzanie ścieków w ww. zbiorniku retencyjnym eliminuje występowanie procesów beztlenowych.

Wobec wątpliwości dotyczących ilości ścieków przemysłowych powstających w związku z funkcjonowaniem, miejsc ich gromadzenia oraz ujęcia w bilansie ilości ścieków z myjni pojazdów organ ponownie wyjaśnił powyższe kwestie.

Podtrzymując natomiast stanowisko w kwestii nie zakwalifikowania myjni do mycia pojazdów/kontenerów znajdującej się na terenie zakładu jako elementu instalacji wymagającej uzyskania pozwolenia zintegrowanego, tuż. organ w bilansie ścieków przemysłowych powstających w wyniku pracy instalacji nie ujął ilości ścieków z myjni.

Po ponownym rozpoznaniu sprawy należy zatem wskazać, że odcieki technologiczne z procesu przetwarzania biologicznego odprowadzane są do zbiornika odcieków (3 zbiorniki, każdy o pojemności 1 m<sup>3</sup>) i zwracane do reaktorów kontenerowych, do procesu stabilizacji tlenowej. Na żadnym etapie nie są one gromadzone celem wprowadzenia do zewnętrznych urządzeń kanalizacyjnych, „krążąc” w procesie nawilżania przetwarzanego materiału. Z uwagi na powyższe nie określa się ich ilości. Biorąc jednak pod uwagę fakt, że prawidłowy przebieg stabilizacji tlenowej przetwarzanych odpadów nie może być uzależniony od niedoborów czy braku odcieków, w celu wspomaganie procesu biologicznego przetwarzania odpadów stosowane jest również nawilżanie wodą z miejskiej sieci wodociągowej.

Ponadto odpowiadając na wątpliwości Ministra Środowiska wyjaśnia się że, mycie magazynu odpadów (magazynu odpadów innych niż niebezpieczne oraz magazynu odpadów niebezpiecznych) wykonuje firma zewnętrzna przy użyciu płynów przywożonych przez firmę świadczącą usługę. Całość płynów będących pozostałościami po procesie mycia zagospodarowywana jest przez firmę zewnętrzną.

Użyte we wniosku sformułowanie o gromadzeniu w zbiorniku retencyjnym/zbiorniku bezodpływowym odcieków z miejsc gromadzenia odpadów dotyczy, jak potwierdził prowadzący instalację, otwartego zbiornika retencyjnego o kubaturze 1364,6 m<sup>3</sup> oraz ścieków z hali sortowni i spływów z placów przeznaczonych do magazynowania i zadaszanej hali magazynowej. Natomiast w razie awarii i wycieku w magazynie odpadów niebezpiecznych, po zabezpieczeniu terenu, wzywana jest specjalistyczna firma posiadająca uprawnienia do odbioru wycieku danego odpadu.

Biorąc pod uwagę powyższe w pozwoleniu określono, zgodnie z art. 211 ust. 6 pkt 7 ustawy Prawo ochrony środowiska, ilość, stan i skład ścieków przemysłowych z instalacji. Przepisy ww. ustawy stanowią o konieczności określenia w pozwoleniu zintegrowanym ilości, stanu i składu wyłącznie ścieków przemysłowych, o ile ścieki nie będą wprowadzane do wód lub do ziemi. Pozwolenie zintegrowane zatem nie dotyczy ścieków, jakimi są wody opadowe i roztopowe. Należy również zauważyć, że pozwolenie zintegrowane nie określa warunków wprowadzania do urządzeń kanalizacyjnych, będących własnością innych podmiotów, ścieków przemysłowych zawierających substancje szczególnie szkodliwe dla środowiska wodnego określone w przepisach wydanych na podstawie art. 45a ust. 1 ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. Prawo wodne (Dz.U z 2017 r., poz. 1121). Zgodnie z przepisami prawa, na wprowadzanie do urządzeń kanalizacyjnych, będących własnością innych podmiotów, ścieków przemysłowych zawierających substancje szczególnie szkodliwe dla środowiska wodnego, prowadzący instalacje posiada pozwolenie wodnoprawne.

Zgodnie z art. 208 ust. 2 pkt 4 ustawy Prawo ochrony środowiska, w przypadku, gdy eksploatacja instalacji obejmuje wykorzystanie, produkcję lub uwalnianie substancji stwarzającej ryzyko oraz istnieje możliwość zanieczyszczenia gleby, ziemi lub wód gruntowych na terenie zakładu, prowadzący instalację winien sporządzić raport początkowy o stanie zanieczyszczenia gleby, ziemi i wód gruntowych tymi substancjami. Eksploatacja przedmiotowej instalacji nie wiąże się z produkcją (wytwarzaniem) i wykorzystaniem substancji powodujących ryzyko, należących do co najmniej jednej z klas zagrożenia wymienionych w częściach 2-5 załącznika I do rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1272/2008 z dnia 16 grudnia 2008 r. w sprawie klasyfikacji, oznakowania i pakowania substancji i mieszanin, zmieniającego i uchylające dyrektywę 67/548/EWG i 1999/45/WE oraz zmieniającego rozporządzenie (WE) nr 1907/2006 (Dz. Urz. UE L 353 z 31.12.2008, str. 1, z późn. zm.). Wychodząc naprzeciw oczekiwaniom organu odwoławczego ponownie przeanalizowano kwestię wymagalności sporządzenia raportu początkowego.

Prowadzący instalację przedłożył analizę ryzyka wystąpienia zanieczyszczenia gleby, ziemi lub wód gruntowych na terenie zakładu substancjami powodującymi ryzyko wraz z m.in. dokumentacją zdjęciową, protokołem szczelności zbiornika retencyjnego oraz powykonawczą inwentaryzacją drogową wraz z przekrojami konstrukcji nawierzchni.

W powyższym opracowaniu wykazano, że ze względu na środki techniczne i organizacyjne zastosowane na terenie i w trakcie pracy instalacji, nie występuje możliwość zanieczyszczenia środowiska wodno-gruntowego. Teren zakładu wyposażony jest w pełne, szczelne, betonowe podłoże ze spadkami w kierunku wewnętrznych systemów odwadniania. Konstrukcja wykonanej nawierzchni placów zakładu wykonana jest z warstwy ścieralnej betonu cementowego B-35 o grubości 22 cm, podbudowy zasadniczej z chudego betonu o grubości 15 cm, dodatkowo pod warstwami betonu wykonano podbudowę - warstwę wzmacniającą z gruntu piaszczystego stabilizowanego cementem. Nawierzchnia w halach

została pokryta preparatami wzmacniającymi odporność na ścieranie, uderzenia i poślizg, zabezpieczając ją przed działaniem środków chemicznych oraz działaniem wysokich i niskich temperatur. Proces biologicznego przetwarzania odpadów prowadzony jest w zamkniętych, szczelnych bioreaktorach – reaktorach kontenerowych. Kontenery wykonane są z blachy stalowej, z wykorzystaniem stalowych elementów konstrukcyjnych, szczelnie połączonych i uszczelkach z tworzywa sztucznego. Wszystkie instalacje (napowietrzania i odbioru powietrza procesowego, nawilżania i odbioru wód procesowych) na „wyjściu” z kontenera posiadają specjalistyczne zawory zapewniające szczelności poszczególnych jednostek, po ich wypięciu.

Nadzór nad bezpieczeństwem instalacji wodno-kanalizacyjnych sprawowany jest poprzez regularne kontrolowanie stanu technicznego betonowego podłoża, zbiornika bezodpływowego oraz urządzeń kanalizacyjnych. Każdorazowo, po opróżnieniu zbiornika (ścieki wywożone są przez wyspecjalizowany podmiot zewnętrzny zgodnie z pozwoleniem wodnoprawnym) dokonywana jest ocena jego stanu technicznego oraz w przypadku zaistnienia takiej konieczności, przeprowadzenie prac naprawczych. Mając na względzie powyższe Marszałek Województwa Mazowieckiego przychylił się do wniosku strony w kwestii braku konieczności sporządzania raportu początkowego.

W pozwoleniu nie określono warunków i parametrów charakteryzujących pracę instalacji w warunkach odbiegających od normalnych, tj. maksymalnego dopuszczalnego czasu utrzymywania się uzasadnionych technologicznie warunków eksploatacyjnych odbiegających od normalnych, warunków i parametrów charakteryzujących pracę instalacji, określających moment zakończenia rozruchu oraz moment rozpoczęcia wyłączenia instalacji, jak również warunków wprowadzania do środowiska substancji w trakcie rozruchu i w trakcie wyłączenia, ponieważ z wniosku wynika, że ze względu na specyfikę instalacji nie pracuje ona w uzasadnionych technologicznie warunkach eksploatacyjnych odbiegających od normalnych.

W decyzji niniejszej określono ilości zużywanej wody i energii istotnych z punktu widzenia wymagań ochrony środowiska, jak również zawarto obowiązek monitorowania procesów technologicznych poprzez prowadzenie ewidencji ilości zużywanych surowców, materiałów, wody, paliw i energii i przekazywania ww. ewidencji organowi właściwemu do wydania pozwolenia zintegrowanego oraz wojewódzkiemu inspektorowi ochrony środowiska.

Wyszczególnienie rodzajów i ilości wykorzystywanej w instalacji wody i energii zawiera załącznik nr 4 do pozwolenia (załącznik wyłączony z udostępniania).

W związku z tym, iż zakład nie zalicza się do zakładów o dużym ryzyku wystąpienia awarii, w decyzji określono obowiązki, co do postępowania w przypadku wystąpienia awarii. Zgodnie z art. 211 ust. 6 pkt 9 ustawy Prawo ochrony środowiska, w decyzji niniejszej określono sposoby zapobiegania występowaniu i ograniczania skutków awarii.

W toku postępowania o wydanie pozwolenia zintegrowanego oraz w ramach tzw. konsultacji społecznych do tutejszego organu wpłynęły uwagi w zakresie realizacji, funkcjonowania oraz oddziaływania na środowisko przedmiotowej instalacji.

Poruszane kwestie dotyczyły: lokalizacji instalacji (położenia instalacji w niewielkiej odległości od zabudowy mieszkaniowej), rozbudowy instalacji (rozbudowy części biologicznej instalacji), mocy przerobowej instalacji, spełnienia przez instalację wymogów najlepszej dostępnej techniki (w tym możliwości zapewnienia przez instalację odpowiednich

poziomów wysegregowania surowców wtórnych, zastosowania reaktorów kontenerowych i przebiegu procesów technologicznych), uciążliwości odorowej, hałasu, nasilonego ruchu samochodowego, zagrożenia związanego z zanieczyszczeniem gruntu, kwestii związanych z posiadaniem przez prowadzącego instalację decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, a także nielegalnych działań związanych z paleniem odpadów oraz ich wywożeniem do miejsc do tego celu nieprzeznaczonych. Powyższe uwagi, zarówno te dotyczące treści wniosku, jak i warunków funkcjonowania instalacji, zostały dogłębnie przeanalizowane i wzięte pod uwagę w toku prowadzonego postępowania.

Ustosunkowując się do powyższej korespondencji należy w pierwszej kolejności zaznaczyć, iż organy winny działać w ramach swoich kompetencji i uprawnień, kierując się przepisami właściwymi w danej sprawie.

Odnosząc się do uwag dotyczących:

1. Rozbudowy instalacji - należy wyjaśnić, że instalacja do mechaniczno-biologicznego przetwarzania odpadów jest instalacją istniejącą. Warunki określone w pozwoleniu zintegrowanym, w tym określone w pozwoleniu moce przerobowej, odnoszą się do instalacji w stanie obecnym, a nie po jej ewentualnej rozbudowie. Konieczność uzyskania pozwolenia zintegrowanego dla ww. instalacji nie wynika z jej rozbudowy, lecz ze zmiany przepisów, które weszły w życie z dniem 1 września 2014 r. (art. 28 ust. 3 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zmianie ustawy - Prawo ochrony środowiska oraz niektórych innych ustaw – Dz. U. poz. 1101).
2. Lokalizacji instalacji w sąsiedztwie zabudowy mieszkaniowej - należy wskazać, iż kwestia ta nie była przedmiotem postępowania w sprawie o wydanie pozwolenia zintegrowanego. Decyzje dotyczące możliwości lokalizacji instalacji na danym terenie podejmowane są przez organy samorządu gminnego, które z jednej strony regulują kwestie zagospodarowania przestrzennego w gminie (uchwalają miejscowy plan zagospodarowania lub wydają decyzję o warunkach zabudowy zagospodarowania terenu), z drugiej zaś określają środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięć. Dla przedmiotowego terenu nie został uchwalony miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego. Warunki lokalizacji inwestycji określone zostały w decyzji Prezydenta m. st. Warszawy Nr 53/MO/04 z dnia 14 maja 2004 r., znak: AM-PU/7331/578/03/04/MŚ, o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu. W toku prowadzonego postępowania tut. organ dokonał analizy zgodności lokalizacji instalacji z ustaleniami ww. decyzji oraz udzieloną decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach. Powyższa analiza nie wykazała niezgodności w ww. zakresie.
3. Moc przerobowych instalacji - należy wskazać, że w pozwoleniu wskazano moce przerobowe poszczególnych części instalacji oraz maksymalne ilości odpadów, jakie mogą być w nich przetwarzane. Moc przerobowa części mechanicznej instalacji do mechaniczno-biologicznego przetwarzania odpadów wynika ze zdolności przerobowej poszczególnych urządzeń i określona została przez wnioskodawcę na podstawie dotychczasowych doświadczeń wynikających z eksploatacji instalacji. Przepisy obowiązującego prawa nie przewidują konieczności dołączania do wniosku dokumentów potwierdzających zdolność przerobową instalacji. Moc przerobowa części biologicznej wynika z liczby i pojemności reaktorów do biologicznego suszenia i stabilizacji odpadów, i wykazana została we wniosku stosownymi obliczeniami.
4. Prowadzenia procesu przetwarzania odpadów w sposób powodujący powstawanie dużej ilości odpadów kierowanych do unieszkodliwiania oraz możliwości zapewnienia przez instalację odpowiednich poziomów wysegregowania surowców wtórnych - należy

wyjaśnić, że zgodnie z informacjami przedstawionymi we wniosku instalacja posiada możliwości techniczne w zakresie wysegregowania surowców wtórnych oraz odpadów niebezpiecznych. Zgodnie z deklaracją prowadzącego instalację mechaniczne przetwarzanie odpadów zmieszanych skutkować będzie wysegregowaniem odpadów surowcowych oraz niebezpiecznych na poziomie minimum 6% ilości odpadów poddawanych przetwarzaniu. Spełnianie powyższego warunku monitorowane będzie systematycznie na podstawie informacji i dokumentów przekazywanych przez prowadzącego instalację.

Zauważyć w tym miejscu również należy, że instalacja wyposażona jest także w urządzenia zapewniające możliwość wysegregowania z masy odpadów zmieszanych odpadów palnych – paliwa alternatywnego w maksymalnej ilości do 50 % w stosunku do całkowitej masy odpadów 20 03 01 przetwarzanych w instalacji. Odpady te, wydzielone zarówno na etapie pierwszej, jak i drugiej obróbki mechanicznej (po procesie biologicznego suszenia) kierowane będą do odzysku termicznego.

5. Niespełniania przez reaktory kontenerowe definicji instalacji i wymagań najlepszej dostępnej techniki - należy na wstępie zauważyć, iż stwierdzenie, że reaktory nie są w sposób trwały związane z gruntem, nie decyduje o ich niestacjonarności i niespełnianiu definicji instalacji. Reaktory te bowiem przeznaczone są do użytkowania w jednym miejscu, którym jest teren zakładu Remondis sp. z o. o. i w ramach ich zwykłej eksploatacji, następuje emisja. Ponadto większość obecnie stosowanych urządzeń technologicznych jest do pewnego stopnia mobilna, tj. nie jest trwale związana z gruntem, na którym jest posadowiona, co w znacznej mierze ułatwia jej transport, możliwość ustawienia i późniejszego demontażu. Nie oznacza to jednak niespełniania przez tego rodzaju urządzenia definicji instalacji. W ocenie tut. organu stacjonarność instalacji rozumiana powinna być jako eksploatacja urządzeń w danej lokalizacji, tak jak ma to miejsce w analizowanym przypadku.

Odnosząc się natomiast do kwestii niespełniania przez tego typu reaktory wymagań wynikających z najlepszej dostępnej techniki i konieczności prowadzenia procesów biologicznych w halach, informuje się, że w chwili obecnej brak jest uregulowań prawnych nakładających obowiązek prowadzenia obróbki biologicznej odpadów w zamkniętych halach. W ocenie tut. organu zastosowanie zamykanych, szczelnych reaktorów kontenerowych, wyposażonych w systemy napowietrzania i odbioru zanieczyszczonego powietrza procesowego, systemy ujmowania i odprowadzania odcieków oraz system nawilżania odpadów, zapewnia prawidłowe warunki do prowadzenia procesu biologicznego suszenia i stabilizacji odpadów a tym samym spełnia wymagania wynikające z najlepszej dostępnej techniki.

Podobnie jak w przypadku innych typów reaktorów, przez pierwsze dwa tygodnie procesu technologicznego, odpady nie są poddawane przerzucaniu, a występowanie procesów beztlenowych eliminowane jest poprzez intensywne napowietrzanie. W analizowanym przypadku odpady poddawane będą przerzucaniu po upływie 14 dni trwania procesu – przerzucanie odpadów prowadzone będzie w budynku sortowni.

6. Braku decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach – należy wskazać, że kwestia uzyskania przez prowadzącego instalację ww. decyzji została dogłębnie przeanalizowana na etapie weryfikowania zawartości wniosku o wydanie pozwolenia. Z dołączonych do wniosku dokumentów wynika, że linia technologiczna nr 1 części mechanicznej instalacji została oddana do użytkowania w dniu 10 lipca 2003 r., kiedy brak było

uregulowań dotyczących decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Linia technologiczna nr 2 oddana została do użytkowania w II kwartale 2010 r. Na jej realizację prowadzący instalację, w dniu 24 czerwca 2008 r, znak: OS-IV-DSZ-76242-5-1-07, uzyskał decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia. Zawarte w załączniku do ww. decyzji dane liczbowe określające moc przerobową tej części mniejsze są niż wartości wskazane we wniosku o wydanie pozwolenia zintegrowanego. Do wniosku o wydanie pozwolenia prowadzący instalację dołączył jednak pismo Prezydenta m. st. Warszawy z dnia 11 czerwca 2015 r., znak: OS-IV-UI.604.27.2015.AOR, stwierdzające, że dokonane przez Spółkę zwiększenie mocy przerobowej instalacji niezwiązane było z rozbudową linii i nie wymagało uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

W dniu 23 września 2016 r., decyzją nr 1102/OŚ/2016, znak OŚ-IV-UI.6220.65.2014.KKO Prezydent m. st. Warszawy ustalił środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia dla części biologicznej instalacji prowadzonej przez Remondis sp. z o.o.

Biorąc pod uwagę powyższe tut. organ nie znalazł podstaw do dalszego żądania w powyższym zakresie.

7. Prowadzenia procesu przetwarzania odpadów na zewnętrznych placach gdzie narażone są na warunki atmosferyczne (śnieg, wiatr, deszcz) - należy zauważyć, iż proces mechanicznego przetwarzania odpadów na obu liniach technologicznych odbywa się w budynku sortowni – obiekcie o konstrukcji stalowo-betonowej, posiadającym utwardzone, szczelne, betonowe podłoże z systemem odprowadzania odcieków do systemu kanalizacyjnego oraz system wentylacji mechanicznej. Wewnątrz budynku znajdują się również strefy przyjęcia odpadów, w których następuje rozładunek i czasowe magazynowanie odpadów. Natomiast proces biologicznego przetwarzania odpadów prowadzony jest w zamkniętych reaktorach kontenerowych wyposażonych w systemy napowietrzania i odbioru zanieczyszczonego powietrza procesowego.
8. Prowadzenia nielegalnych działań związanych z paleniem odpadów oraz ich wywożeniem do miejsc do tego celu nieprzeznaczonych – należy wyjaśnić, że tut. organ nie posiada materiałów lub dokumentów potwierdzających prowadzenie procesu technologicznego oraz zagospodarowania odpadów w powyższy, niezgodny z przepisami sposób. W niniejszej decyzji w szczegółowy sposób wskazano warunki prowadzenia procesu technologicznego, a także sposoby gospodarowania odpadami przyjmowanymi do zakładu i odpadami wytwarzanymi. W pozwoleniu nałożono na prowadzącego instalację obowiązek corocznego przekazywania informacji dotyczących rodzajów i ilości odpadów przetwarzanych i wytwarzanych w poszczególnych procesach, informacji dotyczących dalszego sposobu postępowania z odpadami mogącymi najbardziej oddziaływać na środowisko - frakcją nadsitową (pozostałościami z sortowania i frakcją wysokoenergetyczną), paliwem alternatywnym, kompostem i stabilizatem, a także do przedstawiania wyników badań wytwarzanego stabilizatu i paliwa alternatywnego. Prawidłowość prowadzenia procesu technologicznego poddawana będzie systematycznej ocenie na podstawie dokumentów przedstawianych przez prowadzącego instalację.  
W przypadku stwierdzenia, że instalacja prowadzona jest w sposób niezgodny z warunkami pozwolenia, tut. organ podjąć może decyzję o cofnięciu pozwolenia zintegrowanego.

9. Uciążliwości odorowej oraz zagrożenia życia i zdrowia osób mieszkających w sąsiedztwie instalacji - należy zauważyć, że zgodnie z art. 222 ust. 5 ustawy Prawo ochrony środowiska, minister właściwy do spraw środowiska, w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw zdrowia, może określić, w drodze rozporządzenia, wartości odniesienia substancji zapachowych w powietrzu i metody oceny zapachowej jakości powietrza. Ponieważ do chwili obecnej rozporządzenie powyższe nie zostało wydane i brak jest innych przepisów regulujących sprawy substancji zapachowych, nie ma możliwości oceny uciążliwości zapachowej. Jednakże, analiza przeprowadzona we wniosku wykazała, że emisja substancji powodujących uciążliwość zapachową, takich jak m. in. amoniak, czy siarkowodór nie powoduje przekraczania wartości odniesienia określonych w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 26 stycznia 2010 r. w sprawie wartości odniesienia dla niektórych substancji w powietrzu, poza terenem, do którego prowadzący instalację ma tytuł prawny.

Ponadto, czynnikiem ograniczającym emisję odorów w przedmiotowej instalacji jest przede wszystkim prawidłowa technologia przyjmowania i przetwarzania odpadów. Dowóz odpadów z miejsc ich gromadzenia do Zakładu odbywa się w regularnych odstępach czasu, co w znacznym stopniu ograniczy tempo zachodzenia procesów niekontrolowanych w halach przetwarzania. Sortowanie i przetwarzanie przywożonych odpadów prowadzone jest na bieżąco w zamkniętym obiekcie sortowni. Dodatkowo, powietrze odciągane z procesów mechanicznego przetwarzania oczyszczane jest w biofiltrze zlokalizowanym przy hali sortowni. Powyższe działania minimalizują potencjalne emisje substancji złośliwych. W celu ograniczenia uciążliwości zapachowej związanej z biostabilizacją i biosuszeniem odpadów instalację wyposażono w biofiltr przeznaczony do oczyszczania powietrza poprocesowego.

Niezależnie od powyższego tut. organ zobowiązał prowadzącego instalację do podjęcia dodatkowych działań mających na celu ograniczenie emisji substancji złośliwych, związanych z funkcjonowaniem przedmiotowej instalacji.

10. Analizy oddziaływania przedmiotowej instalacji na stan jakości powietrza - należy wyjaśnić, że wielkości emisji i rodzaje substancji emitowanych z przedmiotowej instalacji określono w oparciu o pomiary emisji zanieczyszczeń wykonanych w tej instalacji (proces sortowania) oraz w oparciu o wskaźniki literaturowe (proces biosuszenia i biostabilizacji, środki transportu i inne maszyny). Ponadto, obliczenia rozkładu stężeń substancji w powietrzu, załączone do wniosku, zostały wykonane zgodnie z obowiązującą metodyką, określoną w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 26 stycznia 2010 r. w sprawie wartości odniesienia dla niektórych substancji w powietrzu i uwzględniają wszystkie źródła znajdujące się na terenie Zakładu, z których emitowane są te same substancje. Analiza oddziaływania instalacji na jakość powietrza jednoznacznie wykazała, że eksploatacja instalacji nie powoduje przekraczania standardów jakości powietrza (określonych w obowiązujących przepisach prawa) poza terenem, do którego prowadzący instalację posiada tytuł prawny.
11. Transportu odpadów - należy podkreślić, iż powyższe zagadnienie nie jest przedmiotem analizy w postępowaniu o wydanie pozwolenia zintegrowanego. Zauważyć należy, że analiza problemu dojazdu do inwestycji, w tym transportu odpadów po drogach publicznych jest prowadzona w toku postępowania o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.



Mimo wszelkich ograniczeń nakładanych przez przepisy na swobodę przemieszczania odpadów i ustawowego obowiązku zagospodarowania ich przede wszystkim w miejscu powstawania, względy społeczne, techniczne i ekologiczne powodują, że transport odpadów jest w większości wypadków nieuchronny. Uzasadnia go konieczność dostarczenia odpadów z miejsca powstania do miejsc, gdzie mogą być przetworzone, w sposób bezpieczny dla ludzi i środowiska.

Stosowanie przepisów o odpadach i ich transporcie pozwala do minimum ograniczyć negatywne skutki zagrożeń, jakie odpady stwarzają dla ludzi i środowiska. Zagrożeń wynikających również z realizacji procesu transportowego: od miejsca powstawania odpadu – przez załadunek – transport – odbiór w miejscu przetwarzania. Dlatego prowadzący instalację winien dołożyć wszelkich starań, aby transport odpadów odbywał się w sposób zgodny z obowiązującymi przepisami.

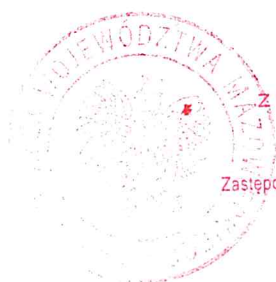
12. Podnoszone przez mieszkańców uciążliwości akustyczne powodowane ruchem pojazdów ciężarowych po drogach publicznych, nie mają wpływu na oddziaływanie akustyczne przedmiotowej instalacji i nie mogą być z nią utożsamiane.
13. Możliwości zanieczyszczenia gruntu - należy podkreślić, iż teren zakładu wyposażony jest w pełne, szczelne betonowe podłoże ze spadkami w kierunku wewnętrznych systemów odwadniania. Nadzór nad bezpieczeństwem instalacji wodno-kanalizacyjnych sprawowany jest poprzez regularne kontrolowanie stanu technicznego betonowego podłoża, zbiornika bezodpływowego oraz urządzeń kanalizacyjnych. Prowadzący instalację przedłożył analizę ryzyka wystąpienia zanieczyszczenia gleby, ziemi lub wód gruntowych na terenie zakładu substancjami powodującymi ryzyko, w której wykazano, jak opisano powyżej, że ze względu na środki techniczne i organizacyjne zastosowane na terenie i w trakcie pracy instalacji, nie występuje możliwość zanieczyszczenia środowiska wodno-gruntowego.

W art. 195 ust.1 ustawy Prawo ochrony środowiska, określono przesłanki, których zaistnienie może spowodować cofnięcie lub ograniczenie pozwolenia bez odszkodowania.

#### POUCZENIE

Od decyzji niniejszej służy stronie prawo odwołania do Ministra Środowiska, za pośrednictwem Marszałka Województwa Mazowieckiego, w terminie 14 dni od daty jej doręczenia.

Na podstawie rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 września 2007 r. w sprawie zapłaty opłaty skarbowej (Dz. U. Nr 187, poz. 1330), potwierdza się uiszczenie opłaty skarbowej w wysokości 2011,00 zł (słownie: dwa tysiące jedenaście złotych), w dniu 27 października 2014 r. na rachunek bankowy Urzędu m. st. Warszawy, Dzielnicy Praga Północ w Warszawie przy ul. Ks. I. Kłopotowskiego 15; nr konta: 96 1030 1508 0000 0005 5002 6074.



z up. Marszałka Województwa  
*Urszula Pawlik*  
Zastępca Dyrektora Departamentu Gospodarki Odpadami,  
Emisji i Pozwoleń Zintegrowanych

Otrzymują:

1. Pan Gerard Sobota - pełnomocnik Remondis sp. z o.o.  
02-981 Warszawa, ul. Zawodzie 18
2. Pani Magdalena Popławska – pełnomocnik Stowarzyszenia „Zieloni Rzeczypospolitej Polskiej”  
Zarząd Regionu Mazowsze  
02-120 Warszawa, ul. Grójecka 119 m 17
3. „Mazowieckie Towarzystwo Ochrony Ekosystemów”  
05-480 Karczew, ul. Spokojna 19 B
4. Stowarzyszenie „Inicjatywa dla Środowiska”  
00-910 Warszawa, ul. Admiralska 9 lok. 17
5. a/a