

Maków Nowy, dnia 03.05.2018r.

eszkańcy miejscowości Maków Nowy  
ieszkańcy miejscowości Makowiec  
Mieszkańcy Radomia wspierający sprzeciw powyższych miejscowości

**Szanowny Pan Adam Struzik**  
**Marszałek Województwa Mazowieckiego**

**PETYCJA MIESZKAŃCÓW MAKOWA NOWEGO, MAKOWCA, ORAZ RADOMIA W SPRAWIE  
SPRZECIWU WOBEC PROJEKTOWANEGO W WARIANCIE „A” I „B” PRZEBIEGU DROGI EKSPRESOWEJ  
S-12 NA ODCINKU RADOM – PUŁAWY.**

My, niżej podpisani mieszkańcy miejscowości dotkniętych w sposób bezpośredni lub pośredni budową, a następnie eksploatacją drogi ekspresowej S-12 w przebiegu wariantu „A” i „B”, wyrażamy stanowczy sprzeciw wobec takiego usytuowania korytarzy na terenie gminy Skaryszew.

Realizację przedsięwzięcia polegającego na budowie trasy S-12 uważamy za potrzebną i wskazaną, jednak obecnie prezentowany wariant „A” i „B” przebiegu tej trasy przeczy w naszej ocenie zasadom ogólnie przyjętego dobra społecznego i logiki.

Przedstawiony podczas drugiej tury spotkań informacyjnych nowy przebieg trasy w wariancie „A”, znacznie przybliżający lokalizację drogi ekspresowej do istniejących zabudowań i generujący konieczność wyburzeń stanowił dla nas całkowite zaskoczenie, szczególnie, że pierwsza tura spotkań w żaden sposób nie zapowiadała tak niekorzystnych dla nas zmian. Jesteśmy zaniepokojeni powstaniem merytorycznie nieuzasadnionego wariantu A.

Przedstawione poniżej uzasadnienie w naszej ocenie wskazuje negatywne cechy wariantów „A” i „B”, jednoznacznie sugerując wniosek o konieczności lokalizacji przebiegu trasy na tym odcinku w znacznie większej odległości na południe od zurbanizowanych terenów naszych miejscowości – na korzyść wariantu C.

1. Wariant „A” przebiegający przez nasze okolice jest skrajnie niekorzystny z ekonomicznego punktu widzenia:
  - a) wariant „A” w zestawieniu z wariantem „C” jest znacznie dłuższy (na analizowanym odcinku), co generuje wyższy koszt budowy drogi;
  - b) zwiększona – w powyższym kontekście – długość trasy generować będzie również zwiększenie kosztu wykupu gruntów – z uwagi na większą ich ilość jednostkową i wyższą wartość nieruchomości zlokalizowanych w bezpośrednim sąsiedztwie miasta Radom. Wartości nieruchomości w miejscowościach, przez które przebiega projektowany wariant „C” są niższe – z uwagi na niższą skalę zurbanizowania;

- c) utrata wartości działek z istniejącą zabudową i przeznaczonych pod budownictwo mieszkaniowe spowoduje znacznie wyższą liczbę roszczeń właścicieli tych gruntów z tytułu utraty wartości nieruchomości niż przy wariancie „C” przebiegu drogi;
  - d) bliskość zabudowy mieszkaniowej do przebiegu wariantu „A” generowała będzie konieczność budowy ekranów dźwiękochłonnych na dłuższych odcinkach niż w przebiegu wariantu „C”, co również zwiększy nakład pieniężny budowy drogi;
2. Przebieg wariantu „A” i „B” na odcinku gminy Skaryszew przewiduje znacznie wyższą liczbę wyburzeń domów i gospodarstw w zestawieniu z wariantem „C”. W wariancie „A” liczba wyburzeń to minimum 8, wariant „B” przewiduje minimum 7 wyburzeń, zaś najkorzystniej przedstawia się wariant „C”, który przewiduje minimum 2 wyburzenia. Dane dotyczące wyburzeń oparte są na mapach zamieszczonych przez Jednostkę Projektową na stronie: [www.s12-radom-pulawy.pl](http://www.s12-radom-pulawy.pl).
  3. Wariant „B” zakłada niekorzystny podział działek w przebiegu korytarza drogi, natomiast projektowana droga w wariancie „C” stanowi naturalną granicę pomiędzy Makowcem a Skaryszewem.
  4. Zarówno w wariancie „A” jak i „B” należy zwrócić uwagę na aspekty ochrony środowiska. Trasy te przebiegają przez Obszary Chronionego Krajobrazu Łża- Makowiec wyróżniającego się zróżnicowanymi ekosystemami, zaspokajającymi potrzeby związane z turystyką i wypoczynkiem, a także pełniące funkcje korytarzy ekologicznych. Przyczynią się również do emigracji ptaków, zwierzyny leśnej oraz płazów.
  5. Wariant „A” i „B” przebiegający przez nasze okolice jest skrajnie niekorzystny z uwagi na pogorszenie jakości życia większej liczby mieszkańców:
    - a) w wariancie „B” mieszkańcy miejscowości Makowiec zostali pozbawieni dostępu do lasu, który dla wielu jest miejscem wypoczynku i rekreacji;
    - b) lokalizowanie inwestycji według wariantu „A” i „B” na terenach przedmieść, chętnie zamieszkiwanych przez rodziny z dziećmi, na których mieszkańcy poszukiwali ciszy, spokoju przy niewielkiej odległości od centrum Radomia spowoduje degradację tych zamierzeń i pozbawi takich możliwości inne osoby. Poprzez duże natężenie hałasu, wysoki stopień skażenia wód gruntowych oraz powietrza, życie w tak bliskim sąsiedztwie drogi ekspresowej negatywnie wpłynie na zdrowie i jakość życia większej liczby mieszkańców niż przy wariancie „C”;
    - c) proponowany Wariant „A” dotyka również inwestycji celu publicznego, jakim jest przedszkole w Makowcu i naraża dzieci korzystające z jego usług na hałas i emisję spalin;
    - d) stałe wiatry zachodnie będą kierowały emitowane hałas i zanieczyszczenia na zamieszkałe tereny Makowca położonego po wschodniej stronie drogi w wariancie „A”, natomiast miejscowość Maków Nowy narażona będzie na spotęgowany hałas poprzez zewnętrzny łuk drogi korytarza „A”;
  6. Wariant „A” i „B” przebiegający przez naszą okolicę w zestawieniu z wariantem „C” należy również negatywnie zaopiniować z punktu widzenia prawidłowej komunikacji:
    - a) wbrew opiniom akcentującym, że wariant „A” ma większą możliwość „zasysania ruchu” z miasta Radom niż wariant południowy należy wskazać, że pogląd ten jest błędny. Ruch z południowych dzielnic miasta Radomia zmierzający np. w kierunku północnych granic miasta nie będzie miał możliwości przemieszczenia się tam drogą ekspresową np. w kierunku wschodnim, gdyż kolejny węzeł w kierunku wschodnim lokalizuje się w okolicach Zwolenia. Droga w tym znaczeniu nie będzie miała więc funkcji „okalającej” Radom. Natomiast ruch z południowych dzielnic Radomia zmierzający do jego dzielnic zachodnich oraz w kierunku południowym (Kielce, Starachowice) ma już możliwość skorzystania z funkcjonującej Obwodnicy południowej, która zapewnia wystarczające możliwości przepustowe. Umieszczenie drogi ekspresowej bliżej granic Radomia (w wariancie A) w żaden sposób nie rozładuje natężenia ruchu w samym Radomiu bardziej niż wariant „C”;
    - b) w wariancie „B”, węzeł zaprojektowany na wysokości drogi krajowej nr 9 spowoduje drastyczny wzrost obciążenia dla lokalnych dróg w Makowcu, Makowie czy Wincentowie, które nie są przygotowane na przyjęcie tak dużego obciążenia;
    - c) ulica Leśna i Armii Krajowej w Makowcu są ulicami wąskimi, bez ciągów komunikacyjnych pieszych. W tym aspekcie stworzenie drogi przez las w Makowcu, jako przedłużenia ulicy Leśnej jest irracjonalne zarówno od strony ochrony przyrody jak i bezpieczeństwa na drodze.

- Ulice te przekształcają się w drogi o dość dużym natężeniu ruchu, będą stanowiły „skrót” dojazdu od strony Łży, Skaryszewa m.in do radomskich osiedli Południe, Potkanów;
- d) w wariantcie „A” umiejscowienie węzła z drogą krajową nr 9 w Makowie Nowym spowoduje paraliż komunikacyjny obecnej ulicy Słowackiego, Grota Roweckiego oraz okolicznych ulic, jako tras dojazdowych do Radomia i wyjazdowych z tego miasta. Już obecnie w wielu okresach dnia trasa ta na odcinku od granic miasta do ronda Matki Bożej Fatimskiej jest zakorkowana z uwagi na niską przepustowość (szczególnie na dojeździe do Radomia). Umiejscowienie węzła trasy S – 12 z drogą krajową nr 9 w Makowie Nowym (w wariantcie „A”) powoduje, że korki te będą zajmowały również zjazd z trasy S – 12 (Ślimak), a – co wysoce prawdopodobne – również część tej trasy, zagrażając bezpieczeństwu ruchu na samej drodze ekspresowej. Jest to szczególnie prawdopodobne z uwagi na fakt, że wiele pojazdów będzie zmierzać do zjazdu do Radomia (jego południowej części) właśnie na węzle z drogą krajową nr 9, gdyż nowoprojektowana trasa S–12 nie ma węzła przed Radomiem z trasą prowadzącą ze Zwolenia (poza węzłem tuż przy Zwoleniu). Ruch drogowy ze wschodu w sposób oczywisty będzie więc zmierzał do wjazdu do Radomia najprostszą pozornie możliwością – przez węzeł z drogą krajową nr 9. Droga ta nie jest przygotowana na tak duże zwiększenie natężenia ruchu. Umiejscowienie węzła z DK9 w wersji przewidywanej w wariantcie „C”, a więc w większej odległości od Radomia – pozwoli, choć częściowo na rozładowanie ruchu zjazdowego z nowoprojektowanej trasy S – 12 na drogę krajową nr 9 w kierunku Radomia przez jego rozłożenie w czasie;
  - e) zlokalizowanie węzła w Makowie Nowym na wiele lat spowoduje dramatyczny wzrost obciążenia dróg lokalnych i serwisowych, gdyż realizację inwestycji w postaci nowego przebiegu drogi krajowej nr 9, również z uwagi na informacje udzielane przez GDDKiA podczas II tury spotkań informacyjnych, należy ocenić, jako bardzo odległą w czasie;
  - f) dla południowo-wschodnich dzielnic Radomia nie jest konieczna bezpośrednia bliskość trasy S–12. Dla sprawnej komunikacji wystarczająca jest zlokalizowana w niedalekiej odległości, obwodnica południowa Radomia. Najmniej kolidującym rozwiązaniem z powyższą obwodnicą będzie zlokalizowanie trasy S-12 w wersji oznaczonej, jako wariant „C”.

Przedstawiając powyższą argumentację negującą prawidłowość przebiegu projektowanej drogi według wariantu „A” i „B”, wnosimy o jej rozważenie i wywiedzenie odpowiednich wniosków. W naszej ocenie pozostawanie przy pozbawionym logiki, ekonomicznego i społecznego uzasadnienia, musi budzić sprzeciw i ogromne kontrowersje, jak również podejrzenia, że o wyborze tej lokalizacji decydują względy pozamerytoryczne. W tej sytuacji wskazujemy, że w obronie naszych interesów i rodzin oraz standardów życia będziemy zmuszeni do spowodowania analizy przez odpowiednie podmioty tych przesłanek, które dla decydentów wariantu mają znaczenie przeważające.

Jesteśmy zdeterminowani i gotowi, aby wykorzystać wszelkie dostępne środki protestacyjne i odwoławcze, aby oddalić jakże niekorzystne dla Nas warianty „A” i „B”

Mamy jednak nadzieję, że nasz głos w dyskusji będzie rozważony i podejmowanie drastycznych środków protestu nie będzie konieczne oraz, że nie zostaniemy pozbawieni przekonania, iż żyjemy w Państwie, które zabezpiecza dobro każdej społeczności.

Z wyrazami szacunku,  
Zaniepokojeni Mieszkańcy

Załącznik nr 1: Lista podpisów do petycji.