



Warszawa, dnia 15 grudnia 2017 r.

PZ-II.7222.3.2017.KS

POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 108 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257), dalej kpa, oraz art. 16 ustawy z dnia 7 kwietnia 2017 r. *o zmianie ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego oraz niektórych innych ustaw* (Dz. U. poz. 935), po rozpatrzeniu wniosku Remondis sp. z o.o., ul. Zawodzie 16, 02-981 Warszawa,

postanawia się

nadać rygor natychmiastowej wykonalności decyzji Nr 102/17/PZ.Z Marszałka Województwa Mazowieckiego z dnia 6 grudnia 2017 r., znak: PZ-II.7222.3.2017.KS, udzielającej pozwolenia zintegrowanego na prowadzenie przez Remondis sp. z o.o., ul. Zawodzie 16, 02-981 Warszawa, instalacji do kombinacji odzysku i unieszkodliwiania odpadów o zdolności przetwarzania ponad 75 ton na dobę, z wykorzystaniem obróbki biologicznej i obróbki wstępnej odpadów przeznaczonych do termicznego przekształcania, zlokalizowanej przy ul. Zawodzie 16 w Warszawie

UZASADNIENIE

Wnioskiem z dnia 27 października 2014 r. (data wpływu 31 października 2014 r.), uzupełnionym pismem z dnia 13 listopada 2014 r., Remondis sp. z o.o., ul. Zawodzie 16, 02-981 Warszawa, wystąpiła do Marszałka Województwa Mazowieckiego o wydanie pozwolenia zintegrowanego na prowadzenie instalacji w gospodarce odpadami dla odpadów innych niż niebezpieczne do odzysku i unieszkodliwiania o zdolności przetwarzania ponad 75 ton na dobę, zlokalizowanej przy ul. Zawodzie 16 w Warszawie.

Po rozpatrzeniu ww. wniosku Marszałek Województwa Mazowieckiego decyzją Nr 102/17/PZ.Z z dnia 6 grudnia 2017 r., znak: PZ-II.7222.3.2017.KS, udzielił Remondis sp. z o.o., ul. Zawodzie 16, 02-981 Warszawa, pozwolenia zintegrowanego na prowadzenie ww. instalacji.

Przedmiotowa decyzja nie jest ostateczna.

Pismem z dnia 6 grudnia 2017 r. Remondis sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, wystąpiła do tut. organu z wnioskiem o nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności decyzji Nr 102/17/PZ.Z z dnia 6 grudnia 2017 r., znak: PZ-II.7222.3.2017.KS, ze względu na interes społeczny i wyjątkowo ważny interes strony.

Wnioskodawca wskazał, że skala działalności Spółki stanowi ważny element systemu zagospodarowania odpadów w rejonie gospodarki odpadami dla Miasta Stołecznego Warszawy, jak również dla całego województwa mazowieckiego. Spółka świadczy swoje usługi nie tylko na rzecz podmiotów prywatnych, ale nade wszystko zapewnia zagospodarowanie znacznej części odpadów komunalnych powstających na terenie m. st. Warszawa oraz na terenie Miasta i Gminy Marki. Spółka podkreśla, że pozwolenie zintegrowane gwarantuje możliwość oraz prawidłowość

realizacji tych zadań. Ponadto, Spółka wskazuje, że przyjmując i przetwarzając odpady komunalne powstające na terenie m. st. Warszawa oraz Miasta i Gminy Marki, gwarantuje zabezpieczenie i ochronę realizacji zadań przez te jednostki, ochronę warunków życia i zdrowia mieszkańców przed następstwami załamania należytego systemu gospodarowania odpadami komunalnymi na skutek braku pozwolenia zintegrowanego.

Wnioskodawca wskazał, że za nadaniem decyzji Nr 102/17/PZ.Z z dnia 6 grudnia 2017 r. rygoru natychmiastowej wykonalności przemawia również wyjątkowo ważny interes strony tj. funkcjonowanie miejsc pracy oraz możliwość prawidłowego działania Spółki bez ryzyka ponoszenia znacznych strat, jak również nieuzasadnionych kosztów.

Zgodnie z art. 108 ustawy *Kodeks postępowania administracyjnego*, decyzji, od której służy odwołanie, może być nadany rygor natychmiastowej wykonalności, gdy jest to niezbędne ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego albo dla zabezpieczenia gospodarstwa narodowego przed ciężkimi stratami bądź też ze względu na inny interes społeczny lub wyjątkowo ważny interes strony. W tym ostatnim przypadku organ administracji publicznej może w drodze postanowienia zażądać od strony stosownego zabezpieczenia. Rygor natychmiastowej wykonalności może być nadany decyzji również po jej wydaniu. W tym przypadku organ wydaje postanowienie, na które służy stronie zażalenie.

Rygor natychmiastowej wykonalności może być nadany decyzji wtedy, gdy zwłoka z jej wykonaniem stwarza stan zagrożenia dla zdrowia lub życia ludzkiego albo gdy grozi gospodarstwu narodowemu ciężkimi stratami. Rygor ten może być też nadany decyzji ze względu na potrzebę ochrony innego ważnego interesu społecznego albo innego ważnego interesu strony.

W orzecznictwie wyjaśniono, że odwołując się do pojęcia niezbędności niezwłocznego działania w związku z nadaniem decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności, ustawodawca uznaje, że może to nastąpić, gdy w danym czasie i w danej sytuacji nie można się obejść bez wykonania praw lub obowiązków, o których rozstrzyga się w decyzji, ponieważ zwłoka w ich wykonaniu zagraża dobrom chronionym, określonym w art. 108 § 1 kpa. Zagrożenie to musi mieć realny charakter i nie może być tylko prawdopodobne, a okoliczność ta musi być uwidoczniona w uzasadnieniu postanowienia o nadaniu rygoru natychmiastowej wykonalności (wyrok NSA z dnia 15 lipca 2010 r., II OSK 1134/09, LEX nr 597140; wyrok NSA z dnia 28 kwietnia 1998 r., V SA 677/97, LEX nr 59221; wyrok NSA z dnia 27 lutego 1998 r., V SA 688/97, LEX nr 59246; wyrok WSA w Bydgoszczy z dnia 25 lipca 2012 r., II SA/Bd 468/12, LEX nr 1223986).

W rozpoznawanej sprawie wnioskodawca wykazał powyższe przesłanki. Stwierdził, bowiem, że brak rygoru natychmiastowej wykonalności narazi Spółkę na straty finansowe, utratę dobrego wizerunku, niemożliwość prawidłowego funkcjonowania i zawierania umów handlowych.

Jednocześnie wskazał, że za nadaniem rygoru natychmiastowej wykonalności ww. decyzji przemawia ważny interes społeczny przejawiający się w zapewnieniu realizacji przez jednostki samorządu zadań w zakresie utrzymania porządku i czystości w gminie, jak również w zapewnieniu mieszkańcom bezpiecznych warunków życia, gwarantując bieżący i niezakłócony odbiór odpadów komunalnych oraz zagwarantuje stabilność całego systemu gospodarowania odpadami w województwie mazowieckim.

Zatem w opinii organu prowadzący instalację wykazał istnienie przesłanek określonych w ww. artykule, dlatego też postanowiono jak w sentencji.

POUCZENIE

Na niniejsze postanowienie służy stronie prawo wniesienia zażalenia do Ministra Środowiska, za pośrednictwem Marszałka Województwa Mazowieckiego, w terminie 7 dni od daty doręczenia.



z up. Marszałka Województwa
Marcin Podgorski
Dyrektor Departamentu Gospodarki Odpadami
oraz Pozwoleń Zintegrowanych i Wodnoprawnych

Otrzymują:

1. Pan Gerard Sobota - pełnomocnik Remondis sp. z o.o.
02-981 Warszawa, ul. Zawodzie 16
2. Pani Magdalena Popławska – pełnomocnik Stowarzyszenia „Zieloni Rzeczypospolitej Polskiej”
Zarząd Regionu Mazowsze
02-120 Warszawa, ul. Grójecka 119 m 17
3. „Mazowieckie Towarzystwo Ochrony Ekosystemów”
05-480 Karczew, ul. Spokojna 19 B
4. Stowarzyszenie „Inicjatywa dla Środowiska”
00-910 Warszawa, ul. Admiralska 9 lok. 17
5. aa

Do wiadomości:

1. Minister Środowiska
pozwolenia.zintegrowane@mos.gov.pl
2. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska
00-716 Warszawa, ul. Bartycka 110 A
3. Departament Gospodarki Odpadami oraz Pozwoleń Zintegrowanych i Wodnoprawnych UMWM
Wydział Bazy Odpadowej i Informacji – w miejscu

