



MARSZAŁEK
WOJEWÓDZTWA MAZOWIECKIEGO
ul. Jagiellońska 26, 03-719 Warszawa



P_1072253

PZ-II.7222.21.2017.MR
(PZ-I.7222.35.2017.WŚ)

Warszawa, dnia 28 listopada 2017 r.

DECYZJA Nr 100/17/PZ.Z

Na podstawie art. 155 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r., poz.1257), art. 201 ust.1, art. 214 ust.5, art. 378 ust.2a pkt 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz.U. z 2017 r., poz. 519, z późn. zm.) oraz art. 16 ustawy z dnia 7 kwietnia 2017 r. o zmianie ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 935), po rozpatrzeniu wniosku ENEA Wytwarzanie sp. z o. o., Świerże Górne, 26-900 Kozienice (REGON: 670908367, NIP: 812-00-05-470),

zmienia się

decyzję Nr 9/11/PŚ.Z Marszałka Województwa Mazowieckiego z dnia 31 stycznia 2011 r., znak: PŚ.V/WŚ/7600-14/10, udzielającą ENEA Wytwarzanie sp. z o.o., Świerże Górne, 26-900 Kozienice, pozwolenia zintegrowanego na prowadzenie instalacji do spalania paliw o mocy elektrycznej 1075 MWe oraz nominalnej mocy cieplnej w paliwie 2178 MWt, zlokalizowanej w miejscowości Świerże Górne na działkach o numerach ewidencyjnych: 400/1, 400/6, 400/7, 400/8, 400/9, 402/3, 421/1, 421/2 oraz w miejscowości Wilczkowice Górne na działkach o numerach ewidencyjnych: 213/7, 318/1, 319, 320, 321, 322/2, 322/3, 322/4, 323/2, 323/3, 323/9, 323/12, 323/13, 323/14, 325/1, 325/3, 325/9, 325/10, 325/11, 328/30, gm. Kozienice, zmienioną decyzjami Marszałka Województwa Mazowieckiego Nr 297/15 z dnia 26 października 2015 r., znak: PŚ.V/IP/7600-14/10 oraz Nr 42/16/PŚ.Z z dnia 31 marca 2016 r., znak: PZ-I.7222.99.2016.KS, w następujący sposób:

1) część II. decyzji otrzymuje brzmienie :

„II. Rodzaj i parametry instalacji

Rodzaj instalacji

Instalacja do spalania paliw o mocy elektrycznej 1075 MWe oraz o nominalnej mocy cieplnej w paliwie 2178 MWt.

Opis stosowanej technologii

Nowy blok jest wydzielonym obiektem elektroenergetycznym korzystającym w ograniczonym zakresie z istniejących gospodarek technologicznych ENEA Wytwarzanie sp. z o. o. (Elektrowni Kozienice).

Na nowy blok składają się następujące główne obiekty i instalacje:

1. Kotłownia wraz z urządzeniami wewnętrznymi (w tym m.in. wieżowy kocioł przepływowy z pięcioma młynami węglowymi, układem palników węglowych oraz rozpałkowych, układem kanałów spalin i powietrza, układem odprowadzania żużla i odpopielania), instalacją odazotowania spalin SCR, elektrofiltrem i dwoma wentylatorami spalin.
2. Maszynownia wraz z urządzeniami wewnętrznymi (w tym m.in. turbina parowa, generator) oraz stacją czyszczenia kondensatu.
3. Instalacja Odsiarczania Spalin (metoda mokra wapienna) wraz z obiektami pomocniczymi (w tym m.in.: zbiorniki mączki kamienia wapiennego, zbiorniki gipsu).
4. Chłodnia kominowa (z ciągiem naturalnym) wraz z układem wody chłodzącej.
5. Dwa kontenerowe agregaty prądotwórcze wyposażone w silniki diesla pracujące w układzie napięć gwarantowanych o mocach: 2.375 kVA oraz 1.000 kVA przeznaczone do zasilania instalacji zasilania awaryjnego oraz jeden agregat prądotwórczy wyposażony w silnik diesla pracujący w układzie instalacji przeciwpożarowej (p.poż.) stanowiący awaryjne źródło zasilania pompy p.poż. (jako 100% rezerwa dla silnika elektrycznego).

Ponadto blok wyposażony jest w układy technologiczne wytwarzania energii, układy wyprowadzania mocy, systemy kontroli i sterowania, a także posiada własny plac węglowy, oddzielne wprowadzenie mocy elektrycznej do rozdzielni 400 kV oraz własne gospodarki pomocnicze, tj. magazyny: sorbentu i gipsu, zbiorniki: wody amoniakalnej, popiołu, żużla i oleju opałowego lekkiego.

Blok opalany jest węglem kamiennym, a jako paliwo rozpałkowe stosuje się olej opałowy lekki.”;

2) część V. decyzji otrzymuje brzmienie :

„V. Rodzaj i ilość wykorzystywanych surowców, materiałów, wody, paliwa i energii

1. Zużycie wody:
 - 1) zdemineralizowana – 355 000 Mg/rok,
 - 2) surowa – 15 200 000 Mg/rok.
2. Zużycie energii elektrycznej na potrzeby instalacji – 532 224 MWh/rok.
3. Zużycie surowców:
 - 1) węgiel kamienny – 2 664 761 Mg/rok,
 - 2) olej opałowy lekki – 2 600 Mg/rok,
 - 3) mączka kamienia wapiennego – 85 890,62 Mg/rok,
 - 4) woda amoniakalna (24 %) – 14 418,2 Mg/rok,
 - 5) dyspergator zawiesiny – 31,56 Mg/rok,
 - 6) środek do zwalczania alg – 7,5 Mg/rok,
 - 7) siarczan żelaza III (40 % $\text{Fe}_2(\text{SO}_4)_3$) – 2 638 Mg/rok,
 - 8) wapno hydratyzowane – (70 % CaO) – 3 660 Mg/rok,
 - 9) biodyspergator – 4,7 Mg/rok,
 - 10) kwas solny (33% HCl) – 257 Mg/rok,
 - 11) ług sodowy (45% NaOH) – 67 Mg/rok,
 - 12) $\text{Ca}(\text{OH})_2$ (100% suchy) – 209 Mg/rok,
 - 13) polimer – 0,838 Mg/rok,
 - 14) TMT15 – 16 Mg/rok,
 - 15) FeCl_3 – 16 Mg/rok,
 - 16) polielektrolit – 2,16 Mg/rok,

- 17) stabilizator twardości i inhibitora korozji – 57,8 Mg/rok,
18) olej napędowy do zasilania agregatów prądotwórczych – 7,25 Mg/rok (8.580 litrów/rok).”;

3) część VII. decyzji otrzymuje brzmienie:

„VII. Ilość, stan i skład ścieków – nie wprowadzanych do wód lub do ziemi

Powstające w wyniku funkcjonowania instalacji ścieki nie są wprowadzane do wód lub do ziemi. Instalacja jest źródłem następujących ścieków przemysłowych:

1. z instalacji odsiarczania spalin (IOS),
2. z obiegu chłodzącego w postaci odsolin i odmulin z chłodni kominowej,
3. z odwadniania pomieszczeń,
4. z płukania sit i filtrów,
5. ze zmywania powierzchni i mycia urządzeń.

1) Ścieki z instalacji odsiarczania spalin, w ilości:

$$Q_{\max h} = 24,5 \text{ m}^3/\text{h}$$

$$Q_{\text{śrd}} = 530,0 \text{ m}^3/\text{d}$$

$$Q_{\max r} = 193\,000,0 \text{ m}^3/\text{r}$$

wprowadzane są do urządzeń kanalizacyjnych innej instalacji znajdującej się na terenie ENEA Wytwarzanie sp. z o.o. (Elektrowni Kozienice) w Świerżach Górnych.

Przyjmuje się następujący szacunkowy stan i skład ścieków w zakresie wartości średnich i maksymalnych :

Temperatura: wartość średnia - 27 °C, wartość maksymalna - 35 °C;

Odczyn (pH): wartość średnia – 7,8, wartość maksymalna - 6,5-9,0;

Chlorki: wartość średnia – 20 000 mg/dm³, wartość maksymalna – 35 000 mg/dm³;

Siarczany: wartość średnia - 2 500 mg/dm³, wartość maksymalna - 3000 mg/dm³;

Azot ogólny: wartość średnia - 100,0 mg/dm³, wartość maksymalna - 300,0 mg/dm³;

Bor (B): wartość średnia - 150,0 mg/dm³, wartość maksymalna - 500,0 mg/dm³;

Fluorki (F): wartość średnia - 20,0 mg/dm³, wartość maksymalna - 25,0 mg/dm³;

Cynk (Zn): wartość średnia - 0,7 mg/dm³, wartość maksymalna - 2,0 mg/dm³;

Kadm (Cd): wartość średnia - 0,02 mg/dm³, wartość maksymalna - 0,4 mg/dm³;

Miedź(Cu): wartość średnia - 0,1 mg/dm³, wartość maksymalna - 0,5 mg/dm³;

Rtęć (Hg):wartość średnia < 0,001 mg/dm³, wartość maksymalna - 0,06 mg/dm³;

Ołów(Pb): wartość średnia < 0,001 mg/dm³, wartość maksymalna - 0,5 mg/dm³;

Nikiel (Ni): wartość średnia - 0,06 mg/dm³, wartość maksymalna - 0,5 mg/dm³.

2) Ścieki przemysłowe z obiegu chłodzącego, z odwodnienia pomieszczeń, z płukania sit i filtrów oraz ścieki ze zmywania powierzchni i urządzeń, w ilości:

$$Q_{\max h} = 850,0 \text{ m}^3/\text{h}$$

$$Q_{\text{śrd}} = 20\,000,0 \text{ m}^3/\text{d}$$

$$Q_{\max r} = 7\,000\,000,0 \text{ m}^3/\text{r}$$

ze zbiornika V800 kierowane są do urządzeń kanalizacyjnych innej instalacji znajdującej się na terenie ENEA Wytwarzanie sp. z o. o. (Elektrowni Kozienice) w Świerżach Górnych.

Przyjmuje się następujący szacunkowy stan i skład ścieków:

Temperatura < 35 °C

Odczyn (pH) 6,5-9,0

Zawiesiny ogólne ≤ 120 mg/dm³

BZT₅ ≤ 25 mg/dm³

ChZT_{Cr} ≤ 125 mg/dm³

Chlorki ≤ 900 mg/dm³

Siarczany ≤ 500 mg/dm³

Substancje ekstrahujące się eterem naftowym ≤ 50 mg/dm³.";

4) w części XVII. decyzji dodaje się punkty 4 ÷ 6 w brzmieniu:

„4. Maksymalny dopuszczalny czas utrzymywania się uzasadnionych technologicznie warunków eksploatacyjnych odbiegających od normalnych zgodnie z tabelami nr 9 i 10:

Tabela 9. Maksymalny dopuszczalny czas utrzymywania się uzasadnionych technologicznie warunków eksploatacyjnych odbiegających od normalnych - przy konieczności wykorzystywania agregatu do zasilania awaryjnego

Źródło powstawania emisji/ miejsce wprowadzania substancji do powietrza	Maksymalny czas rozruchów	Maksymalny czas pracy	Maksymalny czas wyłączeń
Agregat prądotwórczy X1BRV10 (Perkins 4016-61TRG3) o mocy 2.375 kVA (moc elektryczna 1900 kW; cosφ=0,8, 230/400V)	15 s/rozruch	czas awaryjnej pracy w przypadku Black-out'u do 6 h (do momentu przywrócenia zasilania podstawowego z sieci KSE*)	- (natychmiastowe - wyłączenie silnika odcina dopływ paliwa)
Agregat prądotwórczy X2BRV10 (Perkins 4006 TAG2A) o mocy 1.000 kVA (moc elektryczna 800 kW; cosφ=0,8; 230/400V)	15 s/rozruch	czas awaryjnej pracy w przypadku Black-out'u do 6 h (do momentu przywrócenia zasilania podstawowego z sieci KSE*)	- (natychmiastowe - wyłączenie silnika odcina dopływ paliwa)
Agregat prądotwórczy DQ6H-NLKA88 (Clarke Doosan) o mocy 350 kVA (moc elektryczna 280 kW; cosφ=0,8, 230/400V)	15 s/rozruch	czas awaryjnej pracy do 6 h (do momentu przywrócenia zasilania podstawowego z sieci KSE*)	- (natychmiastowe - wyłączenie silnika odcina dopływ paliwa)

*KSE - krajowy system elektroenergetyczny

Tabela 10. Maksymalny dopuszczalny czas utrzymywania się uzasadnionych technologicznie warunków eksploatacyjnych odbiegających od normalnych - przy braku konieczności wykorzystywania agregatu do zasilania awaryjnego

Źródło powstawania emisji/ miejsce wprowadzania substancji do powietrza	Maksymalny czas rozruchów	Maksymalny czas pracy	Maksymalny czas wyłączeń
Agregat prądotwórczy X1BRV10 (Perkins 4016-61TRG3) o mocy 2.375 kVA (moc elektryczna 1900 kW; cosφ=0,8, 230/400V)	15 s/rozruch	czas pracy w trybie Standby (testowy czas pracy) 1 h/miesiąc (12 h/rok)	- (natychmiastowe poprzez wyłączenie silnika)

Źródło powstawania emisji/ miejsce wprowadzania substancji do powietrza	Maksymalny czas rozruchów	Maksymalny czas pracy	Maksymalny czas wyłączeń
Agregat prądotwórczy X2BRV10 (Perkins 4006 TAG2A) o mocy 1.000 kVA (moc elektryczna 800 kW; $\cos\phi=0,8$; 230/400V)	15 s/rozruch	czas pracy w trybie Standby (testowy czas pracy) 1 h/miesiąc (12 h/rok)	- (natychmiastowe poprzez wyłączenie silnika)
Agregat prądotwórczy DQ6H-NLKA88 (Clarke Doosan) o mocy 350 kVA (moc elektryczna 280 kW; $\cos\phi=0,8$, 230/400V)	15 s/rozruch	czas pracy w trybie Standby (testowy czas pracy) 1 h/miesiąc (12 h/rok)	- (natychmiastowe poprzez wyłączenie silnika)

5. Parametry charakteryzujące pracę instalacji określające moment zakończenia rozruchu i moment rozpoczęcia wyłączenia instalacji

Nie określa się.

6. Warunki wprowadzania do środowiska substancji i energii:

- 1) w trakcie rozruchu – nie określa się,
- 2) w trakcie wyłączenia – nie określa się,
- 3) w trakcie pracy – zarówno awaryjnej jak i w trybie Standby (testowy czas pracy) przy obciążeniu nominalnym (100% mocy znamionowej) – zgodnie z tabelami nr 11+13:

Tabela 11. Warunki wprowadzania do środowiska substancji i energii w trakcie pracy awaryjnej i trybu Standby przy obciążeniu nominalnym dla agregatu prądotwórczego X1BRV10 (Perkins 4016-61TRG3) o mocy 2.375 kVA; wyrzut spalin odbywa się dwoma emitarami o wysokości $h = 5,5$ m i średnicy $d = 0,4$ m

Emitowana substancja	Emisja kg/h	Emisja kg/rok praca awaryjna (6h/rok/awaryjnie)	Emisja kg/rok praca testowa (12h/rok)
Tlenki azotu w przeliczeniu na dwutlenek azotu	10,426	62,556	125,112
Tlenek węgla	0,958	5,748	11,496
Pył ogółem	0,135	0,810	1,620
Dwutlenek siarki	0,0079	0,047	0,0948

Tabela 12. Warunki wprowadzania do środowiska substancji i energii w trakcie pracy awaryjnej i trybu Standby przy obciążeniu nominalnym dla agregatu prądotwórczego X2BRV10 (Perkins 4006 TAG2A) o mocy 1.000 kVA; wyrzut spalin odbywa się emitorem o wysokości $h = 5,9$ m i średnicy $d = 0,4$ m

Emitowana substancja	Emisja kg/h	Emisja kg/rok praca awaryjna (6h/rok/awaryjnie)	Emisja kg/rok praca testowa (12h/rok)
Tlenki azotu w przeliczeniu na dwutlenek azotu	4,845	29,070	58,140
Tlenek węgla	0,517	3,102	6,204
Pył ogółem	0,081	0,486	0,972
Dwutlenek siarki	0,0036	0,022	0,0432

Tabela 13. Warunki wprowadzania do środowiska substancji i energii w trakcie pracy awaryjnej i trybu Standby przy obciążeniu nominalnym dla agregatu prądotwórczego DQ6H-NLKA88 (Clarke Doosan) o mocy 350 kVA; wyrzut spalin odbywa się emitorem o wysokości $h = 3$ m i średnicy $d = 0,15$ m

Emitowana substancja	Emisja kg/h	Emisja kg/rok praca awaryjna (6h/rok/awaryjnie)	Emisja kg/rok praca testowa (12h/rok)
Tlenki azotu w przeliczeniu na dwutlenek azotu	1,392	8,352	16,704
Tlenek węgla	0,104	0,624	1,248
Pył ogółem	0,023	0,138	0,276
Dwutlenek siarki	0,0010	0,006	0,012

5) pozostałe elementy decyzji pozostawia się bez zmian.

Uzasadnienie

Wnioskiem z dnia 22 maja 2017 r., znak: TIS.281.9.2017 (data wpływu 26 maja 2017 r.), ENEA Wytwarzanie sp. z o. o., Świerże Górne, 26-900 Kozienice (REGON: 670908367, NIP: 812-00-05-470), wystąpiła do tutejszego (tut.) organu o zmianę decyzji Nr 9/11/PŚ.Z Marszałka Województwa Mazowieckiego z dnia 31 stycznia 2011 r., znak: PŚ.V/WŚ/7600-14/10, udzielającej ENEA Wytwarzanie sp. z o.o., Świerże Górne, 26-900 Kozienice, pozwolenia zintegrowanego na prowadzenie instalacji do spalania paliw o mocy elektrycznej 1075 MWe oraz nominalnej mocy cieplnej w paliwie 2178 MWt, zlokalizowanej w miejscowości Świerże Górne na działkach o numerach ewidencyjnych: 400/1, 400/6, 400/7, 400/8, 400/9, 402/3, 421/1, 421/2 oraz w miejscowości Wilczkowice Górne na działkach o numerach ewidencyjnych: 213/7, 318/1, 319, 320, 321, 322/2, 322/3, 322/4, 323/2, 323/3, 323/9, 323/12, 323/13, 323/14, 325/1, 325/3, 325/9, 325/10, 325/11, 328/30, gm. Kozienice, zmienionej decyzjami Marszałka Województwa Mazowieckiego Nr 297/15 z dnia 26 października 2015 r., znak: PŚ.V/IP/7600-14/10 oraz Nr 42/16/PŚ.Z z dnia 31 marca 2016 r., znak: | PZ-I.7222.99.2016.KS.

Wnioskowana zmiana dotyczy:

1. ujęcia w instalacji bloku 11 w ENEA Wytwarzanie sp. z o. o. pracy awaryjnych źródeł prądu – dwóch agregatów prądotwórczych pracujących w układzie napięć gwarantowanych oraz jednego agregatu prądotwórczego w układzie instalacji przeciwpożarowej w budynku pompowni p.poż.,
2. zmiany dopuszczalnych wielkości zanieczyszczeń w odprowadzanych z instalacji oczyszczonych ściekach przemysłowych,
3. określenia ilości zużywanego oleju napędowego do zasilania agregatów prądotwórczych.

Z uwagi na powstałe w toku postępowania zawilości w ustaleniu stanu faktycznego, pismem z dnia 19 lipca 2017 r., znak: PZ-I.7222.35.2017.WŚ, przedłużono termin załatwienia sprawy.

Po analizie merytorycznej wniosku stwierdzono, że nie spełnia on wymogów określonych w przepisach prawa i pismem z dnia 25 sierpnia 2017 r., znak: PZ-I.7222.35.2017.WŚ, tut. organ wezwał prowadzącego przedmiotową instalację do uzupełnienia braków

we wniosku. Pismem z dnia 5 września 2017 r., znak: TIS.281.9.2017, prowadzący instalację złożył uzupełnienie do ww. wniosku.

Pismami z dnia 2 października 2017 r. i 12 października 2017 r., prowadzący instalację złożył dodatkowe uzupełnienia i wyjaśnienia do wniosku.

Wnioskiem z dnia 14 września 2017 r. (data wpływu 18 września 2017 r.) Towarzystwo na rzecz Ziemi, ul. Leszczyńskiej 7, 32-600 Oświęcim, zgłosiło chęć udziału w postępowaniu w sprawie zmiany przedmiotowego pozwolenia zintegrowanego.

Postanowieniem z dnia 22 września 2017 r., znak: PZ-II.7222.21.2017.WŚ (PZ-I.7222.35.2017.WŚ) Marszałek Województwa Mazowieckiego odmówił dopuszczenia Towarzystwa na rzecz Ziemi, ul. Leszczyńskiej 7, 32-600 Oświęcim, do udziału na prawach strony w przedmiotowym postępowaniu.

Pismem z dnia 6 października 2017 r. (data wpływu 11 października 2017 r.), Towarzystwo na rzecz Ziemi, ul. Leszczyńskiej 7, 32-600 Oświęcim, wniosło zażalenie na postanowienie Marszałka Województwa Mazowieckiego z dnia 22 września 2017 r., znak: PZ-II.7222.21.2017.WŚ (PZ-I.7222.35.2017.WŚ), odmawiające dopuszczenia Towarzystwa na rzecz Ziemi, ul. Leszczyńskiej 7, 32-600 Oświęcim, do udziału w postępowaniu z wniosku ENEA Wytwarzanie sp. z o. o., Świerże Górne, 26-900 Kozienice

Pismem z dnia 24 października 2017 r., znak: PZ-II.7222.21.2017.MR (PZ-I.7222.35.2017.WŚ), przekazano ww. zażalenie wraz z aktami sprawy do Ministra Środowiska celem rozpatrzenia zgodnie z właściwością.

Wnioskiem z dnia 25 września 2017 r. (data wpływu 27 września 2017 r.) Fundacja Frank Bold, ul. Bandurskiego 22/4, 31-515 Kraków, zgłosiła chęć udziału w postępowaniu w sprawie zmiany przedmiotowego pozwolenia zintegrowanego.

Postanowieniem z dnia 4 października 2017 r., znak: PZ-II.7222.21.2017.MR (PZ-I.7222.35.2017.WŚ) Marszałek Województwa Mazowieckiego odmówił dopuszczenia Fundacji Frank Bold, ul. Bandurskiego 22/4, 31-515 Kraków, do udziału na prawach strony w przedmiotowym postępowaniu.

Pismem z dnia 17 października 2017 r. (data wpływu 19 października 2017 r.), Fundacja Frank Bold, ul. Bandurskiego 22/4, 31-515 Kraków, wniosła zażalenie na postanowienie Marszałka Województwa Mazowieckiego z dnia 4 października 2017 r., znak: PZ-II.7222.21.2017.MR (PZ-I.7222.35.2017.WŚ), odmawiające dopuszczenia organizacji do udziału w postępowaniu z wniosku ENEA Wytwarzanie sp. z o. o., Świerże Górne, 26-900 Kozienice.

Pismem z dnia 24 października 2017 r., znak: PZ-II.7222.21.2017.MR (PZ-I.7222.35.2017.WŚ), przekazano ww. zażalenie wraz z aktami sprawy do Ministra Środowiska celem rozpatrzenia zgodnie z właściwością.

Biorąc pod uwagę, że wnioskowana zmiana nie jest związana z „istotną zmianą instalacji” w rozumieniu art. 3 pkt 7 ustawy Prawo ochrony środowiska, nie spowoduje zmiany sposobu funkcjonowania instalacji oraz zwiększenia jej oddziaływania na środowisko,

tut. organ odstąpił od ponownego zapewnienia możliwości udziału społeczeństwa w toczącym się postępowaniu.

Zgodnie z art. 10 §1 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego, pismem z dnia 27 października 2017 r., znak: PZ-II.7222.21.2017.MR (PZ-I.7222.35.2017.WŚ), poinformowano stronę o przysługującym prawie zapoznania się z aktami sprawy, możliwości wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań w toczącym się postępowaniu. Pismem z dnia 7 listopada 2017 r., znak: TIS.281.9.2017, prowadzący instalację poinformował, iż rezygnuje z możliwości zapoznania się z aktami sprawy.

Postanowieniem z dnia 13 listopada 2017 r., znak: DZŚ-III.285.32.2017.MS, Minister Środowiska utrzymał w mocy postanowienie Marszałka Województwa Mazowieckiego z dnia 22 września 2017 r., znak: PZ-II.7222.21.2017.WŚ (PZ-I.7222.35.2017.WŚ), odmawiające dopuszczenia Towarzystwa na rzecz Ziemi, ul. Leszczyńskiej 7, 32-600 Oświęcim, do udziału w postępowaniu z wniosku ENEA Wytwarzanie sp. z o. o., Świerże Górne, 26-900 Kozienice.

Postanowieniem z dnia 14 listopada 2017 r., znak: DZŚ-III.285.33.2017.MS, Minister Środowiska utrzymał w mocy postanowienie Marszałka Województwa Mazowieckiego z dnia 4 października 2017 r., znak: PZ-II.7222.21.2017.MR (PZ-I.7222.35.2017.WŚ), odmawiające dopuszczenia Fundacji Frank Bold, ul. Bandurskiego 22/4, 31-515 Kraków, do udziału w postępowaniu z wniosku ENEA Wytwarzanie sp. z o. o., Świerże Górne, 26-900 Kozienice.

Po rozpatrzeniu kompletnego pod względem formalnym i merytorycznym wniosku, Marszałek Województwa Mazowieckiego przychylił się do wniosku prowadzącego instalację w przedmiocie zmiany pozwolenia zintegrowanego.

We wniosku uwzględniono w instalacji bloku 11 w ENEA Wytwarzanie sp. z o. o. pracę awaryjnych źródeł prądu – dwóch agregatów prądotwórczych pracujących w układzie napięć gwarantowanych oraz jednego agregatu prądotwórczego w układzie instalacji przeciwpożarowej w budynku pompowni p.poż.

We wniosku przeprowadzono obliczenia rozkładu stężeń substancji w powietrzu, zgodnie z referencyjnymi metodykami modelowania poziomów substancji w powietrzu, przy uwzględnieniu pozostałych źródeł eksploatowanych na terenie zakładu – instalacji podstawowej (energetycznej), jak i źródeł pomocniczych – objętych pozwoleniem zintegrowanym. Z obliczeń wynika, że określone we wniosku emisje dwutlenku siarki, dwutlenku azotu, tlenku węgla i pyłu nie powodują przekraczania wartości odniesienia określonych w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 26 stycznia 2010 r. w sprawie wartości odniesienia dla niektórych substancji w powietrzu (Dz. U. poz. 87), poza terenem, do którego prowadzący instalację ma tytuł prawny. Dotrzymany jest również poziom dopuszczalny dla pyłu zawieszonego PM 2,5 określony w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 24 sierpnia 2012 r. w sprawie poziomów niektórych substancji w powietrzu (Dz. U. poz. 1031).

W pozwoleniu określono również maksymalny dopuszczalny czas utrzymywania się uzasadnionych technologicznie warunków eksploatacyjnych odbiegających od normalnych, jak również warunki wprowadzania do środowiska substancji w trakcie pracy awaryjnej, jak i w trybie Standby dla poszczególnych agregatów prądotwórczych.

Prowadzący instalację zawniósł o zmianę dopuszczalnych maksymalnych wielkości stężeń chlorków, siarczanów, azotu i boru w oczyszczonych ściekach odprowadzanych z instalacji odsiarczania spalin (IOS) z uwagi na, jak wynika z wniosku, brak możliwości usuwania zasolenia, boru oraz związków azotu ze ścieków z IOS w stosowanej technologii oczyszczania ww. ścieków oraz koniecznością utrzymania procesu odsiarczania na najlepszym jakościowo poziomie.

W zakresie zmian dotyczących zwiększenia limitu dopuszczalnych maksymalnych stężeń chlorków i siarczanów, boru i azotu, prowadzący instalację zawniósł o zwiększenie stężenia chlorków do poziomu 35 000 mg/dm³, siarczanów do poziomu 3000 mg/dm³, boru do poziomu 500 mg/dm³, azotu ogólnego do poziomu 300 mg/dm³.

Ścieki pochodzące z instalacji odsiarczania spalin oczyszczane są w oczyszczalni ścieków bloku 11, ujmowane w system odrębnej sieci kanalizacyjnej i wprowadzane do istniejącej sieci kanalizacji ścieków znajdującej się na terenie ENEA Wytwarzanie sp. z o. o, tj. kanalizacji odprowadzającej oczyszczone ścieki z czterech instalacji odsiarczania spalin istniejących bloków 1-10.

Ścieki powstające w instalacjach mokrego odsiarczania spalin charakteryzują się wysoką zawartością chlorków i siarczanów, obecnością metali ciężkich, zawiesin i dużych ilości związków azotowych.

Mokra metoda odsiarczania spalin jest rekomendowana jako najlepsza dostępna technika (BAT) w decyzji wykonawczej komisji (UE) 2017/1442 z dnia 31 lipca 2017 r. ustanawiającej konkluzje dotyczące najlepszych dostępnych technik (BAT) w odniesieniu do dużych obiektów energetycznego spalania zgodnie z dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady 2010/75/UE (notyfikowanej jako dokument nr C(2017) 5225).

Techniki BAT przy mokrym odsiarczaniu spalin związane są ze stosowaniem standardowej oczyszczalni ścieków, której zadaniem jest usunięcie głównie metali ciężkich i innych zanieczyszczeń, które dostają się do zawiesiny gipsu podczas procesu odsiarczania spalin zachodzącego w absorberze. Oczyszczanie ścieków polega na regulacji stopnia pH, strąceniu metali ciężkich, usuwaniu i strącaniu cząsteczek stałych.

Podstawowymi etapami usuwania zanieczyszczeń ze ścieków w oczyszczalni są: neutralizacja i wytrącanie wodorotlenków i siarczków, klarowanie ścieków, zrzut ścieków oczyszczonych i odwadnianie osadów. Powyższe procesy nie obniżają zawartości azotu, boru, chlorków i siarczanów w oczyszczanych ściekach.

Standardowa oczyszczalnia ścieków z IOS nie posiada instalacji do usuwania związków azotu. Związki azotu w ściekach z odsiarczenia występują głównie w formie azotu azotanowego. Jako potencjale techniki usuwania azotu ze ścieków, nad którymi prowadzono prace doświadczalne, uznaje się metody biologiczne (denitryfikacja). Jednakże metody te nie zostały wprowadzone na skalę przemysłową i nie ma informacji na temat skuteczności ich działania. Ponadto ścisłe wymagania biologiczne dotyczące ścieków eliminują możliwość zastosowania tej metody z uwagi na brak możliwości dotrzymania warunku określającego zapotrzebowanie biologiczne rozkładalnych związków organicznych na proces denitryfikacji.

Bor jest jedynym metalem ciężkim, którego właściwości amfoteryczne uniemożliwiają usunięcie go w standardowej oczyszczalni ścieków z IOS, rekomendowanej jako najlepsza dostępna technika. Ścieki z odsiarczania spalin stanowią duże wyzwanie dla technik usuwania boru ze ścieków, bowiem techniki które sprawdzają się w przypadku innych rodzajów ścieków nie przynoszą oczekiwanych rezultatów w przypadku ścieków z IOS z uwagi na ich bardzo wysokie zasolenie. Jego zawartość w ściekach jest bezpośrednio uzależniona od zawartości w spalanych węglach. Bor występuje w ściekach maksymalnie nawet na poziomie kilkuset mg/dm^3 . Usuwanie boru wymaga więc środowiska o wyższym pH, co stanowi warunek wstępny dla wszystkich testowanych technik jego usuwania.

Problem technicznych i możliwych do zastosowania na skalę przemysłową w energetyce technik usuwania boru ze ścieków z technologii mokrej wapiennej odsiarczania spalin został omówiony szczegółowo w podanym do publicznej wiadomości 9 grudnia 2006 r. dokumencie zatytułowanym „Treatment technology Summary for critical pollutants of concern in Power plant wastewaters”. Materiał ten opisuje stosowane i najbardziej obiecujące, testowane w skali pilotażowej technologie do usuwania tego problematycznego zanieczyszczenia ze ścieków. Spośród tych, które znalazły zastosowanie w energetyce, aczkolwiek dla innych rodzajów ścieków, wymienia się tylko technologie membranowe. Jednakże z uwagi na wysokie zasolenie ścieków z odsiarczania i związane z tym problemy eksploatacyjne membran (tworzenie się kamienia przy podwyższonym pH), technologia ta nie jest postrzegana jako przyszłościowa. Podobnie inne technologie jak sorpcyjne (jak dotąd brak zastosowań w przemyśle) oraz elektrokoagulacja z konwencjonalnym usuwaniem zawiesiny w postaci zawieszonyj i koloidalnej (stosowana w górnictwie metali i przemyśle galwanizerskim, brak zastosowań w energetyce) nie znalazły zastosowania na skalę przemysłową w oczyszczaniu ścieków z IOS.

Obecnie brak jest stosowanych na dużą skalę technologii przemysłowych pozwalających skutecznie usunąć zasolenie ze ścieków pochodzących z IOS. Nawet przy maksymalnie rozbudowanym schemacie technologicznym nie da się usunąć nadmiernej ilości soli rozpuszczonych, a zastosowanie technik wyparniczych powoduje powstanie dodatkowych dużych ilości odpadów stałych.

Istnieje ścisła zależność między ilością powstających ścieków, a założonym stężeniem chlorków w absorberze. Utrzymywanie niskich stężeń chlorków w absorberze w celu uzyskania ich odpowiednio niskiej wartości w odprowadzanych ściekach wiąże się z ryzykiem zwiększenia ilości ścieków produkowanych przez IOS.

Wielkości prognozowanych stężeń w odprowadzanych ściekach zostały określone przez prowadzącego instalację w oparciu o ówczesną, najlepszą wiedzę, pozyskaną w toku postępowania przygotowawczego do przetargu na budowę bloku 11. Na chwilę obecną blok 11 jest jeszcze w fazie budowy i nie są znane dokładne wartości zanieczyszczeń, jakie będą odprowadzane do istniejącej kanalizacji bloków 1-10. Określone stężenie średnie wskazuje na najbardziej prawdopodobny poziom zanieczyszczeń, zaś maksymalne na górną ich wartość w przypadku wystąpienia najbardziej skrajnych sytuacji związanych z jakością spalanego paliwa.

Prowadzenie bieżących analiz ścieków odprowadzanych z IOS pozwoli na precyzyjne określenie ich składu. Prowadzący instalację zobowiązany jest do prowadzenia pomiarów ilości i analizy jakości wytwarzanych ścieków z częstotliwością raz na dwa miesiące w regularnych odstępach czasu i przekazywania wyników ww. organowi właściwemu do wydania pozwolenia zintegrowanego.

Ponadto, we wniosku określono ilości zużywanego oleju napędowego do zasilania agregatów prądotwórczych.

Zgodnie z art. 155 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego, decyzja ostateczna, na mocy której strona nabyła prawo, może być w każdym czasie za zgodą strony uchylona lub zmieniona przez organ administracji publicznej, który ją wydał, jeżeli przepisy szczególne nie sprzeciwiają się uchyleniu lub zmianie takiej decyzji i przemawia za tym interes społeczny lub słuszny interes strony.

W niniejszej sprawie zmianie decyzji Nr 9/11/PŚ.Z Marszałka Województwa Mazowieckiego z dnia 31 stycznia 2011 r., znak: PŚ.V/WŚ/7600-14/10 (ze zm.), nie sprzeciwiają się przepisy szczególne i przemawia za tym słuszny interes strony.

Mając na względzie powyższe, orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie

Od decyzji niniejszej służy stronie prawo odwołania do Ministra Środowiska, za pośrednictwem Marszałka Województwa Mazowieckiego, w terminie 14 dni od daty jej doręczenia.

Na podstawie rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 września 2007 r. w sprawie zapłaty opłaty skarbowej (Dz. U. Nr 187, poz. 1330), potwierdza się uiszczenie opłaty skarbowej w wysokości 10,00 zł (słownie: dziesięć złotych) w dniu 24 maja 2017 r. na rachunek bankowy Urzędu m. st. Warszawy, Dzielnicy Praga Północ w Warszawie przy ul. ks. I. Kłopotowskiego 15; nr konta: 96 1030 1508 0000 0005 5002 6074.



z up. Marszałka Województwa

Marcin Podgórski
Dyrektor Departamentu Gospodarki Odpadami
oraz Pozwoleń Zintegrowanych i Wodnoprawnych

Otrzymują:

1. ENEA Wytwarzanie sp. z o. o.
26-900 Kozienice, Świerże Górze
2. aa

Do wiadomości:

1. Minister Środowiska
pozwolenia.zintegrowane@mos.gov.pl
2. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska
00-716 Warszawa, ul. Bartycka 110 A
3. Departament Gospodarki Odpadami oraz Pozwoleń Zintegrowanych i Wodnoprawnych
UMWM Wydział Bazy Odpadowej i Informacji w miejscu

