

**MARSZAŁEK
WOJEWÓDZTWA MAZOWIECKIEGO**

Warszawa, dnia 27 grudnia 2016 r.



DECYZJA Nr 185/16/PZ.Z

Na podstawie art. 181 ust. 1 pkt 1, art. 183 ust. 1, art. 186 pkt 2, art. 201 ust. 1, art. 204 i art. 378 ust. 2a pkt 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. *Prawo ochrony środowiska* (Dz. U. z 2016 r. poz. 672, z późn. zm.), po rozpatrzeniu wniosku Złomhut sp. z o.o., Przyborów 100, 27-420 Bodzechów, z dnia 15 maja 2015 r.,

odmawia się udzielenia pozwolenia zintegrowanego

Złomhut sp. z o.o., Przyborów 100, 27-420 Bodzechów (REGON: 291115720, NIP: 6612017905), na prowadzenie instalacji do odzysku lub kombinacji odzysku i unieszkodliwiania o zdolności przetwarzania ponad 75 ton na dobę, z wykorzystaniem obróbki w strzępiarkach odpadów metalowych, w tym zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego oraz pojazdów wycofanych z eksploatacji i ich części, zlokalizowanej w Warszawie przy ul. Ordona 2a.

UZASADNIENIE

Wnioskiem z dnia 15 maja 2015 r. Złomhut sp. z o.o., Przyborów 100, 27-420 Bodzechów, reprezentowana przez pełnomocnika Panią Sylwię Mucha, wystąpiła do Marszałka Województwa Mazowieckiego o wydanie pozwolenia zintegrowanego na prowadzenie instalacji do odzysku lub kombinacji odzysku i unieszkodliwiania o zdolności przetwarzania ponad 75 ton na dobę, z wykorzystaniem obróbki w strzępiarkach odpadów metalowych, w tym zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego oraz pojazdów wycofanych z eksploatacji i ich części, zlokalizowanej w Warszawie przy ul. Ordona 2a.

Przedmiotowa instalacja wymaga uzyskania pozwolenia zintegrowanego, gdyż klasyfikuje się zgodnie z ust. 5 pkt 3 lit. b) załącznika do rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 27 sierpnia 2014 r. *w sprawie rodzajów instalacji mogących powodować znaczne zanieczyszczenie poszczególnych elementów przyrodniczych albo środowiska jako całości* (Dz. U. z 2014 r. poz. 1169), do instalacji do odzysku lub kombinacji odzysku i unieszkodliwiania o zdolności przetwarzania ponad 75 ton na dobę, z wykorzystaniem obróbki w strzępiarkach odpadów metalowych, w tym zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego oraz pojazdów wycofanych z eksploatacji i ich części.

Po analizie merytorycznej wniosku w poszczególnych komponentach środowiska, z uwagi na fakt, iż wniosek nie był kompletny, przez co nie spełniał wymogów określonych w przepisach prawa, tut. organ pismem z dnia 17 sierpnia 2015 r., wezwał wnioskodawcę do złożenia uzupełnień. Pełnomocnik - Pani Sylwia Mucha przy piśmie z dnia 27 sierpnia 2015 r. przedłożyła uzupełnienia w przedmiocie postępowania.

Z uwagi na analizę merytoryczną wniosku po uzupełnieniach, pismem z dnia 9 grudnia 2015 r. przedłużono termin załatwienia sprawy.

Po analizie merytorycznej przedłożonych informacji, stwierdzono, iż wniosek wymaga dalszego uzupełnienia. Dlatego też, pismem z dnia 30 grudnia 2015 r. ponownie wezwano Spółkę do przedłożenia wymaganych uzupełnień.

Uzupełnienie przesłano przy piśmie z dnia 18 stycznia 2016 r. Analiza przedłożonych materiałów wykazała, że wniosek nie został uzupełniony zgodnie z wezwaniem i nadal nie spełniał wymogów określonych w przepisach prawa. Ponadto, w uzupełnieniu wniesionym przy piśmie z dnia 18 stycznia 2016 r., stwierdzono

występowanie tych samych braków, które występowały we wniosku z dnia 15 maja 2015 r. i nie zostały uzupełnione przy piśmie z dnia 27 sierpnia 2015 r., a o uzupełnienie których ponownie wzywał tut. organ.

Dlatego, pismem z dnia 1 marca 2016 r. poinformowano pełnomocnika - Panią Sylwię Mucha o pozostawieniu wniosku bez rozpoznania, informując jednocześnie, że wydanie pozwolenia zintegrowanego dla ww. instalacji, będzie możliwe po złożeniu nowego, kompletnego wniosku spełniającego wszystkie wymagania stawiane przez przepisy prawne.

Pismem otrzymanym w dniu 6 kwietnia 2016 r. strona przedstawiła stanowisko w przedmiocie prowadzonego postępowania, do którego tut. organ odniósł się pismem z dnia 18 maja 2016 r.

W dniu 25 lipca 2016 r. Złomhut sp. z. o.o., przedłożyła kolejne uzupełnienie do wniosku z dnia 15 maja 2015 r. oraz pełnomocnictwo dla Pani Agnieszki Wieczorek.

Jednocześnie w dniu 25 lipca 2016 r. Spółka, reprezentowana przez radcę prawnego Daniela Chojnackiego, wniosła do Ministra Środowiska zażalenie na niezakończenie w terminie przez Marszałka Województwa Mazowieckiego sprawy z jej wniosku o wydanie pozwolenia zintegrowanego na prowadzenie instalacji, o której mowa powyżej. Pismem z dnia 9 sierpnia 2016 r. tut. organ odniósł się do zarzutów zawartych w zażaleniu i przekazał organowi wyższego stopnia akta sprawy.

Postanowieniem z dnia 23 sierpnia 2016 r., znak: DZŚ-III.285.2.2016.AW, Minister Środowiska nakazał zakończenie sprawy w terminie 4 miesięcy od dnia doręczenia postanowienia (tj. do dnia 27.12.2016 r.).

Po analizie merytorycznej całości zgromadzonego materiału dowodowego, tut. organ stwierdził konieczność przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego. Dlatego, pismem z dnia 7 września 2016 r. wezwano stronę do przedłożenia wyjaśnień w zakresie emisji hałasu, niezbędnych do rozpatrzenia wniosku o wydanie pozwolenia zintegrowanego, zaś zawiadomieniem z dnia 9 września 2016 r. poinformowano stronę o terminie przeprowadzenia oględzin przedmiotowej instalacji.

Wyjaśnienia w przedmiocie postępowania zostały przedłożone w dniu 26 września 2016 r., zaś w dniu 30 września 2016 r. zostały przeprowadzone oględziny instalacji strzępiarki, przy ul. Ordona 2a w obecności pełnomocnika strony - Pani Agnieszki Wieczorek.

Zawiadomieniem z dnia 4 października 2016 r., Marszałek Województwa Mazowieckiego podał, że w publicznie dostępnym wykazie zamieszczono dane o wniosku, a także poinformował o możliwości wnoszenia uwag i wniosków w terminie 21 dni od ukazania się zawiadomienia. Przedmiotowe zawiadomienie w okresie od dnia 7 października 2016 r. do dnia 2 listopada 2016 r. umieszczono na tablicy ogłoszeń w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Mazowieckiego w Warszawie. Ponadto, zawiadomienie umieszczono na stronie internetowej Urzędu Marszałkowskiego. Zawiadomienie wywieszono również na tablicy ogłoszeń w Urzędzie Miasta Stołecznego Warszawy w okresie od dnia 14 października 2016 r. do dnia 15 listopada 2016 r. oraz na terenie przedmiotowej instalacji w okresie od dnia 14 października 2016 r. do dnia 5 listopada 2016 r. W terminie 21 dni od dnia ogłoszenia nie wniesiono żadnych uwag i wniosków do sprawy.

Zgodnie z art. 10 §1 ustawy *Kodeks postępowania administracyjnego*, pismem z dnia 2 grudnia 2016 r. poinformowano stronę o przysługującym prawie zapoznania się z aktami sprawy, możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań w toczącym się postępowaniu. W dniu 16 grudnia 2016 r. pełnomocnik strony - Pani Agnieszki Wieczorek zapoznała się z aktami sprawy.

W toku postępowania ustalono co następuje:

Z obliczeń oddziaływania akustycznego przedłożonego wniosku o wydanie pozwolenia zintegrowanego na prowadzenie instalacji do odzysku lub kombinacji odzysku i unieszkodliwiania o zdolności przetwarzania ponad 75 ton na dobę z wykorzystaniem obróbki w strzępiarkach odpadów metalowych, w tym zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego oraz pojazdów wycofanych z eksploatacji i ich części, zlokalizowanej w Warszawie przy ul. Ordona 2a wynikało, że instalacja może powodować przekroczenia dopuszczalnych poziomów hałasu na terenach zabudowy mieszkaniowej, położonych przy ul. Mszczonowskiej, zakwalifikowanych

przez Urząd Miasta Stołecznego Warszawy jako podlegające ochronie akustycznej. Wykonane, w oparciu o dane wejściowe – parametry akustyczne zawarte we wniosku, własne weryfikujące obliczenia oddziaływania akustycznego programem HPZ 2001 Windows, potwierdziły występowanie przekroczenia dopuszczalnego poziomu hałasu w porze dnia. Z powyższych względów, wezwaniem z dnia 17 sierpnia 2015 r. wnioskodawca zobowiązany został do uzupełnienia wniosku o poprawne obliczenia akustyczne, w których należało uwzględnić płot (ogrodzenie) od północnej strony terenu instalacji oraz tereny od północnej strony instalacji, na które oddziałuje akustycznie instalacja strzępiarki.

Przedłożone przy piśmie z dnia 27 sierpnia 2015 r. uzupełnienie wniosku również posiadało braki i błędnie przyjęte parametry akustyczne źródeł hałasu uwzględnianych w obliczeniach.

Wezwaniem z dnia 30 grudnia 2015 r. organ ponownie wezwał wnioskodawcę do wykonania poprawnych obliczeń akustycznych, w których należało uwzględnić rzeczywiście:

- 1) parametry akustyczne źródeł hałasu: poziomy mocy akustycznej i wysokości;
- 2) wysokości ekranów akustycznych – płotów, a ponadto wykonać obliczenia zgodnie z metodyką zawartą w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 30 października 2014 r. w sprawie wymagań w zakresie prowadzenia pomiarów wielkości emisji oraz pomiarów ilości pobieranej wody (Dz. U. poz. 1542) tj. na wysokości 4 m, ze względu na przeszkody między źródłami hałasu, a punktami obserwacji, jak również do załączenia danych katalogowych producenta źródeł z projektu technologicznego (str. 63 wniosku).

Przedłożona jako trzecie uzupełnienie wniosku „Analiza akustyczna do wniosku o wydanie pozwolenia zintegrowanego dla instalacji IPPC – strzępiarka złomu zlokalizowanej na terenie zakładu: Złomhut Sp. z o.o. przy ul. Ordon 2a, 01-237 Warszawa”(Katowice, 2016) również wykonana została z uwzględnieniem błędnych parametrów akustycznych źródeł hałasu.

Merytoryczna analiza i weryfikacja wniosku o wydanie pozwolenia zintegrowanego wykazała, że w dalszym ciągu nie można było jednoznacznie określić oddziaływania akustycznego instalacji w oparciu o zgromadzony materiał dowodowy.

Realizując wskazania Ministra Środowiska zawarte w postanowieniu z dnia 23 sierpnia 2016 r. znak: DZŚ-III.285.2.2016.AW organ po raz kolejny wezwał wnioskodawcę (wezwanie z dnia 7 września 2016 r.) do:

- a) wyjaśnienia, dlaczego w przedłożonej analizie akustycznej (kwiecień 2016), do obliczeń przyjęto zaniżone wysokości źródeł hałasu: wentylatorów oraz rotora. Z załączonych przekrojów strzępiarki wynika, że wysokości te różnią się od przyjętych do obliczeń,
- b) uwzględnienia w obliczeniach wszystkich istotnych źródeł hałasu jak np. taśmociągi,
- c) wyjaśnienia dlaczego uwzględniono w obliczeniach las, który nie spełnia wymogów definicji lasu, a program obliczeniowy traktuje go jako las zwarty tłumiący hałas, co w istocie jest nieprawdziwe,
- d) załączenia kart katalogowych źródeł hałasu uwzględnionych w obliczeniach akustycznych.

Jednocześnie organ wyznaczył termin oględzin instalacji, w celu weryfikacji części danych zawartych we wniosku i przedkładanych uzupełnieniach w zakresie emisji hałasu.

Przedłożona przez wnioskodawcę we wrześniu 2016 r. kolejna analiza oddziaływania akustycznego instalacji, wykonana z uwzględnieniem uwag wymienionych w wezwaniu z dnia 7 września 2016 r. i wprowadzeniu do obliczeń rzeczywistych wysokości źródeł hałasu, wykazała występowanie **znacznego przekroczenia** wartości dopuszczalnego poziomu dźwięku A dla pory dnia na sąsiednim terenie podlegającym ochronie akustycznej (zabudowa mieszkaniowa). Z uwagi na brak wyników obliczeń w punktach obserwacji wartość przekroczenia na ok. 5 dB określono z załączonej mapy akustycznej z izoliniami jednakowego poziomu dźwięku. Z przedłożonej analizy akustycznej jak i mapy akustycznej wynika zatem, że poziom hałasu w otoczeniu terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej wynosi 60 dB.

Ogłędziny instalacji dokonane w dniu 30 września 2016 r. potwierdziły, że wysokości źródeł w obliczeniach akustycznych przedłożonych we wrześniu 2016 r. przyjęte zostały właściwe. Jednocześnie w celu dotrzymania dopuszczalnego poziomu hałasu na terenie chronionym autor analizy akustycznej zaproponował zastosowanie ekranów akustycznych o wysokości 8 m. Wykonane obliczenia z proponowanymi do realizacji ekranami wykazały, że wartość dopuszczalnego poziomu dźwięku A dla pory dnia byłaby dotrzymana.

Należy wskazać, że wraz z analizą akustyczną wykonaną metodą obliczeniową, a wcześniej we wniosku o wydanie pozwolenia zintegrowanego, wnioskodawca przedłożył również wyniki pomiarów hałasu w punktach położonych na terenie podlegającym ochronie akustycznej, wykonane przez laboratoria posiadające akredytację PCA. Pomiary te nie wykazały przekroczeń wartości dopuszczalnego poziomu dźwięku dla pory dnia. Zdaniem tut. organu różnica wyników metody pomiarowej oraz metody obliczeniowej może wynikać z następujących uwarunkowań:

Metoda pomiarowa:

Wykonawca dokonuje pomiaru na zlecenie wnioskodawcy, w terminie i w warunkach pracy urządzeń jakie w czasie pomiaru zapewni użytkownik instalacji. Wykonujący pomiar opisuje jakie urządzenia – źródła hałasu pracują w czasie pomiaru jednak nie ma wpływu na czas pracy tych źródeł, intensywność pracy jak również rodzaj i gabaryty surowca. W przypadku instalacji strzępiarki złomu użytkownik decyduje z jaką intensywnością w czasie pomiaru podawany jest złom do strzępienia, gabaryty złomu, co ma wpływ na intensywność pracy urządzeń i ich obciążenie, a tym samym na wielkość emisji hałasu i poziom hałasu w punktach pomiaru – obserwacji. Istotnym elementem jest również wielkość poziomu tła akustycznego.

Metoda obliczeniowa:

Metoda ta polega na wprowadzeniu do programu obliczeniowego parametrów akustycznych źródeł hałasu:

- równoważnego poziomu mocy akustycznej, gdzie uwzględniony jest rodzaj źródła, nominalny poziom mocy akustycznej lub dźwięku źródła i czas jego pracy; Poziom mocy akustycznej lub poziom dźwięku źródła określone są w dokumentacji źródła (karta katalogowa);
- wysokość położenia źródła i jego kierunkowość;

oraz przeszkody i elementy ekranujące jak budynki, lasy i oddziaływanie środków transportu.

Obliczenia wykonywane są przy poziomie tła akustycznego „0”, zatem uwzględniane są tylko źródła ocenianej instalacji.

Użytkownik instalacji nie ma wpływu na wyniki obliczeń.

ZŁOMHUT sp. z o.o. we wniosku o wydanie pozwolenia załączyła zarówno wyniki metody obliczeniowej jak i wyniki pomiarów. Wyniki obu metod wykazywały brak przekroczeń dopuszczalnego poziomu hałasu na terenie podlegającym ochronie akustycznej.

Jednak analiza przedłożonych materiałów i obliczeń akustycznych wskazywała na błędy w obliczeniach polegające na przyjęciu nierzeczywistych danych dotyczących wysokości źródeł hałasu, uwzględnieniu dziurawych ekranów i terenów zielonych. Dane dotyczące parametrów akustycznych źródeł nie zostały w pełni zweryfikowane, gdyż wnioskodawca mimo wezwań nie przedłożył kart katalogowych, ani pomiarów poziomu dźwięku lub mocy akustycznej źródeł hałasu instalacji strzępiarki. W obliczeniach nieuwzględnione zostały inne istotne źródła hałasu jak taśmociągi. Zdaniem wnioskodawcy nie są one istotnymi źródłami hałasu, a ich moc akustyczna jest pomijalna przy mocy rotora strzępiarki (120 dB). Jednak podobnie jak przy innych źródłach, brak jest danych wynikających z dokumentów, pomiarów lub obliczeń. Schematu technologicznego, na który powołuje się wnioskodawca w piśmie z dnia 23.09.2016 r. również nie załączono do dokumentacji wniosku.

Po czterech uzupełnieniach wniosku, mimo nadal występujących drobnych braków, organ mógł ocenić oddziaływanie akustyczne instalacji pod kątem jej uciążliwości dla środowiska.

Jako podstawę do oceny oddziaływania akustycznego instalacji przyjęto wyniki metody obliczeniowej, uznając ją za najbardziej wiarygodną. Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r.

w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (Dz. U. z 2014 r., poz.112) poziom hałasu dla terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej wynosi 55 dB.

Tymczasem w niniejszej sprawie ustalono, że poziom hałasu w otoczeniu terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej wynosi 60 dB. Wyniki obliczeń wykazują zatem przekroczenie dopuszczalnego poziomu dźwięku w porze dnia o około 5 dB.

Należy zauważyć, że wnioskodawca zaproponował ograniczenie emisji hałasu poprzez wybudowanie ekranów w terminie 6 miesięcy, jednakże w dacie podejmowania rozstrzygnięcia standardy emisyjne były przekroczone.

Zgodnie z art. 186 pkt 2 ustawy *Prawo ochrony środowiska*, organ właściwy do wydania pozwolenia odmówi jego wydania, jeżeli eksploatacja instalacji powodowałaby przekroczenie dopuszczalnych standardów emisyjnych. W niniejszej sprawie zachodzi zatem przesłanka obliwiająca do odmowy wydania pozwolenia. „Z konstrukcji redakcyjnej tego przepisu wynika, że stwierdziwszy wystąpienie któreś z nich, organ administracji ma wyłączoną swobodę działania i nie może wydać decyzji pozytywnej.” (K. Gruszecki, Komentarz do art. 186 ustawy – Prawo ochrony środowiska, wyd. IV, Lex nr 10288). W takiej sytuacji, organ nie może wydać pozwolenia pod warunkiem usunięcia przesłanki do jego odmowy w dacie zaproponowanej przez prowadzącego instalację.

W aktualnym stanie prawnym i faktycznym należało orzec jak na wstępie.

Jeżeli prowadzący instalację poczyni niezbędne działania zapewniające spełnienie wymogów prawnych i złoży wniosek w sprawie, organ ponownie przeanalizuje dokumentację i wyda stosowną decyzję.

POUCZENIE

Od decyzji niniejszej służy stronie prawo wniesienia odwołania do Ministra Środowiska, za pośrednictwem Marszałka Województwa Mazowieckiego, w terminie 14 dni od daty jej doręczenia.

Zgodnie z art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o *opłacie skarbowej* (Dz. U. z 2016 r. poz. 1827, z późn. zm.), opłata skarbową od wydania pozwolenia podlega zwrotowi, jeżeli mimo zapłacenia opłaty nie wydano pozwolenia.



z up. Marszałka Województwa

Marcin Podgórski
Dyrektor Departamentu Gospodarki Odpadami
oraz Pozwoleń Zintegrowanych i Wodnoprawnych

Otrzymują:

1. Pani Agnieszka Wieczorek - pełnomocnik
27-530 Ożarów, Os. Wzgórze 37/6
2. aa

Do wiadomości:

1. Minister Środowiska
pozwolenia.zintegrowane@mos.gov.pl
2. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska
00-716 Warszawa, ul. Bartycka 110 A
3. Prezydent Miasta Stołecznego Warszawy
00-950 Warszawa, Pl. Bankowy 3/5
4. Departament Gospodarki Odpadami oraz Pozwoleń Zintegrowanych i Wodnoprawnych UMWM
Wydział Bazy Odpadowej i Informacji – w miejscu

